

ПРОТОКОЛ № 21

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2012 год.
2. О внесении изменений в решение Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счётной палате города Сургута».
3. О внесении изменений в решение Думы города от 29.11.2012 № 270-V ДГ «Об утверждении Положения о Коллегии Контрольно-счётной палаты города Сургута».
4. О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2012 № 281-V ДГ «Об утверждении методики расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом, расположенным на территории города».
5. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 107,3 кв. м).
6. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 43 кв. м).
7. О сроках ликвидации «Вещевого рынка» и рынка «Геолог».
8. О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов.
9. О результатах деятельности Администрации города по организации пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города по состоянию на 31.03.2013.

г. Сургут
17.05.2013

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 4:

Красноярова Н.А.

– по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы
города, председатель комитета

Бондаренко С.А.

– по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города

Куза Р.Р.

– по избирательному округу № 5,
заместитель председателя комитета

Старостенко В.П.

– по избирательному округу № 15

депутаты Думы города – 9:

Иванисов Н.Ф.

– по избирательному округу № 8

Вац А.С.

– по избирательному округу № 10

Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Пономарёв В.Г.	– по избирательному округу № 14
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Сазонов О.А.	– по избирательному округу № 21, заместитель Председателя Думы города
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Красноярова Н.А. – председатель комитета

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить из повестки дня заседания комитета:

- 1) вопрос № 3 «О внесении изменений в решение Думы города от 29.11.2012 № 270-V ДГ «Об утверждении Положения о Коллегии Контрольно-счётной палаты города Сургута». В целях приведения в соответствие вносимых проектом решения изменений правовым актам, указанным в преамбуле, его принятие возможно только после внесения соответствующих изменений в Положение о Контрольно-счётной палате города Сургута, поэтому этот вопрос будет рассмотрен на следующем заседании Думы города;
- 2) вопрос № 4 «О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2012 № 281-V ДГ «Об утверждении методики расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом, расположенным на территории города» в связи с тем, что документы находятся в работе, и в Думу города не поступил окончательный вариант проекта решения.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

I. СЛУШАЛИ: ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ ЗА 2012 ГОД

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала об основных параметрах исполнения бюджета города за 2012 год.

Сообщила, что:

- 1) доходы бюджета исполнены на 18 млрд. 873 млн. рублей с превышением прогнозных показателей на 1,6 %. Налоговые отчисления, включая НДС/ФЛ, также исполнены на уровне плановых назначений; их рост по отношению к предыдущему году составил 5 %;
- 2) неналоговые доходы, формируемые в основном от использования муниципального имущества, составили 1 млрд. 868 млн. рублей с превышением прогнозных показателей на 17 %;
- 3) межбюджетные трансферты поступили в плановых объёмах, направлялись своевременно; в 2012 году городом получены дополнительные доходы в форме дотаций в размере 144 млн. рублей;
- 4) расходы бюджета исполнены на уровне 19 млрд. 621 млн. рублей (89 % от плановых показателей); объём неиспользованных ассигнований составил 2 млрд. 390 млн. рублей;
- 5) в 2012 году все надлежащим образом оформленные заявки главных распорядителей бюджетных средств на оплату расходов исполнялись своевременно;
- 6) основными причинами неиспользования бюджетных средств являются несостоявшиеся или состоявшиеся в конце финансового года конкурсы по размещению муниципальных заказов, невыполнение подрядчиками своих обязательств по уже заключённым контрактам, получение отдельных межбюджетных трансфертов в последнем квартале финансового года, объективная экономия, сложившаяся в процессе использования средств;
- 7) отдельные направления расходов, в основном связанные со строительством, не реализованные в отчётном году, предусмотрены на те же цели при формировании бюджета на 2013 год;
- 8) основная часть расходов направлена на социальные отрасли;
- 9) в 2012 году внедрён в практику новый механизм финансового обеспечения бюджетных автономных учреждений – в форме субсидий, на что было направлено 9 млрд. 408 млн. рублей (около ½ расходов бюджета).

Общие расходы бюджета на субсидирование составили около 11 млрд. рублей;

10) среди иных расходов в размере 5 млрд. 844 млн. рублей значительный объём средств направлен на ремонт городской инфраструктуры: 129 объектов охвачено текущим ремонтом, 8 – капитальным; отремонтировано 220 тыс. кв. м дорог, субсидировано благоустройство 47-ми дворовых территорий; продолжался ремонт многоквартирных домов, проводился капитальный ремонт сетей тепло- и водоснабжения;

11) расходы инвестиционного характера, связанные с реконструкцией и строительством, составили около 3 млрд. рублей (14 % от общего объёма);

12) около 80 % всех расходов осуществлялось главными распорядителями в рамках реализации целевых программ; из 449-ти плановых показателей программ достигнуто 355;

13) поступления из источников финансирования дефицита бюджета составили 1 млрд. 108 млн. рублей (кредит ОАО «Сбербанк России», возврат ранее предоставленных кредитов юридическим лицам, поступления от продажи акций);

14) в составе источников также учтены остатки средств бюджета города по состоянию на 01.01.2013 в объёме 2 млрд. 863 млн. рублей, которые внесением изменений в бюджет на 2013 год направлены на те же цели;

15) общий объём дебиторской задолженности по итогам 2012 года составил 1 млрд. 257 млн. рублей, основная сумма в размере около 600 млн. рублей ожидается к погашению после окончания реконструкции инженерных сетей в микрорайоне 1 «З» в июле 2013 года; остаётся проблемной задолженность пользователей муниципального имущества в объёме 468 млн. рублей;

16) на отчёт об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2012 год (далее – отчёт) имеется заключение Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП). В связи с выявленной технической ошибкой была подготовлена и направлена 16.05.2013 в Думу города поправка по одному из показателей долгосрочной целевой программы в приложении 8 к проекту решения. Помимо замечаний технического характера в заключении отмечались актуальные проблемы, касающиеся деятельности структурных подразделений Администрации города, вопросы по формированию целевых программ, проблемы использования хозяйствующими субъектами ряда субсидий.

Мнение и выводы КСП по всем направлениям Администрацией города внимательно изучены и проработаны, пояснения либо обоснованные разногласия к ним направлены в КСП 16 мая. Все предложения и рекомендации КСП взяты на контроль и будут учитываться в деятельности Администрации города. В целом заключение имеет положительный характер.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Отметила значительную работу, проведённую департаментом финансов Администрации города, по организации предоставления информации для проведения внешней проверки отчёта, выразила благодарность всем главным администраторам бюджетных средств.

Осветила основные моменты, изложенные в заключении КСП на проект решения:

1) в целом показатели годовой консолидированной бухгалтерской отчётности прозрачны и информативны, существенных искажений бюджетной отчётности не выявлено, отдельные недостатки устранялись в ходе проведения проверки;

2) выявлены отдельные нарушения Бюджетного кодекса РФ и иных нормативных правовых актов;

3) в нарушение принципа результативности и эффективности бюджетных средств, установленного ст. 34 БК РФ:

а) израсходованы бюджетные средства в размере 26,3 млн. рублей (приобретение электрооборудования для ремонта освещения парка «Кедровый Лог», возмещение сверхнормативных потерь тепла СГМУП «Тепловик» за счёт субсидий на возмещение недополученных доходов, субсидии на возмещение затрат муниципальным предприятиям «Горводоканал», «Городские тепловые сети», «Тепловик»);

б) в связи с предоставлением недостоверных сведений предприятием «Горсвет» за счёт субсидий возмещены затраты предприятия, не связанные с целью предоставления этой субсидии, на сумму 4,2 млн. рублей.

КСП рекомендует Администрации города принять меры по возмещению этих средств в бюджет города;

4) по результатам анализа действующих муниципальных правовых актов о предоставлении субсидии выявлены

системные ошибки, по которым КСП предлагает Администрации города доработать их с учётом замечаний и предложений и рассмотреть вопрос об отражении сумм субсидий по каждому случаю в приложении 23 к решению о бюджете, закрепив норму в Положении о бюджетном процессе в городском округе город Сургут;

5) в нарушение ст. 79 БК РФ в рамках ведомственной целевой программы запланированы и выполнены работы по реконструкции объектов электросетевого хозяйства на сумму 6,2 млн. рублей, которые должны утверждаться в долгосрочных целевых программах;

6) оборудование для упаковки и нарезки хлеба для СГМУП «Сургутский хлебозавод» приобретено согласно требованиям инвестиционного проекта на сумму 50 млн. рублей. КСП обращает внимание, что принятие к учёту имущества с НДС может привести к неэффективному использованию бюджетных средств;

7) в 2012 году неисполнение бюджетных инвестиций составило 1 млрд. 416 млн. 700 тыс. рублей по 26-ти объектам. Неисполнение плановых назначений по инвестициям приводит к безрезультатным расходам. Установлены безрезультатные расходы бюджета города на сумму 166,1 млн. рублей;

8) КСП обследованы объекты незавершённого строительства, числящиеся на балансе департамента имущественных и земельных отношений Администрации города, на предмет их фактического наличия на местонахождения, в результате чего установлено, что гараж стоимостью 676 тыс. рублей фактически на земельном участке отсутствует, о месте нахождения столовой стоимостью 105 тыс. рублей департамент сведениями не располагает. Данные факты свидетельствуют об отсутствии контроля со стороны Администрации города и балансодержателей. КСП предлагает провести инвентаризацию объектов незавершённого строительства;

9) выполнен анализ экономии бюджетных средств по итогам размещения муниципальных заказов. Экономия составила 22 %, у отдельных учреждений – до 50 %. КСП считает, что значительная экономия отчасти говорит о некачественном планировании бюджетных ассигнований и, как следствие, изначально завышенной цене контрактов. КСП предлагает Администрации города определить механизмы снижения затрат при планировании закупок с сохранением качества предоставляемых услуг;

10) установлено, что по состоянию на 01.01.2013 сложилась нереальная к взысканию просроченная дебиторская задолженность в сумме 17,2 млн. рублей. В 2012 году общая сумма списанной задолженности составила 79,5 млн. рублей. По результатам анализа выявлены системные причины возникновения задолженности, в связи с чем КСП предлагает Администрации города разработать муниципальные правовые акты, регламентирующие работу и определяющие круг ответственных лиц по взысканию дебиторской задолженности на всех стадиях её образования, установить для них меры ответственности за достижение конечного результата в виде материального или дисциплинарного взыскания или поощрения;

11) утверждение и внесение изменений в программы осуществлялись с нарушением соответствующих процедур. В 2012 году реализация программ осуществлялась с нарушением принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств: запланированные суммы расходов по программам использованы полностью при неполном достижении заданных результатов. Например, по программе развития агропромышленного комплекса в городе Сургуте достигнуты 3 из 12-ти показателей, по организации сбора и вывоза бытовых промышленных отходов – 3 из 7-ми показателей, по благоустройству, использованию, защите и охране городских лесов – 10 из 11-ти.

КСП предлагает доработать муниципальные правовые акты по вопросам формирования и реализации целевых программ, привести во взаимное соответствие реестр муниципальных услуг и долгосрочных целевых программ, усилить контроль за выполнением объёмов муниципальных услуг;

12) КСП считает возможным рекомендовать Думе города рассмотреть проект решения «Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2012 год» с учётом заключения КСП.

Сообщила, что информация Администрации города на заключение КСП по отчёту, поступившая 16.05.2013, носит пояснительный характер и не опровергает выводы КСП. КСП подготовила ответ, но результаты рассмотрения по каждому пункту информации Администрации города будут представлены позднее.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

В рамках вопроса о значительной экономии средств по итогам размещения муниципальных заказов поинтересовался, проводился ли анализ количества исполненных договоров в дальнейшем, после того как поставщики снизили цены.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

По существу вопроса депутата Слепова М.Н. пояснила, что КСП анализировались лишь данные, предоставленные Администрацией города. В свою очередь, у депутатов должен возникнуть вопрос о том, каким образом складывается экономия – либо по причине недобросовестности заявителей, которые путём значительного снижения цены выигрывают конкурс, в результате чего снижается качество предоставляемых услуг, либо чего-то другого. Данная проблема существует не только на уровне города, но и на федеральном уровне. Поэтому руководители структурных подразделений Администрации города обязаны эту проблему отслеживать. В своём заключении КСП лишь предполагает, что одной из причин значительной экономии по торгам является некачественное планирование бюджетных ассигнований. Отметила, что исполнение бюджета по расходам в размере 89 % от плановых назначений является реальным для города показателем, и он несколько лучше показателей 2010 и 2011 годов, однако проблема неисполнения для бюджета города сохраняется. Кроме того, на контроле остаётся вопрос дебиторской задолженности. Работа по данной проблеме началась, однако её решение предвидится ещё не скоро. Выразила надежду на то, что вопрос по мониторингу экономии средств при проведении конкурсов и аукционов, останется на контроле у департамента финансов Администрации города и при рассмотрении проекта бюджета города на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов анализ данной проблемы будет учтён. Рекомендовала Администрации города ещё раз проанализировать предложения и рекомендации КСП и учесть их при исполнении бюджета города в последующих годах, поскольку КСП выявлены системные причины, которые требуют устранения.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Сообщил, что от жителей города регулярно поступают жалобы на неудовлетворительное состояние дорог, в частности, по пр. Ленина на пересечении с ул. Университетской. Кроме того, город давно ждёт завершения строительства дороги по ул. Университетской, которая должна примерно на треть решить проблему пробок на дорогах города.

Поинтересовался сроками строительства этой дороги, а также на каких участках дорог будет выполнено сплошное асфальтирование и на каких – ямочный ремонт. Выразил сомнение в надёжности и долгосрочности ямочного ремонта. Поинтересовался, будут ли решаться обозначенные проблемы за счёт не использованных в 2012 году средств бюджета в размере 2 млрд. 390 млн. рублей.

Выразил мнение о том, что неисполнение бюджета в размере 10 % – очень большой показатель для города: упущено слишком много возможностей.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что сумма в размере 2 млрд. 390 млн. рублей – это не использованные по разным причинам бюджетные ассигнования 2012 года, которые при внесении изменений в решение о бюджете города на 2013 год направлены на те же цели, в том числе на ремонт дорог. Часть этой суммы (900 млн. рублей) – это целевые межбюджетные трансферты, пришедшие в конце финансового года, которые по объективным причинам использованы быть не могли. Средства местного бюджета в составе этой суммы частично как источник доходов сразу были учтены в бюджете на 2013 год, ещё часть была направлена на определённые цели в апреле, часть средств осталась на плановом остатке. На данный момент на ремонт дорог в бюджете города заложена сумма в размере 300 млн. рублей. Кроме того, из округа пришло уведомление о перемещении между программами ещё 35 млн. рублей и добавлении этих средств на ремонт дорог и строительство.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что ремонт дороги по пр. Ленина будет выполнен методом сплошного асфальтирования (участок дороги).

Выполнение ямочного ремонта методом литого асфальтирования является вынужденной мерой для обеспечения безопасности проезда по дорогам.

Проблема начала проведения ремонта дорог связана не с отсутствием денежных средств, а с погодными условиями. Тем не менее, конкурсы разыграны, подрядчики определены, работы уже начались, и выделения дополнительных средств не требуется.

Заверил, что все участки дорог, включая охваченные ямочным ремонтом, будут доделаны и доведены до нормального состояния.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Относительно строительства дороги по ул. Университетской пояснил, что в 2013 году её запланировано сдать в эксплуатацию полностью, если подрядчики в очередной раз не подведут.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Напомнил, что в летний период на дороге, ведущей от аэропорта в город, образуется огромная пробка. Поинтересовался, можно ли ускорить процесс получения финансирования из округа для строительства участка дороги, примерно 400 м длиной, который бы проходил в районе за городской свалкой и соединялся с Нижневартовским шоссе. Данная мера помогла бы разгрузить дорогу от аэропорта до города минимум на 40 %.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что по программе «Сотрудничество» предусмотрены средства на строительство 5, 6 пусковых комплексов. Работы проводятся, финансирование поступает. Более точную информацию предложил подготовить дополнительно.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что согласно отчёту на строительство дорог в 2012 году было направлено 511 млн. рублей. Попросил

пояснить, сколько из них было использовано, чтобы понять, что можно сделать на 300 млн. рублей, заложенных на эти же цели в бюджете на текущий год.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Сообщила, что в 2012 году в бюджете города на ремонт дорог было также предусмотрено примерно 300 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента финансов Администрации города

Подтвердил, что суммы, заложенные на ремонт дорог в бюджетах на 2012 и 2013 год, сопоставимы.

Сообщил, что бюджет на 2012 год в отношении ремонта дорог выполнен на 98 – 99 %, т.е. практически все средства были использованы.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Уточнил, что в составе суммы 511 млн. рублей заложены расходы не только на ремонт дорог, но и на их содержание.

Относительно предложения об увеличении расходов на ремонт дорог за счёт неиспользованных остатков средств бюджета на 2012 год в размере 2 млрд. 390 млн. рублей пояснил, что эти средства состоят из «покрашенных денег», которые предусмотрены субъектом на жильё и к которым город должен ещё добавить 10 % собственных средств, поэтому направить их на решение иных проблем города невозможно.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Напомнила, что на ремонт дорог в текущем году 130 млн. рублей уже было добавлено за счёт остатков средств бюджета на 2012 год путём внесения изменений в бюджет городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Сообщил, что в настоящее время Администрацией города изучается вопрос, как лучше распределить имеющиеся средства: часть средств будет потрачена на ремонт методом сплошного асфальтирования, часть – на ямочный ремонт, ещё часть – на защитные покрытия. Как только этот перечень будет сформирован, он будет утверждён и размещён на официальном интернет-сайте Администрации города.

Необходимо также учитывать то обстоятельство, что, когда летом начинается ремонт дорог, практически половина города «встаёт», парализовывать движение в городе тоже нельзя.

Отметил, что практически все участки дорог, отремонтированные в прошлом году, находятся в хорошем состоянии.

Сообщил, что 3 – 5 лет назад были «провалы» в финансировании ремонта дорог, часто менялась сама система финансирования. На ремонт тратилось около 150 – 170 млн. рублей, уже второй год в бюджете города закладывается по 300 млн. рублей.

Дорог, которым требуется реконструкция, в городе не так много. Планируется проведение реконструкции дороги по ул. Игоря Киртбая, что в эти 300 млн. рублей не войдёт. На 2013 год запланировано начало проектных работ, в 2014 году можно будет начинать реконструкцию. Перед Администрацией города поставлена задача разработать 5-летний план ремонта и реконструкции дорог исходя из того, что в бюджете города и впредь будет закладываться на эти цели по 300 млн. рублей ежегодно. После обследования на этот предмет всех дорог города план будет составлен и предоставлен депутатам.

Поблагодарил КСП и всех, кто участвовал в подготовке отчёта. Работа проведена намного шире, чем требуется по формальным признакам. Администрации города было указано на несколько проблемных моментов, на которые ранее не обращалось внимания. Не все замечания бесспорны, однако все они будут изучены, и Администрация города либо учтёт их в дальнейшей работе и исправит недочёты, либо представит свою позицию и пояснения по данным замечаниям.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что исполнение бюджета во многом зависит от проектирования и проведения тендеров. К маю 2013 года значительная часть конкурсов должна была состояться. Поинтересовался, как обстоят дела в этой сфере.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Сообщил, что по всем тендерам информация будет предоставлена. В отношении ремонта дорог всё идёт по графику.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил департамент финансов Администрации города и КСП ставить Думу города в известность о том, как ведётся работа по замечаниям, изложенным в заключении КСП.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что у КСП очень много вопросов возникало по программам, срокам и т.д. Самый неоднозначный из них – это вопрос по НДС в субсидиях. Заверила, что единая позиция обязательно будет достигнута. Уже направлено письмо за разъяснениями в Министерство финансов РФ, в налоговую инспекцию.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Обратила внимание, что в этом году получено совершенно иное по качеству заключение КСП – отчёт об исполнении бюджета не сводится только к бухгалтерской отчётности, это аналитический труд.

Поблагодарила за проведённую работу сотрудников КСП, департамента финансов Администрации города, департамента по экономической политике Администрации города.

ПРЕДЛОЖИЛА: Голосовать за то, чтобы рекомендовать Думе города принять проект решения «Об исполнении бюджета

городского округа город Сургут за 2012 год» в представленной редакции с учётом поступившей технической правки.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения «Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2012 год» в представленной редакции с учётом технической правки.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЕ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что все изменения, вносимые в Положение о Контрольно-счётной палате города Сургута, носят технический характер, связаны с приведением к единообразию с деятельностью контрольно-счётных органов федерального и окружного уровней. Представленный проект решения прошёл процедуру согласования в Администрации города, аппарате Думы города, на поступившие замечания аппарата Думы города была подготовлена таблица поправок.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Подтвердила, что все замечания аппарата Думы города на проект решения отработаны.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счётной палате города Сургута» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

III. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ПУШКИНА, Д. 22, ПЛОЩАДЬЮ 107,3 КВ. М)

Докладывал Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) проектом решения предлагается утвердить условия приватизации муниципального имущества на встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 107,3 кв. м;
- 2) рыночная стоимость помещения – 7 570 тыс. рублей, в том числе с НДС (оценка произведена ЗАО «Компания РАДАС»);
- 3) способ приватизации – аукцион (по составу участников – открытый);
- 4) шаг аукциона – 300 тыс. рублей, платёж единовременный.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 107,3 кв. м)» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ПУШКИНА, Д. 22, ПЛОЩАДЬЮ 43 КВ. М)

Докладывал Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) проектом решения предлагается утвердить условия приватизации муниципального имущества на встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 43 кв. м;
- 2) помещение обременено договором аренды от 22.05.2012 № 51, срок окончания аренды – 21.05.2017;
- 3) рыночная стоимость помещения – 3 180 тыс. рублей, в том числе с НДС (оценка произведена ЗАО «Компания РАДАС»);
- 4) способ приватизации – аукцион (по составу участников – открытый);
- 5) шаг аукциона – 150 тыс. рублей, платёж единовременный.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 43 кв. м)» в представленной редакции.

V. СЛУШАЛИ: О СРОКАХ ЛИКВИДАЦИИ «ВЕЩЕВОГО РЫНКА» И РЫНКА «ГЕОЛОГ»

Докладывал Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) «последний рабочий день» рынка «Геолог» – 31.05.2013;
- 2) в июне – июле 2013 года будет осуществлён снос рынка «Геолог»;
- 3) к настоящему моменту 50 из 64-х предпринимателей изъявили желание переехать на рынок «Вещевой» по пр. Набережному;
- 4) предпринимателям, осуществляющим цветочную торговлю на рынке «Геолог» (8 человек), срок действия договоров планируется продлить до 01.08.2013, пока будет идти демонтаж основной территории;
- 5) на рынке «Вещевой» планируется провести следующие работы:
 - а) ремонт торговых павильонов № 1 (55 торговых мест) и № 2 (59 торговых мест), ремонтные работы не производились с момента постройки павильонов в 1970-х годах, ориентировочная стоимость работ – 3 651 тыс. рублей;
 - б) обустройство теплотрассы, стоимость работ 2 242 тыс. рублей;
 - в) снос аварийных павильонов № 3, 4, стоимость работ – 4 628 тыс. рублей;
 - б) на месте сноса 2-х павильонов планируется создание автостоянки для организации торговли с машин (площадь –

2 400 кв. м) и строительство автостоянки для посетителей с заездом с пр. Набережного (площадь – 2 500 кв. м), ориентировочная стоимость работ – 2 800 тыс. рублей;
7) общая стоимость работ на рынке «Вещевой» составит 13 359 тыс. рублей;
8) ликвидация рынка «Вещевой» планируется в июле 2016 года.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил уточнить, в какой срок предполагается демонтировать цветочные павильоны 8-ми предпринимателей на рынке «Геолог».

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что если павильоны не будут мешать строительству, то возможно они демонтироваться не будут, в противном случае павильоны переедут на рынок «Вещевой», где их готовы принять.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение, что предпринимателям можно предоставить льготные условия аренды, чтобы они самостоятельно произвели ремонт торговых павильонов, а вкладывать денежные средства в реконструкцию рынка «Вещевой» не имеет смысла.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Отметил, что вопрос ликвидации рынка «Геолог» очень сложный, и ремонт павильонов на рынке «Вещевой» необходим для того, чтобы смогли переехать предприниматели с рынка «Геолог», и «это серьёзным трудом добытый компромисс и возможность выйти из сложившейся ситуации с минимальными потерями».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, сколько на сегодняшний день заключено договоров с предпринимателями рынка «Геолог», которые готовы торговать на рынке «Вещевой».

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что договоры ещё не заключены, но есть заявления предпринимателей о том, что они готовы переехать на рынок «Вещевой».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что до закрытия рынка «Геолог» осталось 2 недели, и если до настоящего времени никто не заключил договоры, то говорить о том, «что все они кинулись на рынок «Вещевой» пока рано».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, знакома ли Администрация города и руководство рынка с заключением, подготовленным ООО «Проект» в 2012 году о состоянии павильонов № 3, 4, где сказано, что «техническое состояние элементов металлокаркаса характеризуется как работоспособное».

Отметил, что в то же время на снос этих павильонов планируется израсходовать 4 628 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Купфербург И.В. – заместитель директора СГМУП «Городской рынок»

Пояснил, что руководство рынка знакомо с технической частью заключения ООО «Проект».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить были ли обращения от предпринимателей о самостоятельном демонтаже данных павильонов, их вывозе.

ВЫСТУПИЛ: Купфербург И.В. – заместитель директора СГМУП «Городской рынок»

Пояснил, что данные конструкции будут реализованы, но с такой инициативой к руководству рынка никто не обращался.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение, что «глупо закладывать 13,4 млн. рублей на реконструкцию рынка, так как в настоящее время павильон № 72 закрыт полностью, павильон № 1 загружен на 70 %, а руководство хочет снести два павильона и возвести большой торговый центр в то время, когда рынок будет отключён от теплотрассы. Это выброшенные деньги и это необходимо понять и не стараться направлять средства, в том числе от депозита. Поставить «крест» на этом рынке, закончить в 2013 году с рынком «Геолог», и в 2014 году спокойно закончить с рынком «Вещевой», а не придумать 3-х – и 6-тилетние программы развития открытых рынков. Сложная ситуация складывается в городе с национальным вопросом, в том числе и с безопасностью горожан (драки возле рынка «Дружба», заезд автоколонн и др.), а городские власти поощряют развитие мест, где бесконтрольно осуществляется оборот наличных денег, тем самым давая возможность питаться оттуда, в том числе и преступным группировкам».

Согласился с Марковым Р.И., что вопрос ликвидации рынка «Геолог» сложный и может быть не решён к июлю 2013 года, возможно и до конца года, «но люди, в том числе и предприниматели, должны почувствовать, что власть есть и в 2014 году рынка «Вещевой» не станет».

Отметил, что гораздо выгоднее данную территорию зачистить. «О каком развитии рынка может идти речь, когда рядом всё будет застраиваться жилыми домами, будет строиться дорога, выкопан котлован под строительство торгового дома, в то же время необходимы денежные средства для развития рынка «Центральный».

Выразил пожелание, чтобы «не искали фирмы-однодневки», которые готовят технические заключения об аварийном состоянии павильонов, а «посмотрели правде в глаза и не тратили 13,4 млн. рублей на реконструкцию рынка «Вещевой», так как «данные денежные средства найдут лучшее применение». На территории города остаются крытые рынки, где предприниматели могут осуществлять торговлю.

ПРЕДЛОЖИЛ: Ликвидировать рынок «Вещевой» не в 2016 году, а в 2014 году.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Поддержала позицию Председателя Думы города Бондаренко С.А.

Обратила внимание на то, что «вопрос был поставлен о сроках ликвидации рынка «Геолог» и рынка «Вещевой», Администрацией города представлена информация только о сроках ликвидации рынка «Геолог» и развитии рынка «Вещевой», что не входит ни в одну стратегию. К июлю 2016 года Администрация города вложит деньги в реконструкцию ангаров на территории рынка «Вещевой», которые городу не нужны, и это не то решение, это увод от решения».

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять к сведению информацию по вопросу «О сроках ликвидации «Вещевого рынка» и рынка «Геолог».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О сроках ликвидации «Вещевого рынка» и рынка «Геолог».

VI. СЛУШАЛИ: О ПРОГНОЗНОМ ПЛАНЕ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ

Докладывал Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что:

1) прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов (далее – прогнозный план) разработан в соответствии с Федеральным законом «О приватизации государственного и муниципального имущества»;

2) планируется:

а) преобразовать в хозяйственные общества 3 муниципальных унитарных предприятия;

б) продать 2 пакета акций;

в) продать 24 объекта недвижимости, в том числе 4 земельных участка, продажа будет осуществляться из потребности формирования доходной части бюджета города.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить, необходимо ли приватизацию СГМУП «Сургутский Хлебозавод» согласовывать с Управлением по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям в связи с тем, что предприятие является стратегическим объектом.

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что законодательство такую процедуру не предусматривает.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Напомнила, что ранее было принято решение о том, что объекты, на которых ведётся социально значимая деятельность (детские сады, паспортные столы) приватизироваться и продаваться пока не будут.

ПРЕДЛОЖИЛА: Проголосовать по каждому объекту отдельно.

1. ОБСУЖДАЛИ: Исключение СГМУП «Сургутский Хлебозавод» из приложения 1 к прогнозному плану.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что

1) в проект прогнозного плана включены:

СГМУТП «Книга»;

СГМУП «Городской рынок»;

СГМУП «Сургутский Хлебозавод»;

2) по результатам оценки итогов деятельности за 2012 год, предприятия соответствуют уровню критериев, установленному постановлением Администрации города от 28.06.2006 № 1388, по которому может быть принято решение о сохранении предприятий в муниципальной собственности;

3) согласно оценке, проведённой департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города, продукция СГМУП «Сургутский Хлебозавод» относится к товарам первой необходимости, предприятие является локальным монополистом в части производства

хлебопродукции, и органы местного самоуправления не обладают полномочиями по установлению предельных цен в соответствующей области народного хозяйства.

Таким образом, изменение организационно-правовой формы предприятия может привести к уменьшению прозрачности в его работе, а последующая приватизация преобразованного предприятия – к ухудшению качества и повышению стоимости продукции.

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить СГМУП «Сургутский Хлебозавод» из приложения 1 к прогнозному плану, то есть оставить в статусе муниципального унитарного предприятия.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

2. ОБСУЖДАЛИ: Преобразование СГМУТП «Книга» в открытое акционерное общество (далее – ОАО)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что СГМУТП «Книга» и СГМУП «Городской рынок» предлагается приватизировать путём преобразования в общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Отметила, что довод Администрации города «с целью упрощения процедур корпоративного управления» является несостоятельным, так как депутаты неоднократно поднимали вопрос о необходимости повышения эффективности управления организациями, в уставном капитале которых имеется доля муниципального образования. Более того, отношения собственника акционерного общества и исполнительного органа общества более детально урегулированы Федеральным законом «Об акционерных обществах», в то время как в ООО порядок их взаимоотношений в соответствии с Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливается уставом общества, внутренними документами общества и договором, заключённым между

обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

ПРЕДЛОЖИЛА: В целях обеспечения прозрачности и объективности в управлении хозяйственными обществами СГМУТП «Книга» приватизировать путём преобразования в открытое акционерное общество.

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что разница между ОАО и ООО практически отсутствует, но ОАО является более сложной структурой (регистрация акций, отчёты перед акционерами и т.д.). Доля муниципального образования будет составлять 100 %, то есть она будет оценена так же как пакет акций, и выставлена на аукцион.

Выразил мнение, что затрачивать силы на акционирование такого небольшого предприятия, как СГМУТП «Книга», нецелесообразно.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Отметила, что депутаты Думы города имеют «негативный опыт такой работы, например с ДЕЗами, которые муниципалитет, обладая преимущественным правом выкупа, потерял».

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Выразил мнение, что СГМУТП «Книга» является небольшим предприятием, а преобразование в ОАО – процедура затратная и длительная.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что преобразование в ОАО – по затратам процедура такая же, как и в ООО, но является более законной и поддерживается федеральным законодательством.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Выразил мнение, что преобразование в ОАО – «затраты, которые не дают никакого существенного результата», но если Дума города примет такое решение, Администрация города с ним согласится.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что пакет акций проходит через Думу города, а до недавнего времени депутаты не знали, как «движется» доля муниципалитета в ООО.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – депутат Думы города, заместитель председателя комитета

Попросил пояснить, с какой целью СГМУТП «Книга» преобразовывается в другую организационно-правовую форму.

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что СГМУТП «Книга» преобразовывается с целью дальнейшей продажи предприятия.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – депутат Думы города, заместитель председателя комитета

Выразил мнение, что с точки зрения продажи «неважно, ООО или ОАО»: так как предприятие будет полностью продаваться, нет смысла в преобразовании предприятия в ОАО.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Отметила, что в связи с тем, что в ходе обсуждения вопроса возникли разные мнения, необходимо провести дополнительные консультации.

ПРЕДЛОЖИЛА: До депутатских слушаний 24.05.2013 провести дополнительные консультации по вопросу преобразования СГМУТП «Книга» в открытое акционерное общество и отработать данный вопрос совместно с департаментом

имущественных и земельных отношений Администрации города.

3. ОБСУЖДАЛИ: Исключение СГМУП «Городской рынок» из приложения 1 к прогнозному плану

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что депутаты Думы города и Администрация города не пришли к единому мнению по вопросу «О сроках ликвидации «Вещевого рынка» и рынка «Геолог» (сроки ликвидации и развитие рынка «Вещевой»).

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить СГМУП «Городской рынок» из приложения 1 к прогнозному плану приватизации до отработки позиций и определения имущества, которое войдёт в СГМУП «Городской рынок».

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что преобразование СГМУП «Городской рынок» в ОАО в 2016 году планировалось без земельного участка, на котором находится рынок «Вещевой» по пр. Набережному: в июле планировалось зачистить территорию, расторгнуть договор аренды и в комплексе преобразовать предприятие в ОАО.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что изменения в план приватизации будут внесены после «чёткой отработки позиции Администрации города» по данному вопросу.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать исключить СГМУП «Городской рынок» из приложения 1 к прогнозному плану.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что в план приватизации не включено муниципальное предприятие «Расчётно-кассовый центр ЖКХ». В качестве основания указано, что «куратором предложено сохранить в статусе муниципального предприятия».

Попросила пояснить, каким образом Администрация города планирует использовать данное имущество.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что на сегодняшний день СГМУП «РКЦ ЖКХ», производит расчёты и аккумулирует по ним информацию примерно 90 % жилищного фонда города.

По мнению Администрации города этот объект является социальным и пока «не устоялось» законодательство, в котором постоянно идут изменения, касающиеся начислений, необходимо сохранить предприятие как муниципальное.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что СГМУСП «Северное» включено в прогнозный план на 2013 год. На заседании профильного комитета Думы города в апреле 2013 года заместитель главы Администрации города Сафиоллин А.М. докладывал о сроках его приватизации путём преобразования в ОАО, срок – июль 2014 года, но в бюджете города на 2014 год оно уже оценено (124 млн. рублей), также включено СГМУП «Городской рынок» (168 млн. рублей), то есть они уже включены в доходную часть бюджета города.

При утверждении плана бюджета города уменьшается доход, то есть в данном случае произошла «нестыковка», которую Администрации города необходимо отработать, что также подтверждается заключением Контрольно-счётной палаты города.

Попросила пояснить, каким образом данные предприятия включены в доходную часть бюджета города, хотя они ещё не преобразованы в ОАО и их стоимость не определена.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что администратором данные предприятия были включены в доходную часть бюджета города, но в плане приватизации они отсутствуют, пояснить данную ситуацию за администратора она не может.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Департаменту имущественных и земельных отношений Администрации города отработать сложившуюся ситуацию до депутатских слушаний 24.05.2013, о результатах доложить депутатам Думы города.

4. ОБСУЖДАЛИ: Исключение из плана приватизации объектов, находящихся в аренде либо в безвозмездном пользовании организаций, выполняющих функции управляющих компаний (размещение офисов и паспортных столов)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что планом приватизации предлагается передать в частные руки помещения, которые выполняют социальную функцию – паспортные столы – и существует опасность оставить горожан без «социальной площади».

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить из плана приватизации объекты, находящиеся в аренде либо в безвозмездном пользовании организаций, выполняющих функции управляющих компаний (размещение офисов и паспортных столов).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что поскольку управляющие компании в настоящий момент арендуют данные помещения у города, помещения используются под целевые функции; если эти помещения будут проданы, то нет гарантии, что в них останутся паспортные столы, а управляющая компания будет использовать помещения по своему усмотрению, «которое мы уже проконтролировать не сможем».

Согласился с заместителем Председателя Думы Краснаяровой Н.А. о том, что наиболее оптимальное решение – «оставить данные помещения за городом».

Отметил, что управляющие компании платят льготную арендную плату.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Выразила мнение, что необходимо сохранить льготную арендную плату для управляющих компаний, а денежные средства, имеющиеся в распоряжении управляющих компаний, направить на повышение качества оказания услуги.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Пояснил, что данные объекты включены в план приватизации по просьбе крупных управляющих компаний, которые не имели возможности участвовать в их приватизации, как мелкие управляющие компании, которые уже выкупили свои помещения как субъекты малого и среднего предпринимательства, то есть сложилась ситуация, когда самые серьёзные участники рынка, которые действуют на 60 % территории города, поставлены в неравные условия. Отметил, что задача паспортных столов по прописке – это обязанность управляющих компаний, и если они не выполняют данную функцию, то существуют штрафные санкции, которые могут быть применены к ним.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Отметил, что если управляющая компания обанкротится, процедура банкротства займёт определённое время, а горожанам услуги паспортного стола необходимы постоянно.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что Дума города настаивает на том, чтобы данные помещения оставались в муниципальной собственности именно потому, что управляющие компании (ООО «УК ДЕЗ ЦЖР» и ООО «УК ДЕЗ ВЖР») обслуживают 60 % населения.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании исключить из приложения 3 к проекту решения Думы города «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» пункты 1 – 4, 5 – 5.1, 11 – 13, 18 – 19.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

5. ОБСУЖДАЛИ: Исключение из плана приватизации объекта муниципального имущества, где размещено частное дошкольное общеобразовательное учреждение «Лучик» (ул. Рабочая, 31)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, данный объект вносится в план приватизации во второй раз.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М. Н. – депутат Думы города

Пояснил, что в прошлом году данный объект исключался депутатами Думы города из плана приватизации.

Дошкольное учреждение оказывает услуги по дневному пребыванию детей, помещение включено в план приватизации в связи с тем, что у арендаторов имеется задолженность перед городским бюджетом, которая сложилась из-за того, что данное учреждение за счёт собственных средств прокладывало инженерные сети, минуя инженерные сети многоквартирного дома, где оно расположено.

Отметил, что по заявлению директора учреждения задолженность будет погашена в ближайшее время.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании исключить из приложения 3 к проекту решения Думы города «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» пункты 14 – 16.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании принять проект решения Думы города «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» в представленной редакции с учётом решений постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу.
2. Администрации города до депутатских слушаний 24.05.2013 дополнительно проработать вопросы:
1) о приватизации СГМУТП «Книга» путём преобразования в открытое акционерное общество;
2) почему СГМУСП «Северное» и СГМУП «Городской рынок» включены в доходную часть бюджета города на 2014 год до преобразования предприятий и определения их стоимости.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании принять проект решения Думы города «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» в представленной редакции с учётом решений постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу.
2. Администрации города до депутатских слушаний 24.05.2013 дополнительно проработать вопросы:
1) приватизации СГМУТП «Книга» путём преобразования в открытое акционерное общество;
2) почему СГМУСП «Северное» и СГМУП «Городской рынок» включены в доходную часть бюджета города на 2014 год до преобразования предприятий и определения их стоимости.

VII. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПАССАЖИРСКИХ АВТОПЕРЕВОЗОК ТРАНСПОРТОМ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА ПО СОСТОЯНИЮ НА 31.03.2013

Докладывал Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) сбоев в работе городского транспорта нет;
- 2) перевозчикам выплачиваются субсидии на каждого перевезённого пассажира;
- 3) из резервного фонда выделены средства на увеличение стоимости ГСМ, на проведение капитальных ремонтов по тем организациям, которые представили подтверждающие документы;
- 4) на сегодняшний день с перевозчиками заключены соглашения о возможности 100-процентного авансирования за 1 месяц перевозок.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) что сделано для того, чтобы уменьшить затраты на пассажирские перевозки;
- 2) что сделано для того, чтобы повысить заработную плату водителям;
- 3) какая средняя ежемесячная заработная плата у водителей ОАО «СПОПАТ».

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что в целях экономии средств на пассажирские перевозки:

- 1) часть автобусов большого класса заменены на средний, автобусы среднего класса составляют 30 % от подвижного состава;
 - 2) отменены нерентабельные маршруты (к «Ледовому дворцу»);
- и другие мероприятия.

Отметил, что пока ещё рано говорить «о глобальной экономии», так как 01.07.2013 должна закончиться работа по созданию Концепции пассажирских перевозок, где заложены мероприятия по оптимизации маршрутной сети. Администрации города был предоставлен «черновой доклад», в Концепции заложено «достаточно большое количество рациональных вещей», которые помогут сократить существующие затраты.

Пояснил, что по отраслевому соглашению в субсидии учтены расходы на заработную плату для всех предприятий одинаково.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что по тем планам, которые были представлены Администрацией города, средняя заработная плата водителей составляет 57 – 60 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Выразил мнение, что в связи с тем, что большие расходы связаны с содержанием гаражей, целесообразно иметь «пункты подогрева» транспорта.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что такие системы подогрева есть в ОАО «СПОПАТ», и они работают.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, отработан ли в настоящее время механизм документооборота с перевозчиками для предоставления им субсидий.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что проблемы возникают только у тех предприятий, которые несвоевременно предоставляют отчётность за фактически отработанное время. На сегодняшний день «все перевозчики деньги получают».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Принять к сведению информацию по вопросу.
2. Вопрос «О результатах деятельности Администрации города по организации пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города по состоянию на 30.06.2013» включить в план работы комитета на II полугодие 2013 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

- РЕШИЛИ:
1. Принять к сведению информацию по вопросу «О результатах деятельности Администрации города по организации пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города по состоянию на 31.03.2013».
 2. Вопрос «О результатах деятельности Администрации города по организации пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования на территории города по состоянию на 30.06.2013» включить в план работы постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу на II-ое полугодие 2013 года.

Председатель комитета

Н.А. Краснаярова

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
бюджету, налогам, финансам и имуществу 17.05.2013

От Администрации города:

- | | |
|--------------------|---|
| 1. Марков Р.И. | — и.о. главы Администрации города |
| 2. Сафиоллин А.М. | — заместитель главы Администрации города |
| 3. Шерстнева А.Ю. | — директор департамента финансов |
| 4. Смолдырева С.Б. | — заместитель директора департамента финансов |
| 5. Хрусталева Е.А. | — начальник управления сводной бюджетной росписи и мониторинга исполнения бюджета департамента финансов |
| 6. Капустина Т.А. | — начальник отдела доходов департамента финансов |
| 7. Булбук Ю.М. | ведущий специалист отдела управления муниципальным долгом департамента финансов |
| 8. Базаров В.В. | — директор департамента городского хозяйства |
| 9. Турчанова И.Н. | — начальник отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства |
| 10. Дмитриева Н.А. | — заместитель начальника отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства |
| 11. Прилипко О.В. | — директор департамента имущественных и земельных отношений |
| 12. Никитин А.А. | — начальник управления экономического анализа и бухгалтерского учета департамента финансов |
| 13. Чаленко Г.В. | — начальник отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений |
| 14. Османкина Т.Н. | — директор департамента образования |
| 15. Рубекина Е.А. | — начальник управления экономического планирования, анализа и прогнозирования департамента образования |
| 16. Королева Ю.Г. | — директор департамента по экономической политике |
| 17. Мединцева С.Г. | — начальник управления экономического развития департамента по экономической политике |
| 18. Гаврикова Д.А. | — начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства |
| 19. Грищенко Г.Р. | — директор департамента культуры, молодёжной |

- политики и спорта
20. Исрафилова А.Н. — начальник планово-экономического отдела департамента культуры, молодежной политики и спорта
21. Колесников В.Н. — начальник отдела бухгалтерского учета и отчетности управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства
22. Рахматуллина Э.А. — начальник отдела планирования и анализа управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства
23. Сухарев Д.А. — председатель комитета по здравоохранению
24. Чашурина Н.В. — начальник планово-экономического отдела комитета по здравоохранению
25. Анохин А.С. — председатель комитета по природопользованию и экологии
26. Новикова М.А. — начальник управления бюджетного учета и отчетности — главный бухгалтер Администрации города
27. Яруллина В.А. — начальник планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
28. Шевченко А.Ю. — начальник управления учёта и распределения жилья
29. Савенков А.И. — консультант Главы города
- От СГМУП «Городской рынок»:
30. Купфербург И.В. — заместитель директора
31. Гусевская М.И. — главный бухгалтер
32. Шеянов К.И. — инженер по надзору за строительством
- От предприятий организаций города:
33. Кочанов В.И. — директор ООО «СГС»
34. Морозов А.Н. — заместитель генерального директора ООО «Призвание»
35. Плеханов А.Ю. — заместитель директора ООО «Траффик»
36. Талибов Т.М. — директор ООО АП «Автолайн»
- От Контрольно-счётной палаты города:
37. Володина И.И. — Председатель
- От прокуратуры города:
38. Обухов Р.В. — старший помощник прокурора
- От помощников депутатов Думы города:

- | | |
|--------------------------|---|
| 39. Кошелева Л.Н. | – помощник депутата Бондаренко С.А. |
| 40. Гаджиева К.Ф. | – помощник депутата Слепова М.Н. |
| От аппарата Думы города: | |
| 41. Делова С.В. | – пресс-секретарь Председателя Думы города |
| 42. Маслов И.Е. | – консультант Председателя Думы города |
| 43. Малая Ю.А. | – начальник финансово-аналитической службы
– главный бухгалтер |
| 44. Ануфриева Е.А. | – начальник юридического отдела |
| 45. Булих И.А. | – начальник службы по подготовке и оформлению документов |
| 46. Матвеева И.Г. | – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов |
| 47. Ткачева Ю.С. | – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов |
| 48. Давиденко Л.А. | – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| 49. Витковская Т.А. | – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| От СМИ: | |
| 50. Лаврентьева К.Н. | – корреспондент газеты «Сургутская трибуна» |
| 51. Щеглов Д.Н. | – корреспондент газеты «Новый город» |