

ПРОТОКОЛ № 17

заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку по вопросам:

1. О признании утратившими силу некоторых решений Думы города.
2. О признании утратившим силу решения Думы города от 28.12.2011 № 123-V ДГ «О вхождении муниципального служащего в состав органов управления коммерческих организаций».
3. О внесении изменений в некоторые решения представительного органа местного самоуправления.
4. О порядке осуществления контрольных функций структурными подразделениями Администрации города за выполнением муниципальных правовых актов и соблюдением требований законодательства РФ в рамках полномочий по решению вопросов местного значения. О мерах по обеспечению безопасности работников Администрации города при проведении выездных проверок.
5. О поддержке обращения Думы города Нягань в Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.
6. О награждении Благодарственным письмом Думы города.
7. О внесении изменения в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».
8. О кандидатурах от депутатского корпуса для включения в состав межведомственного координационного совета по вопросам территориального общественного самоуправления.

г. Сургут
22.05.2013

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, депутаты Думы города – 5:

- | | |
|---------------------------|--|
| Бруслиновский И.П. | – по избирательному округу № 1,
заместитель председателя комитета |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Алексеев А.П. | – по избирательному округу № 4,
председатель комитета |
| Вац А.С. | – по избирательному округу № 10 |
| Дьячков Е.В. | – по избирательному округу № 25,
заместитель Председателя Думы города |
| депутаты Думы города – 7: | |
| Булих А.И. | – по избирательному округу № 7 |

Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Горобец В.Г.	по избирательному округу № 18
Сазонов О.А.	– по избирательному округу № 21, заместитель Председателя Думы города
Скоробогатов Э.Е.	– по избирательному округу № 22

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Алексеев А.П. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ РЕШЕНИЙ ДУМЫ ГОРОДА

Докладывал Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) проектом предлагается признать утратившим силу решение Думы города от 29.09.2006 № 76-IV ДГ «О мерах дополнительной социальной поддержки по проезду в городском пассажирском транспорте общего пользования отдельным категориям населения»;
- 2) данное расходное обязательство не связано с исполнением вопросов, отнесённых Конституцией РФ, федеральными и региональными законами к полномочиям соответствующих органов местного самоуправления. При этом городом производится денежная компенсация расходов на проезд в городском пассажирском транспорте общего пользования в размере 600 рублей в квартал отдельным категориям населения. Всего расходы бюджета города на исполнение данного обязательства за период 2006 – 2013 годов составили 275 млн. 062 тыс. 640 рублей;
- 3) в целях оптимизации расходов бюджета города предлагается отменить данную денежную компенсацию с 01.01.2014;
- 4) на 2013 год запланировано к выплате 44 млн. 134 тыс. 200 рублей на 17 265 получателей. На 01.04.2013 количество получателей льготы составило

16 517 человек. Льготу получают следующие категории населения: почётные граждане города – 2 человека, граждане, получающие пенсию по потере кормильца, – 2 359 человек, неработающие пенсионеры – 14 156 человек; 5) одним из аргументов в пользу отмены льготы является тот факт, что трудно оценить, насколько неработающие пенсионеры нуждаются в компенсации расходов на проезд. Кроме того, Семейный кодекс РФ не снимает ответственности с детей этих граждан по их содержанию.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – депутат Думы города

Отметил, что во многих городах России пенсионеры пользуются бесплатным проездом в городском общественном транспорте. Льгота носит, во-первых, заявительный характер, и если люди обращаются за её выплатой, значит, у них имеется в ней потребность. Согласно отчёту Губернатора ХМАО – Югры в округе процент нетрудоспособного населения старшего возраста в 2 раза ниже среднего по России, соответственно не так много в городе граждан, кому данная выплата полагается. Выразил мнение о том, что отменять данное решение не стоит. Поинтересовался, сколько фактически выплачено средств от запланированного объёма.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что за 2012 год выплачено 43 927 тыс. рублей на 15 617 получателей. На 2013 год запланировано 44 млн. рублей, на 01.04.2013 компенсация выплачена уже 16 517 получателям. Отметил, что в 2006 году, когда принималось это решение Думы города, средний размер трудовой пенсии по старости составлял 4 389 рублей, на сегодняшний день он составляет 16 472 рубля. Кроме этой льготы, существует масса других форм поддержки, в том числе через социальную службу.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что пенсионеров, проработавших в городе всю жизнь, необходимо поддерживать любыми мерами. Обратил внимание на тот факт, что с 2006 года увеличилась не только пенсия, но и размер платы за

коммунальные услуги, стоимость потребительской корзины и жизни в целом.

Поддержал предложение депутата Булиха А.И. не отменять указанную льготу для населения.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – заместитель председателя комитета

Выразил мнение о том, что есть две позиции, которые всегда необходимо отстаивать в пользу малоимущей части населения города: компенсация расходов на проезд в общественном транспорте и удешевление лекарств.

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить данный вопрос из проекта повестки дня 22-го заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – депутат Думы города

Попросил пояснить механизм осуществления выплаты.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Получателями данной выплаты являются граждане, которые не являются ветеранами или иными федеральными или региональными льготниками, получающими льготы через социальную службу из федерального бюджета.

Выплата компенсации за проезд в общественном транспорте не носит заявительный характер.

В структуре Администрации города нет собственной социальной службы, поэтому по договорённости Администрация города пользуется теми списками, которые вычлняются из данных Управления Пенсионного фонда РФ в городе Сургуте и Управления социальной защиты населения по г. Сургуту и Сургутскому району (далее – социальная служба). Социальной службой отсортировываются те граждане, которые не попали ни в какой иной регистр, и списки попадают в Администрацию города, которая перечисляет средства для выплаты компенсации.

При этом неизвестно, проживают ли получатели данной выплаты в городе или нет. Более того, социальная служба, являясь государственным учреждением, созданным для предоставления государственных услуг, может в любой момент отказать Администрации города в помощи по

формированию списков. Не имея ни баз данных, ни документов, Администрация города самостоятельно эту работу не сможет выполнять. Администрация города вынуждена доверять этим спискам, поскольку без соответствующих документов проверить их достоверность невозможно. Данные списки однозначно содержат очень большую погрешность. Проконтролировать, на что расходуются полученные средства, также невозможно. Кроме того, все «самые» нуждающиеся получают всё, что им положено, от государства.

Напомнила, что много лет назад проезд для таких категорий граждан был бесплатный. Когда начался процесс монетизации льгот, решили уйти от бесплатного проезда, заменив эту льготу денежной выплатой. Эта мера рассматривалась как временная, но каждый раз ситуация складывалась так, что её «не вовремя» было отменить.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Заметил, что когда Администрация города просит денег, например, на оздоровление детей, больных ДЦП, данная помощь направляется адресно, и потребность в ней подтверждается документально. Потребность же каждого из получателей указанной льготы в компенсации расходов на проезд ничем не подтверждена и, следовательно, очень сомнительна.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Отметил, что Администрация города недостаточно хорошо проработала данный вопрос. Можно проанализировать эти списки граждан – получателей льготы с целью выявить, сколько из них не проживает на территории города, сколько вообще не является малообеспеченными и т.д., чтобы выявить процент истинно нуждающихся в данной выплате. Просто отменить льготу политически некорректно, необходимо более тщательно подготовить обоснование этого решения.

ВЫСТУПИЛА: Бондаренко Е.И. – начальник Управления социальной защиты населения по г. Сургуту и Сургутскому району

По существу высказывания депутата Дьячкова Е.В. пояснила, что выборочно такую работу можно проводить, используя, например, составленные социальные паспорта, но вряд ли полученные сведения будут полностью отражать реальную картину.

Сообщила, что участковая социальная служба на все семьи города пытается составить паспорта, но эта работа ведётся с трудом, поскольку заставить кого-то предоставить сведения о себе или своей семье служба не имеет права. Не получается собрать сведения о более 50 % семей. Кроме того, работа осложняется недоверием граждан к работникам социальных служб.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Поинтересовался, возможно ли придать механизму осуществления данной выплаты заявительный характер.

ВЫСТУПИЛА: Бондаренко Е.И. – начальник Управления социальной защиты населения по г. Сургуту и Сургутскому району

Пояснила, что в этом случае реализацию данного механизма необходимо обеспечить кадрами, которые будут принимать и регистрировать заявления и документы от граждан.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Согласился, что необходимо поменять механизм предоставления данной льготы.

ПРЕДЛОЖИЛ: В социальную службу нанять агента для работы с заявлениями граждан о предоставлении компенсации стоимости проезда в общественном транспорте и оплачивать его работу из средств экономии, сложившейся в результате уменьшения расходов на осуществление данного расходного обязательства по старой схеме.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

По существу предложения депутата Горобца В.Г. пояснил, что социальная служба подчинена субъекту РФ. В структуре Администрации города этим заниматься тоже некому, так как это не отнесено к полномочиям города, соответственно, не является причиной для увеличения штатного расписания.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что, если предоставление льготы будет носить заявительный характер, каждому получателю необходимо будет прийти, написать заявление и предоставить необходимые документы. Можно при этом предусмотреть упрощённую схему регистрации.

Выразил мнение, что при таком порядке половина из списка получателей не станет пользоваться льготой хотя бы потому, что это всего 600 рублей в квартал.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Обратил внимание на следующие моменты:

- 1) с юридической точки зрения предоставление данной льготы не входит в полномочия Администрации города;
- 2) несмотря на то, что эта мера социальной поддержки изначально была определена как временная, ни у кого не хватает смелости её отменить;
- 3) расходы бюджета на выполнение данного обязательства составляют 44 млн. рублей в год, что является достаточно большой цифрой.

Сделал вывод о том, что все перечисленные аспекты говорят в пользу отмены данного решения, поскольку работать необходимо согласно закону, а не руководствуясь популистскими решениями.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

- ПРЕДЛОЖИЛ:
1. Проработать возможность бесплатного проезда в городском общественном транспорте для пенсионеров.
 2. Вернуться к рассмотрению данного вопроса на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике в июне 2013 года и обсудить возможные варианты обеспечения пенсионерам льготного проезда в общественном транспорте.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – заместитель председателя комитета

Заверил, что никто не боится принимать непопулярные решения. Но, если гражданам положена льгота, они должны её получать, а из какого бюджета – вопрос другой. Администрация города должна всё рассчитать, доказать

свою позицию, и нехватка рабочих кадров не должна быть аргументом.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – депутат Думы города

Отметил, что в случае перехода на заявительную систему количество льготников, вероятнее всего, сократится примерно на половину, соответственно, значительно уменьшатся расходы бюджета. Таким образом, из средств сложившейся экономии появятся средства на оплату труда специалистов, которые будут заниматься этим вопросом.

Напомнил, что только недавно было принято решение уйти от субсидирования ОАО «СПОПАТ» в части возмещения затрат на перевозку пенсионеров, и средств бюджета города стало тратиться намного меньше, поскольку ранее перевозчиком предоставлялись явно завышенные данные.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что бюджет города не такой большой. Рано или поздно перед Думой города встанет вопрос, оставлять дополнительные социальные льготы, понимая, что для решения иных городских проблем денег никто не даст, или нет.

При установлении различных социальных льгот нагрузка на бюджет постоянно увеличивается. Когда принималось решение о предоставлении указанной выплаты, для этого были определённые объективные условия.

На данное решение Думы города регулярно поступает протест прокурора, в котором указывается на нецелевое использование бюджетных средств и который Думой города игнорируется.

Список получателей льготы непрозрачный, потому что своей базы данных у Администрации города нет. Учитывая закон о защите персональных данных, ни одна социальная служба не предоставит эти данные в официальном порядке.

Сообщил, что на комиссии по противодействию коррупции обсуждалось состояние «Единого окна», в которое планируется принять 65 специалистов. Предположил, что в рамках работы «Единого окна» можно будет осуществить механизм предоставления компенсации расходов на проезд в общественном транспорте в заявительном порядке.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Рекомендовать Думе города исключить вопрос «О признании утратившими силу некоторых решений Думы города» из проекта повестки дня 22-го заседания Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

2. Рекомендовать Администрации города проработать вопрос о механизме реализации дополнительной меры социальной поддержки населения – денежной компенсации расходов на проезд в городском пассажирском транспорте общего пользования – с целью оптимизации затрат на её осуществление и представить свои предложения для рассмотрения на совместном заседании постоянных комитетов Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, по социальной политике в сентябре 2013 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы исключить вопрос «О признании утратившими силу некоторых решений Думы города» из проекта повестки дня заседания Думы.

2. Рекомендовать Администрации города проработать вопрос о механизме реализации дополнительной меры социальной поддержки населения – денежной компенсации расходов на проезд в городском пассажирском транспорте общего пользования – с целью оптимизации затрат на её осуществление и представить свои предложения для рассмотрения на совместном заседании постоянных комитетов Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, по социальной политике в сентябре 2013 года.

II. СЛУШАЛИ: О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМ СИЛУ РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 28.12.2011 № 123-V ДГ «О ВХОЖДЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО СЛУЖАЩЕГО В СОСТАВ

ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ»

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что проект решения подготовлен в связи с кадровыми изменениями, произошедшими в Администрации города (увольнением директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города).

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения «О признании утратившим силу решения Думы города от 28.12.2011 № 123-V ДГ «О вхождении муниципального служащего в состав органов управления коммерческих организаций» в представленной редакции.

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ РЕШЕНИЯ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО ОРГАНА МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что проект решения также подготовлен в связи с кадровыми изменениями, произошедшими в Администрации города.

Проектом предлагается внести изменения в следующие решения представительного органа местного

самоуправления о вхождении муниципальных служащих в состав органа управления коммерческих организаций: решения городской Думы от 26.05.2005 № 473-III ГД, от 28.06.2005 № 484-III ГД, решения Думы города от 27.03.2009 № 538-IV ДГ, от 29.04.2009 № 548-IV ДГ, от 29.04.2010 № 728-IV ДГ, от 29.04.2010 № 729-IV ДГ.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в некоторые решения представительного органа местного самоуправления» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: О ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ СТРУКТУРНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И СОБЛЮДЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ В РАМКАХ ПОЛНОМОЧИЙ ПО РЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ. О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ РАБОТНИКОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВЫЕЗДНЫХ ПРОВЕРОК

Докладывал Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Проинформировал о том, что:

1) в настоящее время действует приказ Департамента внутренней политики ХМАО – Югры от 24.11.2010 № 2-нп «Об утверждении перечня должностных лиц органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, уполномоченных составлять протоколы об

административных правонарушениях, предусмотренных Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 июня 2010 года № 102-оз «Об административных правонарушениях». К таким лицам применяются меры безопасности;

2) в зависимости от реальности угрозы должны обеспечиваться следующие меры безопасности: личная охрана, охрана жилища и имущества, выдача оружия и специальных средств, временное помещение в безопасное место, изменение места работы, места жительства, внешности и др.;

3) муниципальным служащим города Сургута предоставляются гарантии в виде обязательного государственного страхования на случай причинения вреда здоровью и имуществу муниципального служащего в связи с исполнением им должностных обязанностей;

4) в соответствии с Федеральным законом от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и коллективным договором между органами местного самоуправления и профсоюзным комитетом территориальной профсоюзной организации утверждён порядок обязательного государственного страхования на случай причинения вреда здоровью и имуществу муниципального служащего. Согласно указанному порядку застрахованными лицами являются муниципальные служащие, перечень которых определён муниципальным контрактом на оказание услуг по страхованию жизни и здоровья;

5) застрахованные лица, в зависимости от степени риска, которому подвергаются их жизнь и здоровье, подразделяются на 4 категории.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Поинтересовался, какие именно меры были предприняты после инцидента, произошедшего осенью 2012 года (появился ли какой-нибудь документ, совместный план проведения мероприятий и т.п.), продолжает ли вообще Администрация города заниматься муниципальным контролем и в каком порядке.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Сообщил, что все предусмотренные федеральным законодательством документы, которые необходимо было принять по муниципальному контролю, приняты, за исключением документа по муниципальному жилищному контролю, который находится в разработке.

Отметил, что вопрос по муниципальному жилищному контролю очень серьёзный и «достаточно точечный». Получена информация по новациям, произошедшим в законодательстве РФ. Скорее всего, муниципальный жилищный контроль вообще будет отменён.

По остальным, таким как осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения, муниципального земельного контроля и т.д., соответствующие документы имеются, и эта деятельность выполняется.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Напомнил, что после известного случая при рассмотрении проекта решения о бюджете города вносилось предложение предусмотреть на обеспечение безопасности примерно 1 млн. рублей, но потом решили не включать эти расходы в бюджет города.

Было также принято решение Думы города о выплате компенсации работникам органов местного самоуправления города или их семьям в случае гибели работников или причинения вреда их здоровью.

Поинтересовался, произошло ли ещё что-то новое.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Сообщил, что ничего нового не произошло. Государственные страховые выплаты пока не произведены. Право на наследство у семей погибших наступило совсем недавно. Запрос в страховую компанию направлен, ответа ещё не было.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Пояснил, что вынося данный вопрос на рассмотрение на заседании комитета, надеялся услышать ответы на вопросы:

- 1) не прекратилась ли работа по сносу незаконно установленных объектов и, если нет, то в каком порядке она проводится;
- 2) появился ли совместный план мероприятий Администрации города и силовыми структурами и, если да, то как он реализуется.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Сообщил, что мероприятия по муниципальному земельному контролю проводятся в определённом порядке согласно плану проверок. Проблема заключается в том, что на данный момент имеется много нереализованных решений суда, в том числе по сносу незаконно установленных объектов.

ВЫСТУПИЛ: Савенков А.И. – консультант Главы города

Заметил, что как вопрос сформулирован, так информация по нему и подготовлена. Если бы вопрос стоял о продолжении работы по муниципальному контролю и обеспечении безопасности муниципальных служащих при его осуществлении, информация была бы соответствующая. Если требуется предоставить информацию именно в таком разрезе, она будет подготовлена.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Направить в адрес Главы города письмо о неподготовке данного вопроса и принятии мер по выполнению требований Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

2. Представленную информацию Администрации города принять к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Направить в адрес Главы города письмо о неподготовке вопроса «О порядке осуществления контрольных функций структурными подразделениями Администрации города за выполнением муниципальных правовых актов и соблюдением требований законодательства РФ в рамках

полномочий по решению вопросов местного значения. О мерах по обеспечению безопасности работников Администрации города при проведении выездных проверок» и непринятии мер по выполнению требований Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

2. Принять к сведению информацию, представленную Администрацией города.

V. СЛУШАЛИ: О ПОДДЕРЖКЕ ОБРАЩЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА НЯГАНЬ В ПРАВИТЕЛЬСТВО ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Проинформировала о том, что проект решения подготовлен на основании решения комитета, принятого 18.04.2013, о поддержке инициативы депутатов Думы города Нягань в Правительство ХМАО – Югры.

Напомнила, что депутаты Думы города Нягань приняли решение обратиться в Правительство округа с законодательной инициативой о включении педагогов учреждений дошкольного образования в перечень категорий лиц, которые имеют право на участие в целевой программе «Улучшение жилищных условий населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2011 – 2013 годы и на период до 2015 года», а также о снижении ценза по проживанию данной категории работников на территории округа с 5-ти до 3-х лет.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Сообщил, что по информации Администрации города муниципальная система дошкольного образования также испытывает недостаток педагогических кадров, и с введением новых детских садов в 2014 году данная проблема только усугубится.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения «О поддержке обращения Думы города Нягань в Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: О НАГРАЖДЕНИИ БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ДУМЫ ГОРОДА

Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Сообщила, что в Думу города поступило 2 ходатайства о награждении Благодарственным письмом Думы города: Главы города – о награждении специалиста департамента по экономической политике Администрации города и генерального директора ООО «Газпром трансгаз Сургут» – о награждении работников ОАО «Газпром».

На заседании комиссии по наградам 23.04.2013 рассмотрены представленные документы, принято решение об их соответствии Положению о Благодарственном письме Думы города Сургута. Проект решения прошёл процедуру согласования в Администрации города.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения «О награждении Благодарственным письмом Думы города» в представленной редакции.

VII. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 31.05.2011 № 46-V ДГ «О ДЕЛЕГИРОВАНИИ

ДЕПУТАТОВ ДУМЫ ГОРОДА ДЛЯ УЧАСТИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ, ГРУПП, СОВЕТОВ И ДРУГИХ СОВЕЩАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ»

Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата
Думы города

Сообщила, что в Думу города поступило обращение Главы города с предложением на основании решения Межведомственной комиссии ХМАО – Югры по противодействию экстремистской деятельности, заседание которой состоялось 14.03.2013, включить представителей Думы города в межведомственную комиссию по противодействию экстремистской деятельности муниципального образования городской округ город Сургут. Проектом решения предложены кандидатуры Бондаренко С.А. и Алексеева А.П.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 22-ом заседании Думы принять проект решения «О внесении изменения в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов» в представленной редакции.

VIII. СЛУШАЛИ: О КАНДИДАТУРАХ ОТ ДЕПУТАТСКОГО
КОРПУСА ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В СОСТАВ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО КООРДИНАЦИОННОГО
СОВЕТА ПО ВОПРОСАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что в действующем координационном совете председателем является Глава города, его заместителем – Алешкова Н.П. Всего в совете 18 человек, от Думы города присутствует Сазонов О.А. В резервном составе числится 10 человек, от Думы города никого нет, но на всех заседаниях координационного совета всегда присутствовали депутаты, представляющие интересы ТОСов своих избирательных округов.

В Думу города поступило письмо с просьбой рассмотреть вопрос о включении в состав совета Краснояррову Н.А., Алексеева А.П., Булиха А.И., Скоробогатова Э.Е. и других заинтересованных депутатов.

Выразил мнение о том, что Сазонова О.А. в качестве представителя Думы города в данном совете вполне достаточно. Остальные депутаты могут по персональным приглашениям вместе с руководителями ТОСов прийти на заседание и свободно высказаться по интересующему их вопросу.

ПРЕДЛОЖИЛ: Считать нецелесообразным в настоящее время делегировать депутатов в состав данного координационного совета.

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: В резервный состав совета включить кого-нибудь из депутатов.

Сообщил, что на сегодняшний день зарегистрированных ТОСов меньше половины от общего числа существующих. Из зарегистрированных ТОСов, то есть тех, которые имеют право на получение субсидии, практически половина не работает. В микрорайонах с нормальной городской инфраструктурой ТОСы фактически занимаются только проведением праздников для ветеранов и пенсионеров, дублируя функции соответствующих общественных комитетов и организаций.

Отметил, что пока председатели ТОСов получали фиксированную заработную плату, хоть какая-то работа велась, с переходом на систему субсидирования ситуация изменилась.

ПРЕДЛОЖИЛ: Организовать и провести мероприятие с участием представителей Администрации города, курирующих вопросы территориального общественного самоуправления,

заслушать их доклад о состоянии дел в данной сфере и обсудить ситуацию, которая складывается в городе с территориальным общественным самоуправлением на сегодняшний день.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: На этом же мероприятии заслушать доклад о состоянии дел в садово-огороднических кооперативах города.

Сообщил, что уже поступило предложение написать письмо Главе города с просьбой о присоединении садово-огороднических кооперативов к городу и создании управляющей компании в каждом кооперативе.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Голосовать за предложение Бондаренко С.А. считать нецелесообразным в настоящее время делегировать депутатов в состав межведомственного координационного совета по вопросам территориального общественного самоуправления.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Не делегировать представителей от депутатского корпуса в состав межведомственного координационного совета по вопросам территориального общественного самоуправления.

Председатель комитета

А.П. Алексеев

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Ткачева Ю.С.

Список присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку
22.05.2013

От Администрации города:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. Пелевин А.Р. | – заместитель главы Администрации города |
| 2. Трофименко Н.Е. | – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений |
| 3. Чаленко Г.В. | – начальник отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений |
| 4. Лазарев А.Г. | – начальник правового управления |
| 5. Новикова М.А. | – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города |
| 6. Тимашева Г.А. | – начальник отдела по организации труда и заработной платы управления кадров и муниципальной службы |
| 7. Усанова Л.М. | – начальник отдела по организации транспортного обслуживания населения департамента городского хозяйства |
| 8. Савенков А.И. | – консультант Главы города |

От Контрольно-счётной палаты города:

- | | |
|----------------|---|
| 9. Егоров В.С. | – инспектор организационно-правового отдела |
|----------------|---|

От прокуратуры города:

- | | |
|-----------------|-------------------------------------|
| 10. Обухов Р.В. | – старший помощник прокурора города |
|-----------------|-------------------------------------|

От Думы города Нягань:

- | | |
|----------------|-------------------------|
| 11. Матко Н.Г. | – советник Главы города |
|----------------|-------------------------|

От учреждений:

- | | |
|---------------------|---|
| 12. Бондаренко Е.И. | – начальник Управления социальной защиты населения по г. Сургуту и Сургутскому району |
| 13. Собко Е.А. | – начальник Управления Пенсионного фонда РФ в городе Сургуте ХМАО – Югры |

От аппарата Думы города Сургута:

- | | |
|--------------------|---|
| 14. Васильев Р.Ю. | – руководитель аппарата |
| 15. Делова С.В. | – пресс-секретарь Председателя Думы города |
| 16. Лапина А.А. | – помощник Председателя Думы города |
| 17. Ануфриева Е.А. | – начальник юридического отдела |
| 18. Сахарова Е.В. | – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города |
| 19. Булих И.А. | – начальник службы по подготовке и оформлению документов |
| 20. Ткачева Ю.С. | – специалист I категории службы по |

21. Давиденко Л.А. – подготовке и оформлению документов
главный специалист отдела
организационного обеспечения деятельности
Думы города
22. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела
организационного обеспечения деятельности
Думы города