

ПРОТОКОЛ № 22

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 25.12.2012 № 273-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».
2. О согласовании полной замены дотации из регионального фонда финансовой поддержки поселений дополнительными нормативами отчислений от налога на доходы физических лиц на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов.
3. О внесении изменений в решение городской Думы от 26.10.2005 № 504-III ГД «Об установлении налога на имущество физических лиц».
4. О внесении изменений в решение Думы города от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога».
5. О внесении изменений в решение Думы города от 20.09.2007 № 247-IV ДГ «Об установлении единой схемы должностных окладов муниципальных служащих органов местного самоуправления муниципального образования городской округ город Сургут».
6. О работе муниципальных унитарных предприятий города за 2012 год (СГМУСП «Северное», СГМУП «Городской рынок»).
7. О внесении изменений в решение Думы города от 26.09.2012 № 222-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2013 год».
8. Об условиях приватизации муниципального имущества (пристроенное нежилое здание, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. Пролетарский, д. 1).
9. О пожертвовании муниципального недвижимого имущества, переданного в аренду Ханты-Мансийскому негосударственному пенсионному фонду (встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Дзержинского, д. 7/2).
10. О выполнении поручения постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу (относительно поручения Администрации города в срок до 03.06.2013 предоставить план мероприятий по реализации результатов ревизии муниципального имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения и не участвующего в основной хозяйственной деятельности, и возможности отказа от него).

г. Сургут
06.09.2013

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 5:

Красноярова Н.А.	– по избирательному округу № 2, заместитель Председателя Думы города, председатель комитета
Бондаренко С.А.	– по избирательному округу № 3, Председатель Думы города
Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Кандаков И.С.	– по избирательному округу № 17
Дьячков Е.В.	– по избирательному округу № 25, заместитель Председателя Думы города
депутаты Думы города – 8:	
Алексеев А.П.	– по избирательному округу № 4
Булих А.И.	– по избирательному округу № 7
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 25.12.2012 № 273-V ДГ «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Вкратце проинформировала об основных предлагаемых изменениях в бюджет городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов (далее – бюджет, бюджет города).

Отметила, что необходимость внесения изменений в бюджет города обусловлена следующими причинами:

1) поступление межбюджетных трансфертов в период между последним заседанием Думы города (20.06.2013) до момента

подготовки проекта решения на сумму 420 млн. рублей, значительную часть которых составляют субсидии на софинансирование инвестиционных программ (направление средств по каждой программе указано в материалах к проекту решения);

2) уменьшение объема поступлений источников финансирования на 269 млн. рублей в связи с заявленным департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города переносом срока поступления средств от планируемой реализации акций ОАО «Сургутский акционерный коммерческий банк «АККОБАНК» (далее – ОАО «АККОБАНК»).

В целях обеспечения сбалансированности бюджета проектом решения предлагается:

1) увеличить доходы бюджета на 134 млн. рублей, в том числе:

а) на 29 млн. рублей – за счёт дотации в качестве гранта по оценке качества организации бюджетного процесса в муниципальных образованиях за 2012 год;

б) на 20 млн. рублей – за счёт средств возврата бюджетными и автономными учреждениями субсидии на иные цели, не использованной в 2012 году (данные средства были возвращены в соответствии с утверждённым порядком в бюджет города в текущем году);

в) на 85 млн. рублей – за счёт неналоговых доходов бюджета по предложениям главных администраторов доходов бюджета;

2) уменьшить ряд расходов бюджета на общую сумму 135 млн. рублей с целью компенсировать потерю доходов бюджета в размере 269 млн. рублей. В основном это экономия, которая сложилась в силу различных обстоятельств: 23 млн. рублей – в связи с переносом сроков ввода в эксплуатацию трёх детских садов, 32 млн. рублей – доля города по объекту «Поликлиника «Нефтяник» – в связи с уменьшением субсидии из окружного бюджета, 54 млн. рублей – средства, зарезервированные на содержание ряда объектов и предоставление мер социальной поддержки;

3) уменьшить на 19 млн. рублей плановый объём резервного фонда бюджета города.

Проектом решения предлагается также ряд перемещений ассигнований, заявленных главными распорядителями бюджетных средств (далее – главными распорядителями).

Перемещение ассигнований между главными

распорядителями: 25 млн. рублей – департаменту культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города для увеличения субсидии МАУ «Сургутская филармония» в связи с невыполнением плана по доходам от оказания услуг (учреждение работает в новом формате первый год), 24 млн. рублей – департаменту городского хозяйства Администрации города на обеспечение доли города (5 %) в софинансировании реконструкции канализационного коллектора, 5 млн. рублей – на предоставление субсидии на возмещение затрат в связи с оказанием услуг по городским пассажирским перевозкам по итогам деятельности перевозчиков.

Кроме того, значительное количество перемещений было заявлено главными распорядителями в пределах своих параметров, возникшие по некоторым из них вопросы отражены в информации аппарата Думы города на проект решения.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Отметила, что в целом по проекту решения замечаний нет, однако имеется информация аппарата Думы города, в которой нашли отражение некоторые вопросы и моменты, требующие уточнения или обсуждения. Так, в частности, в результате проверки представленных расчётов по МАУ «Сургутская филармония» возникли предложения.

Предложила депутатам отработать непосредственно проблемные моменты.

(согласились)

1. Обсуждали: Увеличение бюджетных ассигнований на 4 544,9 тыс. рублей на снос здания по ул. Мелик-Карамова, 3 «Дом пионеров» за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что на момент внесения изменений в бюджет города отсутствует правовой акт на снос указанного здания, а также смета, которая поступила с экспертизой.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что 05.09.2013 состоялось совещание по составлению сетевого графика работ, связанных со сносом здания «Дом пионеров». К 12.09.2013 будет подготовлено распоряжение Администрации города о сносе здания «Дом пионеров».

К заседанию Думы города (24.09.2013) в полном объёме будет подготовлена аукционная документация МКУ «Управление капитальным строительством» на снос здания и минимальное благоустройство территории. В случае одобрения Думой города выделения средств на эти цели будет объявлен конкурс на выполнение подрядных работ. В ноябре текущего года планируется определить подрядчика и начать снос здания. В октябре 2013 года в Думу города на рассмотрение будет внесён проект решения о внесении соответствующих изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Напомнил, что здание «Дом пионеров» является последним зданием старой застройки. Несмотря на то, что вопрос о его дальнейшей судьбе обсуждался с участием населения города в сети Интернет, этого недостаточно для того, чтобы принять решение о сносе «Дома пионеров».

Выразил мнение о неправильности принятого Администрацией города решения.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что данный вопрос обсуждался очень долго, с привлечением общественности, в частности, ветеранов города. Во встречах принимали также участие Председатель Думы города, депутат Думы города Слепов М.Н.

Пояснил, что здание, согласно выводам всех проведённых экспертиз, находится в аварийном состоянии, соответственно, сохраняя его, власти города подвергают риску посетителей этого здания.

Выразил готовность в случае необходимости ещё раз изложить позицию Администрации города по этому вопросу.

Был проведён опрос населения города в сети Интернет, в котором приняло участие примерно 300 человек. Большинство респондентов (33 %) высказалось за то, чтобы организовать на месте «Дома пионеров» сквер просвещения, 23 % проголосовали за создание музея образования под открытым небом. В связи с этим Администрация города предполагает запланировать в бюджете города на 2014 год средства на проектирование сквера просвещения, чтобы уже ко дню празднования 420-летия города на месте старого здания появился сквер с памятным камнем, мемориальной доской о первой школе города.

Отметил также, что здание не является историческим, не признано объектом археологического наследия, при этом находится в крайне плачевном состоянии, и на его содержание ежегодно выделяются бюджетные средства.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Также высказался против решения Администрации города снести здание «Дом пионеров».

Заверил, что в городе достаточно много меценатов, готовых вложить средства в данный объект, но не готовых тратить время на «дебаты и прения» с Администрацией города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Отметила, что на заседании комитета речь идёт не о судьбе здания, а о выделении денежных средств на его снос. На данный момент принимать решение об их выделении неправомерно ввиду отсутствия законного основания.

ПРЕДЛОЖИЛА: Администрации города подготовить и представить в Думу города правовой акт на снос здания «Дом пионеров» и на депутатских слушаниях вернуться к рассмотрению вопроса о выделении дополнительных денежных средств на эти цели. В случае непредоставления такого документа исключить из проекта решения сумму в размере 4 544,9 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: За то, чтобы исключить из проекта решения сумму в размере 4 544,9 тыс. рублей, предназначенную на увеличение бюджетных ассигнований на снос здания по ул. Мелик-Карамова, 3 «Дом пионеров» за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов.

«за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Исключить из проекта решения сумму в размере 4 544,9 тыс. рублей, предназначенную на увеличение бюджетных ассигнований на снос здания по ул. Мелик-Карамова, 3 «Дом пионеров» за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов.

2. Обсуждали: Увеличение бюджетных ассигнований на изготовление мемориальных досок Суханову П.А. и Горде В.Н. за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что общая стоимость изготовления и установки мемориальных досок составляет 700,0 тыс. рублей. В 2013 году с учётом технологии и сроков изготовления планируется освоить 335 тыс. рублей, в дальнейшем после изготовления и установки досок потребуются средства на их содержание, в связи с чем предлагается исключить сумму в размере 335 тыс. рублей из проекта бюджета.

Попросила Администрацию города пояснить, на каком правовом основании из бюджета города запрашиваются средства на установление мемориальных досок.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что на выполнение этих видов работ в 2012 году был объявлен конкурс, победитель которого по причине своей болезни не смог выполнить обязательства по договору. Однако, поскольку работы уже были начаты, по заявке департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города предлагается предусмотреть эти средства на их завершение.

Запрет для муниципалитетов на установку мемориальных досок за счёт средств бюджета законодательно не закреплён.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что Администрацией города разрабатывается документ, регламентирующий статус такого объекта, как мемориальная доска по аналогии с теми льготами, которые положены гражданам, удостоенным звания «Почётный гражданин города Сургута». Согласно этому документу мемориальные доски будут устанавливаться заслуженным горожанам, будут определены все моменты, связанные с правом организаций и граждан обращаться в комиссию по топонимике с выдвижением того или иного человека на увековечивание его памяти в виде мемориальной доски.

На сегодняшний день нет такого документа, разрешающего или запрещающего устанавливать мемориальные доски жителям города за счёт средств бюджета.

В городе всего 13 мемориальных досок, установленных как за счёт бюджета, так и средств граждан, предприятий и организаций. Проведена инвентаризация этих досок, выполняется работа по обустройству подходов к фасадам зданий, на которых они установлены.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Не исключать эту сумму из проекта бюджета до предоставления Администрацией города необходимых документов.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что указанные средства не являются дополнительным источником доходов, они изначально были предусмотрены в смете расходов департамента архитектуры и градостроительства Администрации города. Речь идёт лишь об одобрении перемещения ассигнований на выполнение данных работ в текущем году.

К обсуждению вопроса можно вернуться, когда будет разработан и представлен требуемый документ.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – депутат Думы города

Выразил мнение о необходимости выделять как можно больше средств на эти цели, поскольку речь идёт об увековечивании памяти людей, которые вносят значительный вклад в развитие города.

Попросил юристов прокомментировать ситуацию на предмет того, имеют ли депутаты право выделять бюджетные средства на эти цели.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Напомнила о том, что летом депутаты посещали детские сады и школы. МДОУ детский сад № 11 «Машенька» требуется оборудование на сумму примерно 900 тыс. – 1 млн. рублей. Таким образом, на 1 млн. рублей можно детский сад оборудовать, а можно установить мемориальные доски, что тоже обойдётся примерно в 1 млн. рублей (700 тыс. рублей – это расчёты по предполагаемым ценам на сегодняшний день). Кроме того, на установление досок возможно найти другие, внебюджетные, источники финансирования.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – депутат Думы города

Поинтересовался, что послужило причиной переноса срока реализации акций ОАО «АККОБАНК», в связи с которым произошло уменьшение объёма поступлений источников финансирования на 269 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что в бюджете города в составе источников финансирования предусматривалась реализация акций ОАО «АККОБАНК». Департаментом финансов Администрации города как финансовым органом этот вопрос постоянно мониторится, однако по последней информации, представленной департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города, продажа акций в лучшем случае осуществится в следующем году.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что этот вопрос департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города

планировалось пояснить в рамках вопроса о внесении изменений в прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2013 год.

21.05.2013 была утверждена годовая отчётность на общем собрании акционеров и практически сразу (30.05.2013) путём запроса котировок размещён заказ на выполнение отчёта об оценке. Поступили предложения на 100, 100 и 200 тыс. рублей. Затем заявили ещё три претендента, которые значительно снизили цену. Договор был заключён с оценщиком из города Тюмени, предложившим наименьшую цену. Однако обязательства по договору в указанный срок до 31.07.2013 исполнены не были.

Согласно заключению Сургутской торгово-промышленной палаты представленный оценщиком отчёт не соответствовал требованиям, установленным Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Отчёт был возвращён оценщику, с которым планировалось расторгнуть договор, однако он представил информацию, в которой заверяет о своём намерении исполнить обязательства по договору. В случае если новый отчёт также не будет соответствовать стандартам оценки, к исполнителю будут применены штрафные санкции.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Напомнил, что на стадии принятия бюджета некоторые депутаты активно настаивали на включении этого имущества в план приватизации на текущий год, несмотря на его предупреждение о том, что вероятность получить средства от продажи этих активов очень мала, поскольку продать акции кредитной организации, находящиеся в собственности муниципального образования достаточно сложно, и подобного опыта в стране накоплено немного.

Для того чтобы купить акции кредитной организации, необходимо как минимум получить разрешение Центрального банка России, и далеко не каждое юридическое лицо может это сделать. В муниципальной собственности почти не осталось легко реализуемого имущества (здания, помещения и т.д.).

Заверил, что Администрация города постарается максимально быстро, своевременно и добросовестно выполнять все действия, необходимые для продажи акций, однако призвал к пониманию того, что этот процесс

длительный и сложный, многие моменты законодательно не урегулированы.

В обсуждении вопроса также приняли участие депутаты Пахотин Д.С. и Рябов С.В.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: На настоящем заседании комитета не рекомендовать Думе города принять проект решения с сохранением этой суммы в проекте, а вернуться к рассмотрению данного вопроса на депутатских слушаниях после предоставления Администрацией города необходимого документа, чтобы у Думы города было законное основание для выделения бюджетных средств на эти цели.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Согласиться до депутатских слушаний с предложением Администрации города увеличить на 335 тыс. рублей бюджетные ассигнования на изготовление мемориальных досок Суханову П.А. и Горде В.Н. за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов, и вернуться к рассмотрению вопроса на депутатских слушаниях.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: Вернуться к рассмотрению вопроса об увеличении бюджетных ассигнований на сумму 335 тыс. рублей на изготовление мемориальных досок Суханову П.А. и Горде В.Н. за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов на депутатских слушаниях.

3. Обсуждали: Увеличение бюджетных ассигнований на 1 040 тыс. рублей на оплату стоимости найма жилых помещений специалистам, приглашённым в город Сургут из других территорий, за счёт перераспределения с других статей расходов

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что речь идёт о расходах, связанных с установлением льготы по компенсации стоимости найма жилых помещений учителям физики, математики, начальных классов, в которых нуждаются школы города.

В июне текущего года совместно с Администрацией города было принято решение о том, что на 24-ом заседании Думы города будет рассмотрено параллельно два вопроса: об установлении самой льготы и выделении бюджетных средств на её предоставление в рамках внесения изменений в бюджет города. Однако на проект решения «О дополнительных мерах социальной поддержки работников муниципальных образовательных учреждений» имеются замечания аппарата Думы города и Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП).

Дума города настаивает на том, чтобы эта льгота распространялась не только на иногородних специалистов, но на всех специалистов, не имеющих жилья, и она должна устанавливаться на определённый срок (2 – 3 года, например), в течение которого человек должен решить проблему с жильём. Ещё одно замечание аппарата касалось необходимости определить состав семьи.

06.09.2013 поступила таблица поправок департамента образования Администрации города, с большей частью замечаний департамент не согласился. При этом выделение денежных средств возможно только в случае включения в проект решения предложений депутатов и аппарата Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что департаментом образования Администрации города замечания и предложения по проекту решения, которые направлялись Думой города, учтены не были. При этом куратор департамента ранее заявил о своём согласии с необходимостью включения этих предложений в проект решения.

Поинтересовался, согласовывал ли департамент таблицу поправок со своим куратором.

ВЫСТУПИЛА: Томазова А.Н. – заместитель департамента образования Администрации города

Сообщила, что, напротив, департаментом образования Администрации города почти все замечания аппарата Думы города были учтены. Отредактирован первый пункт проекта решения, сохранена только категория учителей физики, математики и начальных классов. В таблице поправок нашли отражение условия и срок предоставления данной меры социальной поддержки (не более пяти лет), а также размер возмещения расходов на оплату. Что касается членов семьи, то этот вопрос регулируется Жилищным и Гражданским кодексами Российской Федерации, и необходимости отражать данное положение в проекте решения нет.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Отметила, что главное замечание аппарата не учтено. Нормой, которой вводится срок проживания не более шести месяцев, сургутяне однозначно выводятся из числа возможных получателей льготы, а иногородние или иностранные специалисты этой льготой могут свободно воспользоваться, в результате чего школы получают преподавателей «с явно нерусским языком».

ПРЕДЛОЖИЛА: Отработать с департаментом образования Администрации города все замечания аппарата Думы города на проект решения «О дополнительных мерах социальной поддержки работников муниципальных образовательных учреждений» и вернуться к обсуждению вопроса о выделении денежных средств на депутатских слушаниях.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 3

(принимается)

РЕШИЛИ: Вернуться к обсуждению вопроса об увеличении бюджетных ассигнований на 1 040 тыс. рублей на оплату стоимости найма жилых помещений специалистам, приглашённым в город Сургут из других территорий, за счёт перераспределения с других статей расходов на депутатских слушаниях после отработки замечаний аппарата Думы города на проект решения «О дополнительных мерах социальной поддержки работников муниципальных образовательных учреждений».

4. Обсуждали: Перемещение бюджетных ассигнований за счёт уменьшения планового объёма резервного фонда на обеспечение функционирования МАУ «Сургутская филармония» в связи с невыполнением плана по доходам от приносящей доход деятельности

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Напомнила, что в конце прошлого года в процессе обсуждения расчётов по департаменту культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города, договаривались, что букет должен стоить в районе 500 рублей, приз в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и общепринятой практикой – до 3 000 рублей. Были уверены, что всё исполнено.

Далее озвучила некоторые факты из представленных по МАУ «Сургутская филармония» расчётов: стоимость 1 приза – 8 800 рублей, по второму мероприятию – 5 600. Доля заработной платы в субсидии на выполнение задания очень велика. Штатное расписание – 283 штатные единицы, из которых 85 человек приходится на аппарат управления. У руководителя учреждения 5 заместителей, 1 главный инженер, 1 главный бухгалтер. Есть несколько дублирующих друг друга по функциям отделов.

Кроме того, КСП проверила расчёты по коммунальным расходам, выявлено завышение примерно на 4,5 млн. рублей. Эти расчёты ещё не представлены департаменту культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города, возможно, эти расходы будут уточнены.

Учреждению также передано на содержание 3 квартиры, которые не обустроены, находятся в процессе перевода в жилой фонд, но город несёт по ним коммунальные расходы в размере 7 000 рублей в месяц. Ещё 1 квартира арендуется для специалиста учреждения. И это всё предлагается оплатить за счёт средств бюджета.

Когда утверждали бюджет города, структура доходов в смете МАУ «Сургутская филармония» была следующей: 66 % бюджетных средств, 34 % – от приносящей доход деятельности. На сегодняшний день структура выглядит иначе: 85 % средств бюджета, 15 % – прибыль от оказания платных услуг. В этих условиях закономерно возникает вопрос, нужно ли городу автономное учреждение. Сейчас

учреждение использует полученную прибыль по собственному усмотрению, в случае если это будет казённое учреждение, средства будут поступать в доход бюджета города.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что опыта эксплуатации здания филармонии никогда не было, поскольку оно является новым. Была договорённость о том, что в процессе функционирования МАУ «Сургутская филармония» будут уточняться понесённые учреждением расходы по заработной плате, коммунальным платежам и т.д. По итогам работы за первое полугодие стало понятно, что объём прибыли от оказания платных услуг не доходит до запланированного уровня.

В обсуждении вопроса также принял участие депутат Болотов В.Н.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Сократить предложенную проектом решения сумму в размере 25 936,6 тыс. рублей, предназначенную на увеличение расходов на обеспечение функционирования МАУ «Сургутская филармония», на 9 483 тыс. рублей (в том числе расходы в сумме 4 966,2 тыс. рублей на приобретение призов и различной атрибутики, в сумме 4,7 млн. рублей – на коммунальные услуги), и предложить для дополнительного финансирования данного учреждения 16 453 тыс. рублей.
2. Поручить Администрации города в срок до 01.01.2014 провести мероприятия по оптимизации штатной численности работников и расходов за счёт средств местного бюджета МАУ «Сургутская филармония».

Пояснила, что после уточнения расходов МАУ «Сургутская филармония» на коммунальные услуги, сумма дополнительного финансирования учреждения может быть увеличена.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

- РЕШИЛИ:
1. Сократить предложенную проектом решения сумму в размере 25 936,6 тыс. рублей, предназначенную на увеличение расходов на обеспечение функционирования МАУ «Сургутская филармония», на 9 483 тыс. рублей (в том числе расходы в сумме 4 966,2 тыс. рублей на приобретение призов и различной атрибутики, в сумме 4,7 млн. рублей – на коммунальные услуги), и предложить для дополнительного финансирования данного учреждения 16 453 тыс. рублей.
 2. Администрации города в срок до 01.01.2014 провести мероприятия по оптимизации штатной численности работников и расходов за счёт средств местного бюджета МАУ «Сургутская филармония».
5. Обсуждали: Уменьшение на 6 960 тыс. рублей бюджетных ассигнований на предоставление субсидий территориальному общественному самоуправлению (далее – ТОС) на осуществление собственных инициатив по вопросам местного значения в связи с образованием экономии по итогам утверждённых отчётов за II квартал 2013 года в целях направления ассигнований на другие статьи расходов

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Попросила пояснить, в чём заключаются объективные причины образования экономии.

Напомнила, что на стадии принятия бюджета Администрация города утверждала, что предложенной депутатами суммы на содержание ТОС недостаточно.

ВЫСТУПИЛ: Сердюков Д.В. – директор муниципального казённого учреждения «Наш город»

Сообщил, что в сентябре 2012 года практически все ТОСы заявили на получение субсидии. В январе 2013 года председатели некоторых ТОСов (№ 7, 30, «Север») приняли решение повременить с участием в программе и посмотреть, как будет реализовываться новый механизм субсидирования. Кроме того, переход на новый механизм субсидирования позволил выявить накопленные годами проблемы, в частности, обнаружили, что некоторые ТОСы (№ 1, 4, «Север») потеряли статус юридического лица. Отдельные

председатели (ТОСов № 6, 13, 27) сложили свои полномочия, некоторые ТОСы находятся в стадии регистрации.

В связи с вышеизложенными фактами сложилась данная экономия.

Отметил также, что в течение 2013 года МКУ «Наш город» осуществлялось методическое обеспечение и консультирование ТОС, при содействии учреждения ТОС № 1 вернул статус юридического лица, зарегистрирован ТОС «Союз». Однако объём бюджетных ассигнований в размере 6 960 тыс. рублей в этом году уже не сможет быть предоставлен ТОС, поскольку приём заявок на предоставление субсидии согласно установленному порядку осуществляется до 15 сентября текущего года.

Ожидается, что, после того, как некоторыми ТОСами будут возвращены средства, не освоенные во II квартале 2013 года, вновь возникнет экономия.

На 2014 год представлены перспективные планы семнадцати ТОСов. В общей сложности они заявили на 31 млн. рублей, но с учётом ситуации, сложившейся в текущем году, координационный совет принял решение предложить Думе города для утверждения в бюджете города на 2014 год сумму, аналогичную утверждённой на 2013 год.

6. Обсуждали: Увеличение бюджетных ассигнований на выкуп нежилых строений, расположенных на земельном участке по ул. Рыбников, 18, в целях строительства объекта «Объездная автодорога 1 «З», IV п.к.» за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Поинтересовалась, почему департамент архитектуры и градостроительства Администрации города закладывает в бюджете 11 555 тыс. рублей на указанные цели, в то время как согласно представленным расчётам всего требуется 19 960 тыс. рублей.

Попросила пояснить, является ли эта неточность технической ошибкой или остальная сумма имеется.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что согласно отчёту об оценке на выполнение работ действительно требуется 19 960 тыс. рублей. Департаментом запрашивается только 11 555 тыс. рублей, поскольку оставшаяся сумма в размере 8,1 млн. рублей в смете департамента имеется.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) существует ли реестр объектов, подлежащих сносу в связи со строительством этой дороги, план-график выкупа, сноса, оформления соответствующих прав и т.д.;
- 2) просчитан ли общий объём финансовой потребности на выполнение этих работ.

Выразил мнение о том, что нелогично было бы под разные этапы строительства хаотично выкупать объекты без чёткого представления о том, сколько потребуется средств, чтобы завершить определённый этап строительства.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что план-график отсутствует, есть программные мероприятия, определены приоритеты по дорогам, исходя из которых разрабатываются планы по изъятию тех или иных объектов. Общий перечень таких объектов существует, однако его сложно назвать планом.

Предложил направить дополнительную, более подробную, информацию по данному вопросу.

Относительно непосредственно объекта «Объездная автодорога 1 «З», IV п.к.» пояснил, что изначально планировалось снести нежилые строения за счёт средств окружного бюджета. Однако основным условием для включения таких объектов в программу «Сотрудничество» является отсутствие установленных прав третьих лиц на земельные участки, по которым проходят дороги. По протоколу совместного совещания эти обязательства были закреплены за муниципалитетом. В связи с этим планировать расходы было сложно, поскольку вопреки расчёту финансирование выкупа указанных строений вошло в обязательство города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рекомендовать Думе города на 24-ом заседании Думы принять проект решения в представленной редакции с учётом решений постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу.
2. Администрации города в срок до 01.01.2014 провести мероприятия по оптимизации штатной численности работников и расходов за счёт средств местного бюджета МАУ «Сургутская филармония».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города на 24-ом заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 25.12.2012 № 273-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов» в представленной редакции с учётом решений постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу.
2. Администрации города в срок до 01.01.2014 провести мероприятия по оптимизации штатной численности работников и расходов за счёт средств местного бюджета МАУ «Сургутская филармония».

II. СЛУШАЛИ: О СОГЛАСОВАНИИ ПОЛНОЙ ЗАМЕНЫ ДОТАЦИИ ИЗ РЕГИОНАЛЬНОГО ФОНДА ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ПОСЕЛЕНИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ НОРМАТИВАМИ ОТЧИСЛЕНИЙ ОТ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что проектом решения предлагается согласовать замену дотации из регионального фонда финансовой поддержки поселений дополнительными нормативами отчислений от налога на доходы физических лиц на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов. Замена дотации практикуется с 2007 года.

Отметила, что бюджет города ежегодно получает доход за счёт трансферта замещений.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний.

Отметила, что такое решение ежегодно принимается Думой города и замена дотаций «себя оправдывает, так как в бюджет города ежегодно поступает доход (кроме 2009 года)».

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с возложением контроля за выполнением решения на заместителя Председателя Думы города, председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу Краснаярову Н.А.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 24-ом заседании Думы принять проект решения «О согласовании полной замены дотации из регионального фонда финансовой поддержки поселений дополнительными нормативами отчислений от налога на доходы физических лиц на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» в представленной редакции с возложением контроля за выполнением решения на заместителя Председателя Думы города, председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу Краснаярову Н.А.

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 26.10.2005 № 504-III ГД «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о проделанной работе по вопросу повестки. Отметила, что необходимость проведения данной работы отражена и задекларирована в ряде документов

федерального и регионального уровня, в основных направлениях бюджетной и налоговой политики. По результатам проведённого анализа имеющихся льгот, предлагается исключить из перечня льготных категорий таких налогоплательщиков, как студенты, обучающиеся по очной форме обучения, а также несовершеннолетние лица в случае, если имущество зарегистрировано на их имя. Пояснила, что согласно нормам Гражданского Кодекса Российской Федерации все юридически значимые действия от имени данной категории налогоплательщиков могут осуществлять родители. В результате отмены льгот дополнительный объём доходов бюджета составит около 6 млн. рублей. Обоснование предложения и аналитико-цифровая информация была отражена в материалах проекта решения.

Обратила внимание на имеющиеся замечания аппарата Думы города:

«согласно решению городской Думы от 26.10.2005 № 504-III ГД «Об установлении налога на имущество физических лиц» в льготную категорию граждан, освобождённых от налогообложения, входят лица, воспитывающие трёх и более детей. Соответственно, в случае принятия решения об отмене налоговых льгот для несовершеннолетних лиц, указанные выше родители будут платить налог за своих несовершеннолетних детей, а сами будут освобождены от уплаты налога на имущество физических лиц».

Отметила, что департамент финансов Администрации города с данным замечанием согласен и готов внести поправку в формулировку: заменить фразу «лица, воспитывающие трёх и более детей» на «члены многодетных семей» для того, чтобы и родители, и их несовершеннолетние дети могли воспользоваться льготой в статусе многодетной семьи.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, какие категории имущества (квартиры, коммерческие объекты) будут учитываться.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что имущество может быть разное: нежилые, жилые помещения. Предположила, что по умолчанию подразумеваются прежде всего жилые помещения. Администратором данного налога является инспекция Федеральной налоговой службы по городу Сургуту (далее – ИФНС по г. Сургуту), которая предоставила информацию по категориям налогоплательщиков. Более подробной информации предоставлено не было.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Уточнил, что в большинстве случаев представители данной категории налогоплательщиков (несовершеннолетние лица) становятся собственниками имущества при потере родителей. Выразил сомнение, что опекуны и попечители в полной мере смогут компенсировать ранее озвученную сумму (6 млн. рублей). Отметил, что в случае наличия объектов, приносящих доход, изменения целесообразны. Если же рассматривать жилые помещения, то такая оптимизация не имеет оснований.

ПРЕДЛОЖИЛ: Изучить состав льготы, уточнить, по каким объектам недвижимости она предоставляется.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Обсудить данный вопрос на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике до заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поддержал предложение заместителя Председателя Думы города Дьячкова Е.В.

ПРЕДЛОЖИЛ: Предоставить информацию в расширенной форме.

Высказал мнение о необходимости разобраться в вопросе о законных представителях несовершеннолетних лиц (у кого таковые имеются или отсутствуют) во избежание недоразумений.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что у несовершеннолетних лиц законные представители имеются всегда. Таковыми являются либо родители, либо опекуны, усыновители.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Уточнила, что ИФНС по г. Сургуту может предоставить информацию по объектам налогообложения, но не персональную (о наличии родителей, опекунов, усыновителей).

Напомнила, что данная политика в сфере налогообложения инициируется на федеральном, окружном уровне. Полномочиями Думы города являются принятие или непринятие решения.

Согласилась, что необходимо более детально рассмотреть вопрос в части структуры объектов налогообложения на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике, пригласить представителя налоговой службы, окончательное решение принять на депутатских слушаниях.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Предположил, что информация о льготных объектах налогообложения в ИФНС по г. Сургуту отсутствует.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что исключение вышеуказанных категорий налогоплательщиков предлагается в рамках оптимизации и мобилизации доходов. Отметил, что имеются случаи, когда за счёт существующей льготы отдельные лица специально регистрируются для того, чтобы уменьшить платежи.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Сообщил, что на федеральном уровне проанализированы налоги и льготы, финансовым органам рекомендовано рассмотреть вопрос об оптимизации таких льгот.

Выразил мнение о том, что необходимо понимание, какой эффект будет получен при предоставлении льгот. Если его

возможно просчитать, и он будет полезен для города, тогда льготу необходимо предоставлять. В противном случае, такая необходимость отсутствует. Поддержал предложение – рассмотреть данный вопрос на постоянном комитете Думы города по социальной политике.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – депутат Думы города

Поинтересовался, предоставляется ли льгота несовершеннолетним лицам, имеющим доход ниже прожиточного минимума, и прописана ли такая категория лиц.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

По существу вопроса ответила, что такой категории нет. Прокомментировала заключение КСП, в котором предлагается освободить от налогообложения только по одному объекту налогообложения. Пояснила, что введение данного ограничения будет противоречить федеральному законодательству. Соответственно, департамент финансов Администрации города с данным замечанием не согласен.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Администрации города совместно с аппаратом Думы города проработать вопрос о целесообразности исключения подпункта 9 пункта 2 из решения Думы города от 26.10.2005 № 504-III ГД, повторно рассмотреть вопрос на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике.
2. По результатам заседания постоянного комитета Думы города по социальной политике рассмотреть вопрос на депутатских слушаниях и принять решение.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Администрации города совместно с аппаратом Думы города проработать вопрос о целесообразности исключения подпункта 9 пункта 2 из решения Думы города от 26.10.2005

№ 504-III ГД, повторно рассмотреть вопрос на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике.

2. По результатам заседания постоянного комитета Думы города по социальной политике рассмотреть вопрос на депутатских слушаниях и принять решение.

IV. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 26.10.2005 № 505-III ГД «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что проектом решения предлагается предоставлять льготы только налогоплательщикам – физическим лицам, отменив льготы для остальных категорий налогоплательщиков.

Отметила, что:

- 1) предоставление налоговых льгот не может носить индивидуального характера и льготы не могут быть установлены в зависимости от формы собственности, в связи с чем установление льгот для отдельных муниципальных организаций или муниципальных организаций в целом не представляется возможным;
- 2) потребуются учесть в бюджете города средства для уплаты муниципальными организациями земельного налога;
- 3) общий дополнительный эффект от отмены льгот составит 38,6 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить дополнительную информацию, «связанную с адресным перечнем объектов», на которые льгота не распространяется, вернуться

к рассмотрению данного вопроса после получения дополнительной информации.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что в материалах к проекту решения предоставлялась информация о категориях налогоплательщиков и «практически новых дополнительных материалов Администрация города предоставить не может».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил предоставить информацию об объектах департамента архитектуры и градостроительства Администрации города, которые находятся в стадии строительства, проектирования, а также об общей площади земельных участков под данными объектами.

Отметил, что в случае предоставления информации постарается отработать данный вопрос до депутатских слушаний.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что в соответствии с Положением о бюджетном процессе предельный срок для принятия решений о внесении изменений в решения о местных налогах, предполагающих вступление в силу с очередного финансового года – до 01 октября. Если решение будет принято до 01.10.2013, оно вступит в силу с 01.01.2014, но срок уплаты налогов – 2015 год (по истечению налогового периода).

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Депутату Думы города Болотову В.Н. на депутатских слушаниях проинформировать о результатах проработки данного вопроса.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: Рассмотреть вопрос о принятии проекта решения «О внесении изменений в решение Думы города от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога» на депутатских слушаниях 19.09.2013.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 20.09.2007 № 247-IV ДГ «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЕДИНОЙ СХЕМЫ ДОЛЖНОСТНЫХ ОКЛАДОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ»

Докладывала Ольшанникова М.В. – начальник управления кадров и муниципальной службы Администрации города

Проинформировала о том, что данный проект решения подготовлен с целью урегулирования вопросов оплаты труда муниципальных служащих Администрации города, в связи с введением новой должности – «муниципальный жилищный инспектор».

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 24-ом заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 20.09.2007 № 247-IV ДГ «Об установлении

единой схемы должностных окладов муниципальных служащих органов местного самоуправления муниципального образования городской округ город Сургут» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: О РАБОТЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ГОРОДА ЗА 2012 ГОД (СГМУСП «СЕВЕРНОЕ», СГМУП «ГОРОДСКОЙ РЫНОК»)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Напомнила о том, что вопрос рассматривался на заседании профильного комитета в июне 2013 года, где было принято решение вернуться к рассмотрению вопроса о работе СГМУСП «Северное» и СГМУП «Городской рынок» в связи с тем, что была предоставлена недостоверная информация, кроме того, КСП проведено контрольное мероприятие по проверке деятельности СГМУСП «Северное». В настоящее время идёт процесс подписания актов, в связи с этим результаты проверки будут представлены позже.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) в информации Администрации города освещены те вопросы, которые прозвучали на заседании профильного комитета в июне 2013 года;
- 2) основным видом деятельности СГМУП «Городской рынок» является сдача внаём нежилого недвижимого имущества. В связи с ликвидацией рынка «Строитель» в 2012 году основные экономические показатели деятельности СГМУП «Городской рынок» снизились по сравнению с 2011 годом (прибыль, валовой доход), вместе с тем увеличилась себестоимость продаж и управленческие расходы. По состоянию на 01.01.2012 сумма денежных средств предприятия, размещённых на депозитных счетах составляла 76 млн. рублей, из них в ОАО «АККОБАНК» – 51 млн. рублей, в ОАО «Сбербанк России» – 25 млн. рублей. По состоянию на 01.01.2013 сумма денежных средств предприятия, размещённых на депозитных счетах, составила 51 млн. рублей, из них в ОАО «АККОБАНК» –

41 млн. рублей, в ОАО «Сбербанк России» – 10 млн. рублей. На ремонт рынка «Центральный» израсходовано 7 млн. 475 тыс. рублей, на приобретение торгового оборудования – 6 млн. 639 тыс. рублей. На снос павильонов рынка «Строитель» израсходовано 831 тыс. рублей, на благоустройство территории – 10 млн. 55 тыс. рублей (всего израсходовано 25 млн. рублей). На благоустройство гостиницы «Кедр» израсходовано 586 тыс. рублей. Всего за 2012 год из средств, размещённых на депозитных счетах, было израсходовано 29 млн. 819 тыс. рублей. Проведение ремонтных работ на рынке «Центральный» согласовано в августе 2012 года, работы проведены и приняты в установленном порядке. Затраты на снос рынка «Строитель» были произведены на основании распоряжения Администрации города от 01.06.2012 № 1441 «О ликвидации торговли на территории рынка «Строитель»;

3) в информации Администрации города также представлена подробная расшифровка себестоимости проведённых работ и всех управленческих расходов.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Попросил предоставить информацию о процентных ставках по вкладам предприятия, размещённым на депозитных счетах в ОАО «АККОБАНК» и ОАО «Сбербанк России».

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Заверила, что данная информация будет предоставлена к депутатским слушаниям.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Отметила, что управленческие расходы в информации Администрации города расшифрованы, но «они по-прежнему занимают достаточно большой удельный вес в себестоимости», что не является положительным показателем управления, между тем депутатами Думы города перед руководителями предприятия была поставлена задача оптимизации производства.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, какими критериями руководствуется Администрация города, при подборе кандидатов на должность руководителя данного муниципального предприятия.

Отметил, что показатели работы предприятия ухудшились. Выразил мнение о том, что со стороны куратора слабо осуществляется контроль за управленческими решениями руководителя.

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Напомнил о том, что в 2012 году был ликвидирован рынок «Строитель», в связи с этим часть арендных платежей была недополучена, часть прибыли была израсходована на благоустройство территории. Кроме того, на рынках «Центральный» и «Набережный» торговые места пустуют, что не позволяет получить арендную плату в полном объёме. Отметил, что на сегодняшний день перед руководством предприятия поставлена задача – изменить стратегию работы СГМУП «Городской рынок». Для этого необходимо изменить принцип работы, возможно, предоставить льготы для производителей сельскохозяйственной продукции (бесплатные места), кроме того, необходимо провести ремонтные работы здания рынка.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Обратила внимание на то, что у депутатов Думы города возникли вопросы именно по управленческим расходам предприятия.

Отметила, что:

- 1) если прибыль предприятия снижается, в первую очередь должны снижаться управленческие расходы, однако они на предприятии увеличились: денежные средства были израсходованы на замену компьютеров, приобретение мебели руководителям;
- 2) необходимо заниматься не укреплением материальной базы управленческого состава, а проводить стратегию привлечения участников торговли.

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Выразил мнение о том, что, возможно, в данном случае имеет место бухгалтерская ошибка, так как приобретение компьютеров не может быть отнесено к управленческим расходам.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Попросила пояснить, рассматривается ли Администрацией города вопрос о перепрофилировании гостиницы «Кедр».

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что в настоящее время вопрос о перепрофилировании гостиницы «Кедр» не рассматривается.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что руководители предприятия «нерачительно относятся к бюджетным деньгам» и практически не несут никакой ответственности за свои действия.

Попросил пояснить и.о. главы Администрации города Маркова Р.И., какое должностное лицо несёт ответственность за то, что там происходит, и кто понесёт ответственность за происходящее.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Обратила внимание на то, что по данному вопросу депутаты Думы города могут принять проект решения либо его отклонить, но от этого никаких последствий не будет.

Выразила мнение о том, что «единственная возможность, у депутатов Думы города быть услышанными» – рассмотрение вопроса об управлении имуществом Администрацией города в рамках рассмотрения проекта решения «Об отчётах Главы города о результатах его деятельности и деятельности Администрации города, в том числе о решении вопросов, поставленных Думой города, за 2013 год».

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Отклонить отчёт о работе СГМУП «Городской рынок», то есть не принять результаты работы предприятия.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять отчёт о работе СГМУП «Городской рынок», но признать работу Администрации города по данному направлению неудовлетворительной.

Выразил надежду на то, что и.о. главы Администрации города Марков Р.И. проведёт совещание с руководителями предприятия, где будет выработана новая стратегия развития СГМУП «Городской рынок».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил предоставить информацию о параметрах бюджета СГМУП «Городской рынок» на 2014 год, для понимания: движется ли предприятие к банкротству или предполагается окупаемость предприятия, что позволит подойти к вопросу персонификации ответственности руководителей.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Заверил, что информация будет предоставлена.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала об основных производственных и финансовых параметрах деятельности СГМУСП «Северное».

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – депутат Думы города

Попросил пояснить, почему мясо кабана (хряка) реализуется по очень низкой цене (5 руб. за 1 кг).

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что цена установлена исходя из оценки специалистов. Это мясо имеет специфический вкус.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Отметила, что любое обоснование цены реализуемой продукции должно иметь под собой документальное обоснование. В настоящее время хряки реализуются за 3 % от себестоимости, а мясо продуктивных свиноматок – за 12 % от себестоимости.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что в феврале 2013 года депутатам Думы города было представлено обоснование необходимости ликвидации свиноводства, так как развитие данной отрасли экономически невыгодно.

Выразил мнение о том, что «лучше реализовывать мясо за 5 рублей и выплачивать сотрудникам заработную плату».

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Попросил пояснить, кто отвечает за определение стоимости реализуемой продукции.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что за определение цены и за всё предприятие отвечает руководитель СГМУСП «Северное».

Обратил внимание на то, что «2 года назад руководитель взял совхоз с долгом 100 млн. рублей, при выручке совхоза в 150 млн. рублей, то есть предприятие было убыточным. Приходится продавать мясо за бесценок, так как кормить животных нечем и об этом говорилось ещё в феврале 2013 года». На сегодняшний день все решения, которые принимает директор предприятия, согласовываются

с департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что впервые слышит, что 2 года назад совхоз имел задолженность 100 млн. рублей.

Выразил мнение о том, что заместитель главы Администрации города Сафиоллин А.М. озвучивает неверную информацию.

Напомнил о том, что ранее директор ДИиЗО докладывал о том, что существовала небольшая задолженность по налогам, которая была погашена в полной мере, остальные денежные средства были направлены на развитие предприятия.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что задолженность в 100 млн. рублей будет по итогам 2013 года (оценка кредиторской задолженности).

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что задолженность предприятия составляла 87 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что данная задолженность – это задолженность на 01.01.2013.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что депутаты Думы города давно высказывали опасения о будущем совхоза «Северное», относительно тех «вливаний», которые осуществлялись из бюджета города и округа. Администрация города заверяла, что всё благополучно, но, оказывается, задолженность существовала давно, в связи с чем возникает вопрос к руководству ДИиЗО: каким образом осуществляется курирование предприятия. Руководитель не платит налоги,

но предприятию предоставляются субсидии (документы о предоставлении субсидий подписываются на основании справки, предоставленной директором совхоза об отсутствии задолженности, а по факту просроченная задолженность по налогам существует).

Выразил непонимание, каким образом можно «тратить почти 500 тыс. рублей на цех рыбоводства, когда ситуация в совхозе очень плохая. Кроме того, когда КСП начинает проводить мероприятия по проверке деятельности совхоза, проверку провести невозможно, несмотря на то, что Глава города утверждает, что проверка будет проведена».

Выразил мнение о том, что исходя из имеющихся фактов можно сделать вывод, что Администрация города не инициирует принятие каких-либо мер по поиску денежных средств, которые «канули в Лету». В настоящее время сложилась ситуация, при которой директор совхоза не несёт никакой ответственности за свои действия.

Напомнил о том, что СГМУСП «Северное» было включено в план приватизации, то есть Администрация города и ДИиЗО должны была провести ряд мероприятий, которые бы способствовали акционированию предприятия, однако ничего предпринято не было, в результате этого все претензии природоохранной прокуратуры предъявляются муниципальному предприятию и город несёт субсидиарную ответственность.

Выразил мнение о том, что со стороны ДИиЗО демонстрируется полное равнодушие к муниципальному имуществу.

ПРЕДЛОЖИЛ: Отклонить проект решения, что позволит показать позицию депутатов Думы города по отношению к работе двух данных предприятий.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Администрации города рассмотреть вопрос о применении мер материального взыскания к сотрудникам ДИиЗО, отвечающим за финансово-отчётную документацию СГМУСП «Северное» и СГМУП «Городской рынок».
2. Осуществлять реализацию мясной продукции СГМУСП «Северное» на рынке «Центральный» по цене совхоза.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Рассмотреть вопрос о работе СГМУСП «Северное» в октябре 2013 года после получения результатов проверки, проведённой КСП.
2. Признать работу СГМУСП «Северное» неудовлетворительной.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Согласился с тем, что проблемы в работе предприятий имеют системный характер, и Администрация города должна нести ответственность за управление муниципальным имуществом и предприятиями, а какие конкретные должностные лица должны быть наказаны, покажут результаты проверки КСП.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города отклонить проект решения (СГМУСП «Северное», СГМУП «Городской рынок»).

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 24-ом заседании Думы отклонить проект решения Думы города «О работе муниципальных унитарных предприятий города за 2012 год» (СГМУСП «Северное», СГМУП «Городской рынок»).

VII. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 26.09.2012 № 222-V ДГ «О ПРОГНОЗНОМ ПЛАНЕ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА 2013 ГОД»

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что проектом решения предлагается внести следующие изменения в прогнозный план приватизации:

1) включить продажу пакета акций ОАО «Агентство воздушных сообщений»;

- 2) исключить объекты муниципального имущества, в связи с возникшей необходимостью их передачи в оперативное управление МКУ «ХЭУ»;
- 3) включить земельные участки с объектами незавершённого строительства (2 свайных поля).

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, почему ДИиЗО указывает на то, что причиной продажи акций ОАО «Агентство воздушных сообщений» является необходимость замещения средств от продажи акций ОАО «АККОБАНК» в сумме 267 млн. рублей, хотя ранее в докладе директора департамента финансов Администрации города Шерстневой А.Ю. прозвучало, что этот дефицит был покрыт соответствующими перемещениями.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что проект решения готовился ранее, в настоящее время вопрос урегулирован, но на момент подготовки проекта замещение акций ОАО «АККОБАНК» было актуально. Акции банка в 2013 году проданы не будут, доход в бюджет города поступит в 2014 году, но продажа акций ОАО «Агентство воздушных сообщений» по-прежнему планируется в связи с поступившей заявкой. Отметила, что продажа акций соответствует доктрине государства о необходимости избавляться от непрофильного имущества.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Напомнила о том, что данный вопрос ранее уже исключался из прогнозного плана приватизации, так как депутаты Думы города настаивают на том, что муниципальное имущество площадью 1500 кв. м, расположенное в центре города, при дефиците площадей для социальных объектов, не должно быть продано, тем более в настоящее время критического положения с бюджетом города нет.

Отметила, что необходимо решать вопрос о перепрофилировании муниципальных площадей.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что из проекта решения необходимо исключить пункт о приватизации свайных полей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить из проекта решения акции ОАО «Агентство воздушных сообщений» и земельные участки с объектами незавершённого строительства (2 свайных поля).

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 24-ом заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 26.09.2012 № 222-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2013 год» в представленной редакции с исключением пункта 1 (акции ОАО «Агентство воздушных сообщений») и пункта 3 (2 земельных участка с объектами незавершённого строительства – свайные поля).

VIII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ПРИСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ЗДАНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПР. ПРОЛЕТАРСКИЙ, Д. 1)

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2013 год;
- 2) предлагается утвердить условия приватизации муниципального имущества на пристроенное нежилое здание, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. Пролетарский, д. 1;
- 3) рыночная стоимость объекта составляет 12 480 000 рублей;

- 4) оценка произведена ООО «Центр экономического содействия»;
- 5) способ приватизации – аукцион, начальная цена – 12 480 000 рублей, шаг аукциона – 300 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 3) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 4) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что данное помещение является единственным муниципальным объектом для близлежащих микрорайонов (32, 20А, 31А).

ПРЕДЛОЖИЛ: Денежные средства, полученные от продажи помещения, направить на приобретение аналогичного помещения для размещения социального объекта (ТОС, клуб по работе с молодёжью).

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 24-ом заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (пристроенное нежилое здание, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. Пролетарский, д. 1)» в представленной редакции.

IX. СЛУШАЛИ: О ПОЖЕРТВОВАНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО
НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, ПЕРЕДАННОГО
В АРЕНДУ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОМУ

НЕГОСУДАРСТВЕННОМУ ПЕНСИОННОМУ ФОНДУ
(ВСТРОЕННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ
ПО АДРЕСУ: Г.СУРГУТ, УЛ. ДЗЕРЖИНСКОГО, Д. 7/2)

Докладывала Трофименко Н.Е. – и.о. директора
департамента имущественных и земельных отношений
Администрации города

Сообщила, что данный проект решения был подготовлен в
связи с обращением, поступившим от первого заместителя
Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа –
Югры Кима А.М., о рассмотрении возможности передачи
вышеуказанного помещения в собственность Ханты-
Мансийского негосударственного пенсионного фонда на
безвозмездной основе. Данное помещение действительно
используется пенсионным фондом, планируется проведение
реконструкции для улучшения качества обслуживания
населения.

На проект решения поступило положительное заключение
КСП и отрицательное заключение аппарата Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, на каком основании было принято
решение о вынесении вопроса на рассмотрение.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – и.о. директора департамента
имущественных и земельных отношений Администрации
города

Пояснила, что вопрос выносится на обсуждение в связи
с обращением первого заместителя Губернатора Ханты-
Мансийского автономного округа – Югры, также имеются
нормы, предусматривающие пожертвования. Напомнила, что
вопросы о пожертвовании имущества ранее рассматривались
неоднократно.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, каковы обоснования предоставления
помещения именно этой организации, и не возникнет ли
в будущем подобных прецедентов с другими
негосударственными фондами. Усомнился в
целесообразности пожертвования.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Проинформировал о том, что были рассмотрены различные варианты предоставления помещения в аренду. В рамках действующего законодательства нет возможности гарантировать, что данный пенсионный фонд без конкурса сможет арендовать помещение. Следовательно, не будет и средств на реконструкцию, которая необходима для улучшения качества обслуживания населения. Являясь членом совета Ханты-Мансийского негосударственного пенсионного фонда, выразил сомнение в возможности фонда купить помещение в связи с рядом ограничений на использование денежных средств.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поддержал депутата Болотова В.Н. Напомнил, что существует два варианта действий: согласиться с передачей помещения, таким образом создав прецедент на будущее, или отклонить проект решения.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Поинтересовался, почему нет возможности купить помещение при наличии средств на масштабную реконструкцию.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – и.о. главы Администрации города

Пояснил, что покупка помещения – более сложный процесс. Уточнил, что средства могут быть выделены на реконструкцию помещения, находящегося в собственности фонда, но не арендуемого.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Отметил, что у данного фонда, вероятнее всего, имеются собственные помещения. Соответственно, средства на приобретение помещений могут выделяться.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Обратила внимание на то, что в настоящее время за счёт средств местного бюджета предлагается решать достаточное количество вопросов, которые ранее находились в федеральной либо окружной компетенции. Сообщила, что в 2014 году планируется внесение изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и в отдельные законодательные акты. Негосударственным пенсионным фондам, действующим в форме некоммерческих организаций, предоставляется возможность преобразования в открытые акционерные общества. В настоящее время их задача – получить помещения для увеличения своей капитализации.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть вопрос на заседании Думы города.
До заседания предоставить информацию о расходах на реконструкцию.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что Администрацией города с пенсионным фондом был подписан договор аренды сроком на пять лет по цене 36 тыс. рублей в месяц. Выразил мнение о том, что данная сумма является более чем приемлемой в сравнении с теми средствами, которые приходится тратить Администрации города на аренду помещений в коммерческих структурах.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Пояснила, что в условиях дефицита бюджета и принятия вынужденных мер по отмене льгот в сфере местных налогов в целях пополнения бюджета, решение о пожертвовании нецелесообразно.

ПРЕДЛОЖИЛА: Отклонить проект решения.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 24-ом заседании Думы отклонить проект решения «О пожертвовании муниципального недвижимого имущества, переданного в аренду Ханты-Мансийскому негосударственному пенсионному фонду (встроенное помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Дзержинского, д. 7/2).

Х. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПОРУЧЕНИЯ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ДУМЫ ГОРОДА ПО БЮДЖЕТУ, НАЛОГАМ, ФИНАНСАМ И ИМУЩЕСТВУ (ОТНОСИТЕЛЬНО ПОРУЧЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА В СРОК ДО 03.06.2013 ПРЕДОСТАВИТЬ ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕВИЗИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, ЗАКРЕПЛЁННОГО НА ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ И НЕ УЧАСТВУЮЩЕГО В ОСНОВНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, И ВОЗМОЖНОСТИ ОТКАЗА ОТ НЕГО)

Докладывал Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

1) проведённой инвентаризацией по муниципальным предприятиям выявлено 47 объектов, которые не участвуют в производственной деятельности. Их можно разделить на 3 группы:

а) инженерные сети, которые не участвуют в производственной деятельности (построены в конце 80-90-х годов). По данным инженерным сетям необходимо проводить работу по их списанию;

б) объекты, которые используются другими предприятиями (ОАО «Сургутгаз»). На сегодняшний день затраты на аренду данных объектов включены в расходы ОАО «Сургутгаз» и направлены в Федеральную службу по тарифам, при положительном решении вопроса будет заключён договор об аренде данного имущества;

в) муниципальное имущество, которое не участвует в производственной деятельности и может быть отчуждено (например, котельная № 2 в посёлке Юность). Депутаты Думы города настаивали на изъятии таких объектов в муниципальную собственность и дальнейшую их продажу. Однако согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации и существующей судебной практике такое действие является незаконным, так как при этом происходит

ухудшение финансовых результатов деятельности муниципального предприятия;

2) остаточная стоимость имущества составляет около 10 млн. рублей.

Отметил, что рыночная стоимость имущества будет выше.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть вопрос о возможности отчуждения муниципального имущества на заседании постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города (с предоставлением независимой оценки отчуждаемого имущества).

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Считать поручение постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу выполненным и снять с контроля.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Считать выполненным и снять с контроля поручение постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, утверждённое постановлением Председателя Думы города от 26.03.2013 № 13 (относительно поручения Администрации города в срок до 03.06.2013 предоставить план мероприятий по реализации результатов ревизии муниципального имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения и не участвующего в основной хозяйственной деятельности, и возможности отказа от него).

Заместитель председателя комитета

Р.Р. Куза

Начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Ткачева Ю.С., Матвеева И.Г., Туголукова А.А.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
бюджету, налогам, финансам и имуществу 06.09.2013

От Администрации города:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Марков Р.И. | — и.о. главы Администрации города |
| 2. Сафиоллин А.М. | — заместитель главы Администрации города |
| 3. Пелевин А.Р. | — заместитель главы Администрации города |
| 4. Иванов А.Л. | — заместитель главы Администрации города |
| 5. Шерстнева А.Ю. | — директор департамента финансов |
| 6. Дергунова Е.В. | — начальник управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов |
| 7. Капустина Т.А. | — начальник управления доходов и долговой политики департамента финансов |
| 8. Гагарина Е.С. | — начальник отдела планирования расходов департамента финансов |
| 9. Фокеев А.А. | — директор департамента архитектуры и градостроительства |
| 10. Усов А.В. | — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 11. Рахматуллина Э.А. | — начальник отдела планирования и экономического анализа департамента архитектуры и градостроительства |
| 12. Колесников В.Н. | — начальник отдела бухгалтерского учёта и отчётности департамента архитектуры и градостроительства |
| 13. Трофименко Н.Е. | — и.о. директора департамента имущественных и земельных отношений |
| 14. Чаленко Г.В. | — начальник отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений |
| 15. Карпеткин К.Ю. | — начальник отдела по управлению имуществом, муниципальными предприятиями, страхованию департамента имущественных и земельных отношений |
| 16. Базаров В.В. | — директор департамента городского хозяйства |
| 17. Нутфуллина Е.С. | — заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 18. Томазова А.Н. | — заместитель директора департамента образования |
| 19. Рубекина Е.А. | — начальник управления экономического планирования, анализа и прогнозирования департамента образования |
| 20. Ольшанникова М.В. | — начальник управления кадров и |

- муниципальной службы
21. Подколзина С.Г. – заместитель директора департамента культуры, молодёжной политики и спорта
 22. Чашурина Н.В. – начальник планово-экономического отдела комитета по здравоохранению
 23. Яруллина В.А. – начальник планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
 24. Калмыкова Л.С. – специалист-эксперт планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
 25. Шмидт А.В. – заместитель начальника управления учёта и распределения жилья
 26. Успенская М.В. – ведущий специалист службы учёта и оформления специализированного жилищного фонда, обмена жилья управления учёта и распределения жилья
 27. Хисамова А.Ф. – заместитель начальника управления общественных связей
 28. Антропова Н.И. – и.о. начальника отдела организации общественных связей управления общественных связей
 29. Макарова Т.Ф. – начальник управления записи актов гражданского состояния
 30. Савенков А.И. – консультант Главы города
 31. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От МКУ «Управление капитального строительства»:
32. Инин А.В. – директор
 33. Андрусишина А.Ю. – заместитель директора по экономике и планированию
- От МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг г. Сургута»:
34. Кузнецова Г.Н. – заместитель директора
- От МКУ «Наш город»:
35. Сердюков Д.В. – директор
- От СГМУСП «Северное»:
36. Решетников А.В. – директор
 37. Аксёнова Е.В. – заместитель главного бухгалтера
- От прокуратуры города:
38. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора
- От помощников депутатов Думы ХМАО – Югры, Тюменской областной Думы:
39. Брежнев Д.С. – помощник депутата Сальникова А.И.
 40. Илюшкина А.С. – помощник депутата Резяповой Г.А.
- От помощников депутатов Думы города:

- | | |
|--------------------------|---|
| 41. Кошелева Л.Н. | – помощник Председателя Думы города
Бондаренко С.А. |
| От аппарата Думы города: | |
| 42. Васильев Р.Ю. | – руководитель аппарата |
| 43. Делова С.В. | – пресс-секретарь Председателя Думы города |
| 44. Лапина А.А. | – помощник Председателя Думы города |
| 45. Маслов И.Е. | – консультант Председателя Думы города |
| 46. Малая Ю.А. | – начальник финансово-аналитической службы
– главный бухгалтер |
| 47. Сухляева Е.В. | – специалист-эксперт финансово-аналитической
службы |
| 48. Ануфриева Е.А. | – начальник юридического отдела |
| 49. Давиденко Л.А. | – начальник службы по подготовке и
оформлению документов |
| 50. Ткачева Ю.С. | – специалист I категории службы по подготовке
и оформлению документов |
| 51. Туголукова А.А. | – специалист I категории службы по подготовке
и оформлению документов |
| 52. Гречухина А.В. | – начальник отдела организационного
обеспечения деятельности Думы города |
| 53. Савинкова Ю.С. | – главный специалист отдела организационного
обеспечения деятельности Думы города |
| 54. Пакалина А.С. | – специалист I категории отдела
организационного обеспечения деятельности
Думы города |
| От СМИ: | |
| 55. Лаврентьева К.Б. | – корреспондент газеты «Сургутская трибуна» |
| 56. Онопа А.И. | – корреспондент газеты «Сургутская трибуна» |
| 57. Чемяков С.Н. | – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 58. Палий А.Н. | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 59. Марченко А.Е. | – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости» |
| 60. Шаркунов В.В. | – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости» |
| 61. Нуреев Ю.И. | – корреспондент газеты «Новый город» |
| 62. Нефедова Е.А. | – редактор службы информации «Русское
радио» |
| 63. Епифанов Н.Н. | – корреспондент строительного информацион-
ного портала «Юграстройинфо» |