

## ПРОТОКОЛ № 24

заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку по вопросам:

1. О правовых основаниях и порядке осуществления коммерческой деятельности на территории земельных участков, находящихся в составе дачных, садоводческих и огороднических объединений, а также на земельных участках, предназначенных для размещения гаражей.
2. О порядке реализации полномочия по решению вопроса местного значения, закреплённого Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», относительно разработки и осуществления мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории городского округа, реализацию прав национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов (пункт 7.2 части 1 статьи 16).
3. О письме Главы города Попова Д.В. с предложением поддержать мнение Администрации города о сохранении исполнения переданных государственных полномочий по лицензированию розничной продажи алкогольной продукции на местном уровне.
4. О состоянии дел по вопросу самовольного строительства по адресу: ул. Майская, д. 6/1.

г. Сургут  
20.06.2014

14-30  
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, депутаты Думы города – 3:

- |                           |  |
|---------------------------|--|
| Бондаренко С.А.           | – по избирательному округу № 3,<br>Председатель Думы города              |
| Алексеев А.П.             | – по избирательному округу № 4,<br>председатель комитета                 |
| Дьячков Е.В.              | – по избирательному округу № 25,<br>заместитель Председателя Думы города |
| депутаты Думы города – 3: |  |
| Болотов В.Н.              | – по избирательному округу № 6   |
| Рябов С.В.                | – по избирательному округу № 12  |
| Пахотин Д.С.              | – по избирательному округу № 23  |

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Алексеев А.П. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЯХ И ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В СОСТАВЕ ДАЧНЫХ, САДОВОДЧЕСКИХ И ОГОРОДНИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ, А ТАКЖЕ НА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ГАРАЖЕЙ

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что осуществление деятельности садово-огороднических товариществ и гаражных кооперативов регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации и специальными законами. Правовое положение садово-огороднических и дачных некоммерческих объединений устанавливается Федеральным законом от 15.04.1998 № 66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», согласно статье 1 которого садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением граждан является некоммерческая организация, учреждённая гражданами на добровольных началах для содействия её членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства. При этом пункт 1 статьи 6 указанного закона предоставляет право садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению как некоммерческой организации осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано.

Правовое положение потребительских кооперативов, в том числе гаражных кооперативов, а также правовая обязанность их членов в соответствии с пунктом 6 статьи 116

Гражданского кодекса РФ определяется в соответствии с законами о потребительских кооперативах, но закон, регулирующий деятельность гаражных кооперативов, по настоящее время не принят.

В силу статьи 2 Закона РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» настоящий закон не распространяется на потребительские кооперативы, осуществляющие свою деятельность на основании Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации», а также на иные специализированные потребительские кооперативы (гаражные, жилищно-строительные, кредитные и другие).

На сегодняшний день правовое положение гаражных кооперативов регулируется не законодательством, а уставом – в части, не противоречащей действующему законодательству, т.е. статье 116 Гражданского кодекса РФ, в части 5 которой говорится о возможности осуществления гаражными кооперативами предпринимательской деятельности в соответствии с законом и уставом.

Подвела итог о том, что осуществлять коммерческую, предпринимательскую деятельность на территории садово-огороднических товариществ и гаражных кооперативов могут непосредственно указанные товарищества и кооперативы при условии, что такая деятельность служит достижению цели, ради которой они созданы, и если данная возможность предоставлена гаражным кооперативам уставом.

Пояснила, что с учётом вышеизложенного, Администрация города согласна с доводами Думы города в части того, что земельные участки, предоставленные садово-огородническим товариществам и гаражным кооперативам, должны использоваться по целевому назначению, но изменение вида разрешённого использования земельных участков, предоставленных для садоводства и огородничества, не соответствует самой цели создания кооператива и способно привести в ряде случаев к нарушению прав и законных интересов других членов кооператива.

Отметила, что Администрация города против данного предложения, попросила депутатов Думы города обратить на это внимание.

Проинформировала о том, что на территории муниципального образования действуют 80 садоводческих товариществ и 62 гаражных кооператива. Садоводческим

кооперативам земельные участки предоставлены в постоянное пользование, а отдельным гражданам в составе кооператива – в собственность. В этом случае осуществление контроля за использованием земельных участков относится к компетенции органов государственного земельного контроля и должно осуществляться в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Большинству гаражных кооперативов земельные участки предоставлены в аренду, в этом случае возможна работа в рамках муниципального земельного контроля, но следует учитывать Закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1. Сообщила, что Администрация города в качестве пилотного проекта в отношении трёх – пяти кооперативов проведёт работу по выявлению нарушений, проверку на предмет целевого использования земельных участков, и, если кооперативы не отреагируют, будут привлечены правоохранительные органы, органы надзора.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

Отметил, что депутатам Думы города известны законы, на основании чего функционируют садово-огороднические товарищества и гаражные кооперативы.

Проинформировал о том, что состояние дел в гаражных кооперативах, садово-огороднических товариществах на сегодняшний день складывается так, что помимо тех законов, на основании которых они действуют, существуют «свои» законы. Поэтому в садово-огороднических кооперативах открываются своего рода транспортные базы, гостиницы и др. Аналогичная ситуация складывается с гаражными кооперативами, где на вторых этажах строений размещаются магазины. В соответствии с действующим законодательством использование земельных участков должно осуществляться исключительно в соответствии с их целевым назначением. Использование в коммерческих целях земельного участка, предназначенного для садоводства, без изменения видов разрешённого использования, является незаконным.

Заметил, что на сегодняшний день использование земельных участков, отведённых под дачные, садоводческие и гаражные кооперативы, не по целевому назначению – явление системное и широко распространённое.

Поинтересовался, проводилась ли какая-либо проверка за последние десять лет, инициированная Администрацией города, с привлечением органов, уполномоченных на её проведение, и каков результат данной проверки.

**ВЫСТУПИЛА:** Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что проводились проверки на основании заявлений о нарушении видов использования земельных участков. Результаты данных проверок разные, в основном департамент имущественных и земельных отношений Администрации города отказывал в изменении вида использования земельного участка.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

Отметил, что в кооперативе «Чистые пруды» (на повороте на городское кладбище) открылся магазин по реализации малых архитектурных форм.

Поинтересовался, какое отношение он имеет к садово-огородническому кооперативу.

**ВЫСТУПИЛА:** Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что таких примеров может быть много.

Пояснила, что сплошную проверку кооперативов Администрация города не осуществляет. Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города работает только по заявлениям.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

Заметил, что ситуация складывалась сама по себе, и Администрация города не вмешивалась в данный процесс.

**ВЫСТУПИЛА:** Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что при обращении об установке магазина на территории кооператива градостроительная комиссия Администрации города во всех случаях отказывает, после чего муниципальный земельный контроль осуществляет проверку кооператива.

**ВЫСТУПИЛ:** Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, могут ли органы муниципального земельного контроля что-либо сделать на территории садово-огороднических кооперативов в случае нарушения местных нормативных правовых актов (устанавливающих режимы использования земель) с учётом того, что осуществление государственного земельного контроля возможно только за использованием земельных участков, находящихся в собственности или постоянном пользовании граждан.

**ВЫСТУПИЛА:** Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что компетенция муниципального земельного контроля распространяется только на земли, государственная собственность на которые не разграничена, и муниципальные земли.

**ВЫСТУПИЛ:** Пахотин Д.С. – депутат Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:** 1) в садово-огороднических товариществах и гаражных кооперативах создать реестр земельных участков, используемых в коммерческих целях без изменения видов разрешённого использования;

2) после получения реестра направить информацию либо в отдел муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города (в отношении гаражных кооперативов), либо в органы государственного земельного контроля (в отношении дачных, садово-огороднических товариществ). Отделу муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города сформировать на основании данного реестра план работы, предусматривающий регулярное проведение проверок (обследования) земельных участков для своевременного выявления и пресечения всех случаев их нецелевого использования. В случае нарушения режима использования земельных участков их владельцев следует привлекать к административной ответственности за данные правонарушения путём наложения штрафа;

3) пересмотреть ставку земельного налога, поскольку дачные земельные участки, находящиеся в составе земель

сельскохозяйственного назначения, предполагают небольшие расходы на их содержание. Ставка для сельскохозяйственных земель минимальная, а для производственных и промышленных – максимальная, в этом смысле земли дачных кооперативов имеют огромную инвестиционную привлекательность, кроме того, земельный налог поступает в местный бюджет. Следовательно, применять повышенную ставку налога необходимо только после внесения соответствующих изменений в государственный кадастр недвижимости;

4) после составления данного реестра, когда определится количество участков и будет виден экономический эффект, который может получить бюджет города в случае изменения данной ставки, вернуться к рассмотрению данного вопроса.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что большинство кооперативов находятся на территории муниципального образования, на которые в полном объёме распространяются Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, Правила благоустройства территории города Сургута. Предложил на уровне данных правил прописать, что можно в кооперативе делать и что запрещено, в соответствии с данными требованиями предусмотреть возможность «муниципального реагирования» путём наложения штрафа.

**ВЫСТУПИЛ:** Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Добавил, что согласно Правилам землепользования и застройки на территории города Сургута в зоне Р.3.-Д возможно осуществление торговой деятельности (размещение магазинов). Размещение в этой зоне станции технического обслуживания, шиномонтажной мастерской, сауны и иных объектов невозможно, но это не мешает ведению иной деятельности на территориях дачных, садово-огороднических кооперативов.

Поддержал депутата Болотова В.Н. в том, что данные ограничения необходимо предусмотреть в Правилах благоустройства территории города Сургута.

**ВЫСТУПИЛ:** Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Отметил, что с садово-огородническими товариществами и гаражными кооперативами возможно поработать в рамках пилотного проекта.

Выразил мнение о том, что кроме садово-огороднических товариществ и гаражных кооперативов в городе имеется ряд более важных нерешённых вопросов – незаконное строительство, торговые киоски (ларьки), рекламные конструкции.

Предложил сначала решить более важные для города вопросы, например, проблему с торговыми киосками.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Проинформировал о том, что за последние три года вопрос по торговым киоскам (ларькам) в соответствии с нововведением в законодательстве по продаже алкогольной и табачной продукции на 90 % решён.

Выразил мнение о том, что за три года состоялся значительный прогресс в этом вопросе, поэтому не стоит «закрывать глаза» на садово-огороднические товарищества и гаражные кооперативы. Главное в настоящее время – определить алгоритм действий, способ привлечения к ответственности недобросовестных собственников.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что депутаты Думы города не могут заниматься только одной проблемой. В течение года возникает ряд важных вопросов, которые также необходимо решать.

**ВЫСТУПИЛА:** Шевченко И.В. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что при подготовке информации к заседанию постоянного комитета Думы города были рассмотрены предложения депутата Пахотина Д.С.

Пояснила, почему департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города был предложен пилотный проект, а не стандартная процедура (всё приватизировать, «определить размер бедствия»), – в том числе из-за того, чтобы не «распылять» на это силы. При этом Администрация города не предлагает оставить данную проблему, а проработать до конца план мероприятий

по её решению. Необходимо проработать механизм работы с этими участками, «точечно дробить» их тоже нельзя. Отметила, что судебных решений по данному вопросу практически нет.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

Отметил, что ситуация с садово-огородническими кооперативами продолжается длительное время, вопросом никто не занимался, поэтому для жителей города, которые приобретают садово-огороднические участки и устраивают на них автобазы и др. – это норма. При предъявлении к нему претензии житель города ссылается на то, что это его собственность, не понимая, что собственность находится на территории садово-огороднического кооператива, где цели у кооператива другие.

Выразил мнение о необходимости проверять те объекты, которые не соответствуют целям создания кооператива, проверить, были ли проведены собрания, выданы разрешения на ведение той или иной деятельности.

**ПРЕДЛОЖИЛ:** 1) согласиться с предложением депутата Пахотина Д.С.: Администрации города предоставить список земельных участков садово-огороднических товариществ и гаражных кооперативов, используемых в коммерческих целях без изменения видов разрешённого использования;

2) Администрации города в срок до 31.12.2014 предоставить информацию о результатах проведённой работы в рамках муниципального земельного контроля на предмет целевого использования земельных участков, предоставленных по договорам аренды для размещения гаражных кооперативов и садово-огороднических товариществ.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Согласился со всеми выступающими.

Выразил мнение о том, что вопрос относится не только к департаменту имущественных и земельных отношений Администрации города, но и к департаменту архитектуры и градостроительства, департаменту городского хозяйства.

Отметил, что к данному вопросу необходимо подключить все департаменты Администрации города в рамках их полномочий.

**ВЫСТУПИЛ:** Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Поддержал депутата Рябова С.В. в том, что проблема намного шире, её необходимо решать отдельно в отношении дачных, садово-огороднических кооперативов и гаражных кооперативов. Согласился с тем, что вопрос относится не только к департаменту имущественных и земельных отношений Администрации города, поскольку возникают вопросы из сфер предпринимательства, архитектуры и др. Предложил до 01.09.2014 создать рабочую группу по проверке целевого использования земельных участков, предоставленных по договорам аренды для размещения гаражных кооперативов и садово-огороднических товариществ.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

**ПРЕДЛОЖИЛ:** 1. Согласиться с предложением депутата Пахотина Д.С.: Администрации города предоставить список земельных участков садово-огороднических товариществ и гаражных кооперативов, используемых в коммерческих целях без изменения видов разрешённого использования.  
2. Администрации города в срок до 31.12.2014 предоставить информацию о результатах проведённой работы в рамках муниципального земельного контроля на предмет целевого использования земельных участков, предоставленных по договорам аренды для размещения гаражных кооперативов и садово-огороднических товариществ.  
3. Администрации города в срок до 01.09.2014 создать рабочую группу по проверке целевого использования земельных участков, предоставленных по договорам аренды для размещения гаражных кооперативов и садово-огороднических товариществ.

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

(принимается)

**РЕШИЛИ:** 1. Администрации города в срок до 31.12.2014 предоставить:  
1) список земельных участков садово-огороднических товариществ и гаражных кооперативов, используемых в коммерческих целях без изменения видов разрешённого использования;  
2) информацию о результатах проведённой работы в рамках муниципального земельного контроля на предмет целевого использования земельных участков, предоставленных по

договорам аренды для размещения гаражных кооперативов и садово-огороднических товариществ.

2. Администрации города в срок до 01.09.2014 создать рабочую группу по проверке целевого использования земельных участков, предоставленных по договорам аренды для размещения гаражных кооперативов и садово-огороднических товариществ.

II. СЛУШАЛИ: О ПОРЯДКЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЯ ПО РЕШЕНИЮ ВОПРОСА МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ, ЗАКРЕПЛЁННОГО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 06.10.2003 № 131-ФЗ «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ОТНОСИТЕЛЬНО РАЗРАБОТКИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА УКРЕПЛЕНИЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ, ПОДДЕРЖКУ И РАЗВИТИЕ ЯЗЫКОВ И КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРОЖИВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА, РЕАЛИЗАЦИЮ ПРАВ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ И КУЛЬТУРНОЙ АДАПТАЦИИ МИГРАНТОВ, ПРОФИЛАКТИКУ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ (МЕЖЭТНИЧЕСКИХ) КОНФЛИКТОВ (ПУНКТ 7.2 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 16)

Докладывал Воробьёв А.А. – начальник управления общественных связей Администрации города

Проинформировал о том, что:

1) 22.10.2013 вступил в силу Федеральный закон № 284-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения полномочий и ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений»;

2) данный закон внёс значительные изменения в Федеральный закон от 06.10.2013 № 131-ФЗ в части полномочий и ответственности глав муниципальных образований в сфере межмуниципальных отношений;

3) в соответствии с решением Думы города от 25.03.2014 № 473-V ДГ «Об одобрении проекта решения Думы города «О внесении изменений в Устав муниципального

образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» и назначении публичных слушаний по нему» в Устав города внесены следующие изменения:

а) пункт 1 статьи 7 дополнен подпунктом 40 следующего содержания:

«40) разработка и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержка и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории городского округа, реализацию прав национальных меньшинств, обеспечение социально-культурной адаптации эмигрантов, профилактика межнациональных, межэтнических конфликтов»;

б) пункт 1 статьи 34 дополнен подпунктом 29 следующего содержания:

«29) в пределах своей компетенции Глава города принимает меры по недопущению органами и должностными лицами местного самоуправления городского округа и подведомственными организациями массового нарушения государственных гарантий равенства прав и свобод человека и гражданина в зависимости от расы, национальности, языка, отношения к религии и других обстоятельств ограничения прав и дискриминации по признакам расовой, национальной, языковой и религиозной принадлежности».

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, о каком охвате населения в том или ином мероприятии идёт речь (2 % – 100 %), ведётся ли такого рода статистика, поскольку само по себе мероприятие в отрыве от результата ни о чем не говорит.

Добавил, что на заседании клуба, концерте, вечере встреч посчитать количество человек возможно, поскольку они проводятся в залах с определённой вместимостью.

**ВЫСТУПИЛ:** Воробьёв А.А. – начальник управления общественных связей Администрации города

Пояснил, что:

1) сложно говорить о статистике, поскольку затруднительно посчитать количество участников;

2) при уточнении у руководителей общественных организаций количества их членов сообщается, что

количество большое, но по факту «актив» составляет небольшое число;

3) возможно посчитать по количеству пришедших, например, на последнем фестивале национальных культур «Соцветие», проходившем на площади перед театром СурГУ, была заполнена вся площадь. В этом году с учётом масштаба проводимого мероприятия в нём приняло участие огромное количество людей.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что:

1) перечень мероприятий достаточно большой, и непонятна эффективность каждого в отдельности, поскольку на каждое мероприятие выделяются денежные средства;

2) в прошлом году посетил мероприятие, которое проводил по своей инициативе представитель МБОУ СОШ № 22. На мероприятии дети, недавно приехавшие в Россию, читали стихи с неподдельным воодушевлением, несмотря на то, что некоторые из них плохо произносили слова;

3) мероприятие проводилось не на бюджетные средства.

Поинтересовался, почему нельзя такие мероприятия проводить в масштабах города, если от них очевиден эффект: изучение языка, общение, проникновение в литературу.

Обратил внимание, что не увидел в представленной информации упоминания о данном мероприятии.

**ВЫСТУПИЛ:** Воробьёв А.А. – начальник управления общественных связей Администрации города

Согласился с депутатом Рябовым С.В. относительно положительного эффекта от упомянутого им мероприятия.

Сообщил, что не знает, почему данное мероприятие не попало в представленный перечень, поскольку информацию предоставляют соадминистраторы программ (департамент образования, департамент культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города).

Выразил мнение о том, что, возможно, данное мероприятие проходило в рамках программы департамента образования Администрации города.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) в отчёте стоит подпись начальника управления общественных связей Администрации города, поэтому он должен знать, почему данное мероприятие отсутствует в информации;
- 2) мероприятие не проводилось в рамках каких-либо программ – это инициатива руководителя проекта Нарвика Ахмедова;
- 3) после проведения данного мероприятия договаривались о том, чтобы проводить его в рамках города, и в итоге данного мероприятия в представленном перечне нет.

**ВЫСТУПИЛ:** Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что:

- 1) Администрация города готова поддерживать любые инициативы, направленные на проведение подобных мероприятий;
- 2) если бы депутат Рябов С.В. побывал в этом году на фестивале национальных культур «Соцветие», то мог бы увидеть, насколько нестандартно руководители многих национальных общин и диаспор подошли к празднованию, представлению своей национальности на празднике;
- 3) Администрация города готова развивать общественную инициативу и помогать в её реализации;
- 5) не всё, что перечислено в представленной информации, проведено за бюджетные средства. Есть ряд мероприятий, которые осуществлены с помощью грантовой поддержки, общественных организаций, принимавших участие в том или ином конкурсе.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что если фестиваль национальных культур «Соцветие» демонстрирует разные культуры, то мероприятие, о котором велась речь, показывает «проникновение» граждан, которые в недалёком прошлом проживали не в русскоязычной среде. Речь идёт об адаптации в новой культурной среде.

**ВЫСТУПИЛ:** Воробьёв А.А. – начальник управления общественных связей Администрации города

Пояснил, что вопрос повестки дня заседания комитета касается порядка реализации полномочий в указанной сфере, а не о проведении Администрацией города конкретных

мероприятий. Перечень мероприятий в информации представлен для сведения.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что:

1) в 2012 или 2013 году на фестивале национальных культур «Соцветие» дагестанцы танцевали лезгинку, перекрывая весь шум, что никак не способствует «межнациональному проникновению»;

2) в данном случае сложно говорить о межнациональном взаимодействии;

3) хотелось бы понимать, какой национальный, количественный состав принимает участие в этих мероприятиях. Тогда будет понимание того, что это просто мероприятие, направленное на поддержание каких-то автономных национальных культур, что тоже важно, этим также необходимо заниматься, но к межнациональному взаимодействию это не имеет никакого отношения;

4) Администрация города должна не ждать, когда проявится инициатива, а, увидев хорошее, дальше развивать это. Необходимо понимать, что у любого спонсора, инвестора, инициативной группы количество свободного времени ограничено, и им за это не платят. Администрация города имеет соответствующие структурные подразделения и бюджеты, которые озадачены этой тематикой по профилю деятельности. Пояснил, что именно об этом вёл речь депутат Рябов С.В.

**ВЫСТУПИЛ:** Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что:

1) вопрос был сформулирован и предложен к обсуждению в зале заседаний, информация была предоставлена. Дополнительная информация – это справочная информация. Повторил, что Администрация города слышит всех и готова работать со всеми: спонсорами, инвесторами, общественностью, активными гражданами;

2) сам посещает мероприятия, которые очень трогают, особенно сопряжённые с выступлением детей.

**ВЫСТУПИЛ:** Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Отметил, что коренным жителям Российской Федерации гораздо приятнее, когда «входят» в Российскую культуру, а не когда им приходится «слушать» чужие культуры.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

Согласился с начальником управления общественных связей Администрации города в том, что вопрос находится в другой плоскости, т.е. речь идёт о порядке реализации полномочия, а не о содержании. Администрация города приводит муниципальные правовые акты в соответствие федеральному законодательству.

**ПРЕДЛОЖИЛ:** 1) рассмотреть вопрос о внесении изменения в положения о структурных подразделениях Администрации города в части их дополнения функциями по разработке и осуществлению мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории городского округа, реализацию прав национальных меньшинств, для того чтобы за каждым структурным подразделением Администрации города была закреплена такая функция, так как этим должны заниматься не только управление общественных связей Администрации города, департамент образования и департамент культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города;

2) рассмотреть вопрос о внесении изменений в муниципальную программу «Профилактика экстремизма в городе Сургуте на 2014 – 2016 годы» в части дополнения мероприятиями по осуществлению мониторинга состояния межнациональных и межконфессиональных отношений.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Рассмотреть решение постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку по вопросу «О порядке реализации полномочия по решению вопроса местного значения, закреплённого Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», относительно разработки и осуществления мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов

Российской Федерации, проживающих на территории городского округа, реализацию прав национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов (пункт 7.2 части 1 статьи 16)» на очередном заседании межведомственной комиссии по противодействию экстремистской деятельности муниципального образования городской округ город Сургут для выработки совместного решения.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

Уточнил, что не для того чтобы вникнуть в суть самих мероприятий, а для рассмотрения формальной стороны вопроса (в части приведения в соответствие с законодательством).

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

(принимается)

**РЕШИЛИ:** Администрации города:

- 1) рассмотреть вопрос о внесении изменения в положения о структурных подразделениях Администрации города в части их дополнения функциями по разработке и осуществлению мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории городского округа, реализацию прав национальных меньшинств;
- 2) рассмотреть вопрос о внесении изменений в муниципальную программу «Профилактика экстремизма в городе Сургуте на 2014 – 2016 годы» в части дополнения мероприятиями по осуществлению мониторинга состояния межнациональных и межконфессиональных отношений.

**III. СЛУШАЛИ:** О ПИСЬМЕ ГЛАВЫ ГОРОДА ПОПОВА Д.В. С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ПОДДЕРЖАТЬ МНЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА О СОХРАНЕНИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПЕРЕДАННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ПО ЛИЦЕНЗИРОВАНИЮ РОЗНИЧНОЙ ПРОДАЖИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ

Докладывала Гаврикова Д.А. – начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента по экономической политике Администрации города

Обратилась к депутатам с просьбой поддержать мнение Администрации города о сохранении полномочий на местном уровне ввиду изложенных в письме обстоятельств.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

Выразил мнение, что данный вопрос поддержат все депутаты.

Напомнил, что, когда обсуждался вопрос по лицензированию игорного бизнеса, на заседании присутствовал депутат Государственной Думы, которому предложили пролоббировать вопрос, чтобы лицензии выдавались на местном уровне, так как «на местах виднее». Отметил, что такая же ситуация складывается и в данном случае.

**ВЫСТУПИЛА:** Гаврикова Д.А. – начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента по экономической политике Администрации города

Обратила внимание на то, что в соответствии с законодательством может возникнуть риск того, что документарные проверки, которые будет осуществлять округ, будут соответствовать законодательству, но выездные проверки на территорию муниципалитета могут быть ограничены.

Отметила, что:

- 1) в течение трёх лет наведён порядок: сокращено количество объектов, которым выданы лицензии, на 32 %, проведён муниципальный контроль на всех объектах потребительского рынка и во всех предприятиях общественного питания;
- 2) не хотелось бы терять все наработки, тот порядок, который наведён на объектах торговли;
- 3) на сегодняшний день налажен конструктивный диалог и работа с УМВД России по г. Сургуту.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) застал время, когда лицензии выдавались в округе, и вся процедура сводилась к проверке формального соответствия состава документов. Обеспечить результативность контроля было невозможно как на стадии выдачи лицензии, так и последующего лицензионного контроля;
- 2) согласился с тем, что относительный порядок в данном вопросе наведён;
- 3) округ большой, и проблемы, например, Берёзовского района могут негативно сказаться для города Сургута. Ранее обсуждался вопрос о сохранении за крупными муниципалитетами полномочия по выдаче лицензий и осуществлению лицензионного контроля, а с различного рода районными поселениями разбирался бы округ, так как не могут наладить за ними контроль.

**ВЫСТУПИЛА:** Гаврикова Д.А. – начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента по экономической политике Администрации города

Добавила, что также муниципалитет может потерять поступления в доход бюджета в виде госпошлины.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, кто контролирует реализацию алкогольной продукции.

Отметил, что:

- 1) в сетевых магазинах на кассах не пробивается алкогольная продукция после 20.00, а в небольших заведениях в этом вопросе полный беспорядок;
- 2) несколько раз обращался по этому поводу в УМВД России по г. Сургуту, Управление Федеральной антимонопольной службы по ХМАО – Югре.

Поинтересовался, возможно ли навести порядок с заведениями, которые осуществляют круглосуточную торговлю спиртными напитками.

Добавил, что имеются фото, которые им направлялись в вышеуказанные инстанции, с изображением баннера с надписью о том, что ведётся круглосуточная торговля алкоголем, но ничего сделать нельзя.

Предложил лишить лицензии данное заведение.

Обратил внимание на то, что сообщил представителю УМВД России по г. Сургуту, что торговля алкогольной продукцией осуществляется по адресу: ул. Каролинского, 13 (со двора).

**ВЫСТУПИЛА:** Гаврикова Д.А. – начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента по экономической политике Администрации города

Пояснила, что:

- 1) реализация алкогольной продукции осуществляется на основании выданной лицензии;
- 2) за пресечение торговли контрафактной продукцией отвечает УМВД России по г. Сургуту и Роспотребнадзор;
- 3) у Администрации города нет полномочий по лишению лицензии;
- 4) данный вопрос неоднократно обсуждался на комиссиях, и в настоящее время имеется договоренность с прокуратурой о том, что если административные правонарушения совершаются одним субъектом повторно (например, три прецедента), то оформляются документы и направляются в прокуратуру города, также об этом ходатайствует УМВД России по г. Сургуту для рассмотрения вопроса о закрытии юридического лица;
- 5) административные штрафы, которыми возможно наказывать нарушителей, на сегодняшний день недостаточны;
- 6) если торговля осуществляется без лицензии, это относится к полномочиям УМВД России по г. Сургуту в части пресечения противоправных действий;
- 7) в соответствии с законодательством нет ограничений не выдавать лицензию, если субъектом были совершены административные правонарушения. Оплатив штраф, субъект считается понёсшим наказание в виде штрафа.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

Предложил аппарату Думы города подготовить обращение в Думу ХМАО – Югры с изложением позиции Думы города по данному вопросу.

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

(принимается)

**РЕШИЛИ:** Аппарату Думы города подготовить обращение в Думу Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с изложением позиции Думы города по данному вопросу.

**IV. СЛУШАЛИ:** О СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО ВОПРОСУ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПО АДРЕСУ: УЛ. МАЙСКАЯ, Д. 6/1

Докладывал Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) суд состоится 03.07.2014, ранее он «прерывался» на время проведения экспертизы;
- 2) поступила положительная экспертиза (заключение от 10.05.2014). В настоящее время экспертиза направлена в суд. Дополнительно Администрация города обратилась в Сургутскую торгово-промышленную палату с просьбой изучить данную экспертизу, чтобы идти в суд с подготовленным мнением;
- 3) появилось письмо директора СГМУП «Городские тепловые сети» (далее – СГМУП «ГТС») Юркина В.Н. к директору ООО «Новострой» Томчуку Г.С. о признании договора недействительным и ничтожным и предложением самостоятельно отключиться от системы теплоснабжения в течение 3-х дней. В случае если самостоятельного отключения не произойдет, то СГМУП «ГТС» самостоятельно примет меры.

**ВЫСТУПИЛ:** Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что на сегодняшний день силами СГМУП «ГТС» объект отключён от систем тепло- и водоснабжения.

**ВЫСТУПИЛ:** Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Напомнил, что ранее депутат Горобец В.Г. пояснял, что данный субъект даст доверенность, переоформит на юридическое лицо и подключится к системе через 3-4 дня.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) здесь вопрос не в подключении всего здания, а объёме потребляемых услуг;
- 2) «если имеется незаконная постройка, а там сложный объект: часть узаконено, часть нет»;
- 3) имеется объект завершённого строительства по данному адресу (3 этажа), но существуют определённые рассчитанные нормы потребления.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что:

- 1) они «не выходят за объёмы потребления» даже при шести этажах, а при шести этажах постройка незаконная;
- 2) рассчитанных норм потребления достаточно для того, чтобы отапливать шесть этажей.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Отметил, что имеется информация о том, что был заключён договор не с тем лицом.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что в таком случае прав заместитель Председателя Думы города Дьячков Е.В. – объявится собственник, подаст заявку, по которой СГМУП «ГТС» не сможет отказать, и все на этом закончится.

ВЫСТУПИЛ: Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что СГМУП «ГТС» не сможет подключить, так как у директора ООО «Новострой» Томчука Г.С. нет правоустанавливающих документов на шесть этажей (только на три).

Проинформировал о том, что у гр. Томчука Г.С. есть бывшая супруга гр-ка Томчук А.М., которая является сособственником объекта. Гр-ка Томчук А.М. предъявила встречный иск о признании объекта недвижимости самовольной постройкой.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) волнует вопрос, на каком основании данный предприниматель захватил часть земельного участка муниципального общеобразовательного учреждения;
- 2) этот земельный участок «доотвели» по согласованию с представителем гимназии № 2.

Зачитал выдержку из информации, предоставленной Администрацией города: «ООО «Бизнес-Бюро» и гражданином Томчуком Г.С. был подготовлен межевой

план № 937. На основании межевого плана № 937 по согласованию со смежным землепользователем МОУ «Гимназия № 2» Администрация города распоряжением от 10.08.2010 № 2522 «О внесении изменения в распоряжение Администрации города от 20.11.2009 № 3620» привела площадь предоставляемого земельного участка с 1 756 кв. м на 1 859 кв. м в соответствие». Поинтересовался, какое юридическое основание имеет директор учебного заведения подписывать межевые планы и выражать своё согласие/несогласие.

**ВЫСТУПИЛА:** Шевченко И.В. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

- 1) в декабре 1994 года площадь земельного участка составляла 2 100 кв. м, в 2001 году данная территория уменьшилась;
- 2) из архива были взяты материалы и проверены координаты границ, и они к 2001 году соответствовали, т.е. если бы координаты были разными, то это говорило бы о том, что граница разная, но они совпали;
- 3) сложно сказать, почему получилась меньшая площадь, в материалах не нашли подтверждения.

**ВЫСТУПИЛ:** Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Пояснил, что:

- 1) директор МОУ гимназия № 2 согласовывал межевой план, поскольку является смежным землепользователем и должен был выразить своё мнение;
- 2) образовательные учреждения являются юридическими лицами.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Разъяснил и показал при помощи схемы, как на территорию школьной спортивной площадки заходит граница соседнего участка.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) сталкивался в других городах с такими прецедентами: возбуждаются уголовные дела о злоупотреблении должностными полномочиями, на этом основании приостанавливается судебный процесс и разбирается ситуация с земельным участком относительно того, насколько законны были совершённые в отношении него действия;
- 2) понимает, что распоряжение недвижимым имуществом в компетенцию землепользователя – директора школы не входит;
- 3) в данном случае речь идёт о распоряжении недвижимым имуществом (правами аренды земельного участка).

Поинтересовался:

- 1) представляется ли возможным крану с вылетом стрелы работать со дворов общего пользования, работал ли кран с территории школы и было ли это также согласовано директором школы;
- 2) какие дисциплинарные взыскания были применены к директору школы.

**ВЫСТУПИЛ:** Лазарев А.Г. – начальник правового управления Администрации города

Предположил, что директор школы, как минимум, мог наблюдать данную ситуацию и ходил мимо этого крана.

Отметил, что, возможно, следует задать вопросы директору школы.

Пояснил, что не руководит системой образования в городе и ему сложно ответить на вопрос о дисциплинарных взысканиях.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

Подвел итог обсуждения вопроса, озвучил предполагаемые решения:

- 1) поручить Администрации города в срок до 01.10.2014 провести служебную проверку и рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности директора СГМУП «ГТС» за неправомерность выдачи технических условий подключения 26.03.2013 и заключение договора на подключение к тепловой сети в нарушение требований законодательства;
- 2) провести служебную проверку в отношении директора МБУ гимназия № 2 (относительно согласования выделения

части земельного участка, работы крана на указанной территории);

3) обратиться в СГМУП «ГТС» с предложением о расторжении договора на подключение к тепловой сети, либо обратиться с иском о признании сделки недействительной, в случае невыполнения указанных мероприятий Администрации города самостоятельно обратиться с иском в суд о признании сделки недействительной;

4) в представленной информации отражено, что данный объект проверяла инспекция жилищно-строительного надзора, которая выявила нарушения в 2012 году, но дальнейшей оценки данных нарушений не последовало, в связи с чем предлагается направить письмо в адрес Губернатора ХМАО – Югры с просьбой оказать содействие выполнению повторной проверки Службой жилищного контроля и строительного надзора ХМАО – Югры, с предложениями Администрации города, изложенными в письме от 01.04.2014, о проведении повторных проверок на предмет устранения выявленных в 2011 – 2012 годах нарушений и предъявлении искового заявления о сносе самовольной постройки.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что в настоящее время сложилась следующая ситуация: существует положительная экспертиза, выполненная для директора ООО «Новострой» Томчука Г.С. Администрация города запросила мотивированное мнение у Сургутской торгово-промышленной палаты, которое будет подготовлено, однако у судьи будет квалифицированное доказательство в виде заключения экспертизы, что на 99 % обеспечивает успех директора ООО «Новострой» Томчука Г.С. в данном деле.

Предложил ходатайствовать об отложении судебного заседания и о проведении встречной, дополнительной, экспертизы по тем же вопросам, так как без квалифицированного доказательства ничего не получится.

**ВЫСТУПИЛ:** Алексеев А.П. – председатель комитета

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Проголосовать за озвученные предложения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Администрации города:

- 1) провести служебную проверку и рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности директора СГМУП «Городские тепловые сети» за неправомерность выдачи технических условий подключения 26.03.2013 и заключение договора на подключение к тепловой сети в нарушение законодательства;
- 2) провести служебную проверку по согласованию подписания разрешения о выделении части земельного участка со стороны директора гимназии № 2;
- 3) обратиться в СГМУП «ГТС» с предложением о расторжении договора на подключение к тепловой сети либо обратиться с иском о признании сделки недействительной, в случае невыполнения указанных мероприятий Администрации города самостоятельно обратиться с иском в суд о признании сделки недействительной;
- 4) направить письмо в адрес Губернатора ХМАО – Югры о содействии выполнению Службой жилищного контроля и строительного надзора ХМАО – Югры повторной проверки, с предложениями Администрации города, изложенными в письме от 01.04.2014, о проведении повторной проверки на предмет устранения выявленных в 2011 – 2012 годах нарушений и предъявлении искового заявления о сносе самовольной постройки;
- 5) подготовить ходатайство в суд о назначении встречной экспертизы.

Председатель комитета

А.П. Алексеев

Секретарь,  
начальник службы по подготовке  
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Витковская Т.А., Пакалина А.С.

## Список

присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку 20.06.2014

От Администрации города:

1. Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города
2. Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города
3. Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства
4. Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений
5. Шевченко И.В. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений
6. Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений
7. Вербовская И.С. – и.о. директора департамента культуры, молодёжной политики и спорта
8. Сомов А.И. – начальник отдела муниципального регулирования градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
9. Лазарев А.Г. – начальник правового управления
10. Прилипко О.В. – начальник отдела правового обеспечения сферы имущества и градостроительства правового управления
11. Воробьёв А.А. – начальник управления общественных связей
12. Хисамова А.Ф. – заместитель начальника управления общественных связей
13. Гаврикова Д.А. – начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента по экономической политике
14. Анапова О.Н. – начальник отдела лицензирования розничной продажи алкогольной продукции управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента по экономической политике
15. Шадрина Т.Б. – начальник отдела профилактики и здоровьесбережения департамента образования
16. Яремаченко В.И. – начальник отдела по вопросам общественной безопасности
17. Ускова В.В. – начальник службы помощников

От прокуратуры города:

18. Сухнина Т.Ю. – старший помощник прокурора

От Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту:

19. Бондарь И.А. – начальник штаба  
От помощников депутатов Думы города:
20. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.  
От аппарата Думы города:
21. Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата  
22. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города  
23. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
24. Абашева Е.Н. – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
25. Ракитина Т.В. – начальник юридического отдела  
26. Матвеева И.Г. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
27. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
28. Витковская Т.А. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
29. Мандриков С.Н. – специалист I категории отдела регистрации и учёта граждан, организаций и делопроизводства
- От жителей города:
30. Глинских С.Е.  
От СМИ:
31. Семенова Е.А. – редактор «Русское радио»  
32. Славкина С.В. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»  
33. Антонович А.В. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»