

ПРОТОКОЛ № 16

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросу:

1. О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов.

г. Сургут
17.12.2012

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 5:

Красноярова Н.А.

– по избирательному округу № 2,
председатель комитета,
заместитель Председателя Думы города

Бондаренко С.А.

– по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города,

Болотов В.Н.

– по избирательному округу № 6

Кандаков И.С.

– по избирательному округу № 17

Дьячков Е.В.

– по избирательному округу № 25,
заместитель Председателя Думы города

депутаты Думы города – 10:

Бруслиновский И.П.

– по избирательному округу № 1

Алексеев А.П.

– по избирательному округу № 4

Иванисов Н.Ф.

– по избирательному округу № 8

Вац А.С.

– по избирательному округу № 10

Рябов С.В.

– по избирательному округу № 12

Слепов М.Н.

– по избирательному округу № 13

Горобец В.Г.

– по избирательному округу № 18

Сазонов О.А.

– по избирательному округу № 21,
заместитель Председателя Думы города

Пахотин Д.С.

– по избирательному округу № 23

Айсин Р.Р.

– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Красноярова Н.А. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ
НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015
ГОДОВ

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Поблагодарила заместителя Председателя Думы города Красноярову Н.А., специалистов финансово-аналитической службы аппарата Думы города за оперативное предоставление информации.

Пояснила, что:

- 1) кроме предложений, высказанных на депутатских слушаниях, поступили письма от депутатов Думы города;
- 2) после детального рассмотрения предложений главными распорядителями бюджетных средств (далее – ГРБС) была сформирована позиция по каждому предложению, обобщенная информация после согласования Главой города 17.12.2012 направлена в Думу города;
- 3) все предложения об уменьшении расходов, которые были обусловлены допущенными ГРБС неточностями или техническими ошибками в расчётах, «приняты безусловно»;
- 4) с отдельными сокращениями расходов ГРБС согласились, пересмотрев или перенеся на более поздний срок планируемые мероприятия;
- 5) по расходам, которые предлагается сохранить, так как они направлены на реализацию полномочий, возложенных на соответствующие структуры, также как и по сохранению неналоговых доходов, администраторами были подготовлены обоснования;
- 6) для нормативного закрепления некоторых расходов структурными подразделениями подготовлены проекты решений Думы города и будут предложены для рассмотрения на 18-ом заседании Думы города;
- 7) ассигнования по некоторым расходам предложены для резервирования в департаменте финансов Администрации города;
- 8) реализация высказанных депутатами Думы города предложений об увеличении расходов (в 2013 году – ремонт общеобразовательных учреждений, установка спортивных плоскостных сооружений, проведение спортивных массовых мероприятий, освещение

деятельности Думы города в СМИ; в 2014 году – строительство хореографической школы в микрорайоне 20 А) предусмотрено за счёт проведённого сокращения и уменьшения планового объёма резервного фонда.

Отметила, что в ходе рассмотрения проекта бюджета города поступила дополнительная информация департамента архитектуры и градостроительства Администрации города о предполагаемом со стороны автономного округа изменении объёмов субсидий по жилищным программам и об увеличении доли города с 5 % до 10 % по 2-м инвестиционным программам, что обусловило увеличение расходов из местного бюджета (источник – уменьшение планового объёма резервного фонда).

Кроме того, до депутатских слушаний:

- 1) Администрацией города подготовлена информация по всему тексту заключения Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП), которая будет направлена в КСП;
- 2) в проект бюджета будут внесены технические поправки, которые не влияют на параметры бюджета (уточнение кодов классификаций и др.);
- 3) будет предложен к уточнению ряд расходов (перенос срока ввода 2-х быстровозводимых спортивных объектов, ремонт дорог).

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что в результате проведённой экспертизы доходной и расходной части бюджета города на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов установлено:

- 1) наличие резерва увеличения доходов бюджета города на сумму дебиторской задолженности по арендной плате за земельные участки (объём средств 308 695,786 тыс. рублей);
- 2) возможность оптимизации сокращения бюджетных расходов на общую сумму 118 242,630 тыс. рублей.

Отметила, что КСП рекомендовано Администрации города:

- 1) привести реестры расходных обязательств в соответствие с требованиями законодательства:
 - а) устранить технические ошибки и несоответствия;

- б) провести инвентаризацию реестра расходов обязательств на предмет отсутствия нормативных правовых актов, являющихся основанием возникновения расходных обязательств и наличия нормативных правовых актов утративших силу или с истёкшим сроком действия;
- 2) обеспечить принятие в кратчайшие сроки целевых программ, финансирование которых предусмотрено в проекте бюджета (принятые ранее целевые программы привести в соответствие с нормативными правовыми актами);
- 3) рассмотреть возможность внесения изменений в порядок предоставления субсидий на возмещение затрат по исключению условий, при которых возникает реализация услуги (позволит дополнительно сэкономить бюджетные средства в размере 24 160,679 тыс. рублей).

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что в заключении КСП, прежде всего, указано, что требования по срокам, составу, необходимым ограничениям, которые предъявляет законодательство к проекту бюджета, соблюдены.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Обсудить и понять, почему предложения, озвученные на депутатских слушаниях, не нашли отражения в поправках к проекту бюджета города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Обсудить поправки к проекту решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов» согласно таблице «Сводная информация по предложениям депутатов Думы города по результатам рассмотрения проекта бюджета города Сургута на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов на депутатских слушаниях (2013 год)».

(Таблица прилагается)

1. ОБСУЖДАЛИ: Включить в доходную часть бюджета города сумму дебиторской задолженности по арендной плате за земельные участки и муниципальное имущество (объём средств 50 млн. рублей).

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение, что сумма 50 млн. рублей «ничтожно мала» по сравнению с общей суммой дебиторской задолженности.

ПРЕДЛОЖИЛ: Включить в доходную часть бюджета города 50 % от общей суммы дебиторской задолженности по арендной плате за земельные участки и муниципальное имущество.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что в доходную часть необходимо включать только гарантированные поступления.

Согласилась с тем, что работу по взысканию дебиторской задолженности необходимо активизировать, в том числе и при участии депутатов.

ВЫСТУПИЛ: Полукеев С.М. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что:

- 1) 20 % от арендных платежей поступают в бюджет округа, 80 % – в местный бюджет;
- 2) дебиторская задолженность образовалась с 2002 года;
- 3) с 2005 – 2006 годов дебиторская задолженность перешла в ведение департамента имущественных и земельных отношений Администрации города (далее ДИиЗО);
- 4) ранее администраторами дебиторской задолженности были налоговая инспекция и округ (размер дебиторской задолженности составлял 254 млн. рублей);
- 5) в 2011 – 2012 годах ДИиЗО как арендодатель «не нажил» долгов по текущим договорам;
- 6) 2011 году обязательства по взысканию дебиторской задолженности были выполнены.

Заверил, что дополнительные обязательства по взысканию дебиторской задолженности (объём средств 50 млн. рублей) будут выполнены.

Отметил, что из общей суммы дебиторской задолженности (700 млн. рублей) реально взыскать:

- 1) 190 млн. рублей (проценты);
- 2) долг в сумме 180 млн. рублей (в 2011 году долг составлял 303 млн. рублей).

Выразил мнение, что Администрация города как администратор платежей проводит свою работу не на «отлично», но на «4». Мероприятия «проводятся на полную сумму» (подаются иски на сумму 150 – 180 млн. рублей в год).

Отметил, что работа «тормозится» после того, как дела передаются судебным приставам (в 2011 году в бюджет города была возвращена сумма порядка 8 – 12 млн. рублей). В связи с этим ДИиЗО стал работать в тесном взаимодействии с отделом судебных приставов по г. Сургуту.

Подчеркнул, что специалистами ДИиЗО (2 дополнительные штатные единицы) проделана большая работа по взысканию дебиторской задолженности, создан механизм по её взысканию.

Выразил мнение, что «не надо говорить о том», что работа по взысканию дебиторской задолженности не проводится.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) какую сумму реально можно вернуть в бюджет города;
- 2) почему земельный участок МДОУ «Веснушка», которому не хватает территории для размещения 6-ти теневых завесов (веранды), передан коммерческой организации;
- 3) когда «прекратятся долгострои» на территории города.

Выразил мнение, что факты передачи земельных участков коммерческим организациям за счёт социальных объектов ставят под сомнение результативность работы ДИиЗО.

ВЫСТУПИЛ: Полукеев С.М. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Заверил, что берёт на себя ответственность за возвращение 50 млн. рублей в бюджет города.

Выразил уверенность, что в бюджет города будет возвращена больше, чем 50 млн. рублей.

Пояснил, что никто не отнимал территорию у МДОУ «Веснушка». Земельный участок, прилегающий к территории детского сада, по договору аренды передан частному предпринимателю. В связи с тем, что предприниматель не имеет долгов за аренду земельного участка, договор аренды был продлён.

Отметил, что с 01.04.2012 договоры по аренде земельного участка не продляются, если у арендатора есть долги за аренду.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение, что необходимо разрабатывать нормативные документы об использовании земельных участков после окончания сроков аренды («что делать с земельными участками»).

Отметил, что на сегодняшний день по всему городу «раскиданы пятна долгостроя».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в одном из своих первых выступлений директор ДИиЗО Полукеев С.М. говорил о том, что первоочередная задача – взыскание дебиторской задолженности, и обещал разобраться с данной проблемой в течение 3-х месяцев.

Обратил внимание на то, что Дума города голосовала за увеличение штата ДИиЗО на 6 единиц для решения проблемы по взысканию дебиторской задолженности, однако управленческим решением ДИиЗО штат сотрудников, занимающихся дебиторской задолженностью, был увеличен только на 2 единицы.

Пояснил, что сумма дебиторской задолженности, реальной к взысканию, – 86 млн. рублей (36 млн. рублей запланировано Администрацией города, 50 млн. рублей дополнительно предлагается включить Думой города).

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Обратил внимание на то, что никто не голосовал за увеличение штатной численности на 6 человек конкретного подразделения ДИиЗО, «разговор шёл о принципиальном увеличении численности департамента по всем направлениям».

Отметил, что распределение штатной численности – компетенция Администрации города и работа с дебиторской задолженностью – не единственное направление в деятельности департамента.

Подчеркнул, что принятие бюджета города относится к исключительной компетенции Думы города, бюджет 2012 года был принят Думой города, и Администрация города готова отчитаться за каждую копейку.

Выразил мнение, что нельзя ставить «планки» (50 – млн. рублей по дебиторской задолженности).

Отметил, что должники по дебиторской задолженности – это и депутаты Думы города.

Призвал депутатов Думы города оказать помощь в работе со своими коллегами.

Отметил, что необходимо смотреть на вещи «реально», так как дополнительные 50 млн. рублей – это уже повышенные обязательства.

Призвал депутатов Думы города «быть аккуратнее с упреками в том, что никто не работает».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что охват дебиторской задолженности должен быть 100 %, а не 180 млн. рублей из 700 млн. рублей.

ПРЕДЛОЖИЛ: Перевести 5 – 6 юристов из правового управления Администрации города в штат ДИиЗО для того, чтобы они занимались только взысканием дебиторской задолженности.

Попросил пояснить, объём дебиторской задолженности, нереальной к взысканию (в связи с стёкшим сроком исковой давности).

ВЫСТУПИЛ: Полукеев С.М. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что нереальна к взысканию примерно половина дебиторской задолженности.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что в списке лиц, имеющих дебиторскую задолженность, числится 6,5 тыс. человек, Администрация города проводит работу с крупными должниками, а с ними работать «не получается».

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил заместителя главы Администрации города Сафиоллина А.М. пояснить:

- 1) насколько объективна сумма дебиторской задолженности, реальной к взысканию;
- 2) возможно ли увеличить сумму взыскиваемой дебиторской задолженности (если «да», то на сколько).

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Выразил мнение, что говорить об объективности этой суммы «немного не корректно», но все взысканные суммы будут возвращены в бюджет города.

Заверил, что отчёт о проделанной работе Администрация города готова предоставлять Думе города с той периодичностью, которая необходима депутатам.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть возможность перевести часть юристов правового управления Администрации города в штат ДИиЗО («максимально сократить время взаимодействия»).

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что в настоящее время отсутствуют свободные силы и средства, которые возможно было бы перераспределить.

Согласился с тем, что взыскание дебиторской задолженности является ключевой проблемой, и Администрация города будет обращать на неё особое внимание.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить из расходов правового управления Администрации города ту сумму, которая связана с финансированием отдела, сопровождающего деятельность ДИиЗО, и включить в расходы ДИиЗО.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Отметила, что проблема заключается не в срочности передачи материалов, а в том, что дебиторская задолженность не взыскивается.

Согласилась с необходимостью увеличения штата юристов правового управления Администрации города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Включить в доходную часть бюджета города сумму дебиторской задолженности по арендной плате за земельные участки и муниципальное имущество (объём средств 50 млн. рублей).

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Включить в доходную часть бюджета города сумму дебиторской задолженности по арендной плате за земельные участки и муниципальное имущество (объём средств 50 млн. рублей).

2. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города, объём средств 5 112 тыс. рублей – исключить расходы на оплату услуг сторонних организаций по корректировке стратегии социально-экономического развития муниципального образования (раздел II п. 2 таблицы)

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что оплата услуг сторонних организаций по актуализации принятой стратегии и разработке стратегии до 2030 года необходима для формирования целостного комплекса материалов (интегрирующие задачи,

внутренние ресурсы, программы, проекты, направленные на стратегические цели).

Отметил, что:

- 1) стоимость работ сформирована на основании предложений 2-х ВУЗов (Сургутский государственный педагогический университет и Сургутский государственный университет);
- 2) окончательная стоимость услуг будет определена после проведения конкурса.

ПРЕДЛОЖИЛ: Сохранить расходы на оплату услуг сторонних организаций по корректировке стратегии социально-экономического развития муниципального образования (объём средств 5 112 тыс. рублей) (на 2013 год – 1,5 млн. рублей, в 2014 году – остальные средства).

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что в соответствии со ст. 31 Устава муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к исключительной компетенции Думы города относится принятие планов и программ развития городского округа, утверждение отчётов об их исполнении.

Выразил мнение, что утверждение стратегии развития города до 2020 года распоряжением Главы города является «не совсем правильным».

Отметил, что:

- 1) в связи с тем, что в 2013 году «физически не успеть» подготовить и утвердить Думой города стратегию социально-экономического развития муниципального образования, Администрация города предложила «разбить» планируемую сумму на 2 года;
- 2) 1,5 млн. рублей планируется затратить на подготовительную работу (всё положительное из «стратегии «2020» перенести в «стратегию «2030»);
- 3) замечания, прозвучавшие ранее, правильные, так как в стратегии отсутствуют:
 - а) поэтапный механизм реализации стратегии;
 - б) конечный результат стратегии;
 - в) механизм внесения изменений в стратегию.

Подчеркнул, что именно вышеперечисленные пункты должны быть внесены в «стратегию «2030».

Отметил, что как только будет утверждена стратегия развития округа до 2030 года, все муниципальные образования округа должны прописать стратегию до 2030 года, в связи с этим необходимо откорректировать стратегию городского округа именно сейчас.

ПРЕДЛОЖИЛ: Утверждение стратегии социально-экономического развития муниципального образования до 2030 года отнести к исключительной компетенции Думы города.

Отметил, что:

- 1) это налагает особую ответственность;
- 2) стратегия будет разрабатываться совместно с Администрацией города, депутатами Думы города, экспертами, общественностью города.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, существует ли техническое задание на разработку стратегии.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что в течение первого полугодия 2013 года будет определено направление развития города (существуют аналогичные задания стратегии других городов).

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение, что будет голосовать за то, чтобы оставить в бюджете города данную статью расходов в связи с тем, что доверяет заместителю главы Администрации города Сафиоллину А.М. и депутату Думы города Рябчикову В.Н., который присутствовал на презентации стратегии развития города и дал ей положительную оценку.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение, что данную статью расходов необходимо оставить в проекте бюджета («раздвоение суммы»).
Выразил желание увидеть отчёт по реализации стратегии развития городского округа до 2020 года.

ПРЕДЛОЖИЛ: При выполнении технического задания по разработке стратегии «увязать» её с генеральным планом города, Земельным кодексом и налоговой политикой.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Поддержал позицию заместителя главы Администрации города Сафиоллина А.М. в разработке стратегии развития городского округа.

Выразил мнение, что необходимо привлечь градообразующие предприятия к разработке концепции развития города (использовать внебюджетные источники финансирования).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Согласился с тем, что разработка концепции необходима, но в округе будет разработана стратегия, в которую можно будет «войти» городскому округу.

Отметил, что необходимо чётко понимать, «нужна ли стратегия в том виде, в котором она есть», и возможные результаты новой стратегии.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что стратегия будет разрабатываться совместно, а приниматься депутатами Думы города. Если депутатов «не устроят» расходы на разработку стратегии, ответственность, «которая будет лежать на плечах Администрации города, она возьмёт на себя, вплоть до того, что эти суммы будут удерживаться из заработной платы».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что при рассмотрении вопроса о быстровозводимых спортивных объектах говорилось об ответственности за невыполнение сроков строительства. Подчеркнул, что необходимо требовать выполнение обязательств.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что ранее говорилось, что ответственность за строительство быстровозводимых спортивных объектов он берёт на себя. После ввода объектов в эксплуатацию будет проведён «разбор полётов» (кто прав в этой ситуации, а кто виноват).

Напомнил о том, что первоначально планировалось построить 9 объектов с полным финансированием за счёт бюджетных средств. На стадии разработки документации было принято решение «опробовать» на этих объектах систему государственно-частного партнёрства (далее – ГЧП).

Сдача объектов планировалась на 01.09.2012, но «уйдя в ГЧП», муниципалитет «потерял пункт в муниципальном контракте, который гарантирует ответственность застройщика за невыполнение сроков строительства».

Отметил, что итоги этой программы подводить рано, после завершения строительства будет проведён анализ выполнения работ, о результатах депутаты Думы города будут проинформированы.

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Выразил мнение, что статью расходов на разработку стратегии необходимо оставить в проекте бюджета города. Отметил, что стратегия развития городского округа должна разрабатываться в городе, а не в округе.

Выразил пожелание, чтобы данная стратегия была взаимосвязана с окружными и муниципальными программами (безопасность, комфортность проживания, строительство социальных объектов, жилищного фонда), то есть стратегия должна стать «рабочим материалом, на основании которого город будет развиваться».

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение, что:

- 1) стратегия должна развиваться в 1-ом – 2-х направлениях, которые наибольшим образом способны повлиять на создание городской среды и качество жизни горожан;
- 2) анализ стратегии позволит понять необходимость её принятия.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Администрации города в рамках основной деятельности в течение I квартала 2013 года проанализировать стратегию развития города (в какие нормативные правовые документы необходимо вносить изменения, как будет реализовываться стратегия и т.д.).
2. Рассмотреть вопрос о финансировании разработки стратегии городского округа по итогам анализа выполнения стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2020 года и концептуальной проработки механизма реализации стратегии.

В обсуждении вопроса о сохранении в проекте бюджета города расходов на разработку стратегии городского округа принимали участие Горобец В.Г., Алексеев А.П.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Сохранить расходы на оплату услуг сторонних организаций по корректировке стратегии социально-экономического развития муниципального образования: в 2013 году объём средств в размере 1 500 тыс. рублей, остаток средств предусмотреть на 2014 год.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города сохранить в проекте решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов (далее – проект решения) расходы на оплату услуг сторонних организаций по корректировке стратегии социально-экономического развития муниципального образования: в 2013 году объём средств в размере 1 500 тыс. рублей, остаток средств предусмотреть на 2014 год.

3. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города, объём средств 1 900 тыс. рублей – исключить расходы на разработку официального интернет-сайта Администрации г. Сургута (раздел II п. 3 таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что предлагается выполнить эту работу в рамках функций управления информационной политики Администрации города, привлечь к работе по разработке интернет-сайта Администрации города специалистов МКУ ИЦ «АСУ-город», которые могли бы выполнить это задание в пределах своих функциональных обязанностей.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Исключить расходы на разработку официального интернет-сайта Администрации города.
2. Специалистам МКУ ИЦ «АСУ-город» разработать интернет-сайт Администрации города в пределах своих функциональных обязанностей.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: В первом полугодии 2013 года проанализировать работу действующего сайта, разработать техническое задание на разработку нового сайта (к работе привлечь общественность). Вернуться к рассмотрению вопроса о выделении денежных средств по итогам проведённой работы.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поддержал предложение депутата Думы города Болотова В.Н.

Отметил, что в 2012 году были запланированы расходы на разработку официального интернет-сайта Администрации города (объём средств 1 900 тыс. рублей), но средства не были освоены.

Призвал «бережнее относиться к бюджетным деньгам».

Отметил, что в МКУ ИЦ «АСУ-город» достаточно специалистов для выполнения данной работы.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-ФЗ для проведения работы был объявлен конкурс, но подрядчик, который выиграл конкурс, не справился с заданием.

Отметил, что интернет-сайт Администрации города должен быть «удобоваримым» для всех жителей, чтобы они могли получить необходимую информацию.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить расходы на разработку официального интернет-сайта Администрации города, объем средств 1 900 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города исключить из проекта решения расходы на разработку официального интернет-сайта Администрации города, объем средств 1 900 тыс. рублей.

4. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города, объем средств 67 868,7 тыс. рублей – расходы на содержание МКУ «Наш город» предусмотреть на уровне 2012 года, исключить 15 544 тыс. рублей, оптимизировать численность МКУ «Наш город»
(раздел II п. 4 таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что предлагается оставить штатную численность МКУ «Наш город» 27 единиц.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Пояснила, что предлагаемая к исключению сумма – это фонд заработной платы дополнительно вводимых штатных единиц.

Отметила, что при исключении данной суммы «учреждение можно закрывать», и долгосрочные целевые программы реализовываться не будут.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что ежегодное увеличение расходов на содержание МКУ «Наш город» не даёт прямо пропорционального улучшения результатов его деятельности.

Выразил мнение, что функции учреждения «по большей части надуманные и дублируют функции других структурных подразделений Администрации города».

Поддержал предложение о сохранении расходов учреждения на уровне 2012 года (численность учреждения оставить в количестве 27 штатных единиц).

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Расходы на содержание МКУ «Наш город» предусмотреть на уровне 2012 года, исключить расходы на сумму 15 544 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города в проекте решения расходы на содержание МКУ «Наш город» предусмотреть на уровне 2012 года, исключить расходы на сумму 15 544 тыс. рублей.

5. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города, объём средств 4 970 тыс. рублей – проводить обучение силами работников МКУ «Консультативно-методический центр» (далее – МКУ «КМЦ») в рамках финансирования текущей деятельности (раздел II п. 7 таблицы)

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что в информации МКУ «КМЦ» отсутствуют сведения о плановых семинарах (объём средств 2 800,9 тыс. рублей), поэтому он не готов принять решение по данной статье расходов.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Оставить расходы на обучение работников МКУ «Консультативно-методический центр» с

привлечением сторонних организаций, объём средств 2 170 тыс. рублей, исключить расходы на проведение плановых семинаров, объём средств 2 800,9 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города сохранить в проекте решения расходы на обучение работников МКУ «Консультативно-методический центр» с привлечением сторонних организаций, объём средств 2 170 тыс. рублей, исключить расходы на проведение плановых семинаров, объём средств 2 800,9 тыс. рублей.

6. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (комитет по природопользованию и экологии) – исключить расходы в объёме средств 1 408 тыс. рублей
(раздел IV таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что предлагается исключить расходы на:

- 1) пропаганду экологических знаний через СМИ;
- 2) организацию и проведение мероприятий международной экологической акции «Спасти и сохранить»;
- 3) проведение 2-х конференций по проблемам экологии, на изготовление мобильных стендов с полками и фотопанелями для функционального использования при организации праздника «Урожай года»;
- 4) издание литературы экологической направленности.

Отметила, что на данные расходы поступили обоснования Администрации города.

Позиция Думы города – исключить из проекта бюджета данные расходы, так как они не являются приоритетными, кроме того, развитие системы экологического образования, организация, проведение эколого-просветительской работы и природоохранных мероприятий, обеспечение информирования населения через СМИ, информационно-издательская деятельность, развитие экологического движения являются основными направлениями деятельности международной

экологической акции «Спасти и сохранить», которая финансируется за счёт средств окружного бюджета, а муниципалитету предлагается участвовать в проведении подобных мероприятий.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Напомнил, что 2013 год объявлен годом экологии, сумма, которая предлагается к исключению, – это доля софинансирования окружных мероприятий.

Отметил, что выделенные средства пойдут на обеспечение вопросов экологической грамотности населения и в первую очередь подрастающего поколения.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить расходы на изготовление мобильных стендов с полками и фотопанелями для функционального использования при организации праздника «Урожай года».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что ранее для организации праздника необходимое выставочное оборудование арендовалось.

Изготовленное оборудование планируется использовать и на других городских мероприятиях.

Отметил, что экономически выгоднее изготовить оборудование и использовать его на протяжении длительного периода, так как расходы на его изготовление окупаются через 4 – 5 выставок.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить расходы на изготовление мобильных стендов с полками и фотопанелями.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Напомнила, что в данном разделе остаются суммы на проведение экологических акций «Единый день посадки саженцев деревьев», «День отдыха от транспорта».

Отметила, что в г. Нижневартовске финансирование экологической акции «Спасти и сохранить» происходит за счёт средств окружного бюджета.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что город ежегодно подаёт заявку в округ на участие в этой акции; учитывая бюджетную обеспеченность г. Сургута, дополнительные средства округом не выделяются.

Отметил, что заявка на 2013 год уже отправлена, и, если будут получены средства из окружного бюджета, средства, запланированные из бюджета города, будут представлены как неиспользованные на перераспределение.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что пропаганда экологических знаний среди населения очень важна.

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить расходы на финансирование акции «Спасти и сохранить», объём средств 1 408 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение, что городской округ не может принимать участие во всех программах России и округа за счёт бюджетных средств.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

Поддержал позицию депутата Думы города Рябова С.В.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Попросила депутатов Думы города оставить в проекте бюджета города расходы на финансирование акции «Спасти и сохранить».

Отметила, что акция проходит «уже не один год» и признана очень полезной практикоориентированной акцией для экологического образования детей.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить из проекта бюджета города расходы в объёме 1 408 тыс. рублей (комитет по природопользованию и экологии).

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 3
«против» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города исключить из проекта решения (комитет по природопользованию и экологии) расходы в объёме 1 408 тыс. рублей (выносятся на голосование на 17-е заседание Думы города).

7. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент архитектуры и градостроительства) – поэтапная разработка территориальных схем размещения объектов наружной рекламы, объём средств 1 500 тыс. рублей (раздел VI таблицы)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Департаменту архитектуры и градостроительства Администрации города выполнить данную работу в рамках текущей деятельности.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что разработать схемы необходимо, «чтобы довести дело до конца» в соответствии с ГОСТ.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, как стратегически будет решён вопрос по рекламным конструкциям (останется ли она в том виде, в котором размещена в настоящее время).

Выразил мнение, что, если город будет «очищаться» от рекламы, нет смысла опять планировать места для размещения рекламы.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что в настоящее время Администрация города «ищет места для размещения рекламы» (максимум 150 мест вместо существующих 1 500 мест).

Отметил, что размещение рекламы должно быть обоснованно и понятно всем жителям города, в том числе и участникам рекламного рынка. Все рекламные конструкции будут сноситься, а в аренду будут отдаваться только 150 мест, занесённые в схему размещения.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что разработкой схем размещения объектов наружной рекламы должна заниматься специализированная организация.

ПРЕДЛОЖИЛ: Сохранить расходы на разработку схем размещения объектов наружной рекламы.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Сохранить расходы на разработку схем размещения объектов наружной рекламы, объём средств 1 500 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города сохранить в проекте решения расходы на разработку схем размещения объектов наружной рекламы, объём средств 1 500 тыс. рублей.

8. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент архитектуры и градостроительства) – установка в городской среде объектов социальной рекламы, объём средств 2 089 тыс. рублей
(раздел VI таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что от жителей города поступают жалобы на неудобство (шум и скрежет) от рекламных конструкций при порывах ветра, кроме того, отсутствуют либо

формально согласованы разрешения на размещение рекламных конструкций на торцах жилых домов с собственниками жилья.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что социальная реклама необходима.

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Исключить расходы на аренду площадей для размещения объектов социальной рекламы.
2. Размещать объекты социальной рекламы на общественных и муниципальных зданиях.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Сохранить расходы на установку в городской среде объектов социальной рекламы.
2. Проработать вопрос об увеличении мест расположения объектов социальной рекламы.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Согласился с предложением депутата Думы города Рябова С.В.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что объекты социальной рекламы расположены на центральных улицах города, где проходят все городские праздники, и нельзя отказываться «от того зыбкого равновесия, которое в настоящее время достигнуто с ДЕЗ».

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить объекты социальной рекламы на тех местах, где они расположены в настоящее время.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Сохранить расходы на установку в городской среде объектов социальной рекламы.

2. Сформировать публичный список спонсорских предложений, в том числе и относительно установки объектов социальной рекламы.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Сохранить расходы на установку в городской среде объектов социальной рекламы, объём средств 2 089 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города сохранить в проекте решения расходы на установку в городской среде объектов социальной рекламы, объём средств 2 089 тыс. рублей.

9. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент архитектуры и градостроительства) – организация конкурсов, объём средств 2 738 тыс. рублей
(раздел VI таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что по результатам работы Администрации города и с учётом заключения КСП данная сумма сокращена на 261,4 тыс. рублей, остаётся сумма 2 476,6 тыс. рублей, данная сумма согласована.

Отметила, что в организацию конкурсов входят организация и проведение:

- 1) ежегодного конкурса песчаных скульптур;
- 2) конкурса малых архитектурных форм;
- 3) творческих конкурсов на лучшую концепцию парковой скульптуры.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Исключить расходы на организацию конкурсов.
2. Проводить конкурсы за счёт средств спонсоров.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что в настоящее время город отвечает за проведение этих конкурсов.

10. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент архитектуры и градостроительства) – нерациональное использование бюджетных средств на вневедомственную охрану офисных помещений в составе расходов МКУ «Управление капитального строительства», объём средств 744 тыс. рублей
(раздел VI п. 6 таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что Администрацией города предлагается сохранить данную сумму, так как уже заключён договор с вневедомственной охраной на оказание услуг в 2013 году.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение, что директор МКУ «Управление капитального строительства» не имел права заключать договор без утверждения данных расходов в бюджете города.

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить расходы на вневедомственную охрану офисных помещений в составе расходов МКУ «Управление капитального строительства».

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, если расходы будут исключены из проекта бюджета города, договор будет расторгнут.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить расходы на вневедомственную охрану офисных помещений в составе расходов МКУ «Управление капитального строительства», объём средств 744 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 3

«воздержался» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города исключить из проекта решения расходы на вневедомственную охрану офисных помещений в составе расходов МКУ «Управление капитального строительства», объём средств 744 тыс. рублей.

11. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент имущественных и земельных отношений) – субсидия на возмещение затрат СГМУСП «Северное», объём средств 24 847 тыс. рублей (раздел VII п. 5 таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что было принято решение о рассмотрении вопроса о выделении субсидии после предоставления бизнес-плана по выходу из создавшейся кризисной ситуации.

Отметила, что в настоящее время бизнес-план предоставлен, но он требует доработки, заключений комиссии и рабочей группы пока нет. Данная сумма – софинансирование окружной программы, дополнительные средства выделяться не будут.

ПРЕДЛОЖИЛА: Сохранить расходы на предоставление субсидии на возмещение затрат СГМУСП «Северное», объём средств 24 847 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города сохранить в проекте решения расходы на предоставление субсидии на возмещение затрат СГМУП «Северное», объём средств 24 847 тыс. рублей.

12. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент имущественных и земельных отношений) – расходы на охрану жизни и здоровья должностных лиц департамента при осуществлении ими выездных функций, объём средств 1 213 тыс. рублей

(раздел VII таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что Дума города озабочена данной проблемой и готова её рассматривать, но отсутствуют нормативно-правовые документы для утверждения данной статьи расходов, кроме того, КСП вынесено отрицательное заключение (нарушение ст. 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить, разработан ли совместный план работы с УМВД России по г. Сургуту.

ВЫСТУПИЛ: Полукеев С.М. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города.

Пояснил, что ДИиЗО работает в тесном взаимодействии с УМВД России по г. Сургуту по совместному плану, но возникают ситуации, когда необходимо выезжать на несанкционированные объекты.

Администрацией города планировалось задействовать экипаж охраны при выезде на объекты по договору.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Согласился с тем, что если в настоящее время отсутствуют нормативно-правовые документы для выделения денежных средств, следует «снести их в резервный фонд», в то же время проработать нормативно-правовую базу и вернуться к рассмотрению данного вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение против разработки такого нормативного акта, так как привлечение силовых структур указывает на то, что «власть расписывается в собственном бессилии».

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Поддержал позицию Главы города Попова Д.В.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Расходы на охрану жизни и здоровья должностных лиц ДИиЗО при осуществлении ими выездных функций переместить в резервный фонд.
2. Рассмотреть данный вопрос после разработки нормативно-правовых документов.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить расходы на охрану жизни и здоровья должностных лиц департамента при осуществлении ими выездных функций, объём средств 1 213 тыс. рублей, предусмотреть данную сумму в резерве департамента финансов Администрации города до разработки нормативного правового акта.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города исключить из проекта решения расходы на охрану жизни и здоровья должностных лиц департамента при осуществлении ими выездных функций, объём средств 1 213 тыс. рублей, предусмотреть данную сумму в резерве департамента финансов Администрации города до разработки нормативного правового акта.

13. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент имущественных и земельных отношений) – расходы на проведение ПИР, работ по ремонту помещений для размещения участковых пунктов полиции и работ по монтажу систем охранно-пожарной сигнализации в указанных помещениях, объём средств 9 122,5 тыс. рублей
(раздел VII п. 1 таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что по данному вопросу Думой города было дано протокольное поручение. К 01.09.2012 была предоставлена смета расходов и перечень помещений.
Отметила, что получено отрицательное заключение КСП (в соответствии с Федеральным законом «О полиции» расходы необходимо осуществлять за счёт средств

федерального бюджета), кроме того, Администрация города также предлагает исключить данные расходы. Подчеркнула, что депутаты Думы города как орган представительной власти имеют право выделить средства на данные расходы.

ПРЕДЛОЖИЛА: Оставить расходы на проведение ПИР, работ по ремонту помещений для размещения участковых пунктов полиции и работ по монтажу систем охранно-пожарной сигнализации в указанных помещениях, объём средств 9 122,5 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города сохранить в проекте решения расходы на проведение ПИР, работ по ремонту помещений для размещения участковых пунктов полиции и работ по монтажу систем охранно-пожарной сигнализации в указанных помещениях, объём средств 9 122,5 тыс. рублей.

14. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент образования) – исключить расходы на реализацию ведомственной целевой программы «Организация и обеспечение отдыха и оздоровления детей» на приобретение путёвок и проведение мероприятий по сопровождению организованных групп детей к местам отдыха, организацию выездных тематических программ, проектов для одарённых детей на 2013 год, объём средств 10 063 тыс. рублей
(раздел VIII п. 1 таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что:

1) Администрацией города предложение принято частично: исключаются расходы из сметы департамента образования Администрации города и направляются в форме резерва в смету департамента финансов Администрации города до принятия соответствующего муниципального правового акта;

2) аппарат Думы города предлагает исключить расходы, так как нарушается ст. 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации (органы местного самоуправления не вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, не относящихся к их полномочиям);

3) получено отрицательное заключение КСП.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

Отметил большое значение работы по организации и обеспечению отдыха и оздоровления детей.

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить расходы на реализацию ВЦП «Организация и обеспечение отдыха и оздоровления детей».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поддержал позицию депутата Думы города Бруслиновского И.П.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что Администрацией города будет разработан дополнительный нормативный документ.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение, что расходы необходимо оставить.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, кто попадает под действие данной программы.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что под действие данной программы попадают дети всего города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить расходы из сметы департамента образования Администрации города и направить в форме резерва в смету департамента финансов Администрации города до принятия соответствующего муниципального правового акта.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить расходы из сметы департамента образования Администрации города и направить в форме резерва в смету департамента финансов Администрации города до принятия соответствующего муниципального правового акта.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города исключить из проекта решения расходы из сметы департамента образования Администрации города и направить в форме резерва в смету департамента финансов Администрации города до принятия соответствующего муниципального правового акта.

15. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент финансов) – исключить расходы МКУ «Информационно-методический центр» на оплату телепередач, услуг по видеосъемке, изготовление полиграфической продукции, объем средств 1 640 тыс. рублей
(раздел VIII п. 5 таблицы)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что:

- 1) каждая школа и каждый детский сад имеет свои интернет-сайты, где размещается вся необходимая информация;
- 2) информация может быть размещена в городской муниципальной газете «Сургутские ведомости» (печатная продукция).

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить расходы МКУ «Информационно-методический центр» на оплату телепередач, услуг по видеосъёмке, изготовление полиграфической продукции

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Прояснила, что выпуск телепередачи «Родительское собрание» и газеты «Новое поколение» имеет большое общественное значение.

Отметила, что:

1) информирование населения об изменениях, происходящих в содержании и нормативно-правовой базе сферы образования, входит в обязанность муниципального образования;

2) есть ряд вопросов, которые образовательные учреждения не могут и не должны освещать, кроме того, с 2014 года в обязанность учреждений будет вменено ведение «электронного дневника».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поддержал позицию Председателя Думы города Бондаренко С.А.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Исклучить расходы МКУ «Информационно-методический центр» на оплату телепередач, услуг по видеосъёмке, изготовление полиграфической продукции, объём средств 1 640 тыс. рублей.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города исклучить из проекта решения расходы МКУ «Информационно-методический центр» на оплату телепередач, услуг по видеосъёмке, изготовление полиграфической продукции, объём средств 1 640 тыс. рублей.

16. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление») – расходы на

приобретение автомобиля марки «Лексус», объём средств 6 366,4 тыс. рублей (по предложению депутата Думы города Рябова С.В.).

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение, что в настоящее время Администрация города не имеет права приобретать автомобиля стоимостью 6,5 млн. рублей.

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Исключить расходы на приобретение автомобиля марки «Лексус».
2. Рекомендовать переработать нормативы, в которых были заложены характеристики автопарка, согласно рангу муниципального служащего.
2. Установить максимальную стоимость приобретаемого автомобиля для муниципального служащего в пределах 1,5 млн. рублей

Отметил, что:

- 1) до сих пор не решена проблема асфальтирования тротуарной дорожки возле МБОУ лицей № 3, а планируется приобретение автомобиля такого класса;
- 2) согласно информации Администрации города в 2013 году запланирован ремонт дорожки при наличии дополнительных денежных средств.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что в настоящее время данный объект включён в перечень объектов, подлежащих ремонту в 2013 году, без условия «при наличии средств».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что нормативы существуют, но в них включены не ценовые характеристики, а классность автомобиля в соответствии с существующей градацией.

Выразил готовность обсуждать выделяемые денежные средства на обновление автомобильного парка.

Отметил, что:

- 1) планируется приобретение точно такого же автомобиля «Лексус», который в настоящее время закреплён за Главой города, но с полным приводом;

2) на момент приобретения автомобиля его цена составляла 4 млн. рублей, остаточная стоимость на сегодняшний день – 2 млн. рублей.

Пояснил, что автомобиль «попал под замену» потому, что таблица была составлена таким образом, что 10-ый автомобиль, подлежащий списанию, – микроавтобус «Каравелла» и 10-ый автомобиль на приобретение – «Лексус».

Подчеркнул, что «речь о замене «Каравеллы» на «Лексус» не шла».

Кроме того, по нормативам автомобиль такого класса положен только Главе города.

Отметил, что автомобиль «Лексус», который находится на балансе МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление», не может быть передан ни одному сотруднику Администрации города вне зависимости от его состояния.

Планировалось провести оценку автомобиля и продать его с аукциона.

Пояснил, что вопрос о замене автомобиля возник из-за того, что в связи с износом на его ремонт требуются достаточно большие суммы (в настоящее время автомобиль находится на станции технического обслуживания).

Проинформировал о том, что он снимает своё предложение о приобретении автомобиля марки «Лексус» в 2013 году за ту стоимость (марка, комплектация), которая обозначена.

Предложение об ограничении стоимости приобретаемых автомобилей до 1,5 млн. рублей будет обсуждаться.

При обсуждении вопросов приобретения автомобиля и для Главы города, и для Председателя Думы города Администрация города будет исходить из позиции не только безопасности и престижа, но и представительской функции, которая исполняется первыми лицами города не только в городе, но и на выездных мероприятиях.

Подчеркнул, что Глава города достаточно часто участвует в таких мероприятиях.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поблагодарил Главу города Попова Д.В. за понимание ситуации.

Поблагодарил директора департамента финансов Администрации города Шерстневу А.Ю. и директора департамента городского хозяйства Администрации города Базарова В.В. за то, что частично были приняты предложения депутатов Думы города о ремонте школ и детских садов.

Отметил, что не решён вопрос прилегающей территории МБОУ НОШ № 43.

ПРЕДЛОЖИЛ: Включить в расходы на 2013 год проведение ПИР для осуществления ремонта прилегающей территории МБОУ НОШ № 43.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Вернуться к рассмотрению вновь внесённых поправок на депутатских слушаниях 19.12.2012.

17. ОБСУЖДАЛИ: Администрация города (департамент культуры, молодёжной политики и спорта) – перераспределение средств на проведение мероприятий, объём средств 12 854,2 тыс. рублей
(раздел IX таблицы)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что предлагается перераспределить средства на:

- 1) обустройство хоккейного корта по адресу: ул. Г. Кукуевицкого, 4;
- 2) обустройство спортивной площадки по адресу: ул. Маяковского, 16/1;
- 3) обустройство спортивной площадки «Магистраль»;
- 4) обустройство лыжной базы «Сайма» и скейт-парка на территории парка «За Саймой»;
- 5) городские массовые спортивные мероприятия («Катаемся вместе – катаемся все!», «Ice shaker» – мероприятия будут проводиться на базе МАУ «Ледовый Дворец спорта»).

Попросила пояснить расходы на городские массовые спортивные мероприятия, объём средств 700 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Грищенкова Г.Р. – директор департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города

Пояснила, что в связи с открытием МАУ «Ледовый Дворец спорта» планируется провести мероприятия:

- 1) «Катаемся вместе – катаемся все!» – по пропаганде здорового образа жизни, охват всех возрастных групп;
- 2) «Ice shaker» – для молодёжи (по типу «Ночь в музее»).

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил предоставить сметы на проведение данных мероприятий.

ВЫСТУПИЛА: Грищенкова Г.Р. – директор департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города

Заверила, что сметы будут предоставлены дополнительно.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, учтено ли предложение депутата Думы города Рябова С.В. «сделать более массовыми небольшие мероприятия по спорту».

ВЫСТУПИЛА: Грищенкова Г.Р. – директор департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города

Пояснила, что вся информация по проведению мероприятий (как городских, так и окружных) предоставлена (календарный план).

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Пояснил, что 18.12.2012 состоится заседание профильного совета, где будет рассматриваться данный вопрос.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить расходы на городские массовые спортивные мероприятия, объём средств 700 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил заместителя Председателя Думы города Краснаяркову Н.А. проконтролировать предоставление

информации об индексации заработной платы МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба», МКУ «Сургутская водолазно-спасательная служба» и МКУ «Сургутская спасательная служба».

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Проголосовать за согласованные поправки

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что поступили предложения от депутатов Думы города Айсина Р.Р., Макеева С.Ф., Рябова С.В., Кандакова И.С., Пахотина Д.С. и Администрации города, которые необходимо учесть при принятии бюджета города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: По результатам рассмотрения вопроса рекомендовать Думе города на 17-ом заседании Думы принять проект решения «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов» в представленной редакции с учётом решения постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса рекомендовать Думе города на 17-ом заседании Думы принять проект решения «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов» в представленной редакции, с учётом решения постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Попросил предоставить информацию о бюджетных тенденциях за последние 5 лет.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что в пояснительной записке к проекту решения излагаются тенденции развития бюджетного процесса городского округа: бюджет городского округа сбалансирован.

Администрация города «старается, чтобы текущие затраты были закрыты и строительство продолжалось и ремонт был включён».

Выразила надежду, что тенденция сбалансированности бюджета города будет сохранена.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что с учётом предложений, прозвучавших на совместном заседании комитетов и на депутатских слушаниях, предлагается рекомендовать Думе на 17-ом заседании Думы дать Администрации города следующие протокольные поручения.

1. В целях обеспечения принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств Администрации города в срок до 28.12.2012 разработать мероприятия по прекращению деятельности МКУ «Наш город», до конца 2013 года реализовать эти мероприятия.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что ранее говорилось об оптимизации численности МКУ «Наш город», но не о полной ликвидации учреждения.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что данное протокольное поручение не будет исполнено до 28.12.2012.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что бюджет учреждения с каждым годом растёт и необходимо «садиться за стол переговоров» и решать вопрос о деятельности МКУ «Наш город».

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть данный вопрос позже.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Выразил мнение, что необходимо обсуждать проблему, а не ставить вопросы и давать поручения в категоричной форме.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поддержал депутата Думы города Болотова В.Н.

ПРЕДЛОЖИЛ: Отложить рассмотрение вопроса до дальнейшей проработки

РЕШИЛИ: Рассмотреть вопрос об организации деятельности МКУ «Наш город» после дополнительной проработки.

2. В целях обеспечения принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств, учитывая однотипные цели и основные задачи, Администрации города в срок до 28.12.2012 предоставить план мероприятий по объединению в 2013 году МКУ «Сургутская водолазно-спасательная служба» и МКУ «Сургутская спасательная служба».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что план будет представлен, но немного в «сыром» виде.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, почему в перечень служб, планируемых к объединению, не включено МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба» в настоящее время находится в стадии становления.

ПРЕДЛОЖИЛ: Вопрос объединения всех 3-х служб рассмотреть после объединения МКУ «Сургутская водолазно-спасательная служба» и МКУ «Сургутская спасательная служба».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

3. Администрации города в срок до 15.04.2013 предоставить информацию о результатах финансово-хозяйственной деятельности МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» по иной приносящей доход деятельности за I квартал 2013 года (деятельность столовой).

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что будет подготовлено распоряжение о возможном сокращении штатной численности работников столовой (работники будут ознакомлены с распоряжением). Распоряжение планируется подписать в январе 2013 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

4. Учитывая, что основной целью деятельности МБУ «Дворец торжеств», закреплённой в Уставе учреждения, является «Обеспечение реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере культуры путём создания условий для организации досуга и обеспечения жителей города услугами организаций культуры», Администрации города в срок до 15.04.2013 года передать учреждение в подведомственность департаменту культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что если данное поручение не будет выполнено, он «будет апеллировать к преамбуле, которая заложена депутатами Думы города».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

5. Администрации города, являющейся учредителем ОАО «СПОПАТ», не принимать решение об отчуждении земельного участка и производственной базы по ул. Быстринской,¹ до утверждения инвестиционного проекта по ОАО «СПОПАТ».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

6. В целях обеспечения принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств Администрации города:

а) проработать вопрос реорганизации муниципальных учреждений (за исключением общеобразовательных, дошкольных образовательных учреждений, учреждений дополнительного образования и учреждений сферы здравоохранения) путём изменения типа учреждений или их организационно-правовой формы. Информацию о результатах работы предоставить в срок до 01.04.2013;

б) до 31.12.2013 провести оптимизацию штатной численности муниципальных учреждений (за исключением общеобразовательных, дошкольных образовательных учреждений, учреждений дополнительного образования и учреждений сферы здравоохранения) путём сокращения штатной численности на 10 %.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Пояснил, что необходимо проанализировать все муниципальные учреждения по типу организации деятельности и указать, можно ли изменить тип деятельности (если нет, то почему).

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что тип того или иного муниципального учреждения определяется законодательством в соответствии с теми функциями, которое оно выполняет (казённое, бюджетное, автономное).

- ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города
- Отметил, что Администрация города не может изменить тип муниципального учреждения.
Подчеркнул, что информация обо всех муниципальных учреждения находится в «открытом доступе».
- ПРЕДЛОЖИЛ:** Проанализировать тип организации деятельности муниципальных учреждений силами депутатов Думы города, после чего обсудить данный вопрос.
- ВЫСТУПИЛ:** Попов Д.В. – Глава города
- Выразил пожелание, чтобы депутаты Думы города при принятии протокольных поручений были внимательнее к формулировкам (формулировки должны быть «понятными»).
- ВЫСТУПИЛ:** Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города
- ПРЕДЛОЖИЛ:** Снять 2-ую часть протокольного поручения: до 31.12.2013 года провести оптимизацию штатной численности муниципальных учреждений (за исключением общеобразовательных, дошкольных образовательных учреждений, учреждений дополнительного образования и учреждений сферы здравоохранения) путём сокращения штатной численности на 10 %.
- ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города
- ПРЕДЛОЖИЛ:** Обсудить 1-ую часть протокольного поручения с департаментом финансов Администрации города и вернуться к рассмотрению вопроса.
- ВЫСТУПИЛ:** Попов Д.В. – Глава города
- Обратился с просьбой к директору департамента финансов Администрации города Шерстневой А.Ю. при согласовании протокольного поручения с Думой города учесть позицию Главы города по данному вопросу.
- ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил недоумение по поводу сложившейся ситуации по земельному участку, который зарезервирован под строительство поликлиники в Восточном микрорайоне (поликлиника «Геолог») и передан в аренду частному лицу.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что Администрацией города готовится мотивированный ответ по данной ситуации.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что земельный участок, на котором планируется строительство поликлиники, не передан частным предпринимателям в аренду.

Заверил, что подробная информация (со схемами) будет предоставлена депутатам Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, «не пропадут ли деньги», выделенные для проведения ПИР по строительству поликлиники (2013 год – 900 тыс. рублей, 2014 год – 9 млн. рублей).

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что 01.01.2013 заканчивается срок договора аренды под рынок «Геолог», связи с чем появляется возможность закрепить земельный участок за МКУ «Управление капитального строительства» для проведения ПИР по поликлинике. В соответствии с законодательством в период проведения ПИР будет развёрнута ярмарочная деятельность.

Отметил, что:

- 1) пока не будет построена поликлиника «Нефтяник», поликлиника «Геолог» не будет включена в программу;
- 2) ввод в эксплуатацию поликлиники «Нефтяник» планируется в 2015 году.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что 300 предпринимателей, у которых заключены договоры, в течение I полугодия 2013 года останутся на местах в рамках ярмарочной торговли, договоры продлеваться не будут. За этот период предприниматели будут переселяться на рынок «Центральный» и на рынок по пр. Набережный.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Включить в план работы постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу на февраль 2013 года вопрос по СГМУП «Городской рынок» (концепция развития, земельный участок).

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 17-ом заседании Думы дать Администрации города следующие протокольные поручения:

- 1) в срок до 28.12.2012 предоставить план мероприятий по объединению в 2013 году МКУ «Сургутская водолазно-спасательная служба» и МКУ «Сургутская спасательная служба» в целях обеспечения принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств, учитывая однотипные цели и основные задачи;
- 2) в срок до 15.04.2013 предоставить информацию о результатах финансово-хозяйственной деятельности МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» по иной приносящей доход деятельности за I квартал 2013 года (деятельность столовой);
- 3) в срок до 15.04.2013 передать МБУ «Дворец торжеств» в подведомственность департаменту культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города, учитывая, что основной целью деятельности, учреждения, закреплённой в Уставе учреждения, является «Обеспечение реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере культуры путём создания условий для организации досуга и обеспечения жителей города услугами организаций культуры»;
- 4) не принимать решение об отчуждении земельного участка и производственной базы по ул. Быстринской, 1 до утверждения инвестиционного проекта по ОАО «СПОПАТ».

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что по результатам обсуждения вопроса будет подготовлено заключение постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу на проект решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».

Поблагодарила Главу города, Администрацию города за продуктивную работу.

Председатель комитета

Н.А. Красноярова

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по бюджету, налогам, финансам и имуществу
17.12.2012

От Администрации города:

- | | |
|---------------------|--|
| 1. Попов Д.В. | — Глава города |
| 2. Сурлевич А.Ю. | — заместитель главы Администрации города |
| 3. Сафиоллин А.М. | — заместитель главы Администрации города |
| 4. Пелевин А.Р. | — заместитель главы Администрации города |
| 5. Фокеев А.А. | — директор департамента архитектуры и градостроительства |
| 6. Усов А.В. | — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 7. Потоцкий В.Н. | — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 8. Базаров В.В. | — директор департамента городского хозяйства |
| 9. Нутфуллина Е.С. | — заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 10. Шерстнева А.Ю. | — директор департамента финансов |
| 11. Дергунова Е.В. | — начальник управления методологии и сводного бюджетного планирования департамента финансов |
| 12. Ватагина А.А. | — главный специалист планово-аналитического отдела управления методологии и сводного бюджетного планирования департамента финансов |
| 13. Полукеев С.М. | — директор департамента имущественных и земельных отношений |
| 14. Трофименко Н.Е. | — заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений |
| 15. Никитин А.А. | — начальник управления экономического анализа и бухучета департамента имущественных и земельных отношений |
| 16. Османкина Т.Н. | — директор департамента образования |
| 17. Рубекина Е.А. | — начальник управления экономического планирования, прогнозирования и ведомственных программ департамента образования |
| 18. Королева Ю.Г. | — директор департамента по экономической политике |
| 19. Грищенко Г.Р. | — директор департамента культуры, молодежной политики и спорта |
| 20. Подколзина С.Г. | — заместитель директора департамента культуры, молодежной политики и спорта |

21. Третьяк С.И. – председатель комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодежной политики и спорта
 22. Каплунская А.А. – начальник планово-экономического отдела комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодежной политики и спорта
 23. Сухарев Д.А. – председатель комитета по здравоохранению
 24. Чашурина Н.В. – начальник планово-экономического отдела комитета по здравоохранению
 25. Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии
 26. Лазарев А.Г. – начальник правового управления
 27. Швидкая Е.А. – начальник управления информационной политики
 28. Артемьева Н.П. – начальник управления связи и информатизации
 29. Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учета и отчетности – главный бухгалтер Администрации города
 30. Аббаров Р.Ф. – начальник управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям
 31. Жихарева Л.А. – советник Главы города
 32. Савенков А.И. – консультант Главы города
 33. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От Контрольно-счётной палаты города Сургута:
34. Володина И.И. – Председатель
 35. Жуков В.И. – аудитор
- От прокуратуры города:
36. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора города
- От СГМУСП «Северное»:
37. Решетников А.В. – директор
- От МКУ «Наш город»:
38. Сердюков Д.В. – директор
- Помощники депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:
39. Воробьёв А.А. – помощник депутата Думы ХМАО – Югры А.И. Сальникова
- Помощники депутатов Думы города:
40. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата М.Н. Слепова
- От аппарата Думы города Сургута:
41. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
 42. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
 43. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города

- | | |
|---------------------------------|--|
| 44. Маслов И.Е. | – консультант Председателя Думы города |
| 45. Ануфриева Е.А. | – начальник юридического отдела |
| 46. Сахарова Е.В. | – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города |
| 47. Булих И.А. | – начальник службы по подготовке и оформлению документов |
| 48. Матвеева И.Г. | – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов |
| 49. Малая Ю.А. | – начальник финансово-аналитической службы
– главный бухгалтер аппарата Думы города |
| 50. Сухляева Е.В. | – специалист-эксперт финансово-аналитической службы |
| 51. Гречухина А.В. | – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| 52. Витковская Т.А. | – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| От средств массовой информации: | |
| 53. Завьялов Д.С. | – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 54. Теляков В.В. | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 55. Нуриев Р.Р. | – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости» |
| 56. Шаркунов В.В. | – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости» |
| 57. Сафиоллин Д.М. | – директор строительно-информационного портала «Юграстройинфо» |
| 58. Епифанов Н.Н. | – главный редактор строительно-информационного портала «Юграстройинфо» |
| 59. Щеглов Д.Н. | – корреспондент газеты «Новый город» |
| 60. Семенова Е.А. | – корреспондент «Русское радио» в Сургуте |
| 61. Антропов А.В. | – корреспондент газеты «Сургутские ведомости» |
| 62. Фомина В.И. | – корреспондент информационного агентства «Муксун FM» |
| 63. Яблонских А.Г. | – корреспондент бизнес портала «Инвестор» |