

Замечания

правового управления Администрации города к проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 27.04.2006 № 10-IV ДГ «О Регламенте Думы города Сургута», вносимому депутатом Думы города, Председателем Думы города С.А. Бондаренко (далее – проект).

1. Часть 8 проекта вводит норму, согласно которой проект решения Думы города, отклоненный депутатами, может вноситься повторно только при наличии новых обстоятельств, но не более двух раз в течение года.

Запрет на повторное внесение проекта решения Думы города, который ранее рассматривался на заседании Думы города, противоречит ст.46 ФЗ № 131 и ст.56 Устава города, которые не содержат норм, ограничивающих субъектов правотворческой инициативы количеством внесений проекта муниципального правового акта по одному и тому же вопросу.

Необходимо также учитывать, что изменения, постоянно вносимые в действующее законодательство, постоянная оптимизация организации муниципальной власти - являются объективными факторами для возвращения Думы города к рассмотрению одного и того же вопроса в целях надлежащего правового регулирования.

Таким образом, муниципальный правовой акт (Регламент Думы города) не может содержать указанные ограничения.

Учитывая вышеизложенное, указанная норма противоречит законодательству и содержит коррупциогенный фактор, предусмотренный п. «д» ч.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 (принятие нормативного правового акта за пределами компетенции).

Кроме того, норма не раскрывает, что понимать под «новыми обстоятельствами», при которых возможно повторное внесение проекта. Это является также коррупциогенным фактором – широта дискреционных полномочий (неопределенность условий или оснований принятия решения органов местного самоуправления, п. «а» ч.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы).

В случае принятия такого изменения, Главе города предлагается использовать право вето в отношении данного решения, поскольку его реализация повлечет негативные последствия для правотворческого процесса в целом.

2. В части 4 проекта не ясно, что понимается под «иными вопросами» повестки дня комитета Думы помимо тех, что предложены субъектами правотворческой инициативы.

В связи с этим, данная норма содержит коррупциогенные факторы – широта дискреционных полномочий (неопределенность условий) и лингвистическая неопределенность (употребление двусмысленных терминов и категорий оценочного характера) (п.«а» ч.3, п.«в» ч.4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы).

3. В части 6 проекта необходимо уточнить срок: «не позднее чем за 1 рабочий день до проведения очередного заседания комитета».

В противном случае, данная норма порождает неопределенность в каких днях (рабочих или календарных) исчислять срок, что может повлечь определенные злоупотребления при применении данной нормы. Это является коррупциогенным фактором – широта дискреционных полномочий (неопределенность условий или оснований принятия решения органов местного самоуправления, п. «а» ч.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы).

Учитывая, что представители Администрации города должны иметь реальную возможность подготовиться к заседанию комитета Думы города, предлагается срок исчислять в рабочих днях.

Начальник правового управления

А.Г. Лазарев