

ПРОТОКОЛ № 26

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 03.12.2013 № 442-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан».
2. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение. Склад № 13, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, д.1А).
3. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: нежилое здание. ТП-429, расположенным по адресу: г. Сургут, мкр. 23).
4. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: КНС-55, расположенным по адресу: г. Сургут, просп. Комсомольский).
5. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами незавершённого строительства: производственным цехом и административно-бытовым корпусом, расположенными по адресу: г. Сургут, Северный промрайон, Нефтеюганское шоссе, д. 4, сооружения № 13, № 14).
6. Об условиях приватизации муниципального имущества (объект незавершённого строительства: Котельная № 4 с земельным участком, расположенный по адресу: г. Сургут, ул. Профсоюзов, 13).
7. Об условиях приватизации муниципального имущества (движимое имущество: автобус МАЗ 103469 (2 единицы)).

г. Сургут
17.03.2014

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 6:

Красноярова Н.А.	– по избирательному округу № 2, заместитель Председателя Думы города, председатель комитета
Бондаренко С.А.	– по избирательному округу № 3, Председатель Думы города
Куза Р.Р.	– по избирательному округу № 5, заместитель председателя комитета
Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Старостенко В.П.	– по избирательному округу № 15
Кандаков И.С.	– по избирательному округу № 17

депутаты Думы города – 10:

Алексеев А.П.	– по избирательному округу № 4
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Пономарёв В.Г.	– по избирательному округу № 14
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20
Скоробогатов Э.Е.	– по избирательному округу № 22
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

Вопросов и предложений по повестке дня не поступило.

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 03.12.2013 № 442-V ДГ «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ ПО ОПЛАТЕ СОДЕРЖАНИЯ И ТЕКУЩЕГО РЕМОНТА ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН»

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил о том, что:

1) проект решения подготовлен в целях установления размеров компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан, проживающим в муниципальном жилищном фонде:

а) в общежитии, расположенном в посёлке Взлётный, линия 8, д. 3;

б) в многоквартирном доме по ул. Декабристов, д. 50;

2) необходимость установления размеров компенсации обусловлена внесением изменений в постановление Администрации города от 05.09.2013 № 6382 «Об установлении размеров платы за содержание и текущий

ремонт жилых помещений для обеспечения надлежащего содержания общего имущества многоквартирных домов» (в редакции от 26.02.2014 № 1279).

Отметил, что дополнительных финансовых средств для выплаты компенсации гражданам, проживающим в рассматриваемом общежитии и многоквартирном доме, не требуется.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП).

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 03.12.2013 № 442-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан» в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 03.12.2013 № 442-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан» в представленной редакции.

II. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ. СКЛАД № 13, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ДЕКАБРИСТОВ, Д. 1А)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) условия приватизации встроенного нежилого помещения. Склад № 13, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, д. 1А, подготовлены в соответствии с прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов (далее – прогнозный план);
- 2) отчёт об оценке имущества произведён ЗАО «Компания РАДАС»;
- 3) комитетом при Сургутской торгово-промышленной палате подготовлено экспертное заключение на отчёт об оценке, заключение положительное;
- 4) общая площадь помещения составляет 541,1 кв. метра;
- 5) помещение обременено договором аренды (заключён по результатам торгов) от 15.07.2013 № 56, срок аренды установлен по 15.07.2018 (арендатор – ООО «ИКСБИР»);
- 6) начальная цена имущества – 7 млн. 720 тыс. рублей;
- 7) способ приватизации – аукцион;
- 8) шаг аукциона – 350 тыс. рублей;
- 9) платёж единовременный;
- 10) на проект решения получено заключение КСП.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Сообщила, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено заключение КСП, согласно которому предлагается рассмотреть возможность сохранения в муниципальной собственности данного имущества для удовлетворения текущей и возможной потребности в производственных и складских помещениях. Поинтересовалась, урегулирован ли вопрос Администрацией города и КСП.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что

- 1) потребность в производственных и складских помещениях на настоящее время отсутствует;
- 2) от помещения отказался Сургутский клинический перинатальный центр, муниципальное казённое учреждение «Хозяйственно-эксплуатационное управление»;

- 3) часть помещения выкупил субъект малого и среднего бизнеса ООО «ИКСБИР», который получил данное помещение по результатам аукциона в аренду на долгосрочный период (до 2018 года);
- 4) в настоящее время помещение нельзя изъять и передать под какие-либо нужды;
- 5) объект включён в прогнозный план, запланирован в доходной части бюджета.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что:

- 1) объекты включаются в прогнозный план, затем отрабатываются;
- 2) не обязательно продавать все включённые объекты.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

- 1) по прогнозному плану рассчитывается доходная часть бюджета;
 - 2) Администрация города заказывает оценку.
- Выразила мнение о том, что таким образом предполагается утверждение условий приватизации объекта, включённого в прогнозный план.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) имеется ли взаимосвязь между включением объектов в план приватизации и планом торгов;
 - 2) проводятся ли аукционы по долгосрочной аренде имущества, если оно планируется к приватизации.
- Отметил, что обременение сроком на 5 лет, установленное за 6 месяцев до продажи имущества, существенно ограничивает круг потенциальных участников.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что Администрация города обязана провести аукцион для заключения договора аренды сроком на 5 лет

в соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Поинтересовался, арендует ли Администрация города парковочные места, помещения под гаражи, и где они расположены.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что Администрация города арендует помещения и парковочные места в разных районах города.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что нецелесообразно тратить денежные средства на аренду, продавая при этом муниципальное имущество.

Поинтересовался, арендует ли какое-либо муниципальное учреждение помещение такой же площадью, как и рассматриваемое помещение.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что не владеет данной информацией, поскольку она не поступает в департамент имущественных и земельных отношений Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Предложил поддержать предложение КСП и отложить рассмотрение данного вопроса.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Администрации города предоставить информацию о результатах рассмотрения заключения Контрольно-счетной палаты города по проекту решения Думы города «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение. Склад № 13,

расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, д.1А)».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что нецелесообразно рассматривать предложение о сохранении указанного имущества в муниципальной собственности, поскольку оно обременено договором аренды на 5 лет, и его нельзя использовать для муниципальных нужд до 2018 года.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Поддержал депутата Думы города Болотова В.Н.
Отметил, что при сохранении данного имущества в муниципальной собственности по окончании договора аренды необходимо будет тратить большое количество денежных средств на его ремонт (помещение в настоящее время нуждается в ремонте) либо демонтаж и строительство нового объекта.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о необходимости письменного подтверждения отсутствия потребности в производственных и складских помещениях у муниципальных учреждений с обоснованием мотивов отказа от предложенных помещений (удалённость, износ).

Поинтересовался:

- 1) необходимо ли расторгнуть договор аренды для того, чтобы выставить имущество на продажу;
- 2) имеет ли право Администрация города расторгнуть договор аренды.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что:

- 1) муниципальное имущество предлагается к приватизации с обременением, это указано в условиях;
- 2) новый собственник имущества обязан перезаключить договор на тех же условиях;
- 3) Администрация города имеет право расторгнуть договор аренды только в случае виновных действий в судебном порядке.

Отметила, что:

- 1) поскольку помещение арендуется субъектом малого и среднего бизнеса, Администрация города не может устанавливать условия, которые будут существенно ухудшать его положение на рынке;
- 2) данные отношения регулируются нормативно-правовыми актами федерального антимонопольного законодательства.

В обсуждении вопросов о целесообразности заключения договоров аренды муниципального имущества, предполагаемого к приватизации, о сроках договоров принимали участие Рябов С.В., Трофименко Н.Е., Пономарёв В.Г.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что объект с обременением представляет интерес только для арендаторов данного имущества. Поинтересовался, возможны ли другие приобретатели.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

- 1) все помещения, которые сданы в аренду и предлагаются к продаже Администрацией города, покупаются;
- 2) они покупаются как арендаторами, так и другими лицами.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Поддержал директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Трофименко Н.Е. Выразил мнение о том, что возможно:

- 1) чётко определить какие объекты необходимо оставить в муниципальной собственности, а какие возможно продать;
- 2) создать комиссию и выехать на все имеющиеся объекты для осмотра и принятия решения.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что возможно:

- 1) продать помещение;
- 2) увеличить начальную цену имущества, поскольку площадь помещения большая.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Поинтересовался, продаётся ли вместе с помещением земельный участок.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что земельный участок не продаётся, поскольку к продаже предлагается только часть помещения. Отметила, что если обе части данного помещения будут принадлежать одному собственнику, то он оформит в аренду весь земельный участок.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что Администрации города возможно не предлагать помещения структурным подразделениям, а предоставлять их (без права выбора).

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить информацию по арендуемым помещениям (под стоянки/тёплые боксы) с указанием их месторасположения (возможно наглядно), стоимости, сроков аренды.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Предложил оставить объект «Склад № 13» в плане приватизации. Выразил мнение о том, что:

- 1) возможно, затраты на содержание и обслуживание помещения (при сохранении его в муниципальной собственности) будут больше, чем плата за аренду;
- 2) для сравнения необходимо произвести соответствующие расчёты.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Предложил вернуться к рассмотрению вопроса № 2 после обсуждения вопросов № 3, 4 повестки дня.

(согласились)

III. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА: НЕЖИЛОЕ ЗДАНИЕ.

ТП-429, РАСПОЛОЖЕННЫМ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, МКР.23)

IV. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА: КНС-55, РАСПОЛОЖЕННЫМ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПРОСП. КОМСОМОЛЬСКИЙ)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Сообщила о том, что при фактическом рассмотрении объектов «ТП-429» и «КНС-55» обнаружены новые обстоятельства.

Напомнила присутствующим, что на депутатских слушаниях 20.02.2014 депутатам Думы города Горобцу В.Г. и Барсову Е.В. было поручено провести опрос мнения жителей (поскольку объекты находятся на территории избирательных округов данных депутатов) по вопросу дальнейшего использования объектов (продажа или демонтаж и строительство парковки), которые считаются недействующими.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Сообщил, что:

- 1) объект «ТП-429» находится напротив дома № 5 по ул. Фёдорова;
- 2) «Управляющая компания ДЕЗ Восточного жилого района» арендует в данном районе складское помещение.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила вывести на экраны схемы объектов «ТП-429» и «КНС-55» и их фотографии.

Проинформировала о нижеследующем.

1. Объект «ТП-429»

Голубым цветом обозначен предлагаемый к приватизации объект (площадью 35 кв. метров) и земельный участок

под ним. Красным цветом выделены помещения, примыкающие по контуру строения к объекту муниципального имущества.

Красным цветом обозначен «самозахват» земли, это пристроенные на муниципальной земле помещения, которые, возможно, используются управляющей компанией. Выразила мнение о том, что объект не украшает облик города, и его необходимо демонтировать, но на сегодняшний день данные помещения не оформлены. Если Дума города согласится с условиями приватизации одной трети данного помещения, то таким образом узаконит два пристроенных бесхозных бокса, которые достанутся покупателю бесплатно. Фактически то, что представляется на продажу по условиям приватизации и то, что находится действительно на земле – это разные вещи.

Предложила исключить вопрос из проекта повестки заседания Думы города и дать протокольное поручение Администрации города.

2. Объект «КНС-55»

Красным пунктиром обозначена муниципальная земля, голубой квадрат – это то, что предлагается к приватизации, всё остальное так же застроено «самозахватом», имеется большой ангар.

Отметила, что:

- 1) если продать с муниципальным участком небольшую часть, то придётся отдать муниципальную землю с уже построенным там объектом (разрешение на строительство отсутствует);
- 2) демонтаж объекта маловероятен, поскольку, возможно, он участвует в каком-нибудь технологическом процессе, рядом находится тепловой пункт, детскую площадку также не представляется возможным построить.

Выразила мнение о том, что:

- 1) если бы вся постройка была оформлена в муниципальную собственность, то стоимость этого объекта была бы гораздо выше;
- 2) объект должен быть оформлен надлежащим образом согласно законодательству.

Отметила, что Дума города выполнила поручение, данное депутатам на депутатских слушаниях (выехали на место и произвели осмотр).

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о нижеследующем.

1. Объект «ТП-429»

К приватизации предлагается помещение площадью 35,3 кв. метра и земельный участок площадью 45 кв. метров. Остальные «пристрои» не оформлены в муниципальную собственность (документы на них отсутствуют).

Выразила мнение о том, что их можно оформить по процедуре бесхозяйного имущества, но не ранее чем через два года, затем предложить к приватизации.

Отметила, что в пристроенных помещениях хранится оборудование, которое управляющая компания использует для работы с жилым фондом. Управляющая компания не арендует помещения, поскольку они не находятся в муниципальной собственности. Помещение, которое находится в муниципальной собственности, полностью свободно.

Прокомментировала ситуацию с парковками на данной территории. Сообщила, что напротив объекта находится детская поликлиника, имеется парковка, которая отделена шлагбаумом (посетителей на неё не пускают), и два гаража, которые также отведены поликлинике.

Выразила мнение о том, что:

- 1) на данной территории необходимо иным образом организовывать парковочные места, поскольку в настоящее время наблюдается ограничение пользования земельным участком для посетителей поликлиники;
- 2) при демонтаже объекта освободится небольшой участок земли, который кардинальным образом ситуацию не изменит.

2. Объект «КНС-55»

Согласилась, что на территории невозможно строительство детской площадки.

Сообщила о том, что:

- 1) помещение (часть, находящаяся в муниципальной собственности) арендуется «Управляющей компанией ДЕЗ Восточного жилого района», по результатам аукциона заключён долгосрочный договор аренды;
- 2) строительство остальных помещений осуществлялось до проведения процедуры разграничения собственности,

документация отсутствует, поэтому оформить их возможно только по процедуре бесхозяйного имущества;

3) в помещениях располагаются аварийные службы «Управляющей компании ДЕЗ Восточного жилого района».

Выразила мнение о том, что:

1) нецелесообразно демонтировать данный коммунальный комплекс;

2) возможно отложить приватизацию данного объекта, оформить по процедуре бесхозяйного имущества и через два года предложить к приватизации.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, в чьи обязанности входит учёт муниципальной собственности и обеспечение эффективности его управления.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

1) учёт муниципальной собственности входит в обязанности департамента имущественных и земельных отношений Администрации города, она учитывается и оформляется;

2) данный объект не входит в состав имущества, находящегося в муниципальной собственности.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался:

1) почему учёт бесхозяйного имущества не был проведён ранее, если на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности и отведённом под размещение объекта муниципальной собственности, находятся некие здания, строения, сооружения в течение длительного времени;

2) кто ответственен за данную процедуру.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

1) учёт бесхозяйного имущества невозможно осуществить на 100 %;

2) бесхозяйное имущество оформляется по мере выявления.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, когда Администрации города стало известно о наличии построек.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что ей стало известно о наличии построек только после осмотра данных объектов.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что каждый год осуществляется инвентаризация объектов муниципальной собственности, в том числе с целью установления балансовой стоимости учёта объектов. Попросил уточнить, имеются ли среди ответственных за инвентаризацию лица, нанятые по муниципальному контракту.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

- 1) инвентаризация не осуществляется ежегодно;
- 2) объекты переоцениваются по мере того, как выходят соответствующие документы, и предприятия (если у них это в учёте установлено) занимаются переоценкой.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что:

- 1) учёт бесхозяйного имущества на территории объектов «ТП-429» и «КНС-55» должен был быть проведён гораздо ранее;
- 2) приватизация данных объектов невозможна.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что:

- 1) у Думы города нет представления о фактическом состоянии объектов, которые выносятся на приватизацию, и только случайно (при осмотре) выявляется то, что предлагается узаконить объекты, которые находились

на муниципальной земле, но не приносили дохода в бюджет города;

2) возможно, с другими объектами, которые были включены в прогнозный план, такая же ситуация.

Отметил, что Дума города уже в который раз сталкивается с тем, что не знает возможно ли эти объекты использовать для муниципальных нужд.

Выразил мнение о том, что:

1) при реализации «Стратегии 2030» уже не будет того ресурса, на котором данная стратегия должна базироваться – не будет земли, на которой можно что-то построить;

2) возможно согласовывать продажи с разработчиками стратегии.

Напомнил присутствующим, что в декабре 2013 года Администрации города было дано поручение включить в прогнозный план приватизации объекты, на которые имеются потенциальные покупатели. Были включены следующие объекты: ОАО «Агентство воздушных сообщений», объект «Котельная № 4» и объекты незавершённого строительства «сооружения № 13, 14» в районе молочного завода. В феврале 2014 года в Думу города был внесён проект решения со ссылкой на то, что протокольное поручение выполнено и объекты включены.

25.02.2014 Дума города принимает решение о включении в прогнозный план объекта «Котельная № 4» по ул. Профсоюзов, 26.02.2014 уже заключён договор на оценку, 05.03.2014 оценочный документ готов. Аналогичная ситуация складывается по объектам незавершённого строительства «сооружения № 13, 14»: 28.02.2014 заключается договор на оценку, 12.03.2014 документ готов. Такая спешка вызывает подозрения. Поинтересовался, выезжал ли кто-нибудь на объекты. Отметил, что:

1) согласно поручению необходим список объектов, которые возможно включить в прогнозный план;

2) протокольное поручение не выполнено;

3) со слов представителей Администрации города в районе котельной № 4 нельзя строить спортивные объекты либо детские учреждения, однако рядом подобные организации функционируют;

4) порядка 1 млрд. рублей поступило из округа, поэтому нет необходимости в приватизации;

5) земельный участок вырос в цене на 30 млн. рублей, что является хорошей тенденцией, возможно, она продолжится и в будущем.

Выразил мнение о том, что:

- 1) при наличии средств в бюджете города к вопросу о реализации объектов, включённых в прогнозный план, необходимо подходить очень осторожно;
- 2) возможно исключить вопросы о приватизации объектов «ТП-429» и «КНС-55» из проекта повестки заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что возможно:

- 1) направить на объекты представителей отдела муниципального земельного контроля;
- 2) начать процедуру оформления бесхозного имущества;
- 3) взыскать с арендаторов, которые пользуются объектами, неосновательное обогащение в соответствии с законодательством;
- 4) отчитаться перед Думой города о проделанной работе;
- 5) определить сроки окончания процедуры оформления бесхозного имущества.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) он против приватизации объектов;
- 2) необходимо оформить объекты по процедуре бесхозного имущества, затем приватизировать.

ПРЕДЛОЖИЛ: Переводить объекты, подлежащие приватизации, в зону, в которой невозможно строительство торгово-офисных помещений, развлекательных центров, жилых домов.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поддержал депутата Думы города Болотова В.Н.

Выразил мнение о том, что:

- 1) несвоевременный учёт бесхозного имущества является упущением департамента имущественных и земельных отношений Администрации города;
- 2) необходимо выяснить кем, на какие средства и каким образом осуществлялось строительство, почему своевременно не попало на контроль, и не была извлечена прибыль за данные помещения.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что на помещения, которые находятся в муниципальной собственности, документация имеется, их строительство не осуществлялось муниципалитетом, они были переданы в муниципальную собственность по процедуре разграничения из государственной собственности. Дополнительные помещения были пристроены ещё «при советской власти» не муниципальными, а какими-то государственными организациями, документация на них отсутствует, поэтому они по процедуре разграничения не перешли в муниципальную собственность. Помещения не строились за счёт средств бюджета города, они были построены очень давно.

В обсуждении вопросов о строительстве объектов, необходимой документации и внесении изменений в неё при продаже или передаче имущества, о сроках проведения процедуры бесхозяйного имущества принимали участие Рябов С.В., Трофименко Н.Е., Бондаренко С.А.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Поддержал предложение об исключении вопросов из проекта повести заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – депутат Думы города, заместитель председателя комитета

Поинтересовался, когда в последний раз обновлялись, вносились изменения или переподписывались договоры на аренду земельных участков.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что процедура переподписания договоров происходит в текущем режиме. Попросила уточнить, идёт ли речь об объектах «ТП-429» и «КНС-55».

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – депутат Думы города, заместитель председателя комитета

Выразил мнение о том, что:

- 1) возможно, при последнем переподписании договора аренды было принято решение не обращать внимание на бесхозные участки (в районе «ТП-429» и «КНС-55»);
- 2) в рамках исполнения должностных обязанностей сотрудники департамента имущественных и земельных отношений Администрации города должны были проинформировать о том, что на обследуемом земельном участке расположен зафиксированный объект и незафиксированные объекты.

Попросил ответить на вопрос: почему Администрацией города не было принято решение об оформлении данных объектов недвижимости по процедуре бесхозного имущества при наличии информации о нахождении объектов на муниципальной земле.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что:

- 1) необходимо выяснить, почему бесхозные объекты не были выявлены ранее, и не было предпринято никаких действий;
- 2) возможно дать протокольное поручение об установлении сроков выявления всех бесхозных объектов.

Отметил, что при оформлении объектов, построенных ненадлежащим образом, ОАО «Тюменьэнерго», ОАО «Сургутнефтегаз» были установлены конкретные сроки.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что объекты, находящиеся в собственности у предприятий (хозяйствующих субъектов), оформляются по более простой процедуре, которая называется «установление факта, имеющего юридическое значение». Все предприятия (ОАО «Тюменьэнерго», ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «Газпром») обращаются в Администрацию города с письмами о даче разрешения на оформление объектов. Администрация города даёт разрешение, и предприятия обращаются в арбитражный суд для оформления объектов. Для муниципального образования существует единственная процедура – оформление путём объявления имущества бесхозным. Для данной процедуры необходимо:

- 1) заказать технический паспорт, оценку имущества;
- 2) обратиться в соответствующие службы, государственные органы, налоговую инспекцию, кадастровую палату, службу регистрации;
- 3) получить ответ о том, что данный объект не зарегистрирован;
- 4) поставить объект на учёт;
- 5) по истечении года после постановки на учёт обратиться в суд;
- 6) при положительном решении суда (данное имущество считать муниципальным) принять имущество на баланс и зарегистрировать право собственности.

Отметила, что:

- 1) Администрация города регулярно выявляет и оформляет бесхозные объекты;
- 2) подобных объектов много в городе Сургуте.

В обсуждении вопроса о количестве бесхозных объектов в городе Сургуте принимали участие Пономарёв В.Г., Трофименко Н.Е.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) Администрацией города проводится работа по выявлению и оформлению бесхозного имущества, отчёт о проделанной работе перед Думой города не предусмотрен;
- 2) возможно запросить информацию о данной работе;
- 3) права на земельный участок объекта «КНС-55» оформлены на СГМУП «Городские тепловые сети» в 2001 году, на настоящее время свидетельство о государственной регистрации объекта «КНС-55» выдано муниципальному образованию городской округ город Сургут на весь земельный участок (согласно «Цифровой карте города Сургута»).

Выразил мнение о том, что необходимо:

- 1) заниматься оформлением бесхозного имущества;
- 2) взыскать неустойку с арендаторов.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города исключить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный

участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: нежилое здание. ТП-429, расположенным по адресу: г. Сургут, мкр. 23)» из проекта повестки дня заседания Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города исключить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: нежилое здание. ТП-429, расположенным по адресу: г. Сургут, мкр. 23)» из проекта повестки дня заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города исключить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: КНС-55, расположенным по адресу: г. Сургут, просп. Комсомольский)» из проекта повестки дня заседания Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города исключить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: КНС-55, расположенным по адресу: г. Сургут, просп. Комсомольский)» из проекта повестки дня заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рекомендовать Думе города включить вопрос «О протокольном поручении Думы города» в проект повестки дня 29-го заседания Думы города.

2. Дать протокольное поручение Думе города следующего содержания:

«1. Администрации города в срок до 01.05.2015 провести мероприятия по признанию права муниципальной собственности на смежные пристроенные здания (сооружения) к объектам муниципального имущества:

1) «нежилое здание. ТП-429», расположенное по адресу: г. Сургут, мкр. 23;

2) «объект недвижимого имущества: КНС-55», расположенный по адресу: г. Сургут, просп. Комсомольский.

2. Информацию о ходе выполнения мероприятий предоставить в срок до 01.12.2014».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города включить вопрос «О протокольном поручении Думы города» в проект повестки дня 29-го заседания Думы города.

2. Дать протокольное поручение Думе города следующего содержания:

«1. Администрации города в срок до 01.05.2015 провести мероприятия по признанию права муниципальной собственности на смежные пристроенные здания (сооружения) к объектам муниципального имущества:

1) «нежилое здание. ТП-429», расположенное по адресу: г. Сургут, мкр. 23;

2) «объект недвижимого имущества: КНС-55», расположенный по адресу: г. Сургут, просп. Комсомольский.

2. Информацию о ходе выполнения мероприятий предоставить в срок до 01.12.2014».

Вернулись к обсуждению вопроса № 2 повестки дня.

В обсуждении вопроса о сроках предоставления информации об арендуемых помещениях принимали участие Трофименко Н.Е., Красноярова Н.А., Алексеев А.П.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Предоставить информацию до 01.06.2014.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города до заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу в апреле предоставить информацию об арендуемых помещениях для использования под тёплые автостоянки.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Выразила мнение о том, что возможно исключить вопрос из проекта повестки заседания Думы города и рассмотреть повторно после предоставления информации. Пояснила, что данным решением не вносится изменение в прогнозный план приватизации.

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Исключить проект решения из проекта повестки 29-го заседания Думы города.
2. Администрации города предоставить информацию.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что возможно вернуться к рассмотрению вопроса об ОАО «Агентство воздушных сообщений».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что была договорённость вернуться к рассмотрению вопроса об ОАО «Агентство воздушных сообщений» при предоставлении условий приватизации.

В обсуждении вопроса о возможности повторного рассмотрения вопроса об ОАО «Агентство воздушных сообщений» принимали участие Рябов С.В., Трофименко Н.Е., Краснаярова Н.А., Бондаренко С.А.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поддержал предложение депутата Думы города Болотова В.Н. Выразил мнение о том, что:

- 1) возможно продать данное муниципальное имущество, поскольку его нельзя будет использовать для муниципальных нужд в течение срока аренды;
- 3) информация, запрашиваемая депутатом Думы города Алексеевым А.П., необходима.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

Отметила, что:

- 1) данный участок находится в центре города;
 - 2) поручение о включении в прогнозный план объектов, на которые имеются потенциальные покупатели, было дано, поскольку ситуация на тот момент была критическая; в настоящее время она таковой не является.
- Выразила мнение о том, что, возможно, после окончания срока аренды (через 5 лет) земельный участок будет востребован.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался у заместителя главы Администрации города Иванова А.Л., как он оценивает деятельность департамента имущественных и земельных отношений Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что он положительно оценивает работу департамента имущественных и земельных отношений Администрации города.

Предложил депутату Думы города Пахотину Д.С. до депутатских слушаний 20.03.2014 произвести осмотр объекта «встроенное нежилое помещение. Склад № 13», поскольку объект находится на территории его избирательного округа.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города исключить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение. Склад № 13, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, д.1А)» из проекта повестки дня заседания Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 5
«против» – 0
«воздержался» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города исключить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение. Склад № 13, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, д.1А)» из проекта повестки дня заседания Думы города.

V. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМИ НА НЁМ ОБЪЕКТАМИ НЕЗАВЕРШЁННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА: ПРОИЗВОДСТВЕННЫМ ЦЕХОМ И АДМИНИСТРАТИВНО-БЫТОВЫМ КОРПУСОМ, РАСПОЛОЖЕННЫМИ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, СЕВЕРНЫЙ ПРОМРАЙОН, НЕФТЕЮГАНСКОЕ ШОССЕ, Д. 4, СООРУЖЕНИЯ № 13, № 14)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) условия приватизации данного объекта разработаны в соответствии с утверждённым прогнозным планом;
- 2) проектом решения предлагается приватизировать земельный участок с расположенными на нём объектами незавершённого строительства производственным цехом (25 % готовности) и административно-бытовым корпусом (6 % готовности), расположенными по адресу: г. Сургут, Северный промрайон, Нефтеюганское шоссе, д. 4, сооружения № 13, № 14;
- 3) площадь застройки составляет 2 883 кв. м;
- 4) площадь земельного участка – 8 999 кв. м;
- 5) рыночная стоимость объекта – 50 млн. 876 тыс. рублей, стоимость земельного участка – 29 млн. 190 тыс. рублей, стоимость производственного цеха – 18 млн. 878 тыс. рублей, стоимость административно-бытового корпуса – 2 млн. 808 тыс. рублей;
- 6) начальная цена объекта – 21 млн. 686 тыс. рублей, цена земельного участка не изменяется;
- 7) способ приватизации – аукцион, размер задатка за участие в аукционе – 2 млн. 168 тыс. 600 рублей, шаг аукциона – 1 млн. рублей, платёж единовременный.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что:

- 1) оформление документов происходит слишком быстро;
- 2) он будет голосовать за исключение проекта решения из проекта повестки дня 29-го заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что если у муниципалитета отсутствует понимание того, что делать с объектом в дальнейшем, необходимо объект продавать.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Поддержал депутата Думы города Болотова В.Н.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4
«против» – 2

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами незавершённого строительства: производственным цехом и административно-бытовым корпусом, расположенными по адресу: г. Сургут, Северный промрайон, Нефтеюганское шоссе, д. 4, сооружения № 13, № 14)» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ОБЪЕКТ НЕЗАВЕРШЁННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА: КОТЕЛЬНАЯ № 4 С ЗЕМЕЛЬНЫМ

УЧАСТКОМ, РАСПОЛОЖЕННЫЙ ПО АДРЕСУ:
Г. СУРГУТ, УЛ. ПРОФСОЮЗОВ, 13)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города,
председатель комитета

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) получено заключение КСП, в котором предлагается рассмотреть возможность сохранения в муниципальной собственности данного имущества для удовлетворения текущей и возможной потребности в площадках и сооружениях для хранения общественного или индивидуального транспорта, зданий для размещения сотрудников структурных подразделений Администрации города или муниципальных учреждений.

Отметила, что КСП опровергает утверждение Администрации города, что на данном земельном участке ничего нельзя построить. Согласно нормам СанПиН на земельном участке возможно возведение спортивных и развлекательных сооружений.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных
и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

- 1) не может комментировать нормы СанПиН;
- 2) проект решения подготовлен в соответствии с утверждённым прогнозным планом.

Проинформировала о том, что:

- 1) рыночная стоимость объекта – 103 млн. 347 тыс. рублей, стоимость объекта незавершённого строительства – 12 млн. 137 тыс. рублей, стоимость земельного участка – 91 млн. 210 тыс. рублей;
- 2) начальная цена объекта – 12 млн. 137 тыс. рублей;
- 3) способ приватизации – аукцион, шаг аукциона – 600 тыс. рублей, платёж единовременный.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – депутат Думы города

Выразил непонимание непоследовательной позиции некоторых депутатов Думы города при обсуждении вопросов о включении объектов в прогнозный план

приватизации: когда объект включается в план и только после этого анализируется целесообразность его включения.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Напомнил присутствующим, что выступал против включения данного объекта в прогнозный план приватизации.

Отметил, что город обеспечен спортивными сооружениями только на 17 %. Поинтересовался, на каких земельных участках строить недостающие спортивные объекты, доступные для всех жителей города, а не только для образовательных учреждений.

Попросил пояснить заместителя главы Администрации города Иванова А.Л., где согласно генеральному плану будут размещены социальные объекты.

Выразил мнение о том, что продавать данный земельный участок возможно только в том случае, если согласно генеральному плану социальные объекты будут размещены в доступных для жителей местах.

ПРЕДЛОЖИЛ: Не принимать проект решения до тех пор, пока не будет разработан генеральный план города с включением социальных объектов, удовлетворяющих потребности горожан.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Отметил, что в настоящее время отсутствует острая необходимость приватизировать муниципальное имущество, так как поступили денежные средства в бюджет города.

Предложил отложить все вопросы, касающиеся приватизации муниципального имущества (как минимум на 1 месяц), кроме вопроса «Об условиях приватизации муниципального имущества (движимое имущество: автобус МАЗ 103469 (2 единицы))».

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что вырученные средства от приватизации земельного участка возможно направить на такие цели, как ремонт придомовых территорий, общеобразовательных учреждений, строительство спортивных площадок на придомовых территориях.

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять проект решения.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) существует ли обременение на данном земельном участке;
- 2) на законных ли основаниях на участке размещена автомобильная стоянка.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

- 1) на данном земельном участке обременений нет;
- 2) автомобильная стоянка на участке была размещена ранее, но договор не заключен.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, прорабатывался ли вопрос государственно-частного партнёрства, в рамках которого было бы проработано техническое задание, где 1 – 2 этаж представлял бы собой спортивный объект, 3-й этаж – доля инвестора.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что данный вопрос не связан с условиями приватизации объекта «Котельная №4».

ВЫСТУПИЛ: Барсов Е.В. – депутат Думы города

Поддержал депутата Думы города Рябова С.В.

Отметил, что:

- 1) на сегодняшний день имеются примеры, когда предприниматели на свои средства строят спортивные комплексы;
- 2) на территории города отсутствуют земельные участки для строительства спортивных объектов, в том числе быстровозводимых сооружений;
- 3) за 50 млн. рублей можно построить хороший спортивный объект, который будет полностью себя окупать;

4) необходимо оставлять земельные участки под спортивные сооружения.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Поддержал предложение о строительстве спортивного объекта на территории. Отметил, что микрорайон достаточно сложный с точки зрения спортивной инфраструктуры.

Выразил мнение о том, что:

1) возможно вывести участок на конкурс без аукциона, чтобы это был открытый городской конкурс, где инвестору, который построит хороший спортивный комплекс, этот земельный участок, возможно, был бы предоставлен безвозмездно либо с какими-то льготами;

2) льготы имеются, они включены в муниципальное и федеральное законодательство;

3) необходимо поддерживать таких инвесторов и помогать им.

Отметил, что имеются инвесторы, которые готовы строить хоккейный корт за свои деньги, но не могут найти земельный участок.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил уточнить, почему согласно информации Администрации города данный объект попадает в санитарно-защитную зону, а согласно заключению КСП – не попадает. Выразил мнение о том, что от этого зависит принятие им решения. Если объект находится в санитарно-защитной зоне, то возможно его приватизировать. Если нет, то возможно рассмотреть вариант строительства социальных объектов на его территории.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что не имеет мотивации голосовать за эти проекты решений. Выразил мнение о том, что земельный участок недооценён.

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что в 2013 году Администрация города несколько раз проводила аукцион по продаже земельного участка для строительства частного спортивного заведения.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Попросила уточнить адрес земельного участка.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что:

- 1) не может назвать точный адрес участка, но возможно предоставить необходимые документы;
- 2) участников заявлено не было;
- 3) безвозмездная передача земельных участков не предусмотрена.

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Уточнил, что участок находится в 31/32 микрорайоне.

Отметил, что:

- 1) возможно воспользоваться «Цифровой картой города Сургута» для уточнения информации о санитарно-защитной зоне объекта (когда, в каком размере ОАО «Тюменьэнерго» зарегистрировали и поставили на учёт свою санитарно-защитную зону);
- 2) отчёт об оценке имущества был предоставлен в комитет при Сургутской торгово-промышленной палате; получено заключение о том, что оценка соответствует стандартам.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города исключить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (объект незавершённого строительства: Котельная № 4 с земельным участком, расположенный по адресу: г. Сургут, ул. Профсоюзов, 13)» из проекта повестки дня заседания Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 5
«против» – 0
«воздержался» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города исключить проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (объект незавершённого строительства: Котельная № 4 с земельным участком, расположенный по адресу: г. Сургут, ул. Профсоюзов, 13)» из проекта повестки дня заседания Думы города.

ВII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО: АВТОБУС МАЗ 103469 (2 ЕДИНИЦЫ))

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Сообщила о том, что проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с утверждённым прогнозным планом приватизации;
- 2) произведена оценка имущества, рыночная стоимость составляет 10 млн. 040 тыс. рублей;
- 3) данные объекты планируются для передачи в качестве вклада в уставный капитал ОАО «Сургутское производственное объединение пассажирского автотранспорта»;
- 4) в результате дополнительной эмиссии увеличится количество акций, при этом в собственности муниципального образования останется 100-процентный пакет акций ОАО «СПОПАТ».

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (движимое имущество: автобус МАЗ 103469 (2 единицы))» в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (движимое имущество: автобус МАЗ 103469 (2 единицы))» в представленной редакции.

Председатель комитета

Н.А. Краснаярова

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Туголукова А.А.
Матвеева И.Г.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по бюджету, налогам, финансам и имуществу 17.03.2014

От Администрации города:

1. Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города
2. Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений
3. Карлина Н.А. – и.о. начальника отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений
4. Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства
5. Ускова В.В. – начальник службы помощников

От прокуратуры города:

6. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора

От помощников депутатов Думы ХМАО – Югры, Тюменской областной Думы:

7. Сенин А.В. – помощник депутата Тюменской областной Думы Сыроева В.В.

От помощников депутатов Думы города:

8. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.

От Контрольно-счётной палаты:

9. Жуков В.И. – аудитор

От аппарата Думы города:

10. Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата
11. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
12. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
13. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
14. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы – главный бухгалтер
15. Ракитина Т.В. – и.о. начальника юридического отдела
16. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
17. Туголукова А.А. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
18. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
19. Савинкова Ю.С. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
20. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
21. Мандриков С.Н. – специалист I категории отдела регистрации и учёта граждан, организаций и делопроизводства

От СМИ:

22. Степыгин А.А. – корреспондент РИА «URA.Ru»

- 23. Щербаков В.В. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
- 24. Мищенко А.Н. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»