

ПРОТОКОЛ № 78

депутатских слушаний по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 03.12.2013 № 442-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан».
2. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение. Склад № 13, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, д. 1А).
3. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: нежилое здание, ТП-429, расположенным по адресу: г. Сургут, мкр. 23).
4. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: КНС-55, расположенным по адресу: г. Сургут, проспект Комсомольский).
5. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектами незавершенного строительства: производственным цехом и административно-бытовым корпусом, расположенными по адресу: г. Сургут, Северный промрайон, Нефтеюганское шоссе, д.4, сооружения № 13, № 14).
6. Об условиях приватизации муниципального имущества (объект незавершенного строительства: Котельная № 4 с земельным участком, расположенный по адресу: г. Сургут, ул. Профсоюзов, 13).
7. Об условиях приватизации муниципального имущества (движимое имущество: автобус МАЗ 103469 (2 единицы)).
8. О внесении изменений в решение Думы города от 28.06.2007 № 233-IV ДГ «О Положении о гарантиях и компенсациях для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и работающих в организациях, финансируемых из средств местного бюджета».
9. О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».
10. О снятии с контроля решений Думы города.
11. Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления № 3.
12. Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления № 4.
13. О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2013 № 453-IV ДГ «О дополнительных мерах социальной поддержки в виде предоставления субсидий на строительство или приобретение жилья отдельным категориям граждан, проживающих на территории города на 2014 – 2018 годы».
14. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.12.2005 № 553-III ГД «Об утверждении Положения о порядке управления и содержания муниципального жилищного фонда (с нормами о порядке предоставления интересов муниципального образования на общих собраниях собственников помещений в многоквартирных домах) в городе Сургуте».

15. Об одобрении проекта решения Думы города «О внесении изменений в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» и назначении публичных слушаний по нему.
16. О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута».
17. О местных нормативах градостроительного проектирования на территории муниципального образования городской округ город Сургут.
18. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*изменение границы территориальной зоны Ж.2.-11 в результате уменьшения и выделения новой территориальной зоны УГ для строительства университетского городка*).
19. Об отчёте начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Сургуту за 2013 год.
20. О письме начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Сургуту Ерохова А.М. по вопросу ограничения времени работы коммерческих организаций, предоставляющих услуги общественного питания и реализующих алкогольную продукцию, в целях сокращения количества совершаемых правонарушений.
21. О награждении Благодарственным письмом Думы города.
22. О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 27.12.2013 № 43 (относительно проработки Администрацией города в срок до 01.03.2014 вопроса о включении для приватизации в 2014 году муниципального имущества, по которому имеются обращения потенциальных приобретателей, для дальнейшего внесения проекта решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города Сургута от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов»).
23. О снятии с контроля протокольных поручений Думы города, утверждённых постановлениями Председателя Думы города от 29.12.2011 № 34, от 29.12.2011 № 37, от 20.02.2012 № 4, от 29.06.2012 № 24.

г. Сургут
20.03.2014

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали депутаты Думы города – 12:

- | | |
|-----------------|---|
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Алексеев А.П. | – по избирательному округу № 4,
председатель постоянного комитета
Думы города по нормотворчеству,
информационной политике и
правопорядку |
| Болотов В.Н. | – по избирательному округу № 6 |
| Иванисов Н.Ф. | – по избирательному округу № 8 |
| Макеев С.Ф. | – по избирательному округу № 9 |
| Пономарёв В.Г. | – по избирательному округу № 14,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по городскому
хозяйству и перспективному развитию
города |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по социальной
политике |
| Кандаков И.С. | – по избирательному округу № 17 |
| Горобец В.Г. | – по избирательному округу № 18 |
| Ярош И.В. | – по избирательному округу № 19 |
| Пахотин Д.С. | – по избирательному округу № 23 |
| Айсин Р.Р. | – по избирательному округу № 24 |

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью депутатских слушаний можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 03.12.2013 № 442-V ДГ «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ ПО ОПЛАТЕ СОДЕРЖАНИЯ И ТЕКУЩЕГО РЕМОНТА ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался 17.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать депутатам принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 03.12.2013 № 442-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан» в представленной редакции.

II. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, СКЛАД № 13, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ДЕКАБРИСТОВ, Д. 1А)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался 17.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать исключить данный вопрос из проекта повестки дня заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Напомнила о том, что на заседании профильного комитета говорилось о возможности использовать часть склада для муниципальных нужд.

Пояснила, что от склада, который расположен рядом, СГМУП «ХЭУ» отказалось. В 2012 году департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО) помещение было изъято и передано в безвозмездное пользование УМВД России по г. Сургуту, часть склада была передана в оперативное управление

МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион». Одну часть склада № 13 выкупил субъект малого и среднего бизнеса.

ПРЕДЛОЖИЛА: Оставшуюся часть склада, которая не была востребована муниципальными предприятиями, также продать через аукцион.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что по информации Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП) на 01.11.2013 у МКУ «Казна городского хозяйства» находятся неиспользуемые жилые и нежилые помещения площадью от 23 кв. м до 544 кв. м. В бюджете города на 2014 год предусмотрены средства на аренду движимого и недвижимого имущества для структурных подразделений Администрации города на сумму 65 млн. 726 тыс. 537 рублей. Также КСП указывает, что по факту ситуация сложилась так, что предприниматель, взяв склад в аренду, сдаёт его в субаренду.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Пояснила, что Администрации города при использовании чужих гаражей необходим 1 млн. 896 тыс. рублей в год, а бюджет города получает от платы за аренду 1 млн. 95 тыс. рублей в год. Таким образом, бюджет города не дополучает 800 тыс. 760 рублей.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что в данном случае не имеет смысла исключать вопрос, так как договор заключён на 5 лет, в связи с чем использовать данное помещение в муниципальных нуждах в течение 5 лет нельзя.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, почему муниципальные предприятия отказываются брать в аренду данное помещение.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что СГМУП «ХЭУ» обратилось с просьбой изъять данное помещение из оперативного управления, так как для того чтобы использовать помещение, требуются достаточно большие вложения (капитальный ремонт, реконструкция), а средства не выделены.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поддержал позицию депутата Думы Болотова В.Н.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Выразил мнение о том, что данное помещение возможно сдавать в аренду на 5 лет, но не продавать его.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, имеет ли право предприниматель по условиям договора сдавать данное помещение в субаренду.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что по согласованию с арендодателем сдача помещения в субаренду разрешена (в соответствии с законодательством).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что по результатам обсуждения сложилось два мнения: принять проект решения, исключить из проекта повестки дня заседания Думы города. Выразил мнение о необходимости принять окончательное решение на заседании Думы города.

РЕШИЛИ: Провести голосование по вопросу «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение. Склад № 13, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, д. 1А)» на 29-м заседании Думы города.

III.СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА: НЕЖИЛОЕ ЗДАНИЕ, ТП-429, РАСПОЛОЖЕННЫМ ПО АДРЕСУ: Г.СУРГУТ, МКР. 23)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался 17.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение исключить данный вопрос из проекта повестки дня заседания Думы города. Также было предложено дать протокольное поручение Думы города о необходимости проведения Администрацией города мероприятий по признанию права муниципальной собственности на фактически бесхозные объекты. По результатам проведения необходимых процедур рассмотреть вопрос о сносе объекта «ТП-429» и размещении стоянки для автомобилей.

ВЫСТУПИЛ: Чураков В.М. – директор ООО «Управляющая компания ДЕЗ Восточного жилого района»

Пояснил, что «ТП-429» – это отдельное здание с чётко обозначенными границами земельного участка. В 2006 году «ТП-441» было списано, для его демонтажа необходимо было демонтировать и «ТП-429», но в нём находилось оборудование, в настоящее время оно является муниципальной собственностью. Оставшаяся часть списанного ТП используется управляющей компанией для складирования ртутных ламп всего жилого фонда и аварийных запасов.

Обратился с просьбой о принятии решения о приватизации объекта.

Отметил, что данный земельный участок не решит проблему с автостоянкой.

Выразил готовность решить проблему с автостоянкой для поликлиники.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить Чуракова В.М., знал ли он, что данные объекты не оформлены и нигде не числятся.

ВЫСТУПИЛ: Чураков В.М. – директор ООО «Управляющая компания ДЕЗ Восточного жилого района»

Пояснил, что с 2004 года все объекты «по бумагам проводились», то, что они нигде не числятся, было известно. Отметил, что в настоящее время установлены ворота, и объекты используются по назначению.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что если бы помещения были оформлены, то условия приватизации были бы иными, но ДИиЗО в течение 10 лет помещения не оформил.

Подчеркнул, что вносимые проекты решений должны соответствовать фактическому положению дел.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Отметил, что в данном случае управляющая компания выполняет социально значимую функцию.

Согласился с тем, что ДИиЗО была допущена ошибка (объекты не оформлены), но управляющая компания не должна расплачиваться за ошибки департамента.

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять проект решения.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что по результатам обсуждения сложилось два мнения: принять проект решения, исключить из проекта повестки дня заседания Думы города. Выразил мнение о необходимости принять окончательное решение на заседании Думы города.

РЕШИЛИ: Провести голосование по вопросу «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: нежилое здание, ТП-429, расположенным по адресу: г.Сургут, мкр. 23)» на 29-м заседании Думы города.

IV. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ

НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА: КНС-55,
РАСПОЛОЖЕННЫМ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПРОСПЕКТ
КОМСОМОЛЬСКИЙ)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался 17.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать исключить данный вопрос из проекта повестки дня заседания Думы города. Было предложено дать протокольное поручение Думы города о необходимости проведения Администрацией города мероприятий по признанию права муниципальной собственности на фактически бесхозные объекты.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города исключить из проекта повестки дня 29-го заседания Думы города вопрос «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимого имущества: КНС-55, расположенным по адресу: г. Сургут, проспект Комсомольский)».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что по итогам рассмотрения данных двух вопросов (приватизация ТП-429 и КНС-55) членами комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу рекомендуется на заседании Думы города дать протокольное поручение следующего содержания:

«Администрации города в срок до 01.05.2015 провести мероприятия по признанию права муниципальной собственности на смежные пристроенные здания (сооружения) к объектам муниципального имущества:

1) нежилое здание ТП-429, расположенное по адресу: г. Сургут, мкр. 23;

2) нежилое здание КНС-55, расположенное по адресу: г. Сургут, проспект Комсомольский.

Информацию о ходе выполнения мероприятий предоставить в срок до 01.12.2014».

V. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМИ НА НЁМ ОБЪЕКТАМИ НЕЗАВЕРШЁННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА: ПРОИЗВОДСТВЕННЫМ ЦЕХОМ И АДМИНИСТРАТИВНО-БЫТОВЫМ КОРПУСОМ, РАСПОЛОЖЕННЫМИ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, СЕВЕРНЫЙ ПРОМРАЙОН, НЕФТЕЮГАНСКОЕ ШОССЕ, Д. 4, СООРУЖЕНИЯ № 13, № 14)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города
Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался 17.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать депутатам принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами незавершённого строительства: производственным цехом и административно-бытовым корпусом, расположенными по адресу: г. Сургут, Северный промрайон, Нефтеюганское шоссе, д.4, сооружения № 13, № 14)» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ОБЪЕКТ НЕЗАВЕРШЁННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА: КОТЕЛЬНАЯ № 4 С ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ, РАСПОЛОЖЕННЫЙ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ПРОФСОЮЗОВ, 13)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался 17.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать исключить данный вопрос из проекта повестки дня заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что проект решения необходимо принять, так как спортивные объекты в городе появятся по окружным программам. Сохранять данный земельный участок для строительства спортивных сооружений нецелесообразно из-за наличия охранных зон.

Отметил, что средства от продажи объекта возможно направить на финансирование мероприятий по ремонту автомобильных дорог.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что про охранные зоны на данном земельном участке говорилось много, но никто не показал, как эти зоны накладываются на объект. Схема охранных зон до сих пор не представлена Администрацией города.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Выразил мнение, что данный участок лучше оставить в резерве под инвестиционные программы, определив назначение земельного участка, возможно, под спортивные объекты.

Отметил, что в связи с тем, что в настоящее время проводится корректировка генерального плана города, необходимо провести аудит таких земельных участков и установить их назначение, чтобы понять, где каких объектов не хватает, и впоследствии размещать данные объекты в шаговой доступности.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что Администрацией города на заседание Думы города в апреле 2014 года готовится проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2012 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» и дополнительных средств на ремонт улично-дорожной сети в бюджете города нет.

Официально заявил, что все средства, в случае принятия депутатами Думы города положительного решения о приватизации объекта, будут направлены полным рублём на ремонт улично-дорожной сети.

Отметил, что сделать это необходимо в апреле, чтобы успеть вовремя провести конкурсы и не проводить ремонтные работы «до первого снега».

Обратился с просьбой к депутатам Думы города при голосовании по данному вопросу принять вышесказанное во внимание.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что по результатам обсуждения сложилось два мнения: принять проект решения, исключить из проекта повестки дня заседания Думы города. Выразил мнение о необходимости принять окончательное решение на заседании Думы города.

РЕШИЛИ: Провести голосование по вопросу «Об условиях приватизации муниципального имущества (объект незавершённого строительства: Котельная № 4 с земельным участком, расположенный по адресу: г. Сургут, ул. Профсоюзов, 13)».

VII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО: АВТОБУС МАЗ 103469 (2 ЕДИНИЦЫ))

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался 17.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу. Членами комитета было принято решение рекомендовать депутатам принять решение в представленной редакции.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (движимое имущество: автобус МАЗ 103469 (2 единицы))» в представленной редакции.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Предоставил слово директору департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Трофименко Н.Е.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что в проекте решения о внесении изменений в бюджет города сумма запланированных неналоговых доходов ДИиЗО запланирована в размере 59 млн. рублей (сумма рассчитана из правил подготовки плана приватизации). С учётом тех проектов решений, которые уже обработаны, рыночная стоимость могла быть повышена до 168 млн. рублей.

Выразила мнение о том, что «цена вопроса должна заставить задуматься депутатов о том, что исключённые вопросы – это минус 109 млн. рублей в бюджете города».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что в рамках рассмотрения вопроса о приватизации муниципального имущества поступило письмо депутата Думы города Пахотина Д.С. с предложением рассмотреть на заседании Думы протокольное поручение.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Отметил, что для того чтобы не допустить на территории города точечную застройку, необходимо создать «некую преграду»: исключить возможность перевода зданий из одного формата в другой.

ПРЕДЛОЖИЛ: В случае внесения проекта решения о приватизации объектов муниципальной собственности, предусматривающей в своём составе объекты недвижимого имущества, одновременно с данным проектом решения вносить проект решения о внесении изменений в Правила землепользования и застройки, предусматривающий установление в отношении земельного участка, на котором находится объект недвижимости, подлежащий приватизации, одного исключительного режима использования, соответствующего фактическому использованию объекта.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города совместно с аппаратом Думы города до 29-го заседания Думы города проработать данное протокольное поручение (насколько оно правомочно и выполнимо). При положительном решении принять решение о принятии протокольного поручения на заседании Думы города, если потребуется дополнительное время для проработки данного протокольного поручения, рассмотреть вопрос на заседании Думы города в апреле 2014 года.

Возражений не поступило.

VIII. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 28.06.2007 № 233-IV ДГ «О ПОЛОЖЕНИИ О ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ И РАБОТАЮЩИХ В ОРГАНИЗАЦИЯХ, ФИНАНСИРУЕМЫХ ИЗ СРЕДСТВ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос подробно рассматривался 18.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета было принято решение рекомендовать принять проект в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 28.06.2007 № 233-IV ДГ «О Положении о гарантиях и компенсациях для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и работающих в организациях, финансируемых из средств местного бюджета» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

IX. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 31.05.2011 № 46-V ДГ «О ДЕЛЕГИРОВАНИИ ДЕПУТАТОВ ДУМЫ ГОРОДА ДЛЯ УЧАСТИЯ

В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ, ГРУПП, СОВЕТОВ И ДРУГИХ СОВЕЩАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос рассматривался 13.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике. По результатам рассмотрения вопроса членами комитета было принято решение рекомендовать депутатам:

- 1) для участия в работе Координационного совета по вопросам создания условий для развития туризма делегировать депутатов Рябова С.В. и Слепова М.Н.;
- 2) в состав конкурсной комиссии по определению лучшего архитектурного проекта-концепции «Комплексное освоение территории общего пользования с рекреационной зоной в микрорайоне 13 А на пересечении улицы Островского и проспекта Мира» делегировать Кандакова И.С., Макеева С.Ф., Булиха А.И., Яроша И.В., Рябова С.В.;
- 3) в состав экспертного совета по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций при Главе города делегировать Бондаренко С.А.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов» в представленной редакции с учётом поправки.

Х. СЛУШАЛИ: О СНЯТИИ С КОНТРОЛЯ РЕШЕНИЙ ДУМЫ ГОРОДА

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос рассматривался 18.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета было принято решение рекомендовать принять проект в представленной редакции с учётом поправки.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «О снятии с контроля решений Думы города» в представленной редакции с учётом поправки.

ХІ. СЛУШАЛИ: ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ГРАНИЦ ТЕРРИТОРИИ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ № 3

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос рассматривался 18.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета было принято решение рекомендовать принять проект в представленной редакции с учётом поправки.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления № 3» в представленной редакции с учётом поправки.

ХІІ. СЛУШАЛИ: ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ГРАНИЦ ТЕРРИТОРИИ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ № 4

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос рассматривался 18.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета было принято решение рекомендовать принять проект в представленной редакции с учётом поправки.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления № 4» в представленной редакции с учётом поправки.

ХІІІ. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 26.12.2013 № 453-IV ДГ «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ В ВИДЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ НА СТРОИТЕЛЬСТВО ИЛИ ПРИОБРЕТЕНИЕ ЖИЛЬЯ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН, ПРОЖИВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА НА 2014 – 2018 ГОДЫ»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос рассматривался 13.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике. Членами комитета было принято решение рекомендовать депутатам принять решение в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2013 № 453-IV ДГ «О дополнительных мерах социальной поддержки в виде предоставления субсидий на строительство или приобретение жилья отдельным категориям граждан, проживающих на территории города на 2014 – 2018 годы» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

ХІV. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.12.2005 № 553-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ УПРАВЛЕНИЯ И СОДЕРЖАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО ФОНДА (С НОРМАМИ О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ОБЩИХ СОБРАНИЯХ СОБСТВЕННИКОВ

ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ) В ГОРОДЕ СУРГУТЕ»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос рассматривался 13.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике. Членами комитета было принято решение отправить проект решения на доработку до депутатских слушаний. К проекту решения аппаратом Думы города были подготовлены замечания, в которых также отмечалось, что данный проект решения не может быть принят в представленной редакции и требует доработки. 20.03.2014 из Администрации города поступила таблица поправок, необходимо время для её проработки. Из прокуратуры города также поступила информация о содержании в проекте решения коррупционного фактора. Прокуратура города предлагает доработать проект решения.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Пояснила, что прокуратура, скорее всего, рассматривала первичный вариант проекта решения, и то замечание, о котором говорится в информации, учтено и включено в таблицу поправок.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, на какой срок будет пролонгироваться договор аренды с управляющими компаниями.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Пояснила, что срок пролонгации договора аренды с управляющими компаниями – 5 лет, после чего квартира будет предлагаться на распределение согласно очередности.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Обратился с просьбой к Администрации города по возможности рассмотреть вопрос о выработке механизма прозрачности предоставления жилых помещений работникам управляющих компаний.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Выразила готовность обсудить совместно с депутатами Думы города, каким образом это выполнить.

Проинформировала о том, что в настоящее время в Администрацию города поступило 3 обращения от управляющих компаний.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что работу по выявлению таких квартир могли бы выполнять ТОС.

Отметил, что погашение задолженности по коммунальным платежам, ремонт и санобработка квартир будет выполняться за счёт средств управляющих компаний, то есть в конечном итоге за счёт жителей города.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Пояснила, что в договоре, который будет заключаться с управляющими компаниями, данный пункт будет прописан, что все работы должны выполняться за счёт средств управляющих компаний.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что в данном случае он не понимает действий Администрации города и если вопрос не будет исключён из проекта повестки дня 29-го заседания Думы города, им будет внесена поправка об исключении управляющих компаний из проекта решения. Кроме того, в настоящее время прорабатывается вопрос об увеличении маневренного фонда и логично было бы часть денежных средств заложить не на покупку квартир, а на приведение таких квартир в должный вид.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что предоставление жилья работникам управляющих компаний позволит решить некоторые проблемы обслуживания жилого фонда в посёлках.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что установление конечных сроков пользования жилыми помещениями управляющими компаниями является довольно стабильным балансом между интересами граждан, управляющих компаний и муниципалитета.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что квартиры, которые сдаются в аренду по социальному найму, остаются собственностью муниципалитета, и собственник муниципального жилья может инициировать выселение жильцов, если задолженность не погашается.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что процедура выселения очень непростая (проблема вручить повестку, наличие несовершеннолетних детей и т.д.).

Выразил мнение о том, что если существует возможность погасить задолженность не за счёт бюджета города, это необходимо делать.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что по результатам обсуждения сложилось два мнения: принять проект решения с учётом согласованных поправок и дополнительного предложения Администрации города и исключить из проекта повестки дня заседания Думы города. Выразил мнение о необходимости принять окончательное решение на заседании Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города

Обратила внимание на то, что необходимо время, чтобы отработать таблицу поправок Администрации города, поступившую 20.03.2014.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города совместно с аппаратом Думы города до 29-го заседания Думы города отработать таблицу поправок к проекту решения.

РЕШИЛИ: Провести голосование по вопросу «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.12.2005 № 553-III ГД «Об утверждении Положения о порядке управления и содержания муниципального жилищного фонда (с нормами о порядке предоставления интересов муниципального образования на общих собраниях собственников помещений в многоквартирных домах) в городе Сургуте» на 29-м заседании Думы города.

XV. СЛУШАЛИ: ОБ ОДОБРЕНИИ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ» И НАЗНАЧЕНИИ ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ ПО НЕМУ

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос подробно рассматривался 18.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета было принято решение рекомендовать принять проект в представленной редакции с учётом поправки Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Попросил пояснить, где можно ознакомиться с поправкой Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города

Пояснила, что поправка была рассмотрена на заседании Уставной комиссии.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Проинформировала о том, что на заседании Уставной комиссии рассматривался вопрос о том, кто будет утверждать структуру структурных подразделений Администрации города. Из аппарата Думы города поступило предложение о закреплении данного полномочия за Думой города, из Администрации города поступила поправка о том, чтобы оставить данное полномочие за Главой города. Уставная комиссия проголосовала за поправку Администрации города,

а на заседании профильного комитета принято решение о принятии поправки Думы города. Таким образом, поправка Администрации города представлена не была, и решение Уставной комиссии на заседании профильного комитета было пересмотрено.

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города

Пояснила, что все поправки направляются в Администрацию города и депутатам Думы города перед заседанием Думы по итогам заседания профильных комитетов и депутатских слушаний.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Обратил внимание на то, что по имеющейся у него информации на заседании профильного комитета, депутаты поправку Думы города не обсуждали.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города, член Уставной комиссии

Проинформировал о том, что на заседании Уставной комиссии три члена комиссии проголосовали за поправку Администрации города, два – за поправку Думы города.

ПРЕДЛОЖИЛ: Поддержать предложение Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что на сегодняшний день в Уставе города прописано, что Дума города утверждает структуру Администрации города и структуру структурных подразделений. Данный вопрос возник в связи с тем, что год назад Главой города было подписано распоряжение о создании новой структуры – департамента финансов Администрации города, где вместо двух управлений появилось четыре. В соответствии с действующим Уставом города Дума города утверждает Положение о департаменте и последний раздел в положении – структура департамента. На тот момент и в настоящее время штат департамента финансов не соответствует решению Думы города (прописано два управления, а по факту четыре). Дума города обратилась за разъяснениями в прокуратуру города Сургута. По информации прокуратуры определить, в чьи полномочия будет входить утверждение структуры – право депутатов

Думы города, но оно должно быть закреплёно в Уставе города.

Выразил мнение о том, что при разделении властей у обеих ветвей власти появляются некие полномочия для нахождения конструктива.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Обратил внимание на то, что по факту всегда Глава города утверждал структуру структурных подразделений, а Положение утверждала Дума города. Неурегулированность была выяснена, когда рассматривался вопрос о департаменте финансов.

Выразил уверенность, что штатное расписание в пределах выделенных лимитов должен утверждать Глава города.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Отметила, что в настоящее время обсуждается вопрос об утверждении Думой города структуры тех структурных подразделений Администрации города, которые обладают правами юридического лица, а структурные подразделения, которые не являются юридическими лицами утверждаются Главой города и складывается ситуация, когда часть структурных подразделений утверждается Думой города, а часть Главой города.

Выразила мнение о том, что это «противоречит здравому смыслу». Кроме того, в решении Думы о нормативах численности и о порядке утверждения структуры местной Администрации говорится о том, что состав положения регулируется актом Главы города. В настоящий момент все правовые акты выстроены таким образом, что к Думе города это не имеет никакого отношения, никаких противоречий в правовых актах нет: всё чётко, понятно и ясно.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Поддержать решение Уставной комиссии.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение, что вызывает озабоченность не то, как распределяются полномочия, а вопрос совокупного роста расходов на заработную плату.

Высказал пожелание, что хотелось бы так отрегулировать бюджетный процесс, что если произойдёт сокращение бюджета на заработную плату, то Администрация города должна оперативно принимать меры по структурным подразделениям по сокращению должностей.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Заверил, что так и будет.

Пояснил, что расходы на заработную плату доводятся нормативно из округа, внутри них принимаются соответствующие управленческие решения, в том числе и по структуре.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что пока за Думой города остаётся право утверждать положение, изменение структуры возможно обсуждать с Администрацией города на партнёрских началах.

РЕШИЛИ: Провести голосование по вопросу «Об одобрении проекта решения Думы города «О внесении изменений в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» и назначении публичных слушаний по нему» на 29-м заседании Думы города.

XVI. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 20.06.2013 № 345-V ДГ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос подробно рассматривался 19.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города. Членами комитета было принято решение рекомендовать принять проект в представленной редакции с учётом согласованных поправок. Те замечания, по которым Администрация города и аппарат Думы города не пришли к согласованной позиции, рекомендовано перенести на апрель.

В таблице поправок, подготовленной Администрацией города по замечаниям аппарата Думы города отражено всего 40

поправок, по 20 из которых предложена согласованная редакция (это следующие пункты таблицы поправок, которые рекомендуется включить в проект решения). В 14 поправках предложена новая редакция норм, которая является спорной и требует обсуждения, возможно «перенести» некоторые предлагаемые правовые нормы в правовые акты Администрации города или в решение Думы города, регулирующие правила размещения рекламы. По 6 поправкам Администрация города и аппарат Думы города не пришли к соглашению: их необходимо обсуждать, либо предлагаемую норму исключать.

Учитывая, что предлагаемые изменения взаимосвязаны, невозможно только частично внести поправки, необходимо проработать в комплексе все изменения: те, которые согласованы и те, по которым предложена новая редакция.

По данному вопросу также поступила информация прокуратуры, в которой отражено, что проект требует доработки.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, согласован ли вопрос о размещении рекламы.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что разногласий по вопросу размещения рекламы не было.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что к проекту решения подготовлено большое количество поправок как согласованных, так и несогласованных, что не позволяет увидеть документ в целом. Попросил пояснить, кто будет контролировать установку и демонтаж кондиционеров и спутниковых антенн с фасадов домов.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1) исключить проект решения;
2) вернуться к рассмотрению вопроса после согласования всех поправок.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что установка кондиционеров и спутниковых антенн на фасадах домов будет регулироваться на стадии проектирования департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города (далее – ДАиГ). В других городах уже установленными кондиционерами и антеннами занимаются управляющие компании (г. Москва).

Отметил, что Администрация города согласилась с прокуратурой города Сургута в части колористической отделки фасадов домов (отложить рассмотрение вопроса до принятия колористической концепции города) и в части размещения мусоросборников (необходимо согласовывать с ДАиГ).

Обратил внимание на то, что изменения вносятся для того, чтобы можно было осуществлять административное регулирование, так как в соответствии с законодательством нарушителей возможно привлекать к административной ответственности за нарушение Правил благоустройства.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что законодательство по рекламе имеет федеральный уровень и не совсем законно подменять его муниципальным уровнем.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что было бы логично перенести рассмотрение проекта решения на апрель 2014 года.

ПРЕДЛОЖИЛ: Депутату Думы города Болотову В.Н. принять участие в деятельности рабочей группы.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что по данному документу нарушителями становятся все жители города и хозяйствующие предприятия. Начинать работу необходимо с принятия 10 правил, понятных для всех, добиться их неукоснительного выполнения, а потом их дополнять.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Согласился с тем, что ситуация сразу не изменится, но если принять Правила, появляются два предмета применения:

- 1) на стадии оценки проектных решений (для того чтобы объекты рекламы были системно привязаны к архитектурным особенностям того или иного объекта);
- 2) существующие объекты в рамках капитальных ремонтов.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города
По просьбе депутата Думы города Слепова М.Н.

ПРЕДЛОЖИЛ: Вопросы, согласованные с аппаратом Думы города, связанные с установкой нестационарных торговых объектов, рассмотреть на заседании Думы города в марте 2014.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Отметил, что он настаивает на том, чтобы предложение Администрации города было принято, так как некоторые статьи исключены из Кодекса об административных правонарушениях, но они включены в Правила благоустройства (парковка на газонах).

Выразил мнение о том, что откладывать рассмотрение проекта решения не имеет смысла, так как в апреле снова возникнут вопросы, и часть поправок опять будет не согласована.

ПРЕДЛОЖИЛ: Депутатам Думы города высказать свои предложения по проекту решения.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что по результатам обсуждения сложилось два мнения: принять проект в представленной редакции с учётом согласованных поправок. Вопросы, по которым Администрация города и аппарат Думы города не пришли к согласованной позиции, рекомендовано перенести на апрель и исключить из проекта повестки дня заседания Думы города. Выразил мнение о необходимости принять окончательное решение на заседании Думы города.

РЕШИЛИ: Провести голосование по вопросу «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ

«Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута» на 29-м заседании Думы города.

XVII. СЛУШАЛИ: О МЕСТНЫХ НОРМАТИВАХ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города
Проинформировал о том, что вопрос рассматривался 19.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города. Членами комитета было принято решение рекомендовать Думе исключить вопрос из проекта повестки дня заседания Думы города и перенести принятие решения по данному вопросу на апрель 2014 года.

ПРЕДЛОЖИЛ: Депутатам Думы города в срок до 31.03.2014 направить свои предложения в аппарат Думы, после чего работники аппарата проработают предложения совместно с Администрацией города. На заседании постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города в апреле 2014 года вернуться к рассмотрению нормативов градостроительного проектирования с учётом отработанных предложений.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что данный вопрос был вынесен Администрацией города в таком виде сознательно для того, чтобы обсудить его с депутатами Думы города. До 05.04.2014 Администрация города готова подготовить подробную пояснительную записку с учётом замечаний аппарата Думы города. Высказал пожелание обсудить каждый показатель в рамках рабочей группы.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что в настоящее время ещё нет ни одного законченного рабочего документа по стратегии развития города, в итоге складывается ситуация, когда утверждая этап нормативов градостроительного проектирования, закладывается базис для генерального плана и можно пойти в разрез с теми основами, которые будут заложены в стратегии.

То рабочее взаимодействие, которое осуществлялось, не гарантирует иерархии: сначала стратегия, потом все градостроительные нормы.

Попросил пояснить, насколько оправдано принимать градостроительные нормы до утверждения хотя бы промежуточных итогов стратегии.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что когда будет принята стратегия, тогда будут внесены изменения в градостроительные нормы.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что вне зависимости от принятой стратегии существуют определённые нормативные потребности, которые приняты с учётом прогнозируемой численности населения и стратегии.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что принимать нормативы на полгода, понимая, что при этом рушатся процессы проектирования, которые начинаются в настоящее время, очень странно.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города исключить из проекта повестки дня 29-го заседания Думы города вопрос «О местных нормативах градостроительного проектирования на территории муниципального образования городской округ город Сургут».

XVIII. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.06.2005 № 475-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА» *(ИЗМЕНЕНИЕ ГРАНИЦЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЗОНЫ Ж.2.-11 В РЕЗУЛЬТАТЕ УМЕНЬШЕНИЯ И ВЫДЕЛЕНИЯ НОВОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЗОНЫ УГ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА УНИВЕРСИТЕТСКОГО ГОРОДКА)*

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что вопрос рассматривался 19.03.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города. Членами комитета было принято решение рекомендовать Думе принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» *(изменение границы территориальной зоны Ж.2.-11 в результате уменьшения и выделения новой территориальной зоны УГ для строительства университетского городка)* в представленной редакции.

XIX. СЛУШАЛИ: ОБ ОТЧЁТЕ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ГОРОДУ СУРГУТУ ЗА 2013 ГОД

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что 18.03.2014 в Думу города направлен отчёт начальника УМВД России по г. Сургуту (далее – УМВД) в новой редакции, содержащий некие отличия по структурированию информации и показателям (часть информации, ранее представленная, не нашла отражения в данной редакции отчёта).

ВЫСТУПИЛ: Ерохов А.М. – начальник УМВД России по г. Сургуту

Отметил, что данная информация подготовлена с учётом предложений депутатов Думы города, которые прозвучали на депутатских слушаниях в сентябре 2013 года.

Проинформировал о том, что:

- 1) в 2013 году оперативная обстановка характеризовалась рядом происшествий, которые вызвали озабоченность и создали большой общественный резонанс;
- 2) рост миграционных потоков населения как иностранных граждан, так и выходцев из республик Северного Кавказа, Средней Азии в первом полугодии 2013 года существенно

повлияли на рост преступности как совершённой данной категорией граждан на 75,4 % (со 138 до 242), так и в целом;

3) только за 6 месяцев 2013 года в город прибыло 41 138 иностранных граждан (в 2012 году за 6 месяцев прибыло 16 565), что составляет 11,8 % от общего числа населения города Сургута (за 2011 год – 17 896 иностранных граждан, за 2012 год – 20 707). В целом за весь 2013 год на миграционный учёт уже поставлено 56 015 иностранных граждан, что больше в 2,7 раза (в среднем, ежемесячно ставилось на миграционный учёт более 4,5 тыс. иностранных граждан). Этому способствовало упрощённая схема регистрационного учёта иностранцев, носившая уведомительный характер, и отсутствие жёстких санкций в административном законодательстве;

4) с вступлением в силу Федерального закона от 23.07.2013 № 207-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение» ужесточены требования пребывания иностранных граждан на территории РФ.

5) в 2013 году в городской суд для решения вопроса о выдворении иностранных граждан за пределы территории РФ направлено 2 658 административных дел. Если в первом полугодии выдворено по решению суда 214 иностранцев, то с августа 2013 года выдворено 569 человек;

6) в связи с ужесточением законодательства в текущем году произошло снижение миграции в городе, за 2 месяца 2014 года регистрация иностранных граждан уменьшилась на 31,7 %, зарегистрировано 12 745 (за 2 месяца 2013 года – 18 676).

Отметил, что УМВД в служебной деятельности был сделан упор на принятие мер по усилению противодействия незаконной миграции, преступности, проявлениям экстремизма, совершенствованию системы профилактики правонарушений.

Проинформировал о том, что:

1) в течение 2013 года проводился ежедневный мониторинг средств массовой информации, велась активная работа по размещению в СМИ публикаций о деятельности полиции, направленной на противодействие терроризму и экстремизму. С начала 2013 года по данной тематике на телевидении, радио, газетах, интернет-сайтах опубликовано 136 материалов.

2) по итогам 2013 года преступность в городе сократилась на 2 % (с 5 312 до 5 208); одновременно рост тяжких и особо

тяжких преступлений увеличился на 3 % (с 1 456 до 1 499) за счёт роста выявленных криминальных деяний, связанных с незаконным оборотом наркотиков (рост на 5,4 %);

3) наблюдается снижение преступлений с применением огнестрельного оружия (с 8 до 2), фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (с 87 до 84), в том числе на бытовой почве (с 27 до 8), со смертельным исходом (с 10 до 6), меньше допущено на 25 % фактов разбойного нападения – (с 44 до 33), грабежей на 2,3 % (со 180 до 175), мошенничеств на 14,9 % (с 255 до 217), угонов на 4,1 % (с 97 до 93), краж из автомашин на 24,2 % (с 248 до 188);

4) общее количество раскрытых преступлений общеуголовной направленности увеличилось на 307 или 27% (с 1 139 до 1 446);

5) за 12 месяцев 2013 года из незаконного оборота изъято – 9 кг 72 грамма наркотических средств, что на 4 кг 627 грамм больше 2012 года;

6) в 2013 году зарегистрирован рост экономических преступлений, который обусловлен активизацией работы в данном направлении. Сотрудниками УМВД выявлено 140 (в 2012 году – 120) преступлений экономической направленности, из них: относящихся к категории тяжких и особо тяжких – 95 (в 2012 году – 159).

Отметил, что, несмотря на положительные результаты работы по выявлению экономических преступлений, не удалось добиться результатов по выявлению преступлений, совершённых в сферах жилищно-коммунального хозяйства, исполнению национальных проектов.

Проинформировал о том, что:

1) социально-криминологическая характеристика преступности в 2013 году являлась достаточно нестабильной. Меньше на 8,6 % (с 327 до 299) совершено преступлений в быту, на 6,6 % снизилось количество преступлений со стороны лиц ранее судимых. Однако на 27,2 % возросло количество преступлений, совершённых в группе (со 169 до 215), лицами, не имеющими постоянного источника дохода, – на 25,6 % (с 1 147 до 1 441), совершённых в состоянии опьянения – на 39,5 % (с 529 до 738);

2) на территории города расположено 89 питейно-развлекательных объектов (кафе, баров, ресторанов, торгово-развлекательных центров), в которых за 2013 год совершено 89 преступлений (в 2012 году – 96). С целью стабилизации ситуации полицейскими было проведено 147 профилактических мероприятий.

Отметил, что нарушения правил продажи алкогольной продукции, в частности реализация спиртных напитков в ночное время, способствуют росту преступлений, совершённых в состоянии алкогольного опьянения.

Проинформировал о том, что:

1) в целях профилактики в 2013 году выявлено 610 правонарушений реализации алкогольной продукции (в 2012 году – 602). Изъято из незаконного оборота более 15,5 тыс. литров алкоголя, конфисковано по решению судебных органов более 13,5 тыс. литров;

2) по итогам 2013 года допущен небольшой рост преступлений, совершённых в общественных местах (в основном ТЦ «Аура», ТЦ «Сити-мол») на 20 фактов (с 2 737 до 2 757), вместе с тем на улицах города количество преступлений снизилось на 206 или 13,4 % (с 1 540 до 1 334);

3) снижение уличной преступности зафиксировано по всем основным видам преступлений: кражам, грабежам, разбойным нападениям, угонам.

Отметил, что эффективным элементом в снижении числа преступлений является работа по выявлению административных правонарушений.

Проинформировал о том, что:

1) за 2013 год выявлено и зарегистрировано в области охраны общественного порядка 18 164 правонарушения (в 2012 году – 13 957), общий рост составляет 4 207 или 30,1 %;

2) на 33 преступления увеличилось количество преступлений, совершённых подростками (или 17,8 %), и составило 218 преступных деяний (в 2012 году – 185);

3) на перекрёстках автодорог и в местах массового пребывания граждан установлено 357 камер видеонаблюдения, из них по линии безопасности дорожного движения – 219 (45 перекрёстков), по линии общественной безопасности – 110 (18 из которых установлены на остановочных комплексах города, остальные в местах массового пребывания граждан). На 34 перекрёстках установлено 55 стационарных фоторадарных комплексов автоматической фиксации нарушений «КРИС-С»;

4) с использованием единого комплекса «Безопасный город» в 2013 году было раскрыто 322 преступления, составлено 277 411 протоколов за совершение административных правонарушений, в том числе в области охраны общественного порядка – 240. От взысканных штрафов в бюджет перечислено 33 878 200 рублей.

Отметил, что обеспечение безопасности дорожного движения – одна из серьезнейших проблем, и в условиях быстро растущей автомобилизации она приобретает все большую остроту. Принимаемыми мерами удалось стабилизировать дорожно-транспортную обстановку в городе, но она остаётся напряженной.

Проинформировал о том, что в 2013 году:

1) общее количество дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) снизилось на 250 и составило 19 850 ДТП (в 2012 году – 20 100). Пресечено 412 67 административных правонарушений в области безопасности дорожного движения (в 2012 году – 392 377, рост 5 %);

2) зарегистрировано 528 (в 2012 году – 542) ДТП с пострадавшими, снижение на 14, погибло 16 человек (в 2012 году – 20), ранения различной степени тяжести получили 644 человека (в 2012 году – 672);

3) УМВД принимались меры по обеспечению общественного доверия и поддержки граждан. С этой целью участковыми уполномоченными полиции проведено 73 отчёта перед населением и 38 встреч с гражданами и трудовыми коллективами города;

4) в связи с многочисленными обращениями граждан отдаленных посёлков, по спланированному графику, который ежемесячно размещается интернет-на сайте Администрации города, организована работа передвижного пункта полиции, на котором осуществляется еженедельный приём для оказания помощи гражданам;

5) налажено активное взаимодействие с членами Общественного совета при УМВД;

6) активизирована практика освещения в средствах массовой информации примеров образцового исполнения служебного долга полицейскими. Опубликовано 5 375 материалов о деятельности УМВД России по г. Сургуту;

7) совместно с ТК «СургутинформТВ» на интернет-сайте проведён опрос общественного мнения о деятельности полиции в 2013 году. Положительно работу полиции оценили 58,1 % респондентов, отрицательно 29,6 %, затруднились ответить 12,3 %.

Обратил внимание на то, что согласно данным опросов, одной из актуальных проблем, по мнению сургутян (58,8 %), является «наплыв приезжего населения» (с Кавказа, Средней Азии). На первом месте в рейтинге факторов, которые могут оказать воздействие на повышение доверия к полиции, находится вариант «ограничения въезда в город иностранцев» (44 %). С учётом общественного мнения необходимо особое

внимание уделить миграционной ситуации в городе, наращивать темпы борьбы с незаконной миграцией. Кроме того, сосредоточить усилия на повышении результативности раскрытия и расследования преступлений, совершенствование системы профилактики правонарушений, особенно среди несовершеннолетних, противодействие экстремизму, обеспечение безопасности дорожного движения, совершенствованию работы с личным составом, повышению уровня материально-технического оснащений УМВД.

Отметил, что криминальная ситуация в городе остаётся контролируемой, фактов дестабилизации ситуации в общественно-политических и социально-экономических сферах не допущено.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил о том, что:

- 1) в соответствии с внесенными изменениями 19.02.2013 в Приказ МВД России от 30.08.2011 № 975 «Об организации и проведении отчётов должностных лиц территориальных органов МВД России» рекомендованные сроки для предоставления отчётов территориальных органов полиции в представительные органы местного самоуправления – январь и июль;
- 2) в отчёте о деятельности территориального органа МВД России отражаются:
 - а) особенности криминогенной ситуации на обслуживаемой территории;
 - б) итоги деятельности по предупреждению, выявлению, раскрытию и расследованию преступлений и правонарушений;
 - в) информация о результатах рассмотрения обращений граждан;
 - г) состояние работы и проблемные вопросы взаимодействия с государственными и муниципальными органами, общественными объединениями и организациями, гражданами;
 - д) результаты использования финансовых и иных средств, выделенных органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления на реализацию возложенных на полицию обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности;
 - е) иные вопросы, требующие рассмотрения в соответствии со складывающейся ситуацией или по согласованию с

органом, заслушивающим отчёт.

Обратил внимание на то, что отчёт начальника УМВД России по г. Сургуту должен состоять из вышеперечисленных разделов.

Напомнил, что в апреле 2013 года при рассмотрении отчёта на заседании профильного комитета УМВД России по г. Сургуту было рекомендовано разработать форму отчёта в соответствии с требованиями к его содержанию (представлять информацию по разделам, используя одни и те же показатели, создать разделы с целью обеспечения возможности следить за динамикой). Рассмотреть проект такой формы на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку.

Отметил, что в отчёте сказано, что в 2013 году на 17,8 % увеличилось количество преступлений, совершённых подростками.

Выразил мнение о том, что возможно обозначить проблемные вопросы, которые требуют обсуждения и взаимодействия, в том числе с органами местного самоуправления, общественными организациями.

Отметил, что в требованиях к отчёту есть такой раздел, как информация о результатах рассмотрения обращений граждан. В данном отчёте такая информация не представлена. Возможно опубликовывать такую информацию. В блоке «состояние работы и проблемные вопросы взаимодействия с государственными и муниципальными органами, общественными объединениями, организациями, гражданами» можно было бы предоставить информацию о результатах работы Общественного совета при УМВД России по г. Сургуту, такая информация в данном отчёте отсутствует. В целом работа со СМИ – это ресурс, который позволяет проводить разъяснительную и профилактическую работу.

В связи с вышесказанным необходимо совместно с членами постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку проработать вопрос относительно формы отчёта, определения её постоянных разделов, показателей, которые необходимо показывать в динамике.

ВЫСТУПИЛ: Ерохов А.М. – начальник УМВД России по г. Сургуту

Напомнил о том, что относительно формы отчёта была договорённость, что депутаты Думы города направят в письменном виде вопросы, которые необходимо отразить в

отчёте, но до настоящего времени в УМВД вопросы не поступили.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что в отчёте необходимо отразить только тот перечень вопросов, который указан в Приказе МВД России от 30.08.2011 № 975.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, существует ли динамика в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

ВЫСТУПИЛ: Ерохов А.М. – начальник УМВД России по г. Сургуту

Пояснил, что увеличились число выявленных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и вес изъятых наркотических веществ.

Обратил внимание на то, что в настоящее время активизирована работа по выявлению преступлений, связанных со сбытом наркотиков.

Отметил, что выявление преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков является основным видом деятельности Государственного комитета Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств (далее – Госнарконоконтроль). Данное направление не является основным видом деятельности УМВД, тем не менее показатели по данному направлению у УМВД кратно выше показателей Госнарконоконтроля.

- РЕШИЛИ:**
1. По результатам рассмотрения данного вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании Думы города принять проект решения «Об отчёте начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Сургуту за 2013 год» в представленной редакции.
 2. УМВД России по г. Сургуту учесть предложения депутатов относительно формы и содержания отчёта.
 3. Аппарату Думы города направить протокол депутатских слушаний в УМВД России по г. Сургуту.

XX. СЛУШАЛИ: О ПИСЬМЕ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ГОРОДУ СУРГУТУ ЕРОВОА А.М. ПО

ВОПРОСУ ОГРАНИЧЕНИЯ ВРЕМЕНИ РАБОТЫ
КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ОБЩЕСТВЕННОГО
ПИТАНИЯ И РЕАЛИЗУЮЩИХ АЛКОГОЛЬНУЮ
ПРОДУКЦИЮ, В ЦЕЛЯХ СОКРАЩЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА
СОВЕРШАЕМЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Докладывал Ерохов А.М. – начальник УМВД России по г. Сургуту

Проинформировал о том, что:

1) на территории города расположено 89 питейно-развлекательных объектов (кафе, баров, ресторанов, торгово-развлекательных центров), предоставляющих услуги общественного питания и реализующих алкогольную продукцию;

2) проведённый анализ изменений в антиалкогольном законодательстве на территории города обозначил ряд проблемных вопросов. Так, абзац 7 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» содержит запрет на розничную продажу алкогольной продукции в нестационарных торговых объектах (павильоны, киоски). Однако в абзаце 10 запрет не распространяется на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более 16,5 %, осуществляемую индивидуальными предпринимателями при оказании ими услуг общественного питания. Предприниматели уведомляют органы Роспотребнадзора об открытии нового вида деятельности (деятельность баров, ресторанов и кафе), переименовывают торговые павильоны в закусочные. При этом фактически их деятельность остаётся прежней и сводится к реализации покупных товаров и алкогольной продукции, какие-либо услуги общественного питания не оказываются. Таким образом, требования абзаца 7 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ о запрете продажи алкогольной продукции в нестационарных торговых объектов не соблюдаются на вполне законных основаниях. Согласно пункту 5 статьи 16 данного федерального закона не допускается розничная продажа алкогольной продукции с 23 часов до 08 часов по местному времени. Законом ХМАО – Югры от 31.03.2012 № 34-оз «Об установлении дополнительных ограничений времени и мест продажи алкогольной продукции в Ханты-

Мансийском автономном округе – Югре» с 01.07.2013 установлен период дополнительного ограничения с 20 часов. Однако указанное ограничение не распространяется на розничную продажу пива и пивных напитков, осуществляемую организациями, индивидуальными предпринимателями при оказании ими услуг общественного питания. Таким образом, предприниматель, уведомивший об открытии нового вида деятельности, получает возможность осуществлять продажу пива и пивных напитков практически круглосуточно.

В 2013 году за реализацию алкогольной продукции в ночное время привлечено к административной ответственности 130 должностных лиц и индивидуальных предпринимателей, 6 юридических лиц. В порядке статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ (приостановление, возобновление, прекращение действия лицензии и аннулирование лицензии) во внесудебном порядке, утверждённом Постановлением Правительства РФ от 14.08.2012 № 824 «Об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке» в Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка направлены материалы по фактам нарушений правил реализации алкогольной продукции в отношении двух юридических лиц (ООО «Ласточка», ООО «Сибрусалка») о решении вопроса об аннулировании лицензии. В аннулировании лицензии ООО «Сибрусалка» отказано, так как юридическим лицом была допущена реализация алкогольной продукции в 20.40 часов по местному времени, что является нарушением ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции, установленного окружным законом, а не федеральным. В отношении ООО «Ласточка» решение об аннулировании лицензии принято.

В отношении 28 индивидуальных предпринимателей, неоднократно нарушающих правила реализации алкогольной продукции, чьи торговые объекты расположены на муниципальной земле согласно заключённым с Администрацией города договорам аренды, решения суда направлены в ДИиЗО для решения вопроса о расторжении договоров об аренде земельных участков. В отношении 2 индивидуальных предпринимателей ДИиЗО приняты решения о расторжении договоров, 6 индивидуальным предпринимателям договоры аренды не продлены. В отношении 22 индивидуальных предпринимателей решения не приняты. ДИиЗО считает, что реализация предложений

УМВД приведёт к использованию земельных участков без документов, к уменьшению средств, поступающих в бюджет города, к обжалованию действий Администрации города в судебном порядке, к увеличению документооборота и трудозатрат. При рассмотрении направленных материалов в отношении указанных предпринимателей ДИиЗО установлено, что в данных торговых объектах свою деятельность осуществляют субарендаторы, которые нарушают действующее законодательство, в результате чего отсутствуют основания для расторжения договоров. Кроме того, не являются основанием для расторжения договоров неоднократные нарушения, допущенные продавцами, в связи с тем, что административные протоколы составляются на лиц, совершивших правонарушение (продавцов), а не на предпринимателей. Также не расторгаются договоры с предпринимателями, которые допускают нарушения в других торговых объектах, расположенных не на муниципальных земельных участках. Например, договор аренды заключён с индивидуальным предпринимателем Наджафовым на земельный участок, расположенный в посёлке Лунном, однако предприниматель 33 раза привлекался к административной ответственности на нарушение правил реализации алкогольной продукции в других объектах, расположенных на немunicipальных земельных участках. Вопрос о расторжении договора аренды на сегодняшний день не рассмотрен. Также не рассматривался вопрос в отношении предпринимателей, которые привлекались к ответственности Гахраманов – 6 раз, Рустамов – 8 раз, Гулиев – 7 раз; Гаджиев – 4 раза, Искандеров – 22 раза, Наврузов – 8 раз.

В отношении 16 предпринимателей, осуществляющих деятельность на основании договоров аренды земельных участков, заключённых с управляющими компаниями в Администрацию города направлены предложения о рассмотрении указанных предпринимателей на заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений при Администрации города.

За истекший период 2014 года УМВД проведено 97 проверок торговых объектов на наличие лицензии, соблюдение законодательства в части временного ограничения реализации алкогольной продукции. Выявлено 174 нарушения федерального законодательства, из них 58 фактов продажи алкогольной продукции несовершеннолетним, 52 факта продажи алкогольной продукции без лицензии, 25 фактов реализации алкогольной продукции в нестационарных объектах, 39 фактов продажи алкогольной продукции в

ночное время. Из незаконного оборота изъято 19 537 литров алкогольной продукции, административные материалы для решения вопроса о конфискации направлены в мировой суд, возбуждено 1 уголовное дело по статье 171 УК РФ (незаконное предпринимательство).

Отметил, что несмотря на временное ограничение на продажу алкогольной продукции, на территории города наблюдается рост правонарушений и преступлений совершённых в состоянии алкогольного опьянения. С начала 2014 года на 19 % увеличилось количество преступлений, совершённых в состоянии алкогольного опьянения (с 137 до 164), на 54,3 % увеличилось число бытовых преступлений, совершённых в состоянии алкогольного опьянения.

Выразил мнение о том, что одной из причин, препятствующих сокращению преступлений и правонарушений является вышеуказанная проблема в антиалкогольном законодательстве, которая не позволяет уменьшить количество алкогольной продукции, поступающей на потребительский рынок в вечернее и ночное время.

ПРЕДЛОЖИЛ: Депутатам Думы города обратиться в Думу ХМАО – Югры с предложением инициировать внесение изменений в Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ: запретить розничную продажу алкогольной продукции организациями и розничную продажу пива, осуществляемую индивидуальными предпринимателями при оказании ими услуг общественного питания, с 23 часов до 08 часов по местному времени.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что решение обозначенных проблем за счёт организаций, оказывающих услуги общественного питания, достаточно дискуссионный шаг, так как затрагивает большой спектр интересов. Деятельность предпринимателей, которые открывают новые виды экономической деятельности (рестораны, кафе, закусочные, бары), достаточно регламентирована, организации общественного питания классифицируются по видам (то есть установлены чёткие понятия «бар», «кафе», закусочная» и т.д.), к ним устанавливаются соответствующие требования согласно СНиП, СанПин, ГОСТ и прочее.

В связи с этим есть понимание того, что необходима более эффективная реализация контрольных функций в данной

сфере деятельности, а это сфера деятельности государственных органов.

ВЫСТУПИЛА: Королёва Ю.Г. – директор департамента по экономической политике Администрации города

Согласилась с тем, что вопросы поставлены правильные, и Администрация города сталкивается с тем, что торговая деятельность, которая активно либерализуется на уровне федерального законодательства, тем самым не даёт возможности Администрации города регулировать режим работы тех предпринимателей и организаций, которые осуществляют торговлю с грубыми нарушениями законодательства об обороте алкогольной продукции.

Отметила что, когда необходимо привлечь предпринимателя к ответственности за оборот алкогольной продукции во внеурочное время или за реализацию алкоголя точками, которые не имеют на это право, запросы направляются в УМВД. Все факты и запросы УМВД отрабатывается. Кроме того, с УМВД проводятся совместные рейды.

На сегодняшний день Администрацией города реализовывается совместный проект с программой «Вектор». Актуальные лицензии находятся в доступе в режиме он-лайн. Выразила надежду на то, что горожане начнут активнее сигнализировать обо всех фактах нарушений, что также будет подспорьем в работе участковых уполномоченных полиции.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить информацию о результатах рассмотрения предложений УМВД России по г. Сургуту о расторжении договоров аренды земельных участков в связи с нарушением алкогольного законодательства.

Пояснил, что по результатам обсуждения возможны два варианта решения:

- 1-й вариант:**
1. Поддержать инициативу начальника УМВД России по г. Сургуту.
 2. Поручить аппарату Думы города разработать соответствующий проект решения об обращении в Думу ХМАО – Югры, к депутатам.

3. Рассмотреть данный вопрос на заседании профильного комитета (депутатских слушаниях), заседании Думы города в апреле 2014 года.

2-й вариант: Не поддерживать предложение начальника УМВД России по г. Сургуту, учитывать следующее:

1) законодатель при ограничении времени продажи не случайно сделал исключение для организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги общественного питания (видимо исходил из основного вида их деятельности – оказание услуг общественного питания, при этом реализация алкогольной продукции выступает как некая дополнительная услуга при предоставлении ими услуг общественного питания. Если речь идёт о развлекательных заведениях, то их основная деятельность – досуговая, развлекательная, а реализация алкогольной продукции опять же имеет место быть при организации общественного питания;

2) вопрос затрагивает тему развития предпринимательства, расширения сферы услуг – общественного питания, организации отдыха и развлечений, то, что является востребованным у жителей города, то есть речь идёт не о торговле алкогольной продукцией в чистом виде);

3) соблюдение прав граждан на выбор форм отдыха и форм времяпрепровождения и пр.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Поддержал инициативу начальника УМВД России по г. Сургуту.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить следующую информацию:

1) кто рассматривал материалы о расторжении договоров аренды земельных участков в связи с нарушением алкогольного законодательства;

2) какие решения были приняты;

3) почему было принято то или иное решение.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поддержал инициативу начальника УМВД России по г. Сургуту.

Попросил пояснить, будет ли ограничено время работы заведений.

ВЫСТУПИЛ: Ерохов А.М. – начальник УМВД России по г. Сургуту

Пояснил, что предлагается ввести временное ограничение продажи алкогольной продукции, а не режима работы заведений.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Выразил мнение о том, что он не видит оснований для расторжения договора аренды, если нарушений в торговой точке, расположенной на муниципальном земельном участке, не допущено.

Заверил, что по каждому обращению в УМВД будет подготовлен мотивированный ответ, информация также будет направлена в Думу города.

РЕШИЛИ: 1. По результатам обсуждения данного вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать:

1) поддержать инициативу начальника УМВД России по г. Сургуту.

2) поручить аппарату Думы города разработать соответствующий проект решения об обращении в Думу ХМАО – Югры, к депутатам.

3) депутатам Думы города рассмотреть данный вопрос на заседании профильного комитета (депутатских слушаниях), заседании Думы города в апреле 2014 года.

2. Администрации города предоставить информацию о результатах рассмотрения предложений УМВД России по г. Сургуту о расторжении договоров аренды земельных участков в связи с нарушением алкогольного законодательства.

XXI. СЛУШАЛИ: О НАГРАЖДЕНИИ БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ДУМЫ ГОРОДА

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

1) в Думу города поступили ходатайства директора МКУ «Наш город», председателя городской общественной организации общества «Старожилы Сургута», директора муниципального бюджетного учреждения культуры

«Сургутский краеведческий музей», и.о. директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 8 имени Сибирцева А.Н., директора муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лицея имени генерал-майора Хисматулина, генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Газпром переработка» открытого акционерного общества «Газпром» о награждении Благодарственным письмом Думы города работников;

2) наградные документы были рассмотрены на заседании комиссии по наградам Думы города, которое состоялось 13.03.2014, по результатам рассмотрения членами комиссии принято решение о соответствии представленных наградных документов Положению о Благодарственном письме Думы города;

3) в целях поощрения граждан за вклад в решение социально-экономических и культурных задач города, многолетний добросовестный труд, а также в связи с 420-летием города Сургута подготовлен данный проект решения.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения данного вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «О награждении Благодарственным письмом Думы города» в представленной редакции.

XXII. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПРОТОКОЛЬНОГО ПОРУЧЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА, УТВЕРЖДЁННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.12.2013 № 43 (ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОРАБОТКИ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ГОРОДА В СРОК ДО 01.03.2014 ВОПРОСА О ВКЛЮЧЕНИИ ДЛЯ ПРИВАТИЗАЦИИ В 2014 ГОДУ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, ПО КОТОРОМУ ИМЕЮТСЯ ОБРАЩЕНИЯ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПРИОБРЕТАТЕЛЕЙ, ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО ВНЕСЕНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА СУРГУТА ОТ 29.05.2013 № 334-V ДГ «О ПРОГНОЗНОМ ПЛАНЕ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ»)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) в декабре 2013 года было дано протокольное поручение Думы города следующего содержания: Администрации города в срок до 01.03.2014 проработать вопрос о включении для приватизации в 2014 году муниципального имущества, по которому имеются обращения потенциальных приобретателей, для дальнейшего внесения проекта решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города Сургута от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов»;
- 2) в феврале 2014 года со ссылкой на выполнение данного протокольного поручения в прогнозный план приватизации дополнительно включаются пакет акций ОАО «Агентство воздушных сообщений» и объект незавершенного строительства: Котельная № 4 с земельным участком, расположенный по адресу: г. Сургут, ул. Профсоюзов, 13.

Отметил, что:

- 1) предполагалось, что Администрация города предоставит депутатам Думы города список муниципального имущества, предлагаемого для приватизации, но все объекты были сразу включены в проект решения;
- 2) Администрации города поручалось проработать вопрос до 01.03.2014 года. Информация о количестве и наименовании объектов муниципального имущества, по которым имеются обращения конкретных потенциальных приобретателей, в Думу города Администрацией города не представлена;
- 3) нет ясности, каким образом определялась приоритетность, и почему дополнительно предложены в феврале 2014 года к включению только 2 объекта – пакет акций ОАО «Агентство воздушных сообщений» и объект незавершенного строительства: Котельная № 4 с земельным участком, расположенный по адресу: г. Сургут, ул. Профсоюзов, 13;
- 4) также нет ясности, есть ли ещё объекты, по которым имеются обращения потенциальных приобретателей, и как муниципалитет их может использовать в рамках стратегии развития города.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что протокольное поручение исполнено подготовкой решения Думы города, принятого на 28-м заседании Думы города. В пояснительной записке к проекту решения указано, что проект решения подготовлен в соответствии с постановлением председателя Думы города № 43 «О протокольном поручении» с учётом полученных обращений потенциальных приобретателей. В приложении 2 к проекту решения отражены те объекты, по которым поступили дополнительные заявки, и данные объекты были включены в прогнозный план приватизации.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, все ли объекты включены в данный перечень.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что в прогнозный план приватизации на 2014 год включено 10 объектов, включая пакет акций ОАО «Агентство воздушных сообщений», котельную № 4 и 8 объектов по заявлению ДЕЗ. Остальные объекты планируется включить в прогнозный план приватизации на 2015 год.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: По результатам депутатских слушаний считать протокольное поручение Думы города выполненным и снять с контроля.

Возражений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам депутатских слушаний считать выполненным и снять с контроля протокольное поручение Думы города, утверждённое постановлением Председателя Думы города от 27.12.2013 № 43 (относительно проработки Администрацией города в срок до 01.03.2014 вопроса о включении для приватизации в 2014 году муниципального имущества, по которому имеются обращения потенциальных приобретателей, для дальнейшего внесения проекта решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города Сургута от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов»).

XXIII. СЛУШАЛИ: О СНЯТИИ С КОНТРОЛЯ ПРОТОКОЛЬНЫХ ПОРУЧЕНИЙ ДУМЫ ГОРОДА, УТВЕРЖДЁННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЯМИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.12.2011 № 34, ОТ 29.12.2011 № 37, ОТ 20.02.2012 № 4, ОТ 29.06.2012 № 24

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что у всех депутатов имеется аналитическая информация, подготовленная аппаратом Думы города.

ПРЕДЛОЖИЛ: Снять с контроля выполнение указанных поручений.

Возражений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам депутатских слушаний считать выполненными и снять с контроля протокольные поручения Думы города, утверждённые постановлениями Председателя Думы города от 29.12.2011 № 34, от 29.12.2011 № 37, от 20.02.2012 № 4, от 29.06.2012 № 24

И.о. Председателя Думы города

Е.В. Дьячков

Начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Матвеева И.Г.

.

Список
присутствующих на депутатских слушаниях 20.03.2014

От Администрации города:

- | | |
|----------------------|---|
| 1. Попов Д.В. | — Глава города |
| 2. Иванов А.Л. | — заместитель главы Администрации города |
| 3. Базаров В.В. | — заместитель главы Администрации города |
| 4. Пелевин А.Р. | — заместитель главы Администрации города |
| 5. Алешкова Н.П. | — заместитель главы Администрации города |
| 6. Сафиоллин А.М. | — заместитель главы Администрации города |
| 7. Кочетков В.В. | — директор департамента городского хозяйства |
| 8. Шевченко А.Ю. | — начальник управления учёта и распределения жилья |
| 9. Шмидт А.В. | — заместитель начальника управления учёта и распределения жилья |
| 10. Павловская А.Б. | — начальник отдела учёта и оформления жилья управления учёта и распределения жилья |
| 11. Шарипов Н.Н. | — заместитель начальника управления по природопользованию и экологии |
| 12. Фокеев А.А. | — директор департамента архитектуры и градостроительства |
| 13. Потоцкий В.Н. | — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 14. Гужва Б.Н. | — начальник управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства |
| 15. Бердяева А.И. | — начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности департамента архитектуры и градостроительства |
| 16. Ракитский А.А. | — начальник отдела генерального плана департамента архитектуры и градостроительства |
| 17. Малиновский М.В. | — ведущий инженер отдела формирования земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства |
| 18. Королёва Ю.Г. | — директор департамента по экономической политике |
| 19. Гаврикова Д.А. | — начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента |

- по экономической политике
20. Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений
 21. Карлина Н.А. – и.о. начальника отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений
 22. Панова Е.А. – и.о. начальника управления бюджетного учёта и отчётности
 23. Леоненко Е.В. – и.о. начальника правового управления
 24. Швидкая Е.А. – начальник управления информационной политики
 25. Жихарева Л.А. – советник Главы города
 26. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От ООО «Управляющая компания ДЕЗ Восточного жилого района»:
27. Чураков В.М. – директор
- От УМВД России по г. Сургуту:
28. Ерохов А.М. – начальник, полковник полиции
 29. Бондарь И.А. – начальник штаба
- От Института территориального планирования «ГРАД»:
30. Щербаков А.А. – руководитель проектов
 31. Щефер Е.К. – экономист
 32. Петрук А.В. – главный архитектор
 33. Ларионова Е.А. – инженер 1 категории
- От прокуратуры города:
34. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора
- От помощников депутатов Думы города:
35. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
- От помощников депутатов Думы ХМАО – Югры, Тюменской областной Думы:
36. Сенин А.В. – помощник депутата Тюменской областной Думы Сысоева В.В.
- От Контрольно-счётной палаты города:
37. Володина И.И. – Председатель
- От аппарата Думы города:
38. Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата
 39. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
 40. Ракитина Т.В. – и.о. начальника юридического отдела
 41. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
 42. Абашева Е.Н. – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
 43. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
 44. Матвеева И.Г. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов

45. Гречухина А.В. — начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
46. Савинкова Ю.С. — главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
47. Мандриков С.Н. — специалист I категории отдела регистрации и учёта граждан, организаций и делопроизводства
- От СМИ:
48. Высоцкий А.А. — корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
49. Шаркунов В.В. — телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
50. Степыгин А.А. — корреспондент РИА «URA.Ru»
51. Антонова Н.А. — корреспондент газеты «Сургутская трибуна»