

## ПРОТОКОЛ № 19

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О правилах благоустройства территории города Сургута».
2. О результатах работы по благоустройству общественных территорий города Сургута, запланированных на 2023 год, в рамках реализации мероприятий муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды на период до 2030», утверждённой постановлением Администрации города от 29.12.2017 № 11725 (а также планы на 2024 год).
3. О состоянии дел по вопросам строительства нового межмуниципального полигона, а также рекультивации полигона ТБО СГМУП «Сургутский кадастровый центр «Природа».
4. О результатах корректировки и оптимизации маршрутной сети города.

17.10.2023

14-30

зал заседаний Думы города (ул. Восход, 4)

Присутствовали: члены постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 7:

Гужва Б.Н.	– по избирательному округу № 24 заместитель председателя комитета
Олейников А.И.	– по избирательному округу № 1 заместитель председателя Думы города заместитель председателя комитета
Гринченко М.С.	– по избирательному округу № 12
Гаврилов А.С.	– по избирательному округу № 5
Гордеев Д.А.	– по избирательному округу № 8
Мазуров В.С.	– по избирательному округу № 23

депутаты Думы города – 10:

Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 14 Председатель Думы города
Трапезникова Э.Р.	– по избирательному округу №25
Нечепуренко Д.С.	– по избирательному округу №21
Бехтин М.М.	– по избирательному округу № 4
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 11
Парфёнов С.В.	– по избирательному округу № 9
Саликов А.Н.	– по избирательному округу № 2
Биглова-Фатова Д.Ф.	– по избирательному округу № 16
Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 17

Список присутствующих прилагается.

Председательствующий: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

I. СЛУШАЛИ: 1. О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О ПРАВИЛАХ БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА».

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А. А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства - главный архитектор.

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Задал ряд вопросов докладчику:

– об учете замечаний, подготовленных Торгово-промышленной палатой;

– о подходе, который использует Администрация города при внедрении нормы по регламентированию внешнего вида ограждений на территории города, не будет ли эта норма бременем для предпринимательского сообщества города;

– о возможности использования корпоративного стиля в условиях действия вводимой нормы;

– о распространении действия новых правил на территориях дачных кооперативов и возможности доработки проекта решения в части исключения дополнительной нагрузки на жителей.

Докладчик по вопросам пояснил:

– замечания от ТПП поступали, все учтены;

– действие новой нормы не распространится на уже размещенные ограждения, только в случае их замены будут предъявляться требования к материалам и цветовым решениям, в которых имеется вариативность, дополнительных затрат для предпринимательского сообщества принятие данной нормы не понесет, проведенная оценка регулирующего воздействия это подтвердила;

– нанесение эмблематики на ограждающие конструкции при использовании корпоративного стиля не запрещено, ограждения будут регламентироваться по типам конструкций и способам размещения; также имеет значение нахождение

ограждений в охранных зонах, они должны быть съёмными и не являлись помехой в случае проведения капитального ремонта сетей;

– для дачных территорий есть рекомендуемый стиль в «глухом» заполнении; при разработке регламента по согласованию не будут учитываться дачные территории, только территорий общественного назначения, территорий общего пользования и территорий многоквартирных домов;

– при согласовании схемы планировочной организации земельного участка в процессе строительства многоквартирного дома, Администрация города может вменить застройщику соблюдение нормы по ограждающим конструкциям; в случае с дачными земельными участками процедуры согласования с Администрацией города не происходит; необходимость согласования будет предусмотрена специально разработанным порядком.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Рекомендовать на 21-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

2. При разработке порядка учесть рекомендацию комитета по городскому хозяйству и перспективному развитию города по регламентированию действия новой нормы на территориях дачных, садовых некоммерческих объединений с целью недопущения дополнительной бюрократической нагрузки на владельцев данных земельных участков при возникновении необходимости замены ограждающей конструкции.

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

Решение принято.

**II. СЛУШАЛИ:** О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ ОБЩЕСТВЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ ГОРОДА СУРГУТА, ЗАПЛАНИРОВАННЫХ НА 2023 ГОД, В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ «ФОРМИРОВАНИЕ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ НА ПЕРИОД ДО 2030», УТВЕРЖДЁННОЙ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ОТ 29.12.2017 № 11725 (А ТАКЖЕ ПЛАНЫ НА 2024 ГОД).

**ВЫСТУПИЛ:** Романов А. А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства

Озвучил доклад по вопросу.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Задал ряд вопросов:

- о готовности объектов: из пяти объектов только один закончен на 100%, несмотря на продолжительный период хороших погодных условий и своевременного заключения контрактов с подрядчиками;
- о готовности работ, запланированных на 2023 год, в том числе и поэтапных, рассчитанных на два года;
- о выполнении работ, требовательных к температурному режиму, таких как укладка тротуарной плитки в условиях прогнозируемых минусовых температур.

Докладчик дал пояснения по вопросам:

- два объекта переходящих: на объект «Сквер, прилегающий к МКУ «Дворец торжеств» 18 октября запланирован выезд комиссии по общественной приёмке, для завершения объекта необходимо положить тротуары, эти работы ведутся, рисков не наблюдается, объект будет закончен в срок; по объекту «Городская набережная (спуск к воде)» технически невозможно приступить к работам, т.к. техника не может подойти; по объекту «Парковая зона в мкр. 20 А» сегодня прошла общественная приемка, когда подрядчик предоставит отчетную документацию будет произведена оплата; по объекту «Благоустройство сквера на пересечении бульвара Свободы и проспекта Ленина» окончание работ запланировано на сентябрь 2024 года;
- этапы работ, запланированные на текущий год, будут выполнены в срок.

По вопросу о работах, требовательных к температурному режиму, пояснил Арменчу А.А. – начальник технического отдела МКУ «УКС»

- В летний период все работы, требовательные к температурному режиму выполнены – это подготовка фундаментных оснований и оснований для дорожек; на объекте возле Дворца торжеств все бетонные конструкции

установлены, работы, которые остались не привязаны к температурному графику.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Задал ряд вопросов:

- о том, решены ли логистические проблемы, которые наблюдались в 2022 году, и проблемах с закупкой строительных материалов;
- об авансировании работ по контрактам;
- о качестве работ по укладке тротуарной плитки на пешеходных дорожках возле объекта «Благоустройство сквера на пересечении бульвара Свободы и проспекта Ленина»; просил обратить внимание на внешний вид плитки, целостность бордюров и наличие занижения;
- о причинах разработки проекта производства работ по объекту «Городская набережная (спуск к воде)» без учета возможности подхода техники к объекту в пойменную часть реки, и установлении невозможных к исполнению сроков проведения работ, которые были зафиксированы в контракте: до конца сентября 2023 года.

Докладчик пояснил:

- муниципалитетом и регионом прошлогодний негативный опыт учтен: контракты заключались заблаговременно (либо в декабре 2022 года, либо в январе 2023 года), что позволило подрядчикам по всем объектам провести опережающие закупки;
- некоторые контракты авансировались, в частности «Сквер, прилегающий к МКУ «Дворец торжеств»;

По вопросам укладки тротуарной плитки возле объекта «Благоустройство сквера на пересечении бульвара Свободы и проспекта Ленина» и планировании работ на объекте «Городская набережная (спуск к воде)» пояснил Арменчу А.А. – начальник технического отдела МКУ «УКС»:

- на перекрестке уложена новая плитка, проход по которой открыт по просьбам жителей в связи с неудобством передвижения вдоль строительного объекта, укладка не окончена и не принята в эксплуатацию, завершение объекта запланировано на 2024 год; замечания принял к сведению;

– проектную документацию по объекту выполняло МКУ «УКС», отдельный контракт на разработку проекта не заключался, инженерные изыскания были взяты из объекта «Эко-парк «За Саймой», изначально ожидался более низкий уровень воды; подрядчик уже планировал заходить на объект с техникой и вручную, но у него возникли сложности, поэтому, было принято совместное решение подождать начала заморозков, чтобы «схватился» грунт; все необходимые для проведения работ материалы закуплены.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Порекомендовал:

– при проектировании парков и скверов в будущем учитывать расположение площадок для выгула собак не в центре, как на объекте «Парковая зона в мкр. 20А», а в отдаленной части объекта;

– для разработки проектно-сметной документации в техническом задании указывать более современные и интересные виды тротуарной плитки, МАФов, чтобы выводить объекты благоустройства на качественно новый уровень, например, использовать плитку как в парке «За Саймой».

Докладчик пояснил:

– ключевую роль при выборе материалов имеет их стоимость; рекомендацию принял к сведению.

**ВЫСТУПИЛ:** Парфёнов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался решением вопроса недостаточного освещения спортивной площадки на Сайме.

Докладчик пояснил, что вопрос освещения парка «За Саймой» является недоработанным в масштабах всего парка, а не только спортивной площадки, его надо решать комплексно, пока предложение не сформировано.

**ВЫСТУПИЛ:** Слепов М.Н. – Председатель Думы города

Высказал предложение поручить МКУ «Лесопарковое хозяйство» временно решить вопрос с освещением на спортивной площадке в парке, не дожидаясь комплексного

решения вопроса, в связи с тем, что уменьшился световой день, и по вечерам людям не комфортно и небезопасно там заниматься.

Докладчик предложение проработать вопрос с МКУ «Лесопарковое хозяйство» принял.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил перейти к планам Администрации города по благоустройству на 2024 год., обозначил, что на следующий год определено 4 общественных пространства, одно из которых будет продолжено благоустройством: «Сквер на пересечении б-ра Свободы и пр-та Ленина», три представляют из себя также продолжение начатых ранее объектов («Парковая зона в 20А мкр.»: сцена и спортивная площадка №2; «Парк в мкр. № 8 по ул. Республики»).

Задал ряд вопросов:

- о проведении новых конкурсных процедур по трем ранее начатым объектам;
- об участии объектов в народном рейтинговом голосовании;
- о наличии проектно-сметной документации;
- о планируемой стоимости контрактов.

Докладчик по вопросам пояснил:

- данные объекты победители рейтингового голосования, которое прошло в 2023 году, по ним будут проводиться новые конкурсные процедуры до конца текущего года;
- проектно-сметная документация готова;
- общая стоимость работ по всем объектам составит порядка 120 млн., такую сумму город ежегодно выделяет на программу «Формирование комфортной городской среды» в части благоустройства парков, скверов.

В обсуждении вопроса приняли участие депутаты Болотов В.Н., Гордеев Д.А., Биглова-Фатова Д.Ф.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Рекомендовать Администрации города:

– Более внимательно подходить к проектированию объектов и срокам заключения контрактов.

– Провести работу по дополнению Правил благоустройства города требованиями к дорожному покрытию, применяемому при проектировании объектов благоустройства, которое качественно повысит уровень городской среды.

– При производстве работ на объектах благоустройства придерживаться концепции, разработанной и представленной в проекте, за который проводилось народное голосование.

– Предусматривать при разработке проекта производства работ безопасные и удобные маршруты передвижения граждан рядом с объектами строительства.

2. Членам комитета вернуться к рассмотрению вопроса о плане мероприятий по благоустройству общественных территорий города Сургута весной 2024 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

III. СЛУШАЛИ: О СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО ВОПРОСАМ СТРОИТЕЛЬСТВА НОВОГО МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО ПОЛИГОНА. А ТАКЖЕ РЕКУЛЬТИВАЦИИ ПОЛИГОНА ТБО СГМУП «СУРГУТСКИЙ КАДАСТРОВЫЙ ЦЕНТР «ПРИРОДА».

ВЫСТУПИЛ: Киселёв К.С. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Задал ряд вопросов по строительству нового межмуниципального полигона:

- о предварительных сроках окончания проектно-исследовательских работ и начала строительных работ;
- о наличии «дорожной карты» по строительству;
- о необходимости корректировки концессионного соглашения.

Докладчик пояснил по вопросам:

- территориальной картой предусмотрен 2026 год;

- «дорожной картой» по строительству полигона департамент городского хозяйства не обладает; обязался запросить в Департаменте промышленности ХМАО-Югры;
- концессионное соглашение нуждается в корректировке в части изменения земельного участка, на котором будут производиться работы.

**ВЫСТУПИЛА:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета  
Задал ряд вопросов по рекультивации полигона СГМУП «Природа»:

- о причинах отказа от планов по реорганизации предприятия СГМУП «Природа» в МКУ «Природа»;
- о стадии, на которой находится вопрос по ликвидации СГМУП «Природа»;
- о плане мероприятий и планируемой дате ликвидации предприятия;
- о расторжении договора аренды земельного участка.

Докладчик пояснил по вопросам:

- от реорганизации предприятия отказались в целях эффективности, результатом реорганизации было бы присоединение к МКУ «ЛПХ»; создать новое муниципальное предприятие сложно, т.к. существуют жесткие ограничения, установленные Правительством автономного округа, по количеству муниципальных предприятий, поэтому пошли путем передачи имущества в МКУ «ЛПХ» и ликвидации СГМУП «Природа»;
- ликвидация СГМУП «Природа» в соответствии с «дорожной картой» должна произойти до 01.06.2024 года, сотрудники с 01.11.2023 года будут переведены в МКУ «ЛПХ», которое будет заниматься содержанием полигона; все оборудование и имущество переданы в МКУ;
- расторжение договора аренды проходит параллельно с процедурой ликвидации СГМУП, после чего появится возможность вхождения в ГРОНВОС – это одно направление, второе направление – это содержание полигона, который нельзя оставлять без обслуживания, ситуация находится под контролем, в том числе Главы города.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Проинформировал о том, что одним из условий для получения субсидии из федерального и окружного бюджетов является включение расходов по рекультивации в проект бюджета

города (в «дорожной карте» указаны сроки на 2025 год и плановый период 2026-2027 годов), сумма 1,5 млрд. рублей и есть возможность её уменьшить на 400-500 млн. рублей.

Задал ряд вопросов:

- о предварительной стоимости работ по корректировке проектно-сметной документации;
- о видах работ, которые рекомендовано исключить;
- о вероятности отсутствия существенной экономии за счет того, что в сегодняшних реалиях данная сумма может с одной стороны уменьшиться, за счет исключения некоторых видов работ, а с другой увеличиться за счет общей тенденции увеличения цен на рынке;
- о сумме, которую необходимо будет предусмотреть в бюджете города для получения финансирования работ по рекультивации;
- о планах по строительству нового мусороперерабатывающего завода на полигоне «27-й километр» ЗАО «Полигон ЛТД».

Докладчик ответил:

- сумма 400-500 млн. взялась из рекомендаций Главгосэкспертизы, которая будет оценивать этот проект при подаче заявки в федеральную программу «Генеральная уборка», где в условиях финансирования из федерального, регионального и местного бюджетов будет обеспечена рекультивация полигона в 2025 году; в каких частях это будет происходить на данный момент не известно;
- рекомендациями Главгосэкспертизы предусмотрено уточнение в части применяемого оборудования по очистке – три цикла, активной газообработки и замены кровных дорогостоящих материалов на аналогичные отечественного производства; госэкспертиза проводилась в 2021 году, почти 80% материалов там импортного производства, при их замене качество не пострадает;
- понимание о сумме финансирования из разных уровней бюджета на сегодняшний день отсутствует, данный аспект конкретизируется только в конце 2024 года, когда будет рассмотрена заявка и сверстаны планы на 2025 год, таким образом, необходимо в бюджете 2025 года предусмотреть долю муниципального образования в данном процессе финансирования.;
- проект мусороперерабатывающего завода находится на стадии разработки, в конце текущего года планируется

подать его на государственную экспертизу, в 2025-2026 годах ввести в эксплуатацию.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался причинами планируемого расположения межмуниципального полигона на очень большом расстоянии от Сургута, в районе п. Федоровский, если основная масса отходов формируется в нашем городе и его окрестностях.

Проинформировал, что ранее на комитете озвучивалась информация о том, что увеличение на 10 км. расстояния до полигона означает увеличение в два раза количества работающих автомашин, чтобы обеспечить необходимую периодичность вывоза отходов.

Предложил членам комитета: рассмотреть альтернативные площадки, например, на Восточной объездной дороге, где за пределами поселков нет охранных зон и расстояние в три раза ближе, чем предлагаемая округом территория; уточнить какие альтернативные площадки рассматривались, по каким причинам произошел отказ и предпринять меры для того, чтобы переубедить окружные власти изменить принятое решение относительно размещения полигона.

Задал вопрос относительно причин отказа по согласованию первой площадки под полигон.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Внес пояснения по заданному вопросу: окружными властями рассматривалось десять земельных участков для расположения объекта межмуниципального полигона, но в связи с большим количеством существующих ограничений, часть участков попадали в зону аэропортов, где запрещено размещение подобных объектов, часть попадала в охранную зону сетей; единственный участок, расположенный на границах этих зон и был согласован всеми соответствующими организациями и службами.

**ВЫСТУПИЛ:** Олейников А.И. – заместитель председателя комитета

Пояснил по вопросу депутата Болотова В.Н., что причиной отказа стало нахождение земельного участка в охранных зонах подтопления.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Рекомендовать Администрации города:

– в срок до 01.02.2023 года предоставить информацию о результатах включения полигона ТКО СГМУП «Природа» в государственный реестр ГРОНВОС и формирования перечня объектов, подлежащих ликвидации в первоочередном порядке (т.е. включен объект в данный перечень или нет).

– в срок до 01.12.2023 года предоставить информацию об альтернативных площадках, рассмотренных для размещения межмуниципального полигона, которую необходимо запросить в органах власти Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

3. Вернуться к рассмотрению вопроса в июне 2024 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

IV. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ КОРРЕКТИРОВКИ И ОПТИМИЗАЦИИ МАРШРУТНОЙ СЕТИ ГОРОДА.

ВЫСТУПИЛ: Киселёв К.С. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Задал ряд вопросов:

– о количестве конструктивных обращений жителей от общего числа в процентном соотношении и количестве предложений, которые были удовлетворены;

– о модерации поступающих обращений;

– о принадлежности программы «Умный транспорт»;

– об итогах встречи с губернатором ХМАО-Югры, Комаровой Н.В., где обсуждался вопрос новой маршрутной сети и полученных рекомендациях;

– о возможной максимальной продолжительности маршрута;

– об обязательности соблюдения расписания движения автобусами, закреплении данного обстоятельства в контрактах и о суммах возможных штрафов;

– о мониторинге социальных сетей в отношении проводимой реформы;

- о новых автобусных маршрутах, введенных в текущем году и планируемых к введению в 2024 году;
- о планах по закупке новых автобусов и возможном софинансировании данной закупки окружными властями;
- о положении дел по переводу оставшихся маршрутов на регулируемый тариф.

Докладчик пояснил по вопросам:

- порядка 40% обращений являются конструктивными или несут в себе какие-либо предложения, но каждое предложение не может быть удовлетворено, оно должно получить определенную «массу», чтобы удовлетворить максимальное количество людей; из общего количества обращений получилось удовлетворить порядка 70%, оставшиеся 30% предполагается снять тремя новыми маршрутами;
- все поступающие обращения проходят модерацию, а именно: на первой стадии группируются по маршрутам и видам жалоб, на второй стадии обращения делятся на две части: конкретные предложения и замечания; этим занимается специальная комиссия, которая определяет необходимость введения нового или корректировки имеющегося маршрута; все подобные обращения суммируются и считается какое количество обращений удовлетворено;
- заказчиком по разработке программы общественного транспорта является МКУ «ДДТиЖКК», а обслуживает её МКУ «УИТС»; резкого негатива от пользователей по поводу программы не фиксируется;
- по итогам встречи с Губернатором ХМАО-Югры планируется до конца ноября внедрение чат-бота в Телеграмме, который будет отвечать на наиболее часто задаваемые вопросы и оперативно выдавать информацию о маршрутах;
- максимального времени движения одного автобуса по маршруту не установлено;
- все автобусы имеют строгое расписание и должны ему следовать, в контрактах с перевозчиками закреплено данное обстоятельство; штрафные санкции применяются в обязательном порядке независимо от причин задержки транспортных средств; регламент возможных отклонений от графика движения минус две плюс пять минут; сумму штрафа озвучить затруднился;
- существует отдел по обращению граждан, который фильтрует медиалогию в социальных сетях – это первый источник информации, второй источник – это письменные обращения

разных уровней, третий источник – это колцентр, который фиксирует все поступающие от жителей обращения;

- это магистральные и городские маршруты, межмуниципальные перевозки являются региональными полномочиями; информация по передвижению новых маршрутов будет предоставлена в Думу города отдельно;
- по устной информации от Департамента дорожного хозяйства и транспорта ХМАО-Югры софинансирования на покупку новых автобусов от округа не будет; само предприятие оформило на условиях лизинга 30 единиц техники, которую город получит, начиная с 15 декабря по конец февраля, а также средства на 10 единиц техники будут предусмотрены в бюджете на 2024 год для замены имеющегося подвижного состава; в округе было запрошено финансирование на замену всего подвижного состава в количестве 157 единиц техники, ответа от округа получено не было, и город вынужден изыскивать собственные средства; попытки получения софинансирования от окружных властей будут продолжены;
- планы по переводу всех маршрутов на регулируемый тариф остались, один перевозчик изъявил желание перейти, в частности это 27 и 37 маршруты, ООО «Сургутгазсервис»; остальные перевозчики пока отказались в связи с требованиями к автобусам, предъявляемыми Администрацией города.

**ВЫСТУПИЛ:** Гаврилов А.С. – депутат Думы города

Поинтересовался планами по увеличению времени пересадочного тарифа с 45 до 60 минут в связи с жалобами граждан.

Докладчик уведомил о том, что подобные обращения имеют место, но пока недостаточно аналитической базы для принятия решения; с 1 октября увеличится общее количество транспорта на маршрутах, анализ будет продолжен до конца года и потом возможно принятие решения.

**ВЫСТУПИЛ:** Нечепуренко Д.С. – депутат Думы города

Задал ряд вопросов:

- о недостаточности времени по пересадочному тарифу особенно для жителей поселков, расположенных на его избирательном округе;
- о большом количестве жалоб от избирателей на электронные табло, которые очень часто не работают или показывают

недостоверную информацию; о приложении «Умный транспорт», которое дает сбои и автобус пропадает с карты.

– об ускорении решения вопроса по переводу с нерегулируемого тарифа на регулируемый в связи с невозможностью использования пересадочного тарифа; предложил решить вопрос за январь-февраль 2024 года.

Докладчик пояснил по вопросам:

– согласился с тем, что из 107 единиц электронных табло, расположенных на территории города, иногда некоторые выходят из строя; некорректную работу электронных табло обещал поправить, предложил использовать приложение «Умный транспорт»;

**ВЫСТУПИЛ:** Бехтин М.М. – депутат Думы города

Отметил неблагоприятное санитарное состояние автобусов, как внутреннее, так и внешнее и предложил усилить контроль по данным параметрам при выпуске автотранспорта на маршрут.

Докладчик выразил согласие.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался подрядчиком, выигравшим конкурс на перевозки большого класса автобусов; констатировал, что в городе один перевозчик на данном классе автобусов, которому город закупает автотранспорт.

Просил до заседания следующего комитета осветить всю программу оптимизации маршрутной сети в цифрах, в частности: как изменилась производственная программа с изменением новой маршрутной сети, что заложено в конкурс (было– стало): количество часов, количество человек и т.д.; как Администрация города соотносит изменение маршрутной сети с данными конкурса, где заложены определенные цифры, какой механизм взаимодействия использован при введении новых маршрутов – это дополнительные соглашения или новый конкурс; выразил пожелание пояснить данные действия в цифрах; во время утверждения бюджета надо будет понимать к чему привели все мероприятия, обеспечены ли они на 100% финансированием; как новая маршрутная сеть соотносится с производственной программой АО «СПОПАТ»,

т.е. увеличили они бюджет или сократили, произошла ли оптимизация или нет.

Докладчик проинформировал:

- конкурс на перевозки автобусами большого класса выиграл АО «СПОПАТ»;
- перевозчик на новые маршруты определен с помощью нового конкурса, который уже проведен.

**ВЫСТУПИЛ:** Саликов А.Н. – депутат Думы города

Обратил внимание на проблему недостаточности остановочных карманов на пути следования некоторых маршрутов, в частности маршрут № 37 при движении из района НГДУ, в сторону СОКБ - приходится пешком идти и от остановки сквер Энергетиков, и от остановки проспект Ленина, 500-700 метров; предложил проработать вопрос по наличию дополнительных карманов и остановочных комплексов в связи с изменением маршрутной сети не только в указанном месте, но и, например, в микрорайоне НГДУ, где планируется комплексная застройка, на ул. Артёма.

Докладчик пояснил, что в связи с капитальным ремонтом ул. Энергетиков предусмотрен подобный карман и устройство остановки; в рамках развития жилых кварталов предусматриваются новые остановочные павильоны.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябчиков В.Н. – депутат Думы города

Констатировал отсутствие прямого маршрута, соединяющего три больничных комплекса: Травматологию, СОКБ и Больничный комплекс в НГДУ, просил обратить внимание на данный вопрос, т.к. это социальные объекты, посещаемые пенсионерами, которым затруднительно добираться до них с пересадками.

**ВЫСТУПИЛА:** Трапезникова Э.Р. – депутат Думы города

Поинтересовалась куда можно обратиться для решения вопроса передвижения общественного транспорта между двумя муниципальными образованиями, городом Сургутом и Сургутским районом, который поднимался также на встрече с Губернатором ХМАО-Югры Комаровой Н.В., и по которому

был получен ответ о возможности его решения в рамках программы агломерации.

Докладчик пояснил, что межмуниципальные перевозки – это компетенция региональной власти; на данном этапе необходимо проанализировать количество перевозок, осуществляемых на сегодняшний день, и в случае недостаточности определиться сколько требуется.

**ВЫСТУПИЛ:** Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Администрации города до 15 ноября 2023 года предоставить развернутую справочную информацию о расходах бюджета по программе модернизации маршрутной сети со сравнительным анализом в отношении прошлого календарного года, в результате которого можно определить достижение целей оптимизации или констатировать обратный результат (по предложению депутата Болотова В.Н.).
2. Принять информацию Администрации к сведению.
3. Вернуться к рассмотрению вопроса в феврале 2024 года.

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

Решение принято.

Заместитель председателя  
комитета

Б.Н. Гужва

Секретарь, главный специалист отдела  
юридического обеспечения  
и деятельности постоянных  
комитетов Думы города

А.В. Делидова

Список присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по  
городскому хозяйству и перспективному развитию города  
17.10.2023

От Администрации города:

1. Гуменюк М.А. – заместитель Главы города
2. Агафонов С.А. – заместитель Главы города
3. Киселев К.С. – директор департамента городского хозяйства
4. Фокеев А.А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства – главный архитектор
5. Романов А.А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
6. Клим Р.Б. – директор департамента массовых коммуникаций и аналитики
7. Бойко Е.И. – начальник службы по обеспечению взаимодействия с представительными органами власти департамента массовых коммуникаций и аналитики
8. Багомедова С.А. – специалист-эксперт отдела социально-экономического прогнозирования
9. Морозова Е.П. – главный специалист отдела социально-экономического прогнозирования
10. Ливерант Э.Г. – главный специалист отдела планирования расходов управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов

От Контрольно-счетной палаты города:

11. Жуков В.И. – председатель
12. Афризонова К.В. – аудитор

От прокуратуры города:

13. Гулик О.В. – заместитель прокурора

От учреждений города:

14. Арменчу А.А. – начальник технического отдела МКУ «Управление капитального строительства»

От помощников депутатов:

15. Галкин Г.Б. – помощник депутата Думы города Сургута Клишина В.В.

От аппарата Думы города:

16. Кураева Е.В. – руководитель
17. Дворникова Т.А. – помощник Председателя Думы города
18. Никешин Н.С. – советник Председателя Думы города
19. Швидкая Е.А. – пресс-секретарь Председателя Думы города
20. Агапитова Т.А. – начальник отдела юридического обеспечения и деятельности постоянных комитетов Думы города
21. Таран Л.Р. – начальник отдела по организационному и документационному обеспечению Думы города
22. Леханова Д.А. – главный специалист службы протокола

От СМИ:

23. Зонов Д.О. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
24. Шаповалов Ю.В. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
25. Складорова Ю.В. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
26. Кожевова А.А. – корреспондент сетевого издания «СИА-Пресс»
27. Шевякова А.В. – корреспондент службы новостей «Русское радио»
28. Швеиц И.В. – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»