

ПРОТОКОЛ № 19

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, расположенным по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 9).
2. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами недвижимости: нежилыми зданиями, расположенными по адресу: г. Сургут, ул. Прибрежная, 3 и ул. Прибрежная, 3, строение 1).
3. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, расположенным по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 11).
4. О состоянии дебиторской задолженности на 01.01.2013.
5. О результатах ревизии муниципального имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения, с целью выявления имущества, не участвующего в основной хозяйственной деятельности, и возможности отказа от него.
6. О перспективах дальнейшей деятельности СГМУП «Городской рынок» с отражением действий и намерений по использованию денежных средств, находившихся (находящихся) на депозитных счетах финансово-кредитных организаций. О перспективе приватизации СГМУП «Городской рынок» и определении объектов, не подлежащих приватизации в составе его имущественного комплекса.

г. Сургут
12.03.2013

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 5:

- | | |
|------------------|---|
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2,
председатель комитета,
заместитель Председателя Думы города |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Куза Р.Р. | – по избирательному округу № 5 |
| Болотов В.Н. | – по избирательному округу № 6 |
| Дьячков Е.В. | – по избирательному округу № 25,
заместитель Председателя Думы города |

депутаты Думы города – 11:

Бруслиновский И.П.	– по избирательному округу № 1
Алексеев А.П.	– по избирательному округу № 4
Булих А.И.	– по избирательному округу № 7
Вац А.С.	– по избирательному округу № 10
Катаев С.М.	– по избирательному округу № 11
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Пономарёв В.Г.	– по избирательному округу № 14
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЗАВЕРШЁННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, РАСПОЛОЖЕННЫМ ПО АДРЕСУ: Г. ТЮМЕНЬ, УЛ. МИХАИЛА ПРИШВИНА, Д. 9)

Докладывала Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения был подготовлен в соответствии с прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2013 год;
- 2) получено положительное заключение Сургутской Торгово-промышленной палаты (цена имущества среднерыночная).

Отметила, что объект неоднократно выставлялся на продажу, но продажа не состоялась.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, «есть ли шансы продать» данный объект.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что объект расположен в привлекательном районе, поэтому он может быть продан, однако, по мнению департамента имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО), стоимость объекта завышена.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП).

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, расположенным по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 9)» в представленной редакции.

II. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМИ НА НЁМ ОБЪЕКТАМИ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЖИЛЫМИ ЗДАНИЯМИ, РАСПОЛОЖЕННЫМИ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ПРИБРЕЖНАЯ, 3 И УЛ. ПРИБРЕЖНАЯ, 3, СТРОЕНИЕ 1)

Докладывала Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения был подготовлен в соответствии с прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2013 год;
- 2) получено положительное заключение Сургутской Торгово-промышленной палаты (цена имущества среднерыночная).

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение Контрольно-счётной палаты города.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами недвижимости: нежилыми зданиями, расположенными по адресу: г. Сургут, ул. Прибрежная, 3 и ул. Прибрежная, 3, строение 1)» в представленной редакции.

III. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЗАВЕРШЁННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, РАСПОЛОЖЕННЫМ ПО АДРЕСУ: Г. ТЮМЕНЬ, УЛ. МИХАИЛА ПРИШВИНА, Д. 11)

Докладывала Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения был подготовлен в соответствии с прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2013 год;
- 2) получено положительное заключение Сургутской Торгово-промышленной палаты (цена имущества среднерыночная).

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

Попросил пояснить, каким образом земельные участки, расположенные по адресу г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 9 и д. 11, «оказались» в муниципальной собственности.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что данные участки «отводились городу Сургуту», в частности МУ «ДЕЗ». В казну городского хозяйства они были переданы после принятия решения о реорганизации учреждения. Данные «объекты строил город, но очень давно». Впоследствии ДИиЗО зарегистрировал право муниципальной собственности на земельные участки и объекты незавершённого строительства.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что:

- 1) настоящий проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение Контрольно-счётной палаты города.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, расположенным по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 11)» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: О СОСТОЯНИИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА 01.01.2013

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о состоянии дебиторской задолженности на 01.03.2013.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что КСП подготовлена пояснительная записка к сводной информации о состоянии дебиторской задолженности.

Отметила, что:

- 1) дебиторская задолженность по сравнению с 2012 годом уменьшилась на 13 %, однако из них 67 % составляет списанная нереальная к взысканию дебиторская задолженность, 33 % – погашение текущей задолженности;
- 2) информация по департаменту имущественных и земельных отношений Администрации города в очередной раз предоставлена с нарушениями;
- 3) ненадлежащее качество и несвоевременность проведения претензионной работы по взысканию дебиторской задолженности создают предпосылки того, что дебиторская задолженность впоследствии будет списана как нереальная к взысканию с истёкшим сроком исковой давности;
- 4) проблема качественного состава дебиторской задолженности и поступления денежных средств от взыскания дебиторской задолженности в бюджет города остаётся актуальной.

ПРЕДЛОЖИЛА: С целью предотвращения финансовых потерь:

- 1) каждому главному администратору доходов выработать свои действенные меры по возвращению дебиторской

задолженности и пути их осуществления, информацию представить на заседание профильного комитета;

- 2) разработать единый механизм по снижению дебиторской задолженности, определить организационно-технические мероприятия по снижению дебиторской задолженности и поступлению денежных средств в бюджет города;
- 3) каждого главного администратора периодически заслушивать на заседаниях профильного комитета по выполнению мероприятий по возвращению дебиторской задолженности;
- 4) КСП совместно с Администрацией города продолжить работу по:
 - а) выявлению систематических причин роста дебиторской задолженности;
 - б) разработке организационно-технических мероприятий по снижению дебиторской задолженности и поступлению денежных средств в бюджет города.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) почему исковой работой не охватывается вся сумма дебиторской задолженности;
- 2) «когда в последний раз ДИиЗО знакомился с исполнительными производствами на предмет установления состава действий, которые совершены судебными приставами по принудительному взысканию дебиторской задолженности».

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила что:

- 1) работа с отделом судебных приставов проводится постоянно, в том числе и в части контроля за исполнением судебных решений;
- 2) к проведению мероприятий по контролю за исполнением судебных решений привлекались органы прокуратуры.

Отметила, что работа по взысканию дебиторской задолженности не всегда результативна и зачастую сводится к тому, что от судебных приставов поступает ответ о том, что должник не найден или у него нет имущества, после чего исполнительный лист закрывается и спустя определённый

период повторно направляется в отдел судебных приставов для возобновления производства по нему.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что исковой работой должна быть охвачена вся сумма дебиторской задолженности (100 %).

Выразил мнение, что с предпринимателями, которые не гасят дебиторскую задолженность в течение длительного времени, необходимо расторгать договоры об аренде земельных участков.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что прежде чем расторгать договор аренды необходимо провести все мероприятия по взысканию дебиторской задолженности.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что работа по взысканию дебиторской задолженности «практически нулевая», так как её снижение происходит за счёт списания нереальной к взысканию, и денежные средства в бюджет города не поступают.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить информацию о возможности привлечения коллекторских агентств к взысканию дебиторской задолженности.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что конечным администратором дебиторской задолженности является ДИиЗО, в связи с чем он должен осуществлять полный цикл мер, направленных на взыскание дебиторской задолженности (от претензионной работы до контроля исполнительных производств).

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть возможность передачи ДИиЗО соответствующего штата юристов, чтобы исковая работа по возвращению дебиторской задолженности концентрировалась в рамках одного департамента.

Попросил пояснить, почему до сих пор не предоставлена информация на запрос по земельным участкам, который был направлен в Администрацию города 05.02.2013.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что «делопроизводство соблюдается недолжным образом».

Попросил пояснить, рассматривался ли Администрацией города вариант создания правового отдела, который бы занимался только претензионной работой.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что Администрация города также считает, что необходимо изменить организацию работы по взысканию дебиторской задолженности, «чтобы доводить дело до конца», в связи с чем рассматриваются варианты изменения работы юристов.

Заверил, что в течение месяца Администрация города «скажет как более эффективно работать по долгам».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что по результатам внешней проверки годового отчёта «Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2011 год» департаментом финансов Администрации города совместно с КСП разработана форма отчёта о состоянии дебиторской задолженности, которая утверждена приказом департамента финансов в составе обязательных форм отчётности.

Отметила, что:

- 1) Администрацией города начата работа по взысканию дебиторской задолженности, но работа проводится на недостаточном уровне;
- 2) в настоящее время в «зоне риска» находится 219 млн. 600 тыс. рублей, по которым истекает срок исковой давности.

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Принять к сведению информацию по вопросу.
2. Поручить Контрольно-счётной палате города совместно с Администрацией города в срок до 15.05.2013 провести анализ информации о дебиторской задолженности по

состоянию на 01.01.2013 по каждому главному администратору доходов с целью:

- 1) выявления системных причин возникновения дебиторской задолженности, в том числе просроченной;
- 2) разработки организационно-технических мероприятий по снижению размера дебиторской задолженности и увеличению поступлений в бюджет города, связанных с её взысканием.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Проработать возможность определения верхнего предела дебиторской задолженности (количественный показатель).

Отметил, что определение верхнего предела дебиторской задолженности возможно проработать через согласительную комиссию в составе депутатов Думы города, представителей КСП и Администрации города.

Выразил мнение, что верхний предел дебиторской задолженности должен составлять 50 %.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Пригласить представителей отдела судебных приставов с отчётом о проделанной работе по исковым заявлениям о взыскании дебиторской задолженности.
2. Публиковать сведения о должниках в средствах массовой информации.

Отметил, что коллекторские агентства предпочитают работать только с текущей дебиторской задолженностью.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить, ситуацию по дебиторской задолженности в других муниципальных образованиях округа.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что все муниципальные образования округа имеют большую дебиторскую задолженность («по арендной плате и по земле»).

Обратила внимание на то, что дебиторская задолженность по ДИиЗО по сравнению с прошлым годом уменьшилась на 145 млн. рублей, причём департаментом используется такой инструмент, как досудебное урегулирование – заседания комиссии проводятся еженедельно.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. На заседании Думы города дать оценку организации работы по взысканию дебиторской задолженности.
2. Включить в критерии оценки деятельности Главы города и Администрации города работу по взысканию дебиторской задолженности.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение, что для уменьшения дебиторской задолженности возможно использовать такой механизм, как увеличение пени за просрочку платежей по арендной плате.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Аппарату Думы города отработать предложения депутатов Думы Дьячкова Е.В., Пахотина Д.С., Болотова В.Н., Рябова С.В.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Выразил мнение, что работа по взысканию дебиторской задолженности Администрацией города проводится в полном объёме, так как «дела доведены до суда».

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Выразила мнение, что для обеспечения более эффективной работы в данном направлении возможно создать единый регламент по взаимодействию структурных подразделений Администрации города по ведению претензионной работы, внести изменения в нормативные документы и т.д.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Принять к сведению информацию по вопросу «О состоянии дебиторской задолженности на 01.01.2013».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

2. Аппарату Думы города проработать предложения депутатов Думы Дьячкова Е.В., Пахотина Д.С., Болотова В.Н., Рябова С.В. («для того, чтобы сформировать поручение»).

3. Поручить Контрольно-счётной палате города совместно с Администрацией города в срок до 15.05.2013 провести анализ информации о дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2013 по каждому главному администратору доходов с целью:

- 1) выявления системных причин возникновения дебиторской задолженности, в том числе просроченной;
- 2) разработки организационно-технических мероприятий по снижению размера дебиторской задолженности и увеличению поступлений в бюджет города, связанных с её взысканием.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Принять к сведению информацию по вопросу «О состоянии дебиторской задолженности на 01.01.2013».

2. Аппарату Думы города отработать предложения депутатов Думы Дьячкова Е.В., Пахотина Д.С., Болотова В.Н., Рябова С.В.

3. Поручить Контрольно-счётной палате города совместно с Администрацией города в срок до 15.05.2013 провести анализ информации о дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2013 по каждому главному администратору доходов с целью:

- 1) выявления системных причин возникновения дебиторской задолженности, в том числе просроченной;
- 2) разработки организационно-технических мероприятий по снижению размера дебиторской задолженности и увеличению поступлений в бюджет города, связанных с её взысканием.

V. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ РЕВИЗИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, ЗАКРЕПЛЁННОГО НА ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ, С ЦЕЛЮ ВЫЯВЛЕНИЯ

ИМУЩЕСТВА, НЕ УЧАСТВУЮЩЕГО В ОСНОВНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, И ВОЗМОЖНОСТИ ОТКАЗА ОТ НЕГО.

Докладывал Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) во исполнение поручения Думы города департаментом городского хозяйства Администрации города (далее – ДГХ) была проведена ревизия муниципального имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения, с целью выявления имущества, не участвующего в основной хозяйственной деятельности;
- 2) информация об итогах проведённой ревизии и предложения ДГХ о дальнейшем использовании данного имущества представлены в Думу города.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение, что работа в данном направлении проведена только ДГХ, и то, что предлагает департамент необходимо реализовывать.

Отметил, что другими департаментами информация предоставлена не была, а ДИиЗО предоставил информацию, что такого имущества не выявлено, однако остаются вопросы по СГМУП «Городской рынок» и гостинице «Кедр».

Обратил внимание на то, что информация «требуется уточнения».

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – депутат Думы города

Обратил внимание на использование муниципального имущества СГМУП «Тепловик» (по письму гражданки).

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что в настоящее время ДГХ проводится проверка по заявлению гражданки об использовании муниципального имущества директором предприятия в личных целях.

Попросил дождаться итогов проверки.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что:

- 1) данная информация предоставлена во исполнение поручения, данного на депутатских слушаниях 18.10.2012;
- 2) информация поступила только от ДГХ;
- 3) варианты дальнейшего использования имущества сгруппированы следующим образом:
 - а) передача имущества в муниципальную казну;
 - б) передача по концессионному соглашению;
 - в) отчуждение имущества предприятием;
 - г) передача имущества в муниципальную казну с последующей его реализацией.

Отметила, что:

- 1) предложения носят теоретический характер;
- 2) в информации не отражены вопросы:
 - а) какова целесообразность передачи имущества в муниципальную казну;
 - б) дальнейшее его использование;
 - в) просчитывался ли размер затрат, связанных с содержанием объектов, планируемых к передаче в муниципальную казну;
 - г) увеличат ли они нагрузку на бюджет города.

ПРЕДЛОЖИЛА: Администрации города в срок до 03.06.2013 предоставить план мероприятий по реализации результатов ревизии муниципального имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения и не участвующего в основной хозяйственной деятельности, и возможности отказа от него.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Администрации города в срок до 03.06.2013 предоставить план мероприятий по реализации результатов ревизии муниципального имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения и не участвующего в основной хозяйственной деятельности, и возможности отказа от него.

VI. СЛУШАЛИ: О ПЕРСПЕКТИВАХ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СГМУП «ГОРОДСКОЙ РЫНОК» С ОТРАЖЕНИЕМ ДЕЙСТВИЙ И НАМЕРЕНИЙ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, НАХОДИВШИХСЯ (НАХОДЯЩИХСЯ) НА ДЕПОЗИТНЫХ СЧЕТАХ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

О ПЕРСПЕКТИВЕ ПРИВАТИЗАЦИИ СГМУП «ГОРОДСКОЙ РЫНОК» И ОПРЕДЕЛЕНИИ ОБЪЕКТОВ, НЕ ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИВАТИЗАЦИИ В СОСТАВЕ ЕГО ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Докладывала Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что в связи с тем, что запрос о предоставлении информации по данному вопросу поступил в Администрацию города 07.03.2013, отсутствовала возможность подготовить информацию более детально.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что Глава города просил перенести рассмотрение данного вопроса на следующее заседание профильного комитета в связи с тем, что требуется подготовка большого объема информации.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Согласился с тем, что представленная на сегодняшний день информация недостаточна.

Отметил, что:

- 1) на сегодняшний день в Администрации города «нет осознанного решения» о перспективах хозяйственной деятельности СГМУП «Городской рынок»;
- 2) рассматривается вариант развития рынка «Центральный» как продуктового для реализации фермерами города и района биопродуктов (возможно потребуются дополнительное субсидирование);
- 3) «рынок «Геолог» будет освобождаться».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, когда будет снесён рынок «Геолог».

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что снос рынка «Геолог» запланирован на май 2013 года (освобождение территории будет проходить поэтапно).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить использование денежных средств, находящихся на депозитных счетах СГМУП «Городской рынок».

ВЫСТУПИЛ: Зенухин С.В. – директор СГМУП «Городской рынок»

Пояснил, что:

- 1) в 2002 году на депозитных счетах СГМУП «Городской рынок» было размещено 51 млн. рублей, проценты составили 25 млн. рублей;
- 2) на 01.03.2011 на счетах было размещено 76 млн. рублей;
- 3) на снос рынка «Строитель» и реконструкцию рынка «Центральный» было израсходовано 25 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Проинформировал о том, что по информации, предоставленной ДИиЗО, следует, что СГМУП «Городской рынок» заключены договоры с:

- 1) ОАО «Сургутский акционерный коммерческий банк «АККОБАНК»:
 - а) договор от 25.11.2011 на сумму 25 млн. рублей, срок возврата 23.11.2012 (8 % годовых);
 - б) договор от 29.11.2011 на сумму 26 млн. рублей, срок возврата 29.11.2012 (8 % годовых);
- 2) Сургутским отделением ОАО «Сбербанк России» от 29.12.2011 на сумму 25 млн. рублей, срок возврата 31.03.2012 (6,6 % годовых).

Попросил пояснить, куда израсходованы средства, полученные в виде процентов по вкладам.

Отметил, что в информации также указано, о возможности передачи данных денежных средств в бюджет города.

Выразил непонимание «почему Администрация города упорно пытается вывести из-под контроля Думы города оставшиеся средства, не отчитавшись за потраченные».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

- ПРЕДЛОЖИЛ:
1. Поручить Администрации города в 2-недельный срок предоставить информацию по данному вопросу.
 2. Рассмотреть вопрос на заседании профильного комитета после получения информации Администрации города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

- РЕШИЛИ:
1. Поручить Администрации города в 2-недельный срок предоставить информацию по вопросу «О перспективах дальнейшей деятельности СГМУП «Городской рынок» с отражением действий и намерений по использованию денежных средств, находившихся (находящихся) на депозитных счетах финансово-кредитных организаций. О перспективе приватизации СГМУП «Городской рынок» и определении объектов, не подлежащих приватизации в составе его имущественного комплекса».
 2. Рассмотреть вопрос о перспективах развития СГМУП «Городской рынок» на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу после получения информации.

Председатель комитета

Н.А. Краснаярова

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по бюджету, налогам, финансам и имуществу
12.03.2013

От Администрации города:

- | | |
|--------------------|---|
| 1. Сафиоллин А.М. | — заместитель главы Администрации города |
| 2. Шерстнева А.Ю. | — директор департамента финансов |
| 3. Капустина Т.А. | — начальник отдела доходов департамента финансов |
| 4. Королёва Ю.Г. | — директор департамента по экономической политике |
| 5. Прилипко О.В. | — директор департамента имущественных и земельных отношений |
| 6. Кочетков В.В. | — и.о. директора департамента городского хозяйства |
| 7. Нутфуллина Е.С. | — заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 8. Трофименко Н.Е. | — заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений |
| 9. Потоцкий В.Н. | — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 10. Никитин А.А. | — начальник управления экономического анализа и бухгалтерского учёта департамента имущественных и земельных отношений |
| 11. Карагаева И.В. | — начальник договорного отдела департамента имущественных и земельных отношений |
| 12. Карпеткин К.Ю. | — начальник отдела управления имуществом, муниципальными предприятиями и страхования департамента имущественных и земельных отношений |
| 13. Карлина Н.А. | — специалист-эксперт отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений |
| 14. Новикова М.А. | — начальник управления бюджетного учёта и отчётности — главный бухгалтер Администрации города |
| 15. Панова Е.А. | — заместитель начальника управления бюджетного учёта и отчётности |
| 16. Чечулина О.В. | — начальник отдела финансового обеспечения сферы городского хозяйства управления бюджетного учёта и отчётности |
| 17. Швидкая Е.А. | — начальник управления информационной политики |
| 18. Шевченко А.Ю. | — начальник управления учёта и распределения |

- жилья
19. Ускова В.В. – начальник службы помощников
От Контрольно-счётной палаты города Сургута:
20. Володина И.И. – Председатель
От прокуратуры города Сургута:
21. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора города
От СГМУП «Городской рынок»:
22. Зенухин С.В. – директор
Помощники депутатов Думы города Сургута:
23. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
24. Андреева Е.А. – помощник депутата Катаева С.М.
От аппарата Думы города Сургута:
25. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата Думы города
26. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
27. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
28. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
29. Рошкован Н.Н. – и.о. начальника юридического отдела
30. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы
– главный бухгалтер
31. Булих И.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
32. Матвеева И.Г. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
33. Давиденко Л.А. – и.о. начальника отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
34. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От СМИ:
35. Высоцкий А.А. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
36. Коликов С.А. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
37. Лаврентьева К.Б. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
38. Онопа А.И. – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»
39. Щеглов Д.Н. – корреспондент газеты «Новый город»