

ПРОТОКОЛ № 21

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. О внесении изменения в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на период до 2030 года».
2. О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута».
3. О ситуации, связанной с ухудшением качества воды, поставляемой потребителям СГМУП «Горводоканал».
4. О состоянии дел по реализации планов Администрации города по использованию и капитальному ремонту здания, расположенного по адресу: ул. Маяковского, 15.

13.12.2023

14-30

зал заседаний Думы города (ул. Восход, 4)

Присутствовали: члены постоянного комитета Думы города по социальной политике, депутаты Думы города – 7:

Гужва Б.Н.	– по избирательному округу № 24, заместитель председателя комитета
Олейников А.И.	– по избирательному округу № 1, и.о. Председателя Думы города
Гаврилов А.С.	– по избирательному округу № 5
Гордеев Д.А.	– по избирательному округу № 8
Гринченко М.С.	– по избирательному округу №12
Мазуров В.С.	– по избирательному округу №23
Птицын В.И.	– по избирательному округу №20

депутаты Думы города – 6:

Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Биглова-Фатова Д.Ф.	– по избирательному округу № 16
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 17
Парфёнов С.В.	– по избирательному округу № 9
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу №11
Трапезникова Э.Р.	– по избирательному округу № 25

Список присутствующих прилагается

Председательствующий: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 08.06.2015 № 718-V ДГ «О СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СУРГУТ ХМАО – ЮГРЫ НА ПЕРИОД ДО 2030 ГОДА»

ДОКЛАДЫВАЛА: Мединцева С.Г. – начальник отдела социально-экономического прогнозирования Администрации города
Озвучила доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Проинформировал, что проект решения Думы города согласован аппаратом Думы города без замечаний.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города
Сообщил, что при встрече с разработчиками проекта по внесению изменений в Стратегию (Научно-исследовательский институт перспективного градостроительства, г. Санкт-Петербург) не было получено ответа на вопрос, что они видят в дачном массиве нашего города и как планируется его развитие (треть города занимают дачные массивы, в которых на постоянной основе проживают люди, прописанные в построенных жилых домах).
Уточнил, что написано в Стратегии по этому поводу. Озвучил риск, связанный с тем, что если этого не будет отражено в Стратегии, то мероприятия в этой части не найдут отражение и в Генеральном плане города.

ПОЯСНИЛИ: *Мединцева С.Г. – начальник отдела социально-экономического прогнозирования Администрации города:*
- численность населения, проживающего в дачных кооперативах учтена в самом главном показателе «демография», в Стратегии направление по обеспечению данных территорий коммуникациями, социальным объектами не зафиксировано;
Кириленко А.М. – заместитель Главы города:
- в Стратегии всё население учтено для расчёта показателей по обеспечению различного рода объектами, при этом нет территориальной привязки в части определения конкретных мест для их размещения; в действующем Генеральном плане города обозначена зона с соответствующим функциональным

использованием (зона сельскохозяйственного назначения), соответствующих зон для размещения там социальных объектов не имеется; в случае, если при внесении изменений в Генеральный план вблизи дачных массивов будут отражены объекты социального и инженерного назначения, то это найдёт своё отражение в Стратегии.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Добавил, что главное, чтобы показатели по обеспеченности населения объектами социальной и инженерной инфраструктурой, зафиксированные в Стратегии, нашли своё отражение в документе территориального планирования (Генеральном плане).

ВЫСТУПИЛ: Гордеев Д.А. – депутат Думы города
Сообщил, что Администрация города указывала на то, что «будет тесно жить, при достижении численности населения в 580 тысяч человек».
Уточнил, каким образом отражён в Стратегии вопрос развития транспортной инфраструктуры (расширение дорог, транспортная логистика, парковки).

ПОЯСНИЛА: Мединцева С.Г. – начальник отдела социально-экономического прогнозирования Администрации города:
- внесла уточнение, что вопрос некомфортности проживания был озвучен при рассмотрении показателя по численности населения – в 680 тысяч человек. В дальнейшем Институтом был перерасчитан показатель, и мы остановились на показателе – в 580 тысяч человек. В Стратегии отражён раздел «транспортный каркас и пространственное развитие», развитие будет происходить внутри городских дорог, увеличение планируется на 45-50 километров (это и новые дороги, и расширение).

ВЫСТУПИЛА: Биглова-Фатова Д.Ф. – депутат Думы города
Уточнила, показатель по численности населения в настоящее время и на прогнозный период учитывает количество зарегистрированных или реально проживающих граждан.

ПОЯСНИЛА: Мединцева С.Г. – начальник отдела социально-экономического прогнозирования Администрации города:
- по состоянию на 01.01.2023 зарегистрировано 407 тысяч человек, постоянно проживающих в городе Сургуте;

информации о фактически проживающих гражданах не имеется; 09.12.2023 поступила информация об официально проживающих в городе Сургуте – 415 тысяч человек (415 минус 407 – это прирост за 9 месяцев).

ВЫСТУПИЛА: Трапезникова Э.Р. – депутат Думы города
Уточнила, какой показатель в действующей Стратегии был последним прогнозируемым и совпадает ли он с показателем, который указан в проекте новой Стратегии.

ПОЯСНИЛА: Мединцева С.Г. – начальник отдела социально-экономического прогнозирования Администрации города:
Да, мы идём в прогнозируемых цифрах.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Поблагодарил Администрацию города за проведённую работу, за то, что вопросы депутатов были услышаны. Выразил надежду, что «мы увидим увязку Стратегии с Генеральным планом города».
Предложил проголосовать за следующее решение:
Рекомендовать депутатам на 23-ом заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 26.12.2017 № 206-V ДГ «О ПРАВИЛАХ БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

ДОКЛАДЫВАЛ: Недашковский А.А. – исполняющий обязанности директора департамента городского хозяйства Администрации города
Озвучил доклад по вопросу.

В обсуждении приняли участие следующие депутаты:

Гужва Б.Н.

- уточнил, верно ли, что если выгул домашних животных запрещён, в том числе, в зонах отдыха, - то запрет распространиться на парки и скверы;

Болотов В.Н.

- уточнил, кто является субъектом, наделённым правом привлекать к административной ответственности за нарушение данной нормы Правил;

- выразил сомнение в том, что предлагаемая проектом решения норма будет работать, в связи с тем, что осуществить контроль ограниченным количеством сотрудников Контрольного управления за соблюдением данной нормы Правил жителями города, численность которых составляет 415 тысяч человек, нереально;

- предложил на заседании постоянного комитета Думы города рассмотреть вопрос о практике осуществления контроля за соблюдением норм Правил благоустройства, которые были внесены в Правила в недавнем времени (смысл дополнения Правил нормами, когда не работает система контроля);

Биглова-Фатова В.Н.

- высказала мнение, что это может вызвать негативную реакцию жителей города, так как мест, где можно гулять с домашними животными, очень мало;

Гаврилов А.С.

- уточнил, соответствует ли у нас в городе количество площадок для выгула животных количеству домашних животных;

- предложил первично увеличить количество площадок для выгула домашних животных, чтобы предложить альтернативу собаководам;

Птицын В.И.

- предложил рассмотреть данный вопрос в следующем году;

Болотов В.Н.

- предложил из проекта решения исключить норму, касающуюся запрета выгула домашних животных в зонах отдыха;

Биглова-Фатова Д.Ф.

- предложила подумать и над исключением запрета на территориях мемориальных зон.

ПОЯСНИЛИ:

Недашковский А.А. – исполняющий обязанности директора департамента городского хозяйства Администрации города:

- верно, запрет на выгул домашних животных распространиться на парки и скверы;

- контроль за соблюдением данной нормы будет осуществлять Контрольное управление Администрации города;

- проект решения содержит нормы, которые предложены в соответствии с требованиями действующего законодательства; выгуливать можно там, где нет запрета;

- количество площадок для выгула животных не соответствует количеству животных; жителей, не имеющих домашних животных, и имеющих право на отдых в парке и на безопасность больше, чем жителей, имеющих домашних животных; Администрация обязана создать условия для комфортного отдыха граждан в парках и скверах;

Сорич И.А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города:

- площадки для выгула животных предусматриваются в рамках разработки проектов планировки и межевания микрорайонов города, также для этих целей может быть применена такая форма работы как реализация инициативного проекта (в том числе организация площадки для выгула на придомовой территории);

- выразил поддержку нормы о запрете выгула домашних животных в парках и скверах, так как граждане не исполняют нормы законодательства о запрете выгуливать собак без намордников и поводков, не выполняют свою обязанность по уборке экскрементов (прежде всего на пешеходных дорожках), - что в совокупности является неудобным для гуляющих там жителей города, в первую очередь с маленькими детьми; данная работа ложится на Администрацию города;

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Предложил проголосовать:

1) за поправку - исключить из проекта решения норму, касающуюся запрета на выгул домашних животных в зонах отдыха и на территориях мемориальных зон;

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 6
«против» – 1
«воздержался» – 0

2) за то, чтобы рекомендовать депутатам на 23-ом заседании Думы города принять проект решения с учётом поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 6
«против» – 1

«воздержался» – 0

Решение принято.

III. СЛУШАЛИ: О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С УХУДШЕНИЕМ КАЧЕСТВА ВОДЫ, ПОСТАВЛЯЕМОЙ ПОТРЕБИТЕЛЯМ СГМУП «ГОРВОДОКАНАЛ»

ДОКЛАДЫВАЛ: Недашковский А.А. – исполняющий обязанности директора департамента городского хозяйства Администрации города
Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – председатель комитета

Озвучил ряд вопросов:

- в подведомственности какой организации находится пожарный гидрант, расположенный на пересечении ул. Геологическая и пр. Пролетарский (кто его эксплуатирует);
- какие мероприятия проводятся в городе, чтобы не допустить подобных ситуаций;
- какой объём сетей был промыт в этом году (и в процентном отношении тоже) и сколько ещё остаётся;
- в связи с тем, что в Правилах эксплуатации сетей холодного водоснабжения отсутствует требование о промывке и о регулярности её осуществления – за чей счёт выполняется данная работа (закладывается ли это в тариф);
- соответствует ли вода на станциях очистки требуемым санитарным правилам и нормам;
- сколько процентов составляет объём сетей, требующих ремонта (процент «недоремонта»);
- какова практика применения труб из новых полимерных материалов;
- каков порядок перерасчёта за период поставки некачественной воды жителям жилых домов.

ПОЯСНИЛ: Недашковский А.А. – исполняющий обязанности директора департамента городского хозяйства Администрации города:

- все пожарные гидранты находятся на балансе той организации, к которой относится водопровод; пожарный гидрант на вышеобозначенном участке находится на магистральном водопроводе, который принадлежит СГМУП «Горводоканал», соответственно пожарный

гидрант также обслуживается и принадлежит СГМУП «Горводоканал»;

- для исключения подобных ситуаций нужна работа по двум направлениям:

- первое – это промывка сетей; согласно действующим Правилам эксплуатации сетей теплоснабжения все сети в межотопительный период должны быть испытаны и промыты, в Правилах эксплуатации сетей холодного водоснабжения и внутренних санитарно-технических систем холодного и горячего водоснабжения информации о необходимости их промывки и её периодичности - не имеется; в прошлом году был изменён подход к составлению графиков промывки: 1) в план включаются объекты исходя из количества обращений граждан по проблеме ухудшения качества воды, 2) увеличили объём и протяжённость промываемых сетей, 3) проинформировали управляющие организации, что если мы промываем магистральные, квартальные сети и при этом не промываем внутридомовые сети – это не приводит к должному результату (определили дома в части промывки распределительных коллекторов, и дома для промывки, в том числе стояков; в дальнейшем планируется продолжить и нарастить объём такой работы);

- второе направление – капитальный ремонт, техническое перевооружение и реконструкция (когда стальные водопроводы меняются на водопроводы из полимерных и композитных материалов), а также правильная периодичность проведения мероприятий (не откладывать их на конец года);

- магистральные сети водоснабжения - порядка 300 км, квартальные и распределительные - порядка 200 км, в 2023 году промыли 75 км, получается, что промыли 15 процентов сетей и это только холодное водоснабжение; хотелось бы нарастить темпы и за 5 лет осуществлять промывку всех сетей;

- затруднился пояснить, сколько сетей закладывается в тариф;

- проблема, которая возникла, не связана с несоответствием качества воды на источнике водоснабжения, на водозаборных очистных сооружениях вода соответствует нормативным показателям в части содержания железа (0,3 мг на литр воды); вода с элементами ржавчины в жилых домах людей – это проблема вторичного загрязнения (загрязнения в трубах);

- в настоящее время фактический износ сетей определяется по результатам экспертного диагностирования (ранее в основу показателя ветхости сетей ложились данные бухгалтерского учёта – износ более 60 процентов), на сегодняшний день всего 48 км сетей водоснабжения (11 процентов от общей протяжённости); государственной программой, касающейся развития коммунального комплекса, предусмотрена замена ежегодно не менее пяти процентов ветхих сетей от общей протяжённости; 2,4 км сетей мы должны менять ежегодно, при этом по факту произведена замена 3,22 км, что соответствует 6,9 процентов (то есть минимальный показатель перевыполнен);
- трубы из новых полимерных материалов применяются в 99,9 процентов случаев;
- период поставки воды ненадлежащего качества начинается со времени получения результатов первой проверки (проводимой в связи с обращениями граждан либо управляющих организаций) до результатов повторной проверки, проводимой лабораторными способами после осуществления мероприятий по урегулированию проблемы (по достижении результата подачи чистой воды); в случае наличия прямых договоров за данный период предприятие автоматически осуществляет перерасчёт платы за коммунальную услугу, в ином случае предприятие на основе актов управляющей организации делает перерасчёт, и далее управляющая организация осуществляет перерасчёт для граждан; информация по данной ситуации размещена на официальном портале Администрации города, сайте СГМУП «Горводоканал», сайтах управляющих организаций.

ВЫСТУПИЛА: Биглова-Фатова Д.Ф. – депутат Думы города
Уточнила:

- просматривались ли риски аварийных ситуаций и с чем это связано: с нарушением технологии или некомпетентностью сотрудников;
- применяются ли на предприятии меры дисциплинарного взыскания к сотрудникам, по чьей вине возникают подобного рода ситуации.

ПОЯСНИЛ: Смехов В.В. – главный инженер СГМУП «Горводоканал»:
- необходимо учитывать совокупность факторов: большой объём сетей, которые необходимо промывать (в том числе

трубы с большим диаметром); начали делать санацию и реновацию водоводов от источника; обозначена необходимость запускать новые жилые районы (это не только Пома-2, Пойма-5, НТЦ, но и микрорайон «Голд Фиш», «Марьяна гора»), то есть нужно вводить в эксплуатацию новые жилые дома в рамках программы расселения и т.д.; причиной также может стать отключение электроэнергии (в ноябре это было 4 раза), пожары; система мер дисциплинарного наказания применяется в случае, если есть непосредственная вина конкретного исполнителя (в случившейся ситуации вины конкретного исполнителя нет).

ВЫСТУПИЛ:

Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил предоставить информацию по СГМУП «Горводоканал» об объёме средств, рассчитанных в качестве перерасчёта за 2023 год, 2022 год, 2021 год, осуществляемого в период подачи коммунальной услуги ненадлежащего качества в связи с обращениями граждан (в целях изучения динамики и механизма перерасчёта в финансовом выражении).

Сообщил, что два года действует механизм оплаты за негативные сбросы (при обнаружении превышения показателей по железу при открытии колодца и проведении проб осуществляется повышение коэффициента водоотведения).

Уточнил:

- как происходит учёт качества воды при расчёте негативных сбросов;
- источник финансирования проведённой промывки (с расшифровкой и выражением объёма промывки в кубометрах, из них объёма, который ложится в тариф, и оставшегося объёма, который финансируется из иного источника (прибыль предприятия, плата застройщика за подключение и пр.).

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Поблагодарил докладчика за хорошую подготовку и исчерпывающие ответы.

Предложил проголосовать за следующее решение:

- 1) информацию Администрации города, подготовленную к заседанию комитета, принять к сведению;

2) членам комитета вернуться к рассмотрению вопроса в апреле-мае следующего года (посмотреть текущее состояние дел по проблеме);

3) рекомендовать Администрации города предоставить информацию:

- об объёме средств, рассчитанных в качестве перерасчёта за 2023 год, 2022 год, 2021 год, осуществляемого в период подачи коммунальной услуги ненадлежащего качества в связи с обращениями граждан (в целях изучения динамики и механизма перерасчёта в финансовом выражении);

- о порядке расчёта объёма средств в качестве платы за негативное воздействие (за сброс загрязняющих веществ), учёте при этом качества подаваемой для использования воды, непосредственном объёме средств и порядке их расходования;

- об источнике финансирования проведённой промывки (с расшифровкой и выражением объёма промывки в кубометрах, из них объёма, который ложится в тариф, и оставшегося объёма, который финансируется из иного источника (с указанием данного источника)).

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

ВЫСТУПИЛА: Биглова-Фатова Д.Ф. – депутат Думы города
Попросила рассмотреть вопрос об установке ограждения при спуске со снежной горки, сооружённой в сквере Молодёжный в целях защиты катающихся детей (спуск горки выходит на проезжую часть).

ПОЯСНИЛ: Недашковский А.А. – исполняющий обязанности директора департамента городского хозяйства Администрации города:

- это зона ответственности департамента архитектуры и градостроительства, в зале присутствуют представители данного департамента.

IV. СЛУШАЛИ: О СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПЛАНОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ И КАПИТАЛЬНОМУ РЕМОНТУ ЗДАНИЯ, РАСПОЛОЖЕННОГО ПО АДРЕСУ: УЛ. МАЯКОВСКОГО, 15

ДОКЛАДЫВАЛ: Дворников А.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города
Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Уточнил:

- муниципальное имущество по ул. Островского, 14/1 в рамках осуществления приватизации было обозначено самостоятельным объектом или как часть комплекса зданий Центрального рынка;
- как используется данное муниципальное имущество в настоящее время (расходы);
- в чём причина растягивания сроков по проведению проектно-изыскательских и строительных работ до 2026 года (ранее в «дорожной карте» срок исполнения контракта на проектно-строительные работы был август 2024 года);
- насколько актуальной является сумма средств в размере 186 млн рублей на ПИР и СМР;
- о проведении анализа: что на сегодняшний день дорожает быстрее: стоимость строительных материалов, стоимость строительства как таковая, стоимость существующих объектов недвижимости (наблюдается ли пропорциональный рост);
- каким образом в настоящее время используется муниципальное имущество, в котором ранее располагалось Управление по опеке и попечительству; возможно ли использовать это имущество для размещения МКУ «Управление дошкольными образовательными учреждениями» (МКУ «УДОУ»), которое также размещается сейчас в здании по ул. Гагарина, 11;
- о наличии дополнительных источников для выполнения капитального ремонта здания по ул. Маяковского, 15, кроме продажи муниципального имущества по ул. Островского, 14/1 и пакета акций «Агентство воздушных сообщений».

ПОЯСНИЛИ: *Дворников А.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города:*

- два аукциона не состоялись при продаже объекта, когда он являлся частью здания Центрального рынка; в настоящее время проводятся мероприятия по формированию отдельного земельного участка под здание (бывшая гостиница «Кедр»), завершение работ –

в первом квартале 2024 года; после этого имущество (по ул. Островского, 14/1), в том числе земельный участок под зданием, как самостоятельный объект, снова будет выставлено на продажу;

- в настоящее время данное имущество не используется, из бюджета города выделяются средства на охрану и отопление объекта;

- подтвердил, что ранее предлагалось выполнить проектные и строительные работы в рамках одного контракта, в настоящее время по предложению МКУ «УКС» подход изменён, всё предлагается делать последовательно, при этом «будем стараться сократить сроки по выполнению данных работ»;

Арменчу А.А. – начальник технического отдела МКУ «УКС»:

- 186 млн рублей – это актуальная стоимость с учётом индексов дефляторов;

- по вопросу - есть ли пропорциональность в повышении цен на стройматериалы, на работы, и на уже построенные объекты в городе) затруднился с ответом;

Дворников А.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города:

- муниципальное имущество, в котором ранее располагалось Управление по опеке и попечительству, в настоящее время используется для размещения: МКУ «Центр организационного обеспечения деятельности муниципальных организаций» и МКУ «Управление информационных технологий и связи города Сургута»; МКУ «УДОУ»;

- искать дополнительные источники в случае непроджи муниципального имущества по ул. Островского, 14/1 для завершения капитального ремонта здания по ул. Маяковского, 15 не потребуется, так как средства в размере 186 млн рублей заложены в проекте бюджета города.

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1) рекомендовать Администрации города в срок до 01.04.2023 предоставить уточняющую «дорожную карту» по реализации ПИР, кап. ремонта и других сопутствующих мероприятий;

2) членам комитета вернуться к рассмотрению вопроса в апреле 2024 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

Заместитель председателя комитета

Б.Н. Гужва

Секретарь, специалист-эксперт
отдела юридического обеспечения
и деятельности постоянных комитетов Думы города

Е.В. Сахарова

Список присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
городскому хозяйству и перспективному развитию города
13.12.2023

От Администрации города:

1. Батракова Л.М. – заместитель Главы города
2. Кириленко А.М. – заместитель Главы города
3. Дворников А.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений
4. Емельянова Р.Г. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений – начальник управления имущественных отношений
5. Недашковский А.А. – и.о. директора департамента городского хозяйства
6. Коршунова А.Е. – заместитель директора департамента городского хозяйства
7. Клим Р.Б. – директор департамента массовых коммуникаций и аналитики
8. Бойко Е.И. – начальник службы по обеспечению взаимодействия с представительными органами власти департамента массовых коммуникаций и аналитики
9. Романов А.А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
10. Сорич И.А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
11. Мединцева С.Г. – начальник отдела социально-экономического прогнозирования
12. Морозова Е.П. – главный специалист отдела социально-экономического прогнозирования
13. Коробова Е.В. – специалист-эксперт отдела планирования расходов управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов

От Контрольно-счетной палаты города:

14. Жуков В.И. – председатель

От прокуратуры города:

15. Гулик О.В. – заместитель прокурора

От учреждений города:

16. Смехов В.В. – главный инженер СГМУП «Горводоканал»
17. Арменчу А.А. – начальник технического отдела МКУ «Управление капитального строительства»

От помощников депутатов:

18. Галкин Г.Б. – помощник депутата Думы города Сургута Клишина В.В.

От аппарата Думы города:

19. Кураева Е.В. – руководитель
 20. Дворникова Т.А. – помощник Председателя Думы города
 21. Никешин Н.С. – советник Председателя Думы города
 22. Швидкая Е.А. – пресс-секретарь Председателя Думы города
 23. Агапитова Т.А. – начальник отдела юридического обеспечения и деятельности постоянных комитетов Думы города
 24. Таран Л.Р. – начальник отдела по организационному и документационному обеспечению Думы города
 25. Балина Ю.В. – начальник службы протокола
 26. Леханова Д.А. – главный специалист службы протокола
- От СМИ:
27. Коликов С.А. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
 28. Пудин Н.Н. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
 29. Зотов С.А. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
 30. Шахмаев А.В. – телеоператор ОТРК «Югра»
 31. Кожевова А.А. – корреспондент сетевого издания «СИА-Пресс»
 32. Неупокоев Е.Н. – корреспондент ИА «Ура.ру»
 33. Швец И.В. – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»