



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

ГЛАВА ГОРОДА

ул. Энгельса, 8, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628408
Тел. 522-175, факс 522-182
E-mail: gorod@admsurgut.ru

Администрация г. Сургута
№ 01-11-4343/17-0
от 18.05.2017



На № 18-02-1162/17 от 16.05.2017;
На КСП № 01-27-264/17 от 16.05.2017

Председателю Думы города
Н.А. Краснойровой

И.о. Председателя Контрольно-
счётной палаты города
В.И. Жукову

Уважаемая Надежда Александровна!

Администрация города направляет информацию, подготовленную комитетом по управлению имуществом, по замечаниям аппарата Думы города и заключению Контрольно-счётной палаты города на проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2016 № 883-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2017 год и плановый период 2018 – 2019 годов».

Приложение: на 13 л. в 1 экз.

Глава города

В.Н. Шувалов

Ускова Валентина Васильевна
тел. (3462) 52-20-90

Дума № 18-01-1087/17-0
от 19.05.2017



Информация
на замечания аппарата Думы города
и Контрольно-счетной палаты города
к проекту решения Думы города
«О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2016 № 883-V ДГ
«О прогнозном плане приватизации муниципального имущества
на 2017 год и плановый период 2018 – 2019 годов»

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 №327 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление федеральным имуществом» одной из основных задач подпрограммы 1 «Повышение эффективности управления федеральным имуществом и приватизации» является снижение доли государственных унитарных предприятий по отношению к предыдущему году (процентов).

С учетом приоритетов экономического развития Российской Федерации, совершенствования системы нормативно-правового регулирования подпрограммой 1 предусматриваются следующие цели управления федеральным имуществом:

оптимизация состава и структуры федерального имущества;

вовлечение объектов федерального имущества в коммерческий оборот для привлечения инвестиций, в том числе в их технологическое развитие и модернизацию;

введение ограничений на создание новых федеральных государственных унитарных предприятий (за исключением случаев создания при реорганизации).

В заключении Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации по вопросу реформирования унитарных предприятий от 14.09.2015 указано, что особенности организационно-правовой формы (унитарная организация) и закрепления имущества (хозяйственное ведение) обуславливают неэффективность унитарных предприятий. У основного бенефициара - публично-правового образования - отсутствуют эффективные инструменты корпоративного контроля над деятельностью унитарных предприятий - советов директоров, включая независимых директоров, систем управления рисками и внутреннего контроля.

Административный контроль также неэффективен ввиду наличия объективного конфликта интересов у основного бенефициара унитарных предприятий (публично-правового образования) - рыночная эффективность против реализации государственных (муниципальных) функций, которые исключают возможности рыночного контроля предприятия и негативно отражаются на конкуренции.

Экспертный совет считает необходимым скорейшее завершение реформирования унитарных предприятий, предполагающее на первом этапе повышение подконтрольности таких предприятий государству через их акционирование и внедрение современных форм корпоративного контроля.

В связи со вступлением в силу Федерального закона № 321-ФЗ от 03.07.2016 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц» муниципальные унитарные предприятия с 01.01.2017 осуществляют свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Особенно остро эта проблема прослеживается в СГМУП «Сургутский хлебозавод» (письмо от 17.05.2017 № 158 – прилагается).

Следует отметить, что СГМУП «Сургутский хлебозавод» осуществляет свою хозяйственную деятельность в условиях рыночной конкуренции при этом не получает бюджетные средства, не реализует государственные программы и не обеспечивает муниципальные нужды.

Хозяйственные общества с долей муниципального образования в уставном капитале более 50 %, осуществляют закупки товаров, работ, услуг в соответствии с нормами Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», которым также предусмотрены конкурентные процедуры.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ предусматривает принципиально иные подходы к регламентации закупочной деятельности, во многом позволяя самому заказчику определять оптимальные способы реализации данной задачи. При закупках по правилам контрактной системы (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) практически все аспекты работы регламентированы и унифицированы (особенности деятельности разных заказчиков мало учитываются), а за малейшее отступление от них предусмотрены суровые штрафные санкции. Сравнение Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при осуществлении закупок указано в таблице к настоящей информации.

Переход на новые для унитарного предприятия правила закупок требует перестройки существующих закупочных процессов, что в свою очередь приводит к снижению конкурентоспособности продукции, потере оперативности и мобильности производственных процессов, росту издержек производства, дестабилизации финансового состояния предприятия.

В пояснительной записке к проекту решения указаны проблемы в осуществлении финансово-хозяйственной деятельности СГМУП «Сургутский хлебозавод» и СГМУП «Городской рынок», однако предложение о преобразовании муниципальных предприятий в хозяйственные общества в первую очередь направлено на выполнение норм Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» - виды деятельности, указанные в уставах не направлены на решение вопросов местного значения.

В соответствии с пп. 4 п. 8 ст. 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления обязаны

осуществить в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, отчуждение или произвести репрофилирование муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности на 1 января 2006 года, не соответствующего требованиям статьи 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

Приложение: 1) Сравнение Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Федерального закона от 05.04.2013 № 44 при осуществлении закупок на 2 л. в 1 экз.;
2) заключение Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации по вопросу реформирования унитарных предприятий от 14.09.2015 на 4 л. в 1 экз.;
3) Письмо СГМУП «Сургутский хлебозавод» от 17.05.2017 № 158 на 4 л. в 1 экз.

Председатель комитета
по управлению имуществом
Администрации города

С.М. Пешков
« 14 » 05 2017 г.

СОГЛАСОВАНО
Заместитель главы
Администрации города

Н.Н. Кривцов

Карлина Наталья Александровна
тел. (3462) 52-83-08

Сравнение Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ
и Федерального закона от 05.04.2013 № 44 при осуществлении закупок

	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44
Участник закупки	Физическое, юридическое лицо (юридические лица), соответствующее требованиям Закона N 223- ФЗ и заказчика	Физическое или юридическое лицо, соответствующее требованиям Закона N 44-ФЗ
Планирование	План закупок + План закупок инновационной и высокотехнологичной продукции, лекарственных средств	План закупок + План-график закупок
Обоснование закупки	Не требуется	Обоснование, нормирование
Способы выбора поставщика (условия и порядок применения)	Определяет заказчик (Положение о закупке)	Определяет Закон
Описание объекта закупки (техническое задание)	Нет специальных ограничений в описании объекта закупки (за исключением требований о соблюдении норм техрегулирования, системы стандартизации и т.п. - такие требования предусматривают оба Закона)	Ограничения в описании объекта закупки (запрет указания товарного знака и др.)
Начальная (максимальная) цена договора (контракта)	Сведения о НМЦД	Обоснование и определение НМЦК, требования к обоснованию
Условия договора (контракта)	Нет ограничений в части условий договора, в том числе штрафных санкций	Обязательные условия контракта, установлен порядок расчета неустойки

		(штрафа и пени)
Изменение условий договора	Возможно изменение условий договора	Только в исключительных случаях, определенных законом
Экспертиза при приемке	Нет обязательной экспертизы	Обязательная экспертиза, в ряде случаев - внешняя
Импортозамещение	Нет требований по импортозамещению (за исключением вступающего в силу с 01.01.2017 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 N 925)	Многочисленные запреты и ограничения на иностранную продукцию
Антидемпинговые механизмы	Нет антидемпинговых механизмов	Антидемпинговые требования для торгов
Преимущества для отдельных категорий участников закупки	Преимущества для субъектов малого и среднего предпринимательства при закупках отдельных заказчиков	Преимущества для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, организаций инвалидов, учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы
Реестр договоров (контрактов)	Реестр договоров	Реестр контрактов
Закупочные комиссии	Нет специальных требований	Требования к сотрудникам и членам комиссий, работе комиссий
Административная ответственность	Незначительное число составов административных правонарушений в КоАП РФ	Значительное (более 70) число составов административных правонарушений в КоАП РФ



«14» сентября 2015 года

№

Заключение по вопросу реформирования унитарных предприятий

В Экспертном совете при Правительстве Российской Федерации (далее – Экспертный совет) проанализированы имеющиеся сведения о деятельности унитарных предприятий и ходе приватизации федеральных государственных унитарных предприятий (далее – ФГУП).

1. Доля унитарных предприятий в общем количестве юридических лиц, зарегистрированных в едином государственном реестре юридических лиц, составляет 0,5% (данные ФНС России), по данным Росстата доля в обороте составляет 2,8% от оборота юридических лиц всех организационно-правовых форм, производительность труда работников унитарных предприятий в среднем в 4,5 раза ниже, чем у работников организаций иных организационно-правовых форм (см. слайд 1 презентации в приложении 2).

Количество унитарных предприятий, зарегистрированных в едином государственном реестре юридических лиц на 1 января 2004 года, составляло 15498, а на 1 января 2015 года – 24496. При этом количество ФГУП в 2004 году составляло 9860 ФГУП, а в 2015 году стало 1178 ФГУП. В то же время, по данным ФАС России, именно участие муниципальных унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает наиболее негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках.

Необходимо отдельно отметить проблему отсутствия полной и достоверной информации об имуществе унитарных предприятий, их финансово-хозяйственной деятельности, особенно о муниципальных унитарных предприятиях, что затрудняет проведение анализа. Например, в ходе приватизации ФГУП нередко выявляются ранее неучтенные объекты в реестре федерального имущества (см. слайд 7 презентации в приложении 2 о приватизации ФГУП "Почта России").

Особенности организационно-правовой формы (унитарная организация) и закрепления имущества (хозяйственное ведение) обуславливают неэффективность унитарных предприятий. У основного бенефициара – публично-правового образования – отсутствуют эффективные инструменты корпоративного контроля над деятельностью унитарных предприятий – советов директоров, включая независимых директоров, систем управления рисками и внутреннего контроля, оперативного получения информации об операционной деятельности и др. Административный контроль также неэффективен ввиду большого количества унитарных предприятий, наличия объективного конфликта интересов у основного бенефициара унитарных предприятий – публично-правового образования (рыночная эффективность против реализации государственных (муниципальных) функций). "Защищенный спрос" на продукцию предприятия,

дополнительные возможности для его капитализации собственником имущества, невозможность поглощения неэффективных предприятий, отсутствие рыночных сигналов для смены неэффективной управленческой команды и низкая эффективность процедур банкротства унитарных предприятий (см. слайд 2 и 3 презентации в приложении 2) – исключают возможности рыночного контроля предприятия и негативно отражаются на конкуренции.

2. На федеральном уровне в 2014 году утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 321 государственная программа Российской Федерации "Управление федеральным имуществом" (далее – Государственная программа), которой предусмотрена приватизация (ликвидация) всех ФГУП к 2018 году. В то же время итоги совместного с Минэкономразвития России и Росимуществом анализа исполнения Прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2014 - 2016 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2013 года №1111-р (далее – программа приватизации), свидетельствуют о возможных рисках нарушения сроков приватизации (ликвидации) ФГУП. В частности, из 535 ФГУП, включенных в программу приватизации к середине срока её реализации, только в отношении 17 утверждены распоряжения об условиях приватизации (справка в приложении 1), что связано, в том числе с задержками инвентаризации имущества и оформления прав на него.

Кроме того, в 671 ФГУП, не включенных в программу приватизации, ситуация существенно усложняется тем, что до настоящего времени в отношении большинства из них заинтересованные федеральные органы исполнительной власти не согласовали их целевую функцию.

В то же время следует отметить, что в соответствии с действующим в настоящее время распределением полномочий по управлению ФГУП между федеральными органами исполнительной власти (подпункт «м» пункта 1.1 постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739) отраслевые министерства и ведомства обеспечивают подготовку и представление предприятиями в Росимущество документов, необходимых для принятия решений об условиях приватизации. Они же наделены исключительными полномочиями на принятие решений о применении мер ответственности к руководителям ФГУП.

Так, только за первое полугодие 2015 года Росимуществом направлены в 35 министерств и ведомств представления о применении мер дисциплинарной ответственности к руководителям 242 ФГУП, не обеспечившим подготовку предприятий к акционированию в установленные сроки. Однако такие меры применены отраслевыми федеральными органами исполнительной власти лишь к руководителям 6 предприятий.

В этой связи 6 марта 2015 года первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации И.И.Шуваловым дано поручение Минэкономразвития России и заинтересованным федеральным органам исполнительной власти активизировать работу по определению целевой функции федеральных государственных унитарных предприятий и имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения, а также работу по оформлению прав Российской Федерации на указанное имущество и учету их в реестре федерального имущества.

В рамках реализации данного поручения руководителем Росимущества регулярно проводятся совещания с федеральными органами исполнительной власти, за которыми закреплены по подведомственности ФГУП. На совещаниях анализируется информация по определению целевой функции ФГУП, оформлению прав на имущество, деятельность руководителей ФГУП и федеральных органов исполнительной власти, решается вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности и возбуждению дел о привлечении к административной ответственности в отношении лиц, виновных в нарушении сроков исполнения соответствующих поручений.

В то же время, сроки реформирования ФГУП могут быть нарушены ввиду наличия определенных сложностей, связанных с процессом приватизации (акционирования) или преобразования в учреждения, в том числе:

- отсутствуют зарегистрированные прав Российской Федерации на некоторое недвижимое имущество, переданное в хозяйственное ведение, и зарегистрированные права на земельные участки, на которых располагаются отдельные унитарные предприятия;

- ведутся судебные споры в отношении имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения;

- возбуждены процедур несостоятельности (банкротства) некоторых унитарных предприятий;

- нормативными правовыми актами установлены ограничения на приватизацию унитарных предприятий или ограничения на приватизацию объектов, закрепленных на праве хозяйственного ведения за такими предприятиями,

- отсутствует заинтересованность менеджмента и отраслевых федеральных органов исполнительной власти в преобразовании унитарных предприятий в иные организационно-правовые формы.

3. Единая программа для реформирования унитарных предприятий, собственником имущества которых являются субъекты Российской Федерации или муниципальные образования, отсутствует, хотя в отдельных субъектах Российской Федерации приняты собственные программы (например, в г. Москва и Тюменской области). По состоянию на 1 января 2015 в собственности субъектов Российской Федерации находилось 2797 унитарных предприятий, при этом за 2014 год субъектами Российской Федерации была осуществлена приватизация (акционирование) только 71 унитарного предприятия. Наибольшее количество унитарных предприятий создано и создается муниципальными организациями (всего к 1 марта 2015 года – 21407 МУП). Ограничений для создания МУП законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

4. Экспертный совет считает необходимым скорейшее завершение реформирования унитарных предприятий, предполагающее на первом этапе повышение подконтрольности таких предприятий государству через их акционирование и внедрение современных форм корпоративного контроля либо – если предприятие осуществляет социально значимые некоммерческие функции – преобразование их в учреждения. На втором этапе, после повышения подконтрольности и подотчетности менеджмента предлагается включить пакеты акций созданных в результате акционирования унитарных предприятий обществ в программу приватизации, а также предусмотреть иные механизмы включения акционированных предприятий в хозяйственный оборот и выхода их на конкурентные рынки (см. слайды 6, 7, 19 презентации в приложении 2).

В целях завершения реформирования унитарных предприятий Экспертный совет полагает возможным выбрать один из следующих сценариев (см. слайд 8 презентации). Базовый сценарий предполагает усиление контроля за реализацией Государственной программы, предполагающей полную ликвидацию ФГУП к 2018 году, и принятие решения, рекомендуемого субъектам Российской Федерации и муниципальным образованием, принять аналогичные программы, с одновременным включением в соответствующие указы Президента Российской Федерации дополнительного ключевого показателя эффективности для глав субъектов Российской Федерации. Основным риском данного сценария программы является затягивание процесса реформирования унитарных предприятий.

Интенсивный сценарий, разработанный Экспертным советом, предполагает признание с определенной даты (предлагается с 1 января 2018 года) утратившими силу законодательных актов Российской Федерации об унитарных предприятиях, основанных на праве хозяйственного ведения. К основным рискам интенсивного сценария можно отнести хищения и утрату имущества и потерю управляемости в отдельных социально-значимых отраслях или на локальных рынках. Вместе с тем, в случае выбора интенсивного сценария до даты признания утратившими силу положений законодательных актов Российской Федерации об унитарных предприятиях, основанных на праве хозяйственного ведения, возможна реализация мероприятий, направленных на учет прав на имущество и преобразование унитарных предприятий в хозяйственные общества или учреждения.

С учетом изложенного Экспертный совет полагает целесообразным подготовку Правительством Российской Федерации единой программы реформирования унитарных предприятий и законодательных инициатив, направленных на ликвидацию соответствующей организационно-правовой формы.

- Приложение 1. Презентация с анализом возможных рисков и сценариев реформы унитарных предприятий на л. в 1 экз.
2. Справка о реализации Государственной программы на л. в 1 экз.

Член Экспертного совета
при Правительстве Российской Федерации



И.А. Шлёнский

СУРГУТСКОЕ ГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ
УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«СУРГУТСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД»

628404, Россия, Ханты – Мансийский автономный округ – Югра,
город Сургут, промзона, Нефтеюганское шоссе д.2,
тел/факс 8 (3462) приемная 52-99-02/52-99-52, E-mail: hlebozavod@bk.ru, torg_shz@mail.ru
ОКПО 05261952 ОГРН 1028600581404 ИНН/КПП 8602015961/860201001

«17» мая 2017г. № 158

Председателю комитета
по управлению имуществом
Администрации г.Сургута
г-ну Пешкову С.М.

КУИ № 30-01-07-1895/17-0
от 17.05.2017



Уважаемый Сергей Михайлович.

В связи со вступлением в силу Федерального закона № 321-ФЗ от 03.07.2016 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц» муниципальные унитарные предприятия с 01.01.2017 осуществляют свою деятельность в соответствии с Федеральным законом № 44 от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». СГМУП «Сургутский хлебозавод» не получает бюджетные средства, не реализует государственные программы, не обеспечивает муниципальные нужды. Наше предприятие осуществляет хозяйственную деятельность в условиях рыночной конкуренции.

С связи с изменившимися условиями функционирования у нашего предприятия возникли следующие сложности.

1. В соответствии со ст.28, 29, 30 ФЗ № 44 от 05.04.2013 и соответствующими Постановлениями Правительства РФ заказчики обязаны предоставлять преференции учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, организациям инвалидов, субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям в размере до 15% цены контракта. За счет каких средств наше предприятие должно финансировать данные инициативы?

Компенсировать дополнительные расходы за счет снижения рентабельности не представляется возможным, так как уровень рентабельности хлебопекарной промышленности низкий. В случае роста цен на изделия, выпускаемые СГМУП «СХЗ», наша продукция станет неконкурентоспособной. Так как СГМУП «СХЗ» не является монополистом на рынке хлебобулочной и кондитерской продукции, а другие участники рынка не обременены ФЗ № 44 от 05.04.2013. То есть это неизбежно приведет к дестабилизации финансового состояния предприятия.

2. У предприятия розничная торговая сеть. Для поддержания ассортимента, в целях обеспечения эффективной работы магазинов существует объективная необходимость наличия в магазинах товаров разных производителей, торговых марок, товарных знаков, товаров с разными сроками реализации, потребительскими качествами (даже избыточными) и т.п. – что, напрямую, запрещает ст.33 ФЗ № 44 от 05.04.2013. В соответствии с данным ФЗ все пищевые продукты должны закупаться на электронных аукционах. Следовательно, единственным критерием выбора является низкая цена, что редко характеризует качественный товар. То есть данная проблема в рамках ФЗ № 44 от 05.04.2013 неразрешима.

3. Для производства качественной продукции до 01.01.2017 мы закупали сырье с повышенными требованиями к качеству (в верхних границах ГОСТов, выше ГОСТов), что также запрещает ФЗ № 44 от 05.04.2013. Дело в том, что ГОСТы допускают расхождения и к нижней границе показателя. То есть мука будет соответствовать ГОСТу, а качество произведенной продукции ухудшится (сократиться объем хлеба, мякиш становится грубым, быстро черствеет) Кроме того, в ГОСТах прописаны не все показатели характеризующие качество продукта, а только основные. Так, например, отсутствует показатель автолитической активности муки, от которого зависит степень пропеченности хлеба, вкус, аромат, объем хлеба. Как в этих условиях сохранить качество выпускаемой продукции?

4. Для поддержания ассортимента продукции СГМУП «СХЗ» приобретал различные зерновые смеси, добавки и т.п. Смеси различных производителей, даже с одним и тем же наименованием имеют разный качественный состав. Следовательно, изменится состав изделия, изменится пищевая ценность, органолептические свойства. Что повлечет смену этикеток, изготовление дополнительных флексографических форм, сертификатов соответствия и т.п. Но самое главное завод

✓
не сможет обеспечить качество, к которому привыкли жители нашего города. То есть значительные дополнительные затраты, дополнительные закупки, снижение конкурентоспособности продукции вследствие нестабильного качества.

5. Износ производственных машин и оборудования СГМУП «СХЗ» составляет 80%. Что значительно увеличивает риск аварий и поломок. Для соблюдения всех норм 44-ФЗ от 05.04.2013 потребуется проведение закупочных процедур длительных по времени. Выхода два: 1. Увеличение запасов материалов и зап.частей, которое приведет к замораживанию оборотных средств. А замораживание оборотных средств в запасах товарно-материальных ценностей, рост иммобилизации и связанный с ним недостаток оборотных средств в хозяйственном обороте являются, безусловно, отрицательными явлениями, которые ставят предприятие в сложное финансовое положение; 2. Проведение закупочных процедур в соответствии с 44-ФЗ от 05.04.2013. В период их проведения – остановка технологического процесса, вынужденный простой рабочих по вине работодателя, недопоставки продукции, штрафы со стороны покупателей (особенно крупных сетевых магазинов). Все это также дестабилизирует финансовое положение предприятия.

6. Оборудование СГМУП «СХЗ» на 70% импортное. Как правило, в РФ существует единственное представительство производителя (дилер завода-изготовителя) такого эксклюзивного оборудования, где напрямую можно приобрести необходимые запасные части и расходные материалы. Где взять пять поставщиков для формирования начальной максимальной цены контракта (в соответствии с п.3.7.1 Приказа № 567 МЭР РФ от 02.10.2013 г.)?

✓ 7. В состав имущества, переданного в хозяйственное ведение СГМУП «СХЗ», входит котельная, поставляющая тепловую энергию в горячей воде и паре в ООО «Мясокомбинат «Сургутский», «Сургутский гормолзавод» филиал АО «Вимм-Билль-Данн» и др. В случае аварии на данном объекте потребуется незамедлительное устранение и ремонт, так как есть обязательства перед третьей стороной. Помимо прочего весь производственный процесс и теплообеспечение помещений СГМУП «СХЗ» зависит от стабильной работы котельной, а подобного рода ситуации не подпадают под п.9 ч.1 ст.93. 44 ФЗ.

Возникшие проблемы приводят к снижению конкурентоспособности продукции, потере оперативности и мобильности производственных процессов, росту издержек производства, дестабилизации финансового состояния предприятия, а, следовательно, к его банкротству.

Мы неоднократно обращались к Вам (исх.№ 263 от 22.12.2016, исх.№ 41 от 16.02.2017), как собственникам имущества СГМУП «СХЗ», в управление муниципального заказа (исх.№ 94 от 05.04.2017) для разработки совместных мероприятий по недопущению вышесказанной ситуации. Правительство и Президент РФ неоднократно заявляли о неэффективности государственных и муниципальных унитарных предприятий и необходимости реорганизации унитарных предприятий. Росимущество поддерживает эту тему: «часть должна быть акционирована, а предприятия, необходимые для государственных целей, преобразованы в бюджетные учреждения» (см.»Ъ» от 15 августа 2016 года). Кроме того, 64 унитарных предприятия были выведены из под действия 44-ФЗ от 05.04.2013 в силу схожих обстоятельств (Распоряжение Правительства РФ № 2931-р от 31.12.16). А ряд регионов (Москва, Московская обл., Санкт-Петербург, Ленинградская обл., Воронежская обл., Тульская обл.) начали активную работу по реорганизации унитарных предприятий.

Директор
СГМУП «Сургутский хлебозавод»



С.М.Пустозеров