

ПРОТОКОЛ № 81

депутатских слушаний по вопросам:

1. Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2013 год.
2. О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута».
3. О правилах содержания домашних животных на территории города Сургута.
4. О внесении изменения в решение Думы города от 29.09.2006 № 76-IV ДГ «О мерах дополнительной социальной поддержки по проезду в городском пассажирском транспорте общего пользования отдельным категориям населения».
5. О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности».
6. О внесении изменений в решение Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов».
7. О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов.
8. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. Взлётный, д. 4).
9. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 43 кв. м).
10. Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 107,3 кв. м).
11. О перечне земельных участков, находящихся в муниципальной собственности и подлежащих формированию для строительства.
12. О внесении изменений в решение Думы города от 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О структуре Администрации города».
13. О внесении изменений в решение Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счётной палате города Сургута».
14. Об отчёте Контрольно-счётной палаты города Сургута за 2013 год.
15. О внесении изменений в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.
16. О протесте Сургутской транспортной прокуратуры на решение Сургутской городской Думы от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога».
17. О награждении Благодарственным письмом Думы города.
18. О награждении Благодарственным письмом Думы города.
19. О протокольном поручении Думы города.

г. Сургут
20.05.2014
14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали депутаты Думы города – 14:

- | | |
|--------------------|---|
| Бруслиновский И.П. | – по избирательному округу № 1,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по
нормотворчеству, информационной
политике и правопорядку, Председатель
Уставной комиссии |
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2,
заместитель председателя Думы города,
председатель постоянного комитета Думы
города по бюджету, налогам, финансам
и имуществу |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Куза Р.Р. | – по избирательному округу № 5,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по бюджету,
налогам, финансам и имуществу |
| Иванисов Н.Ф. | – по избирательному округу № 8 |
| Макеев С.Ф. | – по избирательному округу № 9 |
| Рябов С.В. | – по избирательному округу № 12 |
| Слепов М.Н. | – по избирательному округу № 13 |
| Пономарёв В.Г. | – по избирательному округу № 14,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по городскому
хозяйству и перспективному развитию
города |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по социальной
политике |
| Горобец В.Г. | – по избирательному округу № 18 |
| Барсов Е.В. | – по избирательному округу № 20 |
| Пахотин Д.С. | – по избирательному округу № 23 |
| Айсин Р.Р. | – по избирательному округу № 24 |

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью депутатских слушаний можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

**I. СЛУШАЛИ: ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА
ГОРОД СУРГУТ ЗА 2013 ГОД**

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения имеется заключение Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП);
- 3) данный вопрос рассматривался 19.05.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу, прошедшего в форме депутатских слушаний;
- 4) в ходе рассмотрения вопроса депутаты Думы города предложили Администрации города представить до депутатских слушаний дополнительную информацию по следующим вопросам:

1. ОБСУЖДАЛИ: О сложившейся тенденции по увеличению размера возвращаемых неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов за период 2011 – 2013 годов. За указанный период отмечена тенденция к увеличению размера возвращаемых межбюджетных трансфертов.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что информация по данному вопросу направлена в Думу города 20.05.2014.

Отметила, что общей причины в тенденции по увеличению размера возвращаемых неиспользованных остатков прошлых лет межбюджетных трансфертов нет. Необходимо рассматривать каждый год и каждый вид межбюджетного трансферта отдельно. Основные суммы находятся в части инвестиций (в основном по поликлинике «Нефтяник»).

2. ОБСУЖДАЛИ: О ситуации, связанной с перечислением субсидии СГМУСП «Северное» в 2013 году, несмотря на наличие задолженности по налогам.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, что является основанием для перечисления денежных средств, подтверждающим, что задолженность перед бюджетом отсутствует: платёжное поручение или справка из налогового органа на необходимую дату.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что задолженность по налогам погашена.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что Администрация города должна была предоставить документ, подтверждающий, что на момент перечисления денежных средств в виде субсидий, задолженность перед налоговыми органами отсутствовала.

Из документов видно, что Администрация города не имела права перечислять субсидию. Субсидия была перечислена двумя траншами. Администрация города указала на то, что у неё имеется подтверждение, и это подтверждение – 4 копии платёжного поручения. Чтобы увидеть, погашена задолженность или нет, к этим четырём платёжным документам необходимо предоставить как минимум справку из налогового органа хотя бы на дату перечисления денежных средств.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что по действующим нормам таких документов не требуется.

ВЫСТУПИЛА: Королёва Ю.Г. – директор департамента по экономической политике Администрации города

Пояснила, что СГМУСП «Северное» является налоговым агентом. Предприятием были представлены платёжные квитанции, в соответствии с которыми был погашен НДС, но в справке это не отражалось и не отражается. Таким образом, согласно справке задолженности у предприятия не было.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что согласно заключению КСП Администрацией города был нарушен порядок предоставления субсидии, но Администрация города уверяет, что субсидии предоставлены в соответствии с законом.

ПРЕДЛОЖИЛ: Аппарату Думы города направить запрос в прокуратуру города и КСП: являются ли платёжные поручения подтверждением того, что у СГМУСП «Северное» отсутствовала задолженность перед бюджетами всех уровней.

Возражений не поступило.

3. ОБСУЖДАЛИ: Об исполнении бюджетных инвестиций в 2013 году по объекту «Здание муниципального вечернего (сменного) общеобразовательного учреждения открытой (сменной) общеобразовательной школы № 1 по ул. Профсоюзов, 52 в г. Сургуте. Реконструкция».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что после проведения проектно-изыскательских работ, здание было снесено.

Попросил пояснить:

- 1) эффективность использования денежных средств (7,5 млн. рублей);
- 2) выделялись ли денежные средства для обследования здания в предыдущие годы.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) основанием для сноса явились проектно-изыскательские работы, в результате которых получено заключение о том, что здание реконструировать нецелесообразно. Проектом предусматривался демонтаж здания до фундамента и строительство нового здания на этом же месте;
- 2) денежные средства в размере 7,5 млн. рублей предусмотрены в том числе и на разработку методов реконструкции здания: сравнивались варианты усиления существующих конструкций и сноса здания. Вариант сноса здания оказался дешевле.

4. ОБСУЖДАЛИ: О причинах затруднений, возникших при формировании земельных участков на торги, по продаже права аренды

земельных участков, которые привели к тому, что из запланированных 45 земельных участков продано всего 3.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что перечень земельных участков с информацией по каждому земельному участку направлен в Думу города.

5. ОБСУЖДАЛИ: О размере основного долга и размере санкций к дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2014, в том числе по аренде муниципального имущества.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) информация по данному вопросу получена;
- 2) по итогам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях будет рекомендовано принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения «Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 2013 год» в представленной редакции.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 20.06.2013 № 345-V ДГ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями;
- 2) на проект решения поступила информация прокуратуры города о наличии коррупциогенных факторов;
- 3) данный вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение рекомендовать Администрации города совместно с аппаратом Думы города доработать проект решения

до депутатских слушаний с учётом замечаний аппарата Думы города и информации прокуратуры города;

4) 19.05.2014 в Думу города поступило письмо от Главы города с просьбой исключить вопрос из повестки дня майского заседания Думы города и перенести на июньское заседание Думы города.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города исключить из проекта повестки дня 31-го заседания Думы города вопрос «О внесении изменений в решение Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ «Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута».

III.СЛУШАЛИ: О ПРАВИЛАХ СОДЕРЖАНИЯ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения поступила информация прокуратуры города о наличии в проекте решения коррупциогенных факторов;
- 3) данный вопрос рассматривался 16.05.2014 на заседании постоянного комитета Думы по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение рекомендовать Администрации города совместно с аппаратом Думы города доработать проект решения до депутатских слушаний с учётом информации прокуратуры города;
- 4) из Администрации города поступила таблица поправок, подготовленная с учётом информации прокуратуры города.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) замечания приняты к сведению частично:
 - а) статьи 2, 3 исключены;
 - б) статья 4 изложена в новой редакции с учётом информации прокуратуры;

2) поправки согласованы с прокуратурой города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, получена ли депутатами Думы города таблица поправок.

Обратил внимание на то, что складывается ситуация, когда ряд документов из Администрации города поступает непосредственно перед депутатскими слушаниями.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Снимать вопрос, если информация поступает в день заседания или в день рассмотрения.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о поправках к проекту решения:

1) исключены статья 2 «Требования к содержанию домашних животных», статья 3 «Порядок учёта домашних животных», так как данные положения не относятся к компетенции органа местного самоуправления;

2) статья 4 «Организация выгула собак» изложена в новой редакции: «Выгул собак запрещается на спортивных, детских игровых площадках и стадионах, в скверах и парках, на территориях образовательных и медицинских организаций, в местах массового отдыха населения.

Выводить собак из жилых помещений, а также изолированных территорий в общие дворы, на улицу разрешается только на коротком поводке и в наморднике.

Запрещается выгуливать собак и появляться с ними в общественных местах и транспорте лицам в нетрезвом состоянии.

Выгул собак без намордника, а также выгул собак детьми до 14 лет допускается в случаях, установленных правилами содержания домашних животных в ХМАО – Югре», то есть детям до 14 лет разрешается выгул собак карликовых пород и щенков не старше трёх, четырёхмесячного возраста.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что проект решения принимать необходимо.

Отметил, что в настоящее время в городе отсутствуют площадки для выгула собак.

Выразил надежду, что после того как правила будут приняты, такие площадки появятся.

Обратил внимание на сроки содержания «для безнадзорных домашних животных, имеющих признаки (отличительные знаки) наличия владельца (собственника), а именно: ошейник, намордник, поводок, шлейку, учётный знак (клеймо, чип, жетон), одежду, стрижку – не более шести месяцев»

Отметил, что данная формулировка предполагает сроки от 0 до 6 месяцев.

ПРЕДЛОЖИЛ: Изменить формулировку на «не менее» какого-либо определённого срока.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что такие сроки указаны в Постановлении Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.07.2001 г. № 366-п «Об утверждении «Правил содержания домашних животных в Ханты – Мансийском автономном округе и других организационных мероприятий». Отметил, что у Администрации города достаточно много вопросов к данному постановлению и для того чтобы урегулировать некоторые вопросы, проектом решения предлагается установить срок вступления в действие решения – с 01.01.2015.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что вопрос выгула собак может быть решён только после выделения специальных площадок.

ПРЕДЛОЖИЛ: Отправить проект решения на доработку и рассмотреть данный вопрос на заседании Думы города в июне 2014 года. Проработать вопрос о чипировании собак и выделении площадок для их выгула.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что:

1) выделение площадок для выгула собак – это другой нормативно-правовой акт;

2) чипирование собак не входит в полномочия органов местного самоуправления.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметил, что практика выделения площадок для выгула собак себя не оправдала.

Выразил мнение о том, что целесообразно приучать горожан к тому, чтобы они убирали за своими собаками и установить специальные стойки с необходимым инвентарём в местах возможного выгула собак.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что документ должен быть принят, но только как промежуточный.

Отметил, что главное направление, по которому необходимо двигаться, – ответственность хозяина за своё животное.

Обратил внимание на то, что в правилах (статья 4. Порядок выгула собак и нахождения лиц с собаками на улицах и в других общественных местах) указано, что «собственники помещений в многоквартирных жилых домах на общем собрании вправе принять решение об определении и содержании в надлежащем санитарном состоянии мест для выгула домашних животных в пределах земельного участка, оформленного в установленном законом порядке и находящегося в составе общего имущества многоквартирного жилого дома».

Выразил мнение о том, что данная проблема никогда решена не будет, так как не все жильцы дома являются владельцами животных и у других собственников могут быть другие интересы.

Попросил пояснить, входит ли в обязанность муниципалитета выделение территорий для выгула собак.

ПРЕДЛОЖИЛ: Выделить территории для размещения площадок за счёт муниципалитета.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что:

1) выделение территорий для выгула животных входит в обязанность муниципалитета;

2) определение мест для выгула животных собственниками многоквартирных домов – это один из вариантов выделения мест для выгула.

Отметил, что муниципалитет не может выделить место для выгула животных на придомовой территории без решения собственников.

Пояснил, что на сегодняшний день проектами планировки новых микрорайонов предусматриваются площадки для выгула собак для всего микрорайона.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, прогнозируется ли, какое количество животных будет у жителей города к 2030 году (Стратегия 2030), и вписываются ли в Стратегию места для выгула животных.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что в новых проектах планировки площадки предусматриваются, но прогнозировать количество животных невозможно.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Выразил мнение о том, что главное – дать возможность горожанам убрать за своими животными.

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять проект решения.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, Председатель Уставной комиссии

Попросил пояснить, каким образом Администрация города планирует осуществлять контроль за соблюдением правил. Выразил мнение о том, что если такой механизм отсутствует, то рассматриваемый документ не будет действующим и останется только на бумаге.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Согласился с позицией депутата Думы города Бруслиновского И.П.

Пояснил, что до декабря 2012 года в рамках Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях» была предусмотрена ответственность за нарушение правил выгула собак, в настоящее время такая статья отсутствует. До 01.01.2015 Администрация города планирует урегулировать с округом данный вопрос.

Отметил, что статьёй 30 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.06.2010 № 102-оз предусмотрена ответственность за нарушение правил благоустройства, в том числе за нарушение правил выгула собак, но существуют определённые трудности. Администрация города планирует проработать данный вопрос совместно с УМВД России по г. Сургуту.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города

Поддержал позицию депутата Думы города Кузы Р.Р.

ПРЕДЛОЖИЛ: Начать установку необходимого инвентаря для уборки за собаками в одном из микрорайонов города.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять правила, а вопросы финансирования рассматривать отдельно.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по социальной политике

Отметил, что площадки для выгула собак являются местом для тренировки собак, а вопрос уборки за собаками лежит в другой плоскости.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Согласился с высказываниями депутатов Думы города о необходимости обеспечить возможность владельцам убирать за своими животными.

Попросил пояснить, учтены ли в полном объёме замечания прокуратуры города.

ВЫСТУПИЛА: Качанова А.В. – старший помощник прокурора города
Подтвердила, что замечания учтены в полном объёме.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения «О правилах содержания домашних животных на территории города Сургута» с учётом поправок Администрации города.

IV.СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.09.2006 № 76-IV ДГ «О МЕРАХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ПО ПРОЕЗДУ В ГОРОДСКОМ ПАССАЖИРСКОМ ТРАНСПОРТЕ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ НАСЕЛЕНИЯ»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями;
- 2) к проекту решения имеется положительное заключение КСП;
- 3) данный вопрос рассматривался 16.05.2014 на заседании постоянного комитета Думы по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение: Администрации города совместно с аппаратом Думы города доработать проект решения до депутатских слушаний с учётом замечаний аппарата Думы города и поправки Администрации города.
- 4) в рабочем порядке до депутатских слушаний замечания и поправки согласованы.

Попросил пояснить, станет ли льгота более доступной (формулировка: «140 дней после квартала, следующим за отчётным кварталом»).

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что заявитель может обратиться за получением льготы в любое время. Когда документы предоставлены, направляются запросы в Пенсионный фонд РФ, Управление социальной защиты населения по г. Сургуту, после получения

подтверждения, что гражданин не получает льготы на федеральном и региональном уровнях, незамедлительно готовится постановление о получении льготы, и льгота перечисляется. Просчитать точное количество дней, когда поступят все ответы на запросы, невозможно, в связи с этим предусмотрены такие отсылочные нормы – 140 дней.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменения в решение Думы города от 29.09.2006 № 76-IV ДГ «О мерах дополнительной социальной поддержки по проезду в городском пассажирском транспорте общего пользования отдельным категориям населения» с учётом согласованных поправок.

V.СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О ПОЛОЖЕНИИ О ПОРЯДКЕ УПРАВЛЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ, НАХОДЯЩИМСЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в целях совершенствования процесса подготовки и рассмотрения вопросов приватизации отдельно стоящих объектов недвижимого имущества, являющихся муниципальной собственностью, и внесения изменений в Правила землепользования и застройки в части установлении в отношении земельного участка, на котором находится отдельно стоящий объект недвижимости, подлежащий приватизации, режима использования, соответствующего назначению объекта, подлежащего приватизации;
- 2) рассматриваемым проектом решения предлагается после утверждения прогнозного плана приватизации вносить соответствующие изменения в Правила землепользования и застройки;
- 3) проект решения согласован Администрацией города без замечаний;
- 4) на указанный проект решения имеется заключение КСП, которое содержит замечание по тексту проекта решения;

5) данный вопрос рассматривался 16.05.2014 на заседании постоянного комитета Думы по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение рекомендовать депутатам принять проект решения с учётом замечания КСП по тексту проекта решения.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» с учётом согласованных поправок.

VI.СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.05.2013 № 334-V ДГ «О ПРОГНОЗНОМ ПЛАНЕ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решение имеется заключение КСП, в котором отражены замечания на проект решения. Администрация города с замечаниями КСП согласна;
- 3) вопрос рассматривался 19.05.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу, прошедшем в форме депутатских слушаний.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, прошедшем в форме депутатских слушаний, на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» с учётом согласованных поправок.

VII.СЛУШАЛИ: О ПРОГНОЗНОМ ПЛАНЕ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА 2015 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2016 – 2017 ГОДОВ

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями;
- 2) к данному проекту решения имеются заключения и замечания КСП;
- 3) вопрос очень подробно рассматривался 19.05.2014 на заседании постоянного комитета Думы по бюджету, налогам, финансам и имуществу, прошедшем в форме депутатских слушаний. При рассмотрении вопроса было предложено из прогнозного плана приватизации муниципального имущества на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов исключить:
 - а) Сургутское городское муниципальное унитарное торговое предприятие «Книга»;
 - б) акции ОАО «Югра-консалтинг».

Вопросов, предложений не поступило.

- РЕШИЛИ:**
1. По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, прошедшем в форме депутатских слушаний, на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проект решения «О прогножном плане приватизации муниципального имущества на 2015 год и плановый период 2016 – 2017 годов» с учётом предложенных поправок.
 2. Провести голосование по поправкам на 31-м заседании Думы города.

VIII.СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПР. ВЗЛЕТНЫЙ, Д. 4)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с утверждённым прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2014 год;
- 2) проектом решения предлагается утвердить условия приватизации муниципального имущества на встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. Взлётный, д. 4, площадью 150 кв. м;
- 3) помещение обременено договором аренды муниципального имущества сроком до 05.08.2018;
- 4) рыночная стоимость помещения – 11 920 тыс. рублей, в том числе с НДС (18 %) 1 818 тыс. рублей (оценка произведена ЗАО «Компания РАДАС»);
- 5) способ приватизации – аукцион (по составу участников – открытый);
- 6) шаг аукциона – 500 тыс. рублей, платёж единовременный;
- 7) на данный проект имеется положительное заключение КСП.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. Взлётный, д. 4)» в представленной редакции.

IX.СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ПУШКИНА, Д. 22, ПЛОЩАДЬЮ 43 КВ. М).

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с утверждённым прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2014 год;
- 2) проектом решения предлагается утвердить условия приватизации муниципального имущества на встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 43 кв. м. Признать утратившим силу решение Думы города от 29.05.2013 № 335-V ДГ «Об условиях приватизации муниципального имущества

- (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 43 кв. м)»;
- 3) помещение обременено договором аренды муниципального имущества сроком до 21.05.2017;
 - 4) рыночная стоимость помещения – 3 850 тыс. рублей, в том числе с НДС (18 %) 587 тыс. рублей (оценка произведена ЗАО «Компания РАДАС»);
 - 5) способ приватизации – аукцион (по составу участников – открытый);
 - 6) шаг аукциона – 190 тыс. рублей, платёж единовременный.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) данный вопрос не рассматривался на заседании профильного комитета;
- 3) на проект решения имеется положительное решение КСП.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 43 кв. м)» в представленной редакции.

Х.СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ПУШКИНА, Д. 22, ПЛОЩАДЬЮ 107,3 КВ. М).

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

- 1) проект решения подготовлен в соответствии с утверждённым прогнозным планом приватизации муниципального имущества на 2014 год;
- 2) проектом решения предлагается утвердить условия приватизации муниципального имущества на встроенное

нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 43 кв. м., признать утратившим силу решение Думы города от 29.05.2013 № 336-V ДГ «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 107,3 кв. м)»;

3) помещение не обременено договором аренды муниципального имущества;

4) рыночная стоимость помещения – 9 200 тыс. рублей, в том числе с НДС (18 %) 1 403 тыс. рублей (оценка произведена ЗАО «Компания РАДАС»);

5) способ приватизации – аукцион (по составу участников – открытый);

6) шаг аукциона – 400 тыс. рублей, платёж единовременный.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;

2) данный вопрос не рассматривался на заседании профильного комитета.

Отметил, что КСП в своём заключении обращает внимание на то, что планируемое к приватизации нежилое помещение не обременено договором аренды муниципального имущества, назначение – административно-управленческое. Общая площадь 107,3 кв. м., имущество находится в состоянии, подходящем для его использования. Вместе с тем отсутствует информация о рассмотрении возможности перепрофилирования указанного имущества с целью дальнейшего его использования для муниципальных нужд. КСП предлагает рассмотреть указанный проект решения при условии предоставления полной информации о необходимости приватизации либо об отсутствии потребности в его использовании для муниципальных нужд.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

1) когда данный объект включался в прогнозный план приватизации, ставилась задача – получить доходы в городской бюджет. Данное помещение дважды выставлялось на торги, но продано не было;

2) предложение КСП было проработано, в результате чего от муниципальных организаций поступили заявки на использование помещения для муниципальных нужд, в настоящее время заявки продолжают поступать. В связи с этим Администрация города полагает, что данное помещение может быть использовано муниципальными организациями, но доходы в бюджет города не поступят.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, не возражает ли Администрация города, что проект решения будет исключён из проекта повестки майского заседания, и позволяют ли оценочные документы включить данный объект в повестку июньского заседания Думы города без дополнительной оценки.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что Администрация города ориентируется на то, чтобы получить доходы в бюджет города. Кроме того, имеется поручение округа о мобилизации доходов.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, от кого поступили заявки на использование помещения для муниципальных нужд.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что заявки поступали от департамента образования Администрации города, управления общественных связей Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что в городе остро стоит вопрос о помещениях для муниципальных нужд.

Обратился с просьбой к директору департамента имущественных и земельных отношений Администрации города доложить на заседании профильного комитета в июне 2014 года, каким образом Администрация города представляет использование данного помещения для муниципальных нужд.

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить данный вопрос из проекта повестки 31-го заседания Думы города.

Возражений не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Попросил пояснить, будет ли в июне действительна настоящая оценка помещения.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что оценка будет действительна.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города исключить из проекта повестки дня 31-го заседания Думы города вопрос «Об условиях приватизации муниципального имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Пушкина, д. 22, площадью 107, 3 кв. м)».

ХІ. СЛУШАЛИ: О ПЕРЕЧНЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ПОДЛЕЖАЩИХ ФОРМИРОВАНИЮ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) 19.05.2014 в Думу города поступила дополнительная информация к проекту решения. Приложение к проекту решения изложено в новой редакции. Изменения носят уточняющий характер.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил уточнить перечень земельных участков для капитального строительства муниципальных объектов образования.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что перечень земельных участков, находящихся в муниципальной собственности и подлежащих формированию для строительства, необходимо утверждать решением Думы города. Остальные земельные участки для строительства муниципальных образовательных учреждений выделялись из неразграниченных земельных участков, находящихся в государственной собственности. Земельный участок в микрорайоне 16 А был оформлен в муниципальную собственность, поставлен на кадастровый учёт для дальнейшего строительства общеобразовательной школы. Данная школа на 825 мест включена в окружную программу развития образования. Строительство предполагается осуществить за счёт привлечённых средств (государственно-частное партнёрство). Срок проведения процедуры по подготовке документов – июнь – июль 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, переносится ли школа-детский сад в микрорайоне 30 в микрорайон 44.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что действительно детский сад будет построен в микрорайоне 44, так как в 2014 году в данном микрорайоне будет сдан в эксплуатацию первый жилой дом. Перенос был произведён год назад, когда в микрорайоне 30 застройщик не освободил земельный участок от ветхого жилья.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что в городе существуют две проблемных территории по строительству социальных объектов: микрорайон 5 А, микрорайон 20 А и прилегающие микрорайоны. Строительство социальных объектов в данных микрорайонах из года в год затягивается из-за некоего обременения в виде ветхого жилья.

Отметил, что департамент образования Администрации города и депутаты Думы города неоднократно обращали внимание на катастрофическое положение с учебным процессом в данных микрорайонах и обращались с просьбой к Администрации города о решении данного вопроса.

Выразил готовность оказать помощь в решении данной проблемы (обратиться в округ, другие инстанции).

Отметил, что подготовлено письмо о включении вопроса «О ходе работы по вопросу о строительстве объектов образования в 20 А и 5 А микрорайонах города» на майское заседание профильного комитета.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметил, что данный вопрос включён в повестку дня заседания постоянного комитета Думы города по социальной политике 28.05.2014.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проект решения «О перечне земельных участков, находящихся в муниципальной собственности и подлежащих формированию для строительства» в представленной редакции с учётом поступивших дополнений.

ХII. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О СТРУКТУРЕ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями технического характера. Администрация города с замечаниями согласилась;
- 2) вопрос рассматривался 16.05.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение рекомендовать депутатам принять проект решения в представленной редакции с учётом согласованной поправки.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О структуре Администрации города» с учётом согласованной поправки.

ХІІІ. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЕ ГОРОДА СУРГУТА»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения имеется информация правового управления Администрации города и департамента финансов Администрации города;
- 3) вопрос рассматривался 19.05.2014 на заседании комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, прошедшем в форме депутатских слушаний.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, прошедшем в форме депутатских слушаний, на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счётной палате города Сургута» в представленной редакции.

ХІV. СЛУШАЛИ: ОБ ОТЧЁТЕ КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА СУРГУТА ЗА 2013 ГОД

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) вопрос рассматривался 19.05.2014 на заседании комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, прошедшем в форме депутатских слушаний.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, прошедшем в форме депутатских слушаний, на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проект решения «Об отчёте

Контрольно-счётной палаты города Сургута за 2013 год» в представленной редакции.

XV. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями, касающимися юридической техники;
- 2) вопрос рассматривался 16.05.2014 на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку. Членами комитета принято решение рекомендовать депутатам принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на заседании профильного комитета, на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» в представленной редакции.

XVI. СЛУШАЛИ: О ПРОТЕСТЕ СУРГУТСКОЙ ТРАНСПОРТНОЙ ПРОКУРАТУРЫ НА РЕШЕНИЕ СУРГУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 26.10.2005 № 505-III ГД «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) Сургутской транспортной прокуратурой вынесен протест на решение городской Думы от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога», а именно на пункты 2.11 и 2.13 приложения к решению как не соответствующие требованиям федерального законодательства;
- 2) требования прокуратуры – исключить из указанных пунктов слова «железнодорожный вокзал» и «полоса отвода железной дороги»;

- 3) в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» одним из вопросов местного значения городского округа является установление, изменение и отмена местных налогов и сборов городского округа;
- 4) проект решения подготовлен в соответствии с информацией Администрации города, то есть Администрация города поддерживает позицию Думы города об отклонении протеста транспортной прокуратуры. Таким образом, предлагается отклонить протест Сургутской транспортной прокуратуры и направить ответ;
- 5) обоснование отклонения протеста прокуратуры отражено в приложении к проекту решения;
- 6) проект решения согласован в Администрации города без замечаний.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проект решения «О протесте Сургутской транспортной прокуратуры на решение Сургутской городской Думы от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога» в представленной редакции.

XVII. СЛУШАЛИ: О НАГРАЖДЕНИИ БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ДУМЫ ГОРОДА

XVIII. СЛУШАЛИ: О НАГРАЖДЕНИИ БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ДУМЫ ГОРОДА

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) в Думу города поступили ходатайства руководителей организаций города, органов местного самоуправления о награждении Благодарственным письмом Думы города работников;
- 2) наградные документы были рассмотрены на заседаниях комиссии по наградам Думы города, по результатам рассмотрения членами комиссии принято решение о соответствии представленных наградных документов Положению о Благодарственном письме Думы города;

3) проекты решений подготовлены в целях поощрения граждан за вклад в решение социально-экономических и культурных задач города, многолетний добросовестный труд, а также в связи с 420-летием города Сургута.

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать Думе города на 31-м заседании принять проекты решений «О награждении Благодарственным письмом Думы города» в представленной редакции.

ХІХ. СЛУШАЛИ: О ПРОТОКОЛЬНОМ ПОРУЧЕНИИ ДУМЫ ГОРОДА

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

1) 19.05.2014 на заседании постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, прошедшем в форме депутатских слушаний, рассматривался вопрос «О результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ дебиторской задолженности главных администраторов доходов бюджета городского округа города Сургут по состоянию на 01.01.2014 по неналоговым доходам бюджета», проведенного Контрольно-счётной палатой города»;

2) по результатам рассмотрения указанного вопроса предложено дать следующее протокольное поручение Администрации города:

«В целях недопущения рисков образования просроченной дебиторской задолженности Администрации города в срок до 01.09.2014 проработать вопрос о возможности внесения изменений в заключённые договоры аренды недвижимого имущества, являющегося муниципальной собственностью, а также в заключенные договоры аренды земельных участков, и обязательного отражения во вновь заключаемых видах указанных договоров положений о дополнительных к неустойке способов обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных статьёй 329 Гражданского кодекса РФ».

Вопросов, предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях рекомендовать включить в повестку дня 31-го

заседания Думы города вопрос «О протокольном поручении
Думы города».

И.о. Председателя Думы города

Н.А. Красноярова

Секретарь,
начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Матвеева И.Г.

.

Список
присутствующих на депутатских слушаниях 20.05.2014

От Администрации города:

1. Попов Д.В. — Глава города
2. Иванов А.Л. — заместитель главы Администрации города
3. Алешкова Н.П. — заместитель главы Администрации города
4. Пелевин А.Р. — заместитель главы Администрации города
5. Шерстнева А.Ю. — директор департамента финансов
6. Усов А.В. — и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства
7. Потоцкий В.Н. — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
8. Чашурина Н.В. — начальник отдела планирования экономического анализа и мониторинга управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
9. Кочетков В.В. — директор департамента городского хозяйства
10. Трофименко Н.Е. — директор департамента имущественных и земельных отношений
11. Карлина Н.А. — специалист-эксперт отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений
12. Королёва Ю.Г. — директор департамента по экономической политике
13. Гаврикова Д.А. — начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента по экономической политике
14. Новикова М.А. — начальник управления бюджетного учёта и отчётности — главный бухгалтер
15. Лазарев А.Г. — начальник правового управления
16. Савенков А.И. — консультант Главы города
17. Ускова В.В. — начальник службы помощников

От прокуратуры города:

18. Качанова А.В. — старший помощник прокурора

От Контрольно-счётной палаты:

19. Володина И.И. — Председатель

От учреждений города Сургута:

20. Симакова Т.В. — директор МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в г. Сургут»
21. Сердюков Д.В. — директор МКУ «Наш город»

От помощников депутатов Думы города:

22. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.

От аппарата Думы города:

23. Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата

24. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города

25. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города

26. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы – главный бухгалтер

27. Ракитина Т.В. – и.о. начальника юридического отдела

28. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов

29. Матвеева И.Г. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов

30. Мандриков С.Н. – специалист I категории отдела регистрации и учёта обращений граждан, организаций и делопроизводства

31. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города

32. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города

От жителей города:

33. Глинских С.Е.

От СМИ:

34. Ипполитова Е.Е. – корреспондент информационного бизнес портала «Инвестор»

35. Потапова Л.С. – корреспондент Общественного телевидения Югры

36. Кокорев В.В. – теле-фото оператор Общественного телевидения Югры

37. Степыгин А.А. – корреспондент РИА «Ура.ру»

38. Зотов С.А. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»

39. Антонович А.В. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»

40. Лаврентьева К.Б. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»