



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект решения Думы города
«О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009
№ 604-IV ДГ «О положении о порядке управления и распоряжения
имуществом, находящимся в муниципальной собственности»

«13» ноября 2018 г.

№ 01-17-76/КСП

Настоящее заключение подготовлено в соответствии с Положением о Контрольно-счетной палате города, утверждённым решением Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ, и на основании проведённой экспертизы проекта решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» (далее - проект решения).

Проектом решения предлагается внести отдельные изменения в приложение к решению Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» (далее - решение Думы города № 604-IV ДГ, приложение к решению), в том числе:

- внести юридико-технические правки;
- устранить замечания Управления государственной регистрации нормативных правовых актов Аппарата Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, указанные в экспертном заключении от 20.07.2018 № 01-03-М-437Ю;

- привести отдельные положения решения Думы города № 604-IV ДГ в соответствие с действующим законодательством;

- расширить круг субъектов, которые будут иметь право получать муниципальное имущество по договору безвозмездного пользования.

По результатам экспертизы проекта решения и рассмотрения предоставленных к нему материалов отмечаем следующее.

1. Пунктом 1.4.1 проекта решения абзац 3 части 1 статьи 6 приложения к решению излагается в новой редакции.

Исходя из контекста данной нормы предлагаем пункт 1.4.1 проекта решения после слов «издания муниципального правового акта» дополнить словами «Администрации города».

2. Пунктом 1.4.3 проекта решения предлагается часть 3 статьи 6

приложения к решению изложить в следующей редакции: «Доходы *муниципального казенного учреждения*, муниципального автономного учреждения, муниципального бюджетного учреждения, полученные от осуществления деятельности и использования, закрепленного за ним на праве оперативного управления имущества, а также приобретенное за счет указанных средств имущество поступают в самостоятельное распоряжение *муниципального казенного учреждения*, муниципального автономного учреждения, муниципального бюджетного учреждения».

В соответствии с частью 3 статьи 161 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, абзацем вторым пункта 4 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации «казенное учреждение может осуществлять приносящую доходы деятельность в соответствии со своими учредительными документами. Доходы, полученные от указанной деятельности, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации». Таким образом, доходы муниципального казенного учреждения от приносящей доходы деятельности не поступают в самостоятельное распоряжение данного учреждения, соответственно, казенное учреждение не может приобрести за счет таких средств какое-либо имущество.

Учитывая изложенное предлагаем из пункта 1.4.3 проекта решения слова «*муниципального казенного учреждения*» исключить.

Аналогичное замечание установлено в пункте 1.9 проекта решения. Предлагаем из пункта 1.9 проекта решения исключить слова «*муниципальным казенным учреждением*».

3. Пунктом 1.10.2 проекта решения предлагается в абзаце шестом части 10 статьи 16 приложения к решению слово «учреждениям» заменить словом «организациям».

Отмечаем, что предложенная проектом решения редакция содержит преференции для муниципальных унитарных предприятий, учредителем которых является Администрация города, осуществляющих выполнение работ (предоставление услуг) на платной основе в рамках контрактной системы.

Возможность установления муниципальных преференций предусмотрена только для целей, обозначенных в части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федерального закона № 135-ФЗ).

В соответствии с частью 3 статьи 19 Федерального закона № 135-ФЗ «государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа». При этом исходя из положений статьи 19 Федерального закона № 135-ФЗ устанавливаемая пунктом 1.10.2 проекта решения преференция не входит в перечень случаев, когда согласование антимонопольного органа не требуется.

Вместе с тем, в нарушение части 1 статьи 19 Федерального закона № 135-ФЗ пунктом 1.10.2 проекта решения не определена цель установления муниципальной преференции, а также в материалах к проекту решения не представлена информация о наличии её согласования антимонопольным

органом.

Кроме того, к проекту решения не представлено документальное обоснование (в том числе финансово-экономическое), поясняющее почему муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие коммерческую деятельность и оказывающие услуги (выполняющие работы) на платной основе, не должны нести бремя расходов по содержанию передаваемого им в безвозмездное пользование имущества, а также коммунальные расходы, возникающие в результате осуществления ими своей коммерческой деятельности.

В связи с вышеизложенным, предлагаем исключить пункт 1.10.2 из проекта решения и оставить положения абзаца шестого части 10 статьи 16 приложения к решению в действующей редакции.

4. Для исключения расширительного толкования и затруднений в правоприменительной практике предлагаем:

1) пункт 1.5.2 проекта решения изложить, например, в следующей редакции: «1.5.2. Абзац первый части 6 изложить в следующей редакции: «6. Администрация города отказывает в рассмотрении обращения о даче согласия на отчуждение муниципального имущества при наличии хотя бы одного из следующих оснований:» или в иной редакции, исключающей неоднозначное толкование;

2) уточнить формулировку пункта 1.7.2 проекта решения «Повторное обращение в отношении одного и того же объекта муниципального имущества возможно в случае, если образовались новые обстоятельства, при этом изменение условий *должно быть существенным*»¹, изложив, например, её в следующей редакции: «Повторное обращение в отношении одного и того же объекта муниципального имущества возможно в случае, если образовались новые обстоятельства или изменились условия».

Также предлагаем дополнить проект решения пунктом, предусматривающим внесение в часть 5 статьи 7 приложения к решению Думы города № 604-IV ДГ (в действующей редакции) изменения, аналогичные вышеизложенным - в части исключения слов «*должно быть существенным*».

5. По результатам экспертизы установлены замечания юридико-технического характера в части нумерации структурных единиц и их содержания по тексту проекта решения. Предлагаем в проекте решения:

1) пункт 1.6.2 исключить, внести соответствующие изменения в нумерацию пунктов проекта решения;

2) пункт 1.6.3 изложить в следующей редакции: «1.6.3. Часть 2 дополнить абзацами *восемь, девять и десять* следующего содержания:

«Куратор муниципального унитарного предприятия *или муниципального учреждения* при согласовании участия в коммерческих или некоммерческих

¹ В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, имеются признаки коррупциогенных факторов, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а именно широта дискреционных полномочий - неопределённость условий или оснований принятия решения органа местного самоуправления.

организациях прилагает к согласованию:

документы, подтверждающие право пользования муниципальным унитарным предприятием или муниципальным учреждением земельным участком, на котором расположен объект недвижимости (если отчуждается недвижимое имущество);

выписку из Единого государственного реестра недвижимости на объект недвижимости»;

3) пункт 1.11.5 изложить в следующей редакции: «1.11.5. Часть 4.3 дополнить абзацами девять, десять, одиннадцать следующего содержания:

«Куратор муниципального унитарного предприятия при согласовании решения о передаче в залог муниципального недвижимого имущества прилагает к согласованию:

документы, подтверждающие право пользования муниципальным унитарным предприятием земельным участком, на котором расположен объект недвижимости;

выписку из Единого государственного реестра недвижимости на объект недвижимости».

На основании вышеизложенного, Контрольно-счетная палата города считает возможным предложить Думе города рассмотреть проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» с учётом замечаний и предложений, изложенных в настоящем заключении.

Председатель
Контрольно-счетной палаты города



В.И. Жуков