

ПРОТОКОЛ № 23

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. О мероприятиях, возможных к осуществлению в целях обеспечения своевременной подачи тепла в жилой дом по ул. Загородная, 3/1 и организации доступа сотрудников СГМУП «ГТС» и СГМУП «Горводоканал» к объектам тепло и водоснабжения.
2. О состоянии дел по проблеме задолженности за жилищно-коммунальные услуги (управляющих компаний перед ресурсоснабжающими организациями, населения перед управляющими компаниями). О структуре задолженности перед управляющими компаниями за муниципальный жилищный фонд и мерах по недопущению её возникновения.
3. О состоянии дел по решению проблемы очистки водных объектов, находящихся на территории городского округа, от ливневых стоков и иловых отложений (в районе парка «За Саймой» и парка рядом с «Дворцом торжеств»).
4. О выработанной стратегии города по использованию здания кинотеатра «Аврора» и развитию данной территории.
5. О мероприятиях, направленных на создание условий для строительства в городе ритуального зала.
6. О состоянии транспортно-логистической инфраструктуры города – железнодорожного вокзала, аэропорта, автовокзала.

21.03.2024

14-30

зал заседаний Думы города (ул. Восход, 4)

Присутствовали: члены постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 5:

Гужва Б.Н.	– по избирательному округу № 24, заместитель председателя комитета
Гаврилов А.С.	– по избирательному округу № 5
Гордеев Д.А.	– по избирательному округу №8
Гринченко М.С.	– по избирательному округу №12
Птицын В.И.	– по избирательному округу №20

депутаты Думы города – 9:

Бехтин М.М.	– по избирательному округу № 4
Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Биглова-Фатова Д.Ф.	– по избирательному округу № 16
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 17
Кучин А.С.	– по избирательному округу № 19
Нечепуренко Д.С.	– по избирательному округу № 21
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 11

Слепов М.Н. – по избирательному округу № 14,
Председатель Думы города
Феденков В.В. – по избирательному округу № 3

Список присутствующих прилагается

Председательствующий: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

I. СЛУШАЛИ: О МЕРОПРИЯТИЯХ, ВОЗМОЖНЫХ
К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
СВОЕВРЕМЕННОЙ ПОДАЧИ ТЕПЛА В ЖИЛОЙ ДОМ
ПО УЛ. ЗАГОРОДНАЯ, 3/1 И ОРГАНИЗАЦИИ
ДОСТУПА СОТРУДНИКОВ СГМУП «ГТС»
И СГМУП «Горводоканал» К ОБЪЕКТАМ ТЕПЛО
И ВОДОСНАБЖЕНИЯ

ВЫСТУПИЛ: Недашковский А.А. – и.о. директора департамента
городского хозяйства Администрации города
Озвучил доклад по первой части вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Уточнил:

- с какого времени существует проблема несвоевременной подачи тепла в дом по ул. Загородная, 3/1;
- имеются ли со стороны Петрука Е.С. нарушения действующего законодательства;
- о мерах, которые были предприняты Администрацией города для решения проблемы.

ВЫСТУПИЛ: Недашковский А.А. – и.о. директора департамента
городского хозяйства Администрации города

Дал пояснения по вопросам:

- проблема существует порядка 3-х лет, возникла после того, как помещения в данном строении были проданы, и оно получило статус многоквартирного жилого дома, при этом изначально данное строение являлось общежитием, построенным юридическим лицом в составе руководителей которого был Петрук Е.С., ныне индивидуальный предприниматель;
- нарушения действующего законодательства со стороны Петрука Е.С. имеются;
- в условиях отсутствия инициативы со стороны собственников по выбору способа управления жилого дома, Администрацией города была выбрана управляющая компания ООО «Стандарт плюс»; по предложению

Администрации города ресурсоснабжающая организация направила обращение в прокуратуру города.

Добавил, что нет прямого препятствования, есть причины: в начале отопительного периода 2022-2023 годов неожиданно из строя вышли циркуляционные насосы на тепловом пункте; в начале отопительного периода 2023-2024 годов после выхода муниципального правового акта о готовности к отопительному сезону собственнику понадобилось демонтировать запорную арматуру.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Предоставил слово Петруку Е.С.

ВЫСТУПИЛ: Петрук Е.С. – индивидуальный предприниматель
Проинформировал, что:

- мероприятия Администрации города сводятся к тому, чтобы его наказать, причиной задержки тепла в 2022 году стал выход из строя насоса, при эксплуатации сетей это случается; этой зимой был куплен ещё один насос и поставлен, когда была авария в п. Финский, которую создали жители дома по ул. Загородная, 3/1; оказывается, что у жителей этого дома есть доступ к теплоузелу, они ходят и спускают воду, воздух находится в системе, это способствовало тому, что одно здание было заморожено;
- работа управляющей компании, которую Администрация города выбрала для обслуживания жилого дома, недостаточно эффективна;
- его силами был поставлен на дом тепловой узел (общедомовое оборудование), летом 2023 года представителю управляющей компании переданы документы, но тепловой узел нормально не работает до сих пор; сомневается, что у жильцов есть договоры на водоотведение (канализация), в связи с чем за данную услугу оплата происходит с его стороны;
- нет понимания о порядке начисления оплаты за электроэнергию; не работает счётчик по теплу, жители двухкомнатных квартир за тепло платят по семьсот рублей в самый холодный период года; попросил предоставить данные о порядке расчётов, которые можно проанализировать, но ни ООО «ЮРИЦ», ни ООО «СГЭС» не дают обратной связи;
- финансовые проблемы не влияют на запуск отопления в жилом доме; он и его организация не препятствуют своевременной подачи тепла в жилой дом, при этом не хватает сил, в связи с тем, что в обслуживании

находится 2 км трассы сетей, срок эксплуатации которых 30 лет, но недостаточно средств на проведение ремонта;

- необходимо рассматривать не только проблему, касающуюся жилого дома по ул. Загородная, 3/1, а в целом вопрос развития посёлка Финский, так как он является частью города Сургута;
- наиболее оптимальным выходом из ситуации будет подключение данного дома к сетям либо ООО «СГЭС», либо СГМУП «ГТС» (во избежание возможных аварийных ситуаций).

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Попросил докладчика прокомментировать.

ВЫСТУПИЛ: Недашковский А.А. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города
Сообщил, что действующее законодательство предусматривает:

- определённые способы управления многоквартирным домом и условия предоставления жилищно-коммунальных услуг;
- если протяжённость инженерных сетей свыше 1 км (и если доля передачи тепловой энергии больше доли установленной для собственного потребления) возможно рассчитать затраты, обратиться в Региональную службу по тарифам ХМАО – Югры и получить тариф на передачу тепловой энергии (который должен включать в себя, в том числе затраты на содержание и эксплуатацию сетей).

ВЫСТУПИЛ: Птицын В.И. – депутат Думы города
Сообщил, что данная территория входит в состав его избирательного округа; знает проблему, пять лет назад общался и с Петруком Е.С. и с представителями Администрации города; стороны не договорятся, в связи с чем необходимо строить сети.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Предоставил слово докладчику для озвучивания информации по второй части вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Недашковский А.А. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города
Озвучил доклад по второй части вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Уточнил:

- готовы ли результаты экспертизы, назначенной судом об определении оптимального из четырёх вариантов проезда к ЦТП с учётом возможности установления сервитута для проезда через земельные участки других арендаторов;
- о количестве абонентов, которым подаётся ресурс через ЦТП-88;
- о порядке проведения мероприятий в случае порыва на данном тепловом пункте;
- о мнении относительно предложения директора ООО «Речной порт» Мухутдинова Ф.С., касающегося размещения водопроводных сетей (в том числе тепловых) на участке от ЦТП-88 до речного вокзала, проходящих вдоль границы земельного участка – в подземном исполнении;
- являются ли сети аварийными (ветхими).

ВЫСТУПИЛ:

Недашковский А.А. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Дал пояснения по вопросам:

- срок проведения экспертизы 19.03.2024, информация о результатах будет в ближайшее время размещена на сайте Арбитражного суда ХМАО – Югры;
- весь частный сектор района Чёрный мыс (там порядка 150 домовладений) и несколько многоквартирных жилых домов;
- загвоздка в том, что в соответствии с действующим договором купли-продажи земельного участка Сургутскому речному порту, доступ на данный земельный участок для проведения аварийно-восстановительного ремонта сетей осуществляется, при этом транзита (прохода) к соседнему земельному участку, где находится тепловой пункт, не имеется; работникам СГМУП «ГТС» приходится доставлять необходимое оборудование и материалы непосредственно до места ремонта пешком без использования автотранспорта; доступ к тепловому пункту через другие смежные земельные участки затруднителен в связи с тем, что на них не имеется твердого дорожного покрытия, рядом находится ж/д мост;
- первично на земельных участках были построены муниципальные инженерные сети, в дальнейшем – вторично - земельный участок был продан Сургутскому речному порту; вопрос о том, что проход к смежному земельному участку (к участку Сургутского речного

порта) осуществляется «по проездам Речпорта» был указан в договоре аренды (между Администрацией города и муниципальными предприятиями), срок действия которого закончился, действующий договор аренды такого положения не содержит; при этом это муниципальные сети, обеспечивающие подачу ресурса на серьёзное количество объектов и вопрос необходимо рассматривать с точки зрения организации прохода сотрудников муниципального предприятия через земельный участок Речпорта;

- сети не являются ветхими или аварийными.

ВЫСТУПИЛ:

Болотов В.Н. – депутат Думы города

Подчеркнул, что данная ситуация удивительна тем, что Администрация города не может вступить в диалог с директором предприятия, которое ранее являлось одним из градообразующих предприятий.

Предложил применить механизм изъятия земельных участков для муниципальных нужд.

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

по первой части вопроса

1) рекомендовать Администрации города проработать все необходимые варианты в целях обеспечения своевременной подачи тепла в жилой дом по ул. Загородная, 3/1 в рамках отопительного сезона 2024-2025 годов; рекомендовать комплексно проработать вопрос подачи тепла во все социальные объекты и жилые дома, находящиеся в п. Финский, с точки зрения оптимальных финансовых и временных затрат;

2) рекомендовать индивидуальному предпринимателю Петруку Е.С. производить проверку состояния готовности инженерного оборудования, используемого для подачи тепла в жилой дом по ул. Загородная, 3/1, до начала отопительного сезона;

по второй части вопроса

3) рекомендовать Администрации города проинформировать депутатов:

- о результатах судебной экспертизы и выборе варианта проезда к ЦТП-88, об организации сервитута на выбранном земельном участке;

- о результатах проработки вопроса о возможности применения процедуры изъятия земельного участка (или части земельного участка) для муниципальных нужд.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

II. СЛУШАЛИ: О СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО ПРОБЛЕМЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ЗА ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ (УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЙ ПЕРЕД РЕСУРСОСНАБЖАЮЩИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, НАСЕЛЕНИЯ ПЕРЕД УПРАВЛЯЮЩИМИ КОМПАНИЯМИ). О СТРУКТУРЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПЕРЕД УПРАВЛЯЮЩИМИ КОМПАНИЯМИ ЗА МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЖИЛИЩНЫЙ ФОНД И МЕРАХ ПО НЕДОПУЩЕНИЮ ЕЁ ВОЗНИКНОВЕНИЯ

ВЫСТУПИЛ: Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города
Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
по первой части – задолженность управляющих компаний перед ресурсоснабжающими организациями

Уточнил:

- причину наибольшей задолженности у ООО «Стандарт плюс» (которая входит наравне с ООО УК «Гравитон», ООО УК «РЭУ № 8» в тройку компаний с наибольшим долгом перед ресурсоснабжающими организациями), в обслуживании у которой находится наименьшая площадь МКД;

- в отношении двух управляющих компаний «РЭУ-8» и «Монолит», которые имеют примерно равное количество МКД и площадь (1 - 50 домов - площадь 314 377 кв. м.; 2 - 69 домов – площадь 300 565 кв. м.), но критически разные размеры долга (РЭУ-8 – 37 млн 159 тыс. рублей; УК «Монолит» - 664 тыс. 963 рубля) – о проведении анализа причин образования задолженности и изменении её объёма при переходе на прямые договоры граждан с ресурсоснабжающими организациями.

Пояснения по вопросам дали:

Григорьев И.В. – представитель ООО «Стандарт плюс»

- в обслуживании у компании находится почти весь ветхий и деревянный фонд города, в связи с чем увеличиваются расходы на содержание жилищного фонда; в данном жилье проживают граждане с низким уровнем дохода; при этом

управляющая компания системно ведёт претензионную работу;

- обратил внимание на объём долга граждан, проживающих в муниципальных квартирах (порядка 23 млн рублей), предложил рассмотреть возможность применения механизма возмещения объёма долга ресурсоснабжающим организациям;

Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города

- в департаменте городского хозяйства есть отдел тарифного регулирования и контроля в сфере городского хозяйства, который проводит, в том числе и анализ причин возникновения задолженности; в целом за период с 01.01.2023 до 01.01.2024 всего задолженность управляющих компаний перед ресурсоснабжающими организациями уменьшилась на 41 процент.

ВЫСТУПИЛ:

Нечепуренко Д.С. – депутат Думы города

Уточнил, какие управляющие компании из их общего количества в ближайшей перспективе могут также объявить о банкротстве.

Пояснил Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города:

- по имеющейся у него информации УК «РЭУ-8» находится в предбанкротном состоянии, это одна из старых управляющих компаний в городе.

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

по второй части – задолженность населения перед управляющими компаниями

Сообщил, что исходя из информации Администрации города по состоянию на 01.01.2024 наибольший объём долга имеют жители перед следующими УК: «Система» - 218 млн 622 тыс. рублей (76 МКД), «ДЕЗ ВЖР» - 151 млн 776 тыс. рублей (346 МКД), «Сургутсервис» - 95 млн 076 тыс. рублей (245 МКД), «Возрождение» - 89 млн 202 тыс. рублей (9 МКД). Попросил прокомментировать состояние дел по задолженности представителей управляющих компаний.

ВЫСТУПИЛ:

Чураков В.М. – заместитель директора по финансам ООО «УК ДЕЗ ВЖР»

Проинформировал, что у ООО «ДЕЗ ВЖР»:

- по состоянию на 01.03.2024 просроченная задолженность составляет 53 млн рублей;
- в общем объёме долга - 13 млн рублей составляет долг за муниципальные квартиры (46 квартир), в связи с чем управляющая компания, перечислив ресурсоснабжающим организациям объём средств, который должны заплатить жители, не осуществляет те или иные планы развития. Озвучил, что необходимо решать проблему, касающуюся задолженности перед управляющими компаниями за муниципальные квартиры.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев С.А. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений
Озвучил проблему, состоящую в том, что не представляется возможным использовать норму действующего законодательства о переселении должников в квартиры меньшей площади (не менее 6 кв. метров на одного жителя). Как правило, семьи тех, кто не платит за жилищно-коммунальные услуги, состоят из немалого количества человек, и при проработке вопроса получается, что, реализуя данную норму, должникам надо будет предоставлять жильё по площади больше, чем имеется у них. При этом они в дальнейшем также не будут производить оплату.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города
Сообщил, что согласно действующему законодательству собственник имущества несёт бремя его содержания. Предложил применить механизм, когда Администрация города, как собственник имущества по исполнительному листу выплачивает долг управляющей компании, в дальнейшем - осуществляет мероприятия по взысканию долга с граждан, проживающих в муниципальных квартирах (то есть применить процедуру переуступки прав требований (от граждан на собственника – Администрацию города).

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Предложил выступить представителям ресурсоснабжающих организаций.

ВЫСТУПИЛИ: Павлов П.В. – директор СГМУП «Горводоканал»
Проинформировал, что ситуация стабилизировалась после перехода на прямые договоры граждан с ресурсоснабжающими организациями; нет такого

разрыва как раньше, при этом при росте издержек и себестоимости предприятие получает доход;

Горобец В.Г – заместитель директора СГМУП «Городские тепловые сети»

Сообщил, что:

- причинами образования задолженности являются:

1) коронавирусная инфекция;
2) иски налоговой инспекции к крупным управляющим компаниям, в результате чего были приостановлены движения по счетам управляющих компаний даже при расчётах с ресурсоснабжающими организациями (к примеру: УК ДЕЗ ЦЖР в результате осталась с долгом в 82 млн рублей за три месяца);

3) смена владельцев управляющих компаний «Гравитон», «Сервис 3», «РЭУ-8», «Запад» (в настоящее время по УК «Сервис 3» решение принято - создана новая компания «Сургутсервис», оставшиеся, за исключением УК «Запад», находятся в состоянии намерения осуществить процедуру банкротства);

- общий объём задолженности по управляющим компаниям – порядка 700 млн рублей; объём невозможной к взысканию задолженности – порядка 350 млн рублей; это оказывает негативное влияние на реализацию производственной программы;

- в рамках работы рабочей группы, созданной в Администрации города по вопросам задолженности за ЖКУ – не производится анализ причин и категорий должников (кто платит, кто не платит);

- при выполнении программы по переселению из ветхого и аварийного жилья гражданам, имеющим задолженность за жилищно-коммунальные услуги, также предоставляются квартиры, за получение жилищно-коммунальных услуг в которых они также не платят; необходимо принимать меры в отношении категории граждан «кто не платит».

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Поблагодарил всех участников обсуждения за выражение своей позиции и проблемных вопросов.

Предложил проголосовать за следующее решение:

Рекомендовать Администрации города

к заседанию комитета в октябре 2024 года:

- предоставить информацию о состоянии дел по задолженности (управляющих компаний перед

ресурсоснабжающими организациями, населения перед управляющими компаниями, задолженности за муниципальный жилищный фонд) в сравнительном разрезе с показателями, предоставленными к сегодняшнему заседанию комитета;

- провести совместную работу с учётом компетенции возможных участников – структурных подразделений Администрации города, а также депутатов и иных членов профильной рабочей группы по выработке эффективных мер по минимизации размера задолженности граждан за квартиры, входящие в состав муниципального жилищного фонда;

- предоставить информацию о результатах проведённого анализа по категориям должников с указанием возможных мероприятий/рекомендаций в отношении каждого должника (с учётом мониторинга выполнения субъектами данных рекомендаций);

- предоставить информацию о правовой позиции Администрации города о возможности применения механизма переуступки прав требования долга с граждан на Администрацию города как собственника муниципального имущества.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

III. СЛУШАЛИ: О СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ ОЧИСТКИ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ, НАХОДЯЩИХСЯ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА, ОТ ЛИВНЕВЫХ СТОКОВ И ИЛОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ (В РАЙОНЕ ПАРКА «ЗА САЙМОЙ» И ПАРКА РЯДОМ С «ДВОРЦОМ ТОРЖЕСТВ»)

ВЫСТУПИЛ: Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города
Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Резюмировал, что федеральные субсидии на мероприятие по очистке русла реки Саймы возможно получить после решения вопросов по ликвидации выпусков и постановки на учёт гидротехнических сооружений.
Уточнил, какой план движения по решению данных вопросов.

Пояснения предоставил докладчик:

- разработана схема ливневой канализации, заключены два контракта на выполнение проектирования сетей ливневой канализации, первый этап – с 2024 по 2027 годы.

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил при предоставлении Администрацией города земельных участков для комплексного развития территории в районе Ядра центра города в документации учитывать места размещения локальных очистных сооружений с целью недопущения задержки развития данной территории (при разработке проекта планировки учитывать места, где будут размещены локальные очистные сооружения).

ВЫСТУПИЛ:

В ходе обсуждения депутатами были заданы следующие вопросы:

Кучин А.С.

- о влиянии процедуры ликвидации выпусков на естественные процессы реки Сайма;

Рябчиков В.Н.

- рассматривалась ли данная ситуация (в том числе с учётом нефтяных выбросов, сборов за загрязнение водных объектов) в контексте возможного её отнесения к разряду чрезвычайных ситуаций с целью привлечения окружных средств на финансирование ряда мероприятий;

Биглова-Фатова Д.Ф.

- не будет ли способствовать ликвидация выпусков скоплению воды на дорогах.

Пояснения дал докладчик:

- река Сайма – это водохранилище, имеет тенденцию наполняться при паводке, ликвидация выпусков не окажет отрицательного влияния;

- вопрос в таком контексте не рассматривался, при этом в 2023 году Администрация города осуществила комплекс мероприятий, в результате которых обнаружены несанкционированные «врезки» в ливневую канализацию, данные факты устранены, установлены «боновые заграждения» по улавливанию масляных пятен;

- ликвидация выпусков не будет способствовать скоплению воды на дорогах.

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

- 1) рекомендовать Администрации города:
 - в срок до 01.10.2024 предоставить в Думу города дорожную карту/план мероприятий (с указанием сроков) по реализации схемы ливневой канализации (проектирование и строительство локальных очистных сооружений), а также по учёту выявленных гидротехнических сооружений;
 - при разработке градостроительной документации для территории Ядра центра города учитывать места размещения локальных очистных сооружений (учитывать данный вопрос при предоставлении земельных участков в Ядре центра города для комплексного развития территории);
- 2) членам комитета держать вопрос на контроле, вернуться к рассмотрению в октябре 2024 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

IV. СЛУШАЛИ: О ВЫРАБОТАННОЙ СТРАТЕГИИ ГОРОДА ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЗДАНИЯ КИНОТЕАТРА «АВРОРА» И РАЗВИТИЮ ДАННОЙ ТЕРРИТОРИИ

ВЫСТУПИЛ: Колунин Д.В. – начальник управления инвестиций, развития предпринимательства и туризма Администрации города
Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города
Проинформировал, что:

- это новый МЧП (муниципальное частное партнёрство) проект на территории округа и есть много вопросов, связанных с неурегулированностью и отсутствием практики реализации;
- последняя редакция предусматривает, что объект по завершению строительства будет эксплуатироваться 10 лет;
- на сегодняшний день идёт процесс получения банковской гарантии и устранения некоторых юридических коллизий (связанных с гарантиями для инвестора по реализации своих прав);
- в течение месяца предложения будут направлены, после чего Администрацией города должна быть проведена процедура конкурентного доступа потенциальных инвесторов к реализации проекта.

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Сообщил, что при рассмотрении данного вопроса в марте 2023 года в информации Администрации города сообщалось, что после заключения соглашения с инвестором есть планы по обследованию здания на предмет уточнения технической возможности реализации проекта, а также опроса мнения жителей. Уточнил о возможности проведения обследования здания и опроса жителей до заключения соглашения.

Пояснения дал Болотов В.Н.:

- провести данные мероприятия до заключения соглашения нельзя потому, что только после обследования и понимания технических возможностей по реконструкции возможно понять параметры будущего объекта;
- в действующих параметрах данный объект инвесторам неинтересен; проектом предлагается увеличить площадь объекта на 35 процентов, создание двухэтажного объекта; необходимо пройти процедуру согласования органа государственной власти ХМАО – Югры, в том числе на предмет финансовой составляющей объекта (на предмет окупаемости).

В обсуждении также приняли участие депутаты Думы города:

Нечепуренко Д.С. – выразил мнение, что необходимо отразить в соглашении о сохранении социальной направленности объекта;

Птицын В.И. – обратил внимание на длительный период переговоров.

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Озвучил, что место, где ранее размещался кинотеатр «Аврора» одно из любимых горожанами, необходимо учитывать, чтобы в процессе реконструкции параметры объекта не были значительно увеличены, чтобы не сократились зелёная и прогулочная зоны.
Предложил проголосовать за следующее решение:
1) членам комитета держать вопрос на контроле;
2) вернуться к рассмотрению данного вопроса в июне 2024 года.

ГОЛОСОВАЛИ:

«единогласно»

Решение принято.

V. СЛУШАЛИ: О МЕРОПРИЯТИЯХ, НАПРАВЛЕННЫХ
НА СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА
В ГОРОДЕ РИТУАЛЬНОГО ЗАЛА

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры
и градостроительства Администрации города
Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: В ходе обсуждения депутатами были заданы вопросы:
Гужва Б.Н.
- о субъекте, за счёт средств которого планируется
строительство данного объекта;
- о наличии инициативы в осуществлении его
строительства;
- о месте размещения информации для потенциальных
инвесторов о местоположении и показателях объекта;
Кучин А.С.
- о причинах отсутствия инициативы по строительству
от потенциальных инвесторов в настоящее время;
- о состоянии дел по объекту, находящемуся
в 31А микрорайоне в зоне здравоохранения, который
планировалось построить с идентичным целевым
назначением.

Пояснения дал докладчик:

- строительство планируется за счёт привлечённых
средств, за счёт средств бюджета города строительство
не планируется;
- первоначально необходимо внести изменения в Правила
землепользования и застройки на территории города, далее
поставить земельный участок на кадастровый учёт;
- в рамках проведения аукционов Администрацией города
размещается информация на публичных источниках;
- точной информацией в настоящий момент предоставить
не представляется возможным, насколько известно
собственники объекта не обращались в Администрацию
города по вопросу о перепрофилировании объекта.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета
Предложил проголосовать за следующее решение:
1) Администрации города продолжить работу
по созданию условий для строительства ритуального зала;

2) членам комитета вернуться к рассмотрению вопроса в сентябре 2024 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «единогласно»

Решение принято.

VI. СЛУШАЛИ: О СОСТОЯНИИ ТРАНСПОРТНО-ЛОГИСТИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ГОРОДА – ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ВОКЗАЛА, АЭРОПОРТА, АВТОВОКЗАЛА

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города
Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение, что:

- является противником подхода, когда свои обязательства город считает выполненными в случае отражения соответствующих изменений в Генеральном плане города («а далее – это не наша компетенция»); модернизация обсуждаемых объектов входит в интересы города, и мы должны формировать условия, независимо от того, кто является собственником объектов;

автовокзал рядом с ж/д вокзалом

- недостаточно места для размещения стоянки транспортных средств (с учётом необходимости размещения остановки для автобусов, осуществляющих движение по городу, автобусов большего класса, осуществляющих междугородние рейсы, а также стоянки личного транспорта пассажиров);

- схему планировочной организации земельного участка под автовокзал (не предоставлена депутатам) необходимо обсуждать сегодня, чтобы в дальнейшем не получить дополнительных проблем;

речвокзал

- необходимо видеть решения Администрации города, которые закладываются по объектам и соответствующие мероприятия для их осуществления со сроками реализации;

- в Стратегии города должно быть определено, в каком году и каким субъектом должна быть начата разработка проектной документации по речному вокзалу;

аэропорт

- предложил обратиться к собственникам (акционерам) ОАО «Аэропорт Сургут» на предмет их планов по проведению реконструкции (учитывая, что последнее разрешение на реконструкцию было выдано Администрацией города в период, когда объект был муниципальным и нормативы по перевозке пассажиров были кратно меньше); в случае если помехой будет являться охранная зона конденсатопровода ООО «Газпром переработка», то в рамках участия Администрации города возможно организовать взаимодействие с обществом с целью рассмотрения предложенных компенсационных мероприятий; поскольку координатором вопроса является Департамент дорожного хозяйства и транспорта ХМАО – Югры – направить в адрес директора Департамента обращение за подписью Председателя Думы города о планах по проведению реконструкции аэропорта;

- необходимо понимать условия предоставления земельного участка, который находится справа, если смотреть лицом на главный вход в аэропорт: либо инвестору, который представит предложения по реконструкции приаэродромной площади (инфраструктурное развитие), либо – ОАО «Аэропорт Сургут», что может простимулировать общество в проведении реконструкции.

Предложил по каждому объекту подготовить программу действий, в которой указать последовательные мероприятия, в том числе мероприятия, необходимые к осуществлению в условиях неопределённости либо наличия конкретных проблем.

Пояснения по вопросам дал докладчик:

автовокзал

- схема планировочной организации земельного участка была предоставлена Администрации города, в настоящее время она не представлена депутатам, так как были подготовлены замечания, которые еще не отработаны и не получено согласование профильным департаментом ХМАО – Югры; в схеме предусмотрено место отстоя городского транспорта – по ул. Привокзальная, место отстоя автобусов, выполняющих междугородние рейсы – на места старого здания ж/д вокзала;

речвокзал

- в рамках решений Генерального плана отошли от идеи размещения одного централизованного автовокзала, пошли по пути распределения автостанций в разных

частях города, в частности в районе Речного вокзала планируется размещение автостанции;

аэропорт

- в Администрацию города Департаментом дорожного хозяйства и транспорта ХМАО – Югры направлена схема размещения дополнительных элементов для аэропорта, чтобы обеспечить соответствие нормативам по пропускной способности; Администрацией города, в свою очередь, направлены замечания и видение развития этого вопроса, ответ пока не получен; в настоящее время идёт технико-экономическое обоснование всех параметров.

В обсуждении также приняли участие депутаты:

Барсов Е.В.

- предложил разместить автовокзал рядом с речным портом, подготовить схему размещения и идти по её реализации, так как вопрос сотрудничества с ОАО «РЖД» по размещению автовокзала может затянуться;

Кучин А.С.

- предложил оставить автовокзал рядом с ж/д вокзалом, так как этот вопрос уже находится на стадии рассмотрения и реализации;

Нечепуренко Д.С.

- предложил Администрации города проявлять инициативу и обсуждать подобные вопросы совместно с депутатами;

Слепов М.Н. – Председатель Думы города

- выразил мнение о том, что мы опаздываем за развитием Сургута и ХМАО – Югры, в городе строится второй мост, который увеличит транспортную нагрузку на все объекты; Президент РФ Путин В.В. обозначил в своём Послании к Федеральному Собранию от 29.02.2024 о строительстве Северного железнодорожного пути, что также повлияет на увеличение пассажиропотока; мы заинтересованы в ускорении рассмотрения вопросов, обозначенных депутатом Болотовым В.Н., необходимо довести запрос населения до вышестоящих органов власти;

- предложил подготовить обращение за его подписью в органы государственной власти ХМАО – Югры.

ВЫСТУПИЛ:

Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1) принять информацию Администрации города к сведению;

- 2) рассматривать данный вопрос на заседаниях постоянного комитета Думы города ежеквартально;
- 3) рекомендовать Администрации города в срок до 01.06.2024 составить план мероприятий с обозримыми сроками по каждому объекту, в том числе с указанием перечня проблем и предложений по их решению, осуществления возможных действий Администрации города и депутатов Думы города;
- 4) план мероприятий рассмотреть на заседании постоянного комитета Думы города в июне 2024 года;
- 5) после подготовки и обсуждения вышеобозначенного плана мероприятий подготовить обращение от депутатов Думы города в органы государственной власти ХМАО – Югры.

«единогласно»

ГОЛОСОВАЛИ: Решение принято.

Заместитель председателя комитета

Б.Н. Гужва

Секретарь, специалист-эксперт
отдела юридического обеспечения
и деятельности постоянных комитетов
Думы города

Е.В. Сахарова

Список присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
городскому хозяйству и перспективному развитию города
21.03.2024

От Администрации города:

1. Батракова Л.М. – заместитель Главы города
2. Кириленко А.М. – заместитель Главы города
3. Агафонов С.А. – заместитель Главы города
4. Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры
и градостроительства
5. Недашковский А.А. – и.о. директора департамента городского хозяйства
6. Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского
хозяйства
7. Сулова О.В. – начальник отдела тарифного регулирования
и контроля в сфере городского хозяйства
8. Алексеев С.А. – заместитель директора департамента
имущественных и земельных отношений
9. Зигарь Д.А. – начальник отдела регулирования земельных
отношений управления земельных отношений
департамента имущественных и земельных
отношений
10. Клим Р.Б. – директор департамента массовых коммуникаций
и аналитики
11. Бойко Е.И. – начальник службы по обеспечению взаимодействия
с представительными органами власти
департамента массовых коммуникаций
и аналитики
12. Колунин Д.В. – начальник управления инвестиций, развития
предпринимательства и туризма
13. Пастушенко Е.А. – начальник контрольно-ревизионного управления
14. Кушниренко Е.Н. – начальник отдела правового обеспечения сферы
имущества и градостроительства правового
управления
15. Софрони А.Г. – и.о. начальника отдела социально-экономического
прогнозирования
16. Чернова С.В. – специалист-эксперт отдела планирования расходов
управления анализа и сводного планирования
расходов департамента финансов

От Контрольно-счетной палаты города:

17. Жуков В.И. – председатель
18. Афризонова К.В. – аудитор
19. Рогаченко А.В. – начальник отдела контроля расходов на ремонтно-
строительные работы

От прокуратуры города:

20. Гулик О.В. — заместитель прокурора
- От учреждений города:
21. Павлов П.А. — директор СГМУП «Горводоканал»
22. Вовенко О.В. — руководитель управления по работе с абонентами СГМУП «Горводоканал»
23. Бондаренко Г.А. — заместитель директора по строительству и развитию СГМУП «Горводоканал»
24. Овсенев А.В. — главный инженер ОАО «Сургутгаз»
25. Гоголин П.Н. — заместитель генерального директора по экономике ОАО «Сургутгаз»
26. Горобец В.Г. — заместитель директора по реализации СГМУП «Городские тепловые сети»
27. Бегичев В.В. — заместитель главного инженера по сетевому хозяйству СГМУП «Городские тепловые сети»
28. Пак М.Ч. — исполнительный директор ООО «СГЭС»
29. Нисковских В.С. — начальник цеха № 7 по теплоснабжению ООО «СГЭС»
30. Ванюшина Т.Н. — начальник тепловой инспекции ООО «СГЭС»
31. Чураков В.М. — заместитель директора по финансам ООО «УК ДЕЗ ВЖР»
32. Полищук Г.П. — начальник абонентского отдела ООО «УК ДЕЗ ВЖР»
33. Григорьев И.В. — генеральный директор ООО «ГрадСервис»
34. Шемит А.В. — технический директор ООО УК «Запад»
35. Попшой А.Р. — представитель ООО УК «Система»
36. Петрук Е.С. — индивидуальный предприниматель
- От помощников депутатов:
37. Галкин Г.Б. — помощник депутата Думы города Сургута Клишина В.В.
- От аппарата Думы города:
38. Ануфриева Е.А. — руководитель
39. Никешин Н.С. — советник Председателя Думы города
40. Дворникова Т.А. — помощник Председателя Думы города
41. Швидкая Е.А. — пресс-секретарь Председателя Думы города
42. Агапитова Т.А. — начальник отдела юридического обеспечения и деятельности постоянных комитетов Думы города
43. Сахарова Е.В. — специалист-эксперт отдела юридического обеспечения и деятельности постоянных комитетов Думы города
44. Леханова Д.А. — главный специалист службы протокола
- От СМИ:
45. Зонов Д.О. — телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
46. Стрельченко В.В. — телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
47. Трифонова И.О. — корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»

- | | |
|--------------------|---|
| 48. Пудин Н.Н. | – телеоператор ОТРК «Югра» |
| 49. Латипова Ю.А. | – корреспондент сетевого издания «СИА-Пресс» |
| 50. Шевякова А.В. | – корреспондент службы новостей «Русское радио» |
| 51. Стройнова М.С. | – корреспондент газеты «Сургутская трибуна» |
| 52. Шве́ц И.В. | – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна» |