

ПРОТОКОЛ № 32

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. О результатах выполнения мероприятий в рамках осуществления муниципального земельного контроля, направленных на решение проблемы незаконного использования земельных участков, обозначенных депутатами Думы города (с отражением динамики состояния дел по каждому объекту).
2. Об исполнении мероприятий долгосрочной целевой программы «Обеспечение жилыми помещениями граждан, проживающих в жилых помещениях, непригодных для проживания на 2006 – 2015 годы» и реализации на территории муниципального образования городской округ город Сургут муниципальной программы «Улучшение жилищных условий населения города Сургута на 2014 – 2020 годы».
3. О письме директора филиала казённого учреждения ХМАО – Югры «Управление автомобильных дорог» в городе Сургуте Гребешка К.С. об оказании содействия в осуществлении мероприятий по предотвращению сбрасывания водителями транспортных средств строительного мусора и бытовых отходов на Восточную объездную дорогу города Сургута.

г. Сургут
27.06.2014

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 4:

- | | |
|---------------------------|--|
| Булих А.И. | – по избирательному округу № 7,
председатель комитета |
| Сазонов О.А. | – по избирательному округу № 21,
заместитель Председателя Думы города |
| Пахотин Д.С. | – по избирательному округу № 23 |
| Айсин Р.Р. | – по избирательному округу № 24 |
| депутаты Думы города – 4: | |
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы города |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Рябов С.В. | – по избирательному округу № 12 |
| Скоробогатов Э.Е. | – по избирательному округу № 22 |

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Булих А.И. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ ВЫПОЛНЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ В РАМКАХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗЕМЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ, НАПРАВЛЕННЫХ НА РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ НЕЗАКОННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ОБОЗНАЧЕННЫХ ДЕПУТАТАМИ ДУМЫ ГОРОДА (С ОТРАЖЕНИЕМ ДИНАМИКИ СОСТОЯНИЯ ДЕЛ ПО КАЖДОМУ ОБЪЕКТУ)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что в соответствии с поручением о мониторинге использования 20 земельных участков, расположенных на землях, государственная собственность на которые не разграничена, департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города была проведена соответствующая работа (в период с мая по июнь 2014 года).

По двум земельным участкам не установлено правонарушений, по восьми земельным участкам материалы были переданы в правовое управление Администрации города, по которым составлены и направлены в суд исковые заявления. По двум земельным участкам ведётся работа по установлению собственников с привлечением УМВД России по г. Сургуту (далее – УМВД). По двум участкам запрошены документы, подтверждающие право собственности на объекты. По одному земельному участку возбуждено исполнительное производство. Один участок включён в договор о развитии застроенной территории и будет снесён в рамках исполнения данного договора. По двум земельным участкам продолжается работа с владельцами – их уведомили, определили срок, но работа ещё ведётся. Взыскано неосновательное обогащение по одному земельному участку.

Далее осветила состояние дел отдельно по каждому участку.

1. Земельный участок за остановочным комплексом «УБР».

После установления собственника объекта

(соответствующий запрос направлен в УМВД) будут проведены мероприятия по освобождению данного земельного участка, составлены протоколы об административном правонарушении.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, когда будет получена информация о собственнике объекта от УМВД.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что УМВД, как правило, отвечает на запрос в течение месяца, однако в данном случае информация пока не поступала.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что владелец транспортного средства находится непосредственно в нём же.

На автобусной остановке возле магазина «Восход» стоит грузовик с надписью «Моментальное кофе» одной частью на остановке, а задними колёсами на тротуаре – в нарушение всех правил. При этом объект запитан от стоящего рядом павильона оператора связи. Для того чтобы установить владельца, достаточно всего лишь дойти до этого объекта.

Выразил мнение о том, что Администрация города просто не хочет этого делать.

ВЫСТУПИЛ: Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщил, что было совершено 3 выезда на данный объект. Из указанного автомобиля торговлю 3 раза в неделю совершает женщина, которая отказывается выдавать имя владельца. Собственник автомобиля заявляет, что сдал его в аренду.

Во многих павильонах, особенно находящихся на придомовой территории, отсутствует уголок покупателя. Ранее, когда деятельность осуществлялась на основании выданного Администрацией города разрешения, из уголка покупателя можно было извлечь свидетельство или идентификационный номер налогоплательщика и направить

без направления запросов уведомление об освобождении земельного участка.

На настоящий момент совместно с сотрудниками УМВД совершаются рейды, объехали уже 8 микрорайонов. Сотрудники полиции не могут добиться необходимой информации от продавцов, некоторых из которых уже отвозили в отдел полиции для установления личности в связи с отсутствием у них документов.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, имеются ли иные варианты решения проблемы.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что любые варианты решения проблемы не должны выходить за рамки правового поля. Администрация города может уведомить, составить протокол, обратиться в суд, по решению суда привлечь к работе судебных приставов, демонтировать с их участием объект.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, почему Администрация города продлевает договор с предпринимателем, который позволяет владельцу указанного транспортного средства подключаться к электричеству от своего павильона.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что основания для отказа в продлении договорных отношений нет.

Администрация города при решении данного вопроса действует в рамках законодательства и тех процедурных вопросов, которые установлены муниципальными правовыми актами.

2. Земельный участок площадью 7 075 кв. м по ул. Сосновой (ИП Могорян Н.А.).

Материалы в отношении данного земельного участка направлены в правовое управление Администрации города, которым подано исковое заявление об истребовании участка.

Ведётся разбирательство в Арбитражном суде ХМАО – Югры, начислена сумма неосновательного обогащения.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что указанный земельный участок находился в оперативном пользовании у СГМУП «Городской рынок». Сейчас на данном участке уже началось благоустройство. Складывается впечатление, что предпринимателя вообще не беспокоят действия, предпринимаемые в отношении него департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города.

Выразил мнение о том, что начисленная сумма неосновательного обогащения недостаточна.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что имеется много случаев, когда поступает информация о том, что где-то на территории города собираются установить движимый объект. Администрация города оперативно реагирует на такие сообщения, выезжает на место, и эти объекты увозят. Однако в представленной информации эти примеры не отражены, она подготовлена только по объектам, обозначенным депутатами.

Многие вопросы решаются в том числе в рабочем порядке: совершаются совместные рейды с УМВД, имеются соглашения о взаимодействии. Однако не по всем участкам удаётся решить проблему в таком порядке.

3. Передвижной объект торговли по ул. Грибоедова, 1 (Сургутский молочный завод филиала ОАО «ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН»).

Проведено обследование, правонарушений не выявлено, протокол был возвращён административной комиссией.

ВЫСТУПИЛ: Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщил, что данный объект переместился с территории остановочного комплекса на придомовую территорию после издания решения Думы города от 05.05.2014 № 501-V ДГ, которым внесены изменения в Правила благоустройства территории города Сургута. В соответствии с новой

редакцией части 3.10.4 Правил предусмотрена возможность установки специализированных передвижных объектов торговли на придомовых территориях при соблюдении установленных требований.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что решение рассматриваемого вопроса находится в ведении не только департамента имущественных и земельных отношений Администрации города, но и департамента городского хозяйства, правового управления Администрации города.

Поинтересовался, осуществляет ли департамент имущественных и земельных отношений Администрации города взаимодействие с другими структурными подразделениями Администрации.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что департамент имущественных и земельных отношений Администрации города готовит пакет документов для обращения в суд и передаёт их в правовое управление Администрации, которое готовит исковое заявление и участвует в судебном разбирательстве, поскольку уполномочено представлять интересы муниципального образования в суде.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, существует ли нормативный акт, запрещающий торговлю на придомовых территориях.

ВЫСТУПИЛ: Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщил, что единственный документ, запрещающий торговлю на придомовых территориях, – это СанПиН от 2010 года, однако им не руководствуются, поскольку имеется множество писем прокуратуры города, в которых она ссылается на решение собственников жилых помещений в многоквартирном доме об использовании их придомовой территории.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, кто может проверить, есть ли решение собственников, протокол общего собрания, на котором такое решение принимается.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что другие собственники могут обратиться в суд, для того чтобы истребовали этот протокол и провели экспертизу его подлинности.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что Администрация города не вправе проверять подлинность подписей в протоколах общих собраний, возможно лишь провести проверку на предмет соблюдения самой процедуры проведения общего собрания собственников.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что, если в доме № 1 по ул. Грибоедова есть хоть одна квартира, находящаяся в муниципальной собственности, Администрация города может инициировать в суде проверку подлинности протокола.

ВЫСТУПИЛ: Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщил, что в 2012 году департамент имущественных и земельных отношений Администрации города занялся именно придомовой территорией, хотя это не входило в его полномочия. Начали с ул. Нефтяника, д. 3, поскольку от депутатов Думы города поступало очень много обращений по поводу размещения на придомовой территории павильонов. Совместно с департаментом городского хозяйства Администрации города инициировали проведение 11 общих собраний жителей многоквартирных домов, на которых сами присутствовали. Жильцы девяти из 11 домов проголосовали за размещение данных торговых павильонов, жители двух домов проголосовали против, потому что там

была испорчена зелёная зона, вырублены деревья. Был составлен протокол, в котором отражено согласие жителей на освобождение земельного участка. Далее возник вопрос, где взять на это средства. Житель одного дома нашёл транспортное средство для сноса и вывоза павильона. Однако это имущество третьих лиц, и, имея на руках протокол, жильцы дома должны обратиться в суд. После получения решения суда им необходимо обращаться в службу судебных приставов.

На муниципальной земле также невозможно просто приехать и снести такое имущество.

Сообщил, что ранее, до 2009 или 2010 года, лично приезжал с эвакуатором, сотрудниками УМВД и демонтировал объекты, предварительно уведомив их владельцев. Законодательство не позволяло так делать, однако этим пользовались – было распоряжение Администрации города, в рамках которого осуществлялась работа, сейчас оно отменено.

В рассматриваемом случае непонятно, на каком основании департамент городского хозяйства Администрации города с одной квартирой в муниципальной собственности «зайдёт» на исполнение решения суда на придомовую территорию. Переместить средства из бюджета департамента имущественных и земельных отношений Администрации города, заложенные на демонтаж остановочных комплексов, павильонов и гаражей, на снос павильонов на придомовой территории невозможно, так как это будет незаконным использованием бюджетных средств.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: На ближайшем заседании пересмотреть изменения, внесённые в Правила благоустройства территории города Сургута, которыми была создана такая «лазейка».

ВЫСТУПИЛ: Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что указанные изменения были внесены только для тех предприятий, у которых на территории города Сургута имеется своё производство, т.е. исключительно для СГМУСП «Северное», СГМУП «Сургутский хлебозавод», ООО Мясокомбинат «Сургутский».

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Заметил, что все павильоны с надписью «Сургутский молочный завод» принадлежат индивидуальному предпринимателю и никакого отношения к заводу не имеют.

ПРЕДЛОЖИЛ: В решении Думы города указать эти предприятия.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Заметила, что в данном случае будет нарушение антимонопольного законодательства, все нормы должны быть обезличены.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что депутаты не имеют права принимать решение за жителей города относительно того, нужен им тот или иной павильон или нет. В большинстве случаев жильцам удобно иметь торговые павильоны на придомовой территории.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что данное изменение в Правила благоустройства территории города Сургута касается только движимых объектов торговли, к павильонам оно не относится. При этом заявки на получение разрешения на установку объекта подаются не его владельцем, а непосредственно предприятием. Ещё одним условием для размещения объекта на придомовой территории является наличие согласия всех собственников жилых помещений. Если они принимают соответствующее решение, размещение такого объекта не выходит за рамки правового поля согласно жилищному законодательству в том числе.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть возможность вернуться к тому механизму работы, который применялся раньше.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

4. Павильон «Автозапчасти» по ул. Привокзальной, 22.

Данный павильон не включён в схему нестационарных объектов торговли, владельцу вручено уведомление, однако действий по освобождению земельного участка им не предпринято. Проведено повторное обследование, готовятся материалы для передачи в правовое управление Администрации города для обращения в суд.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что складывается впечатление, что работа движется очень медленно.

ВЫСТУПИЛ: Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что в уведомлении указывается срок освобождения земельного участка минимум 30 дней, если объект недвижимой. Данный павильон существует более 11 лет, имеет немалые размеры, поэтому для него установлен 30-дневный срок с момента получения уведомления.

Уведомление направляется по почте, случается, что идёт 3 или 4 недели, что удлиняет сроки.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, почему нельзя доставлять уведомление иным способом, с курьером, например.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что почтовая квитанция является материалом к исковому заявлению, в арбитражном суде рассматривается как доказательство надлежащего уведомления ответчика.

5. Трансформаторная подстанция по ул. Крылова, возле дома № 49.

Установлено, что данную трансформаторную подстанцию использует ЗАО «Аркада», в которую направлен запрос для того, чтобы организация предоставила документы,

подтверждающие права на объект. На сегодняшний день документы не представлены. Когда будут получены документы, организации будет предъявлено неосновательное обогащение.

6. Торговый ларёк (ИП Керимов А.А.) по ул. Привокзальной, 4А.

21.05.2014 направлено уведомление, оно получено, однако действий по освобождению земельного участка пока не произведено. После повторного уведомления материалы будут направляться в суд.

7. Торговый ларёк ООО «Спецмонтажизоляция» возле закусочной «Гриль» на площади ж/д вокзала.

Проведены мероприятия по исполнению судебного акта. Возбуждено исполнительное производство, приставы-исполнители осуществляли привод предпринимателя, однако он не освободил земельный участок. Объект будет демонтирован с участием судебных приставов в летний период.

8. Земельные участки, ранее предоставленные ЖСК «Оптимист» по ул. Коротчаева.

ЖСК «Оптимист» ликвидирован, владельцы имущества в судебном порядке оформляют право собственности на недвижимое имущество. Обращаются в Администрацию города, и им предоставляются земельные участки на основании документов о праве собственности на это имущество.

9. Спортивно-оздоровительный центр с плавательным бассейном по ул. Мечникова (ЗАО «Салаир»).

Материалы переданы в правовое управление Администрации города, исковое заявление подано в суд.

10. Станция технического обслуживания по улице Привокзальной, 22.

Совместно с УМВД проведены мероприятия, собственнику направлено уведомление, вручено 05 мая. 05 июня проведено повторное обследование, в связи с неисполнением уведомления материалы переданы в правовое управление Администрации города для подачи искового заявления в суд.

11. Шиномонтажная мастерская по ул. Привокзальной, возле дома № 28.

Материалы переданы в правовое управление Администрации города, подготовлено исковое заявление.

12. Гаражный кооператив ПСК № 91 «Мотор».

Материалы переданы в правовое управление Администрации города, рассчитана сумма неосновательного обогащения.

13. Земельный участок по улице Привокзальной (ООО «Сургутские городские электрические сети»).

Ведётся оформление правоустанавливающих документов на имущество, предъявлена сумма неосновательного обогащения, она оплачена.

14. Земельный участок возле дома № 49 по ул. Крылова (ЗАО «Аркада»).

Дублируется с пунктом 5 представленной информации.

15. Павильон «Автозапчасти» по ул. Фёдорова, 86.

Павильон попал в договор о развитии застроенной территории и будет демонтирован застройщиком в период освоения земельного участка.

16. Хозяйственный корпус за зданием автошколы ООО «Учебно-производственный центр СРОСТО».

Земельный участок предоставлен в собственность, также попадает в договор о развитии застроенной территории микрорайона. Рассчитана сумма неосновательного обогащения, подготовлено исковое заявление в суд.

17. Металлические гаражи возле многоквартирных домов по адресам: ул. Трубная, 5/1, ул. Трубная, 5/2, ул. Трубная, 5/3. Установлен факт размещения данных гаражей, оформляются акты, но, поскольку гаражей много (82), требуется больше времени на поиски владельцев.

18. Металлический контейнер, металлическая клетка с голубями возле дома по ул. Аэрофлотской, 21.

Был направлен запрос в УМВД, владельца пока не установили.

19. Металлический киоск «Ремонт обуви» при въезде в посёлок Лунный.

Данный участок занимает инвалид без обеих ног, социальной службой ему был предоставлен этот киоск, он входит в схему специализированных объектов, то есть не является самовольно размещённым, установлен в законном порядке. Владелец какое-то время не платил арендную плату, ему насчитано неосновательное обогащение в дополнение к задолженности по арендной плате. В настоящее время он оформляет правоустанавливающие документы на земельный участок.

20. Автостоянка грузового транспорта в районе кольца ГРЭС-2.

Согласно полученному 28.05.2014 ответу ОГИБДД УМВД по г. Сургуту нарушений правил парковки специализированным транспортом не выявлено.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Высказался относительно автостоянки в районе кольца ГРЭС-2. Отметил, что ситуация здесь складывается аналогичная той, что сложилась возле завода «Промстройдетали» по ул. Сосновой: кто-то исторически определил место стоянки для коммерческого автотранспорта, и люди используют это пространство для получения прибыли. В этой связи возникает несколько проблем. На ул. Сосновой, например, тяжёлый транспорт послужил причиной плохого состояния дороги, которую в этом году отремонтировали за бюджетные средства. Возникает вопрос, зачем ставить технику на платной стоянке, если её можно разместить бесплатно в любом месте вдоль дороги.

ПРЕДЛОЖИЛ: Проработать и определить правила использования подобных стоянок, потому что одно дело, когда машина сломалась и встала в ожидании ремонта, и другое – когда целыми днями стоит 25 грузовых тяжеловесов. Можно внести необходимые коррективы в нормативные документы, чтобы иметь возможность влиять на эту ситуацию и как минимум получать средства в бюджет города за использование земельных участков в коммерческих целях.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Заметил, что данный вопрос может решаться более быстрыми темпами, если к его решению подключится Роспотребнадзор и с УМВД будет осуществляться более тесное взаимодействие. Самостоятельно отдел муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города с проблемой не справится, поскольку его полномочия ограничены.

ВЫСТУПИЛ: Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщил, что в отделе муниципального земельного контроля всего 3 человека, которые занимаются вопросами земельного контроля в городе. За прошлый год отделом написано 1 800 писем-уведомлений помимо общих проверок. После того как отдел расширился на 2 сотрудника, произошло увеличение результатов работы примерно на

60 % по всем направлениям деятельности (по взысканию денежных средств, выявлению правонарушений, количеству решений суда и демонтированных объектов). В прошлом году проведено 1 072 проверки.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, сколько средств возвращено в бюджет города.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что в прошлом году в бюджет города уплачено 63 млн. рублей в качестве неосновательного обогащения, в 2014 году уже поступило 20 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщил, что были периоды, когда взыскивали по 160 млн. рублей неосновательного обогащения, однако это были предприятия, владеющие огромными земельными участками.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что неосновательное обогащение не всегда связано с нарушением, иногда оно связано с отсутствием документов у пользователя земельного участка.

ВЫСТУПИЛ: Гадалин А.В. – начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщил, что в рамках действовавшего ранее постановления совместно с УМВД, с привлечением СМИ вскрывали металлические гаражи (в том числе по ул. Трубной), для того чтобы произвести опись находящегося внутри имущества, перед тем как перевезти их на штрафную стоянку.

Сообщил, что в результате получил в отношении себя 8 заявлений о превышении должностных полномочий.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Добавила, что прокуратурой вынесено предостережение в отношении бывшего начальника отдела муниципального земельного контроля Юнга В.В. относительно гаражей, расположенных в микрорайоне 5А, чтобы никаких действий не совершали с данным имуществом.

Сообщила, что в настоящее время запрошена информация о владельце каждого гаража микрорайона 5А. Официального ответа пока нет, однако известно, что документы изъять не удалось.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что жители микрорайона 5А должны чётко осознавать, что на месте гаражей должна быть общеобразовательная школа и, пока там располагаются гаражи, школа никогда не появится.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Предложил начальнику отдела муниципального земельного контроля Гадалину А.В. привлекать его к участию в проверках, объездах, проводимых сотрудниками отдела муниципального земельного контроля на территории микрорайонов Железнодорожников и ПИКС, для того чтобы привлекать санитарно-эпидемиологическую станцию и иные компетентные органы к работе, связанной с эвакуацией объектов, их уничтожением.

Сообщил, что 3 года подряд обращается в Администрацию города на предмет прекращения договорных отношений с владельцами остановочных павильонов по ул. Грибоедова Балабековой М.О. и Наврузовым Э.М.о. Заметил, что в павильоне первого предпринимателя при объезде автобусного маршрута № 45 в 9 ч. утра ему продали банку пива. Год назад на месте этих павильонов предлагал разместить павильоны банков, и банки были согласны разместить там свои отделения. В настоящее время договоры с указанными предпринимателями снова продлеваются.

Выразил надежду на то, что в 2015 или 2016 году начнётся капитальный ремонт улицы Грибоедова (проектно-изыскательские работы начнутся в 2014 году), и, возможно, поменяется местонахождение этих павильонов, поскольку они мешают движению жителей города. Отсутствие

договоров аренды павильонов позволит переместить их на другие места.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что одна из причин самого большого потока миграции именно в город Сургут заключается в том, что можно приехать, установить киоск, за 1 – 2 года заработать деньги, переместить этот киоск в другое место и продолжить работу.

Отметил, что, может быть, воспользоваться опытом предпринимателей и самим создать по ул. Сосновой и в районе кольца ГРЭС-2 платные стоянки и получать прибыль в бюджет города.

Поинтересовался относительно обеспечения безопасности сотрудников отдела муниципального земельного контроля при исполнении ими служебных обязанностей.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что ситуация немного упростилась, не было пока таких случаев, чтобы специалистам отдела приходилось лично перекрывать дорожное движение, на угрозы УМВД реагирует.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что депутаты Думы города могут сами явиться причиной споров через несколько лет, продавая объекты незавершённого строительства или объекты, которые Администрации города не нужны (КНС, трансформаторная подстанция с площадью земельного участка 400 кв. м, котельная по ул. Профсоюзов и т.д.). Продавая такие объекты, Дума города закладывает базу под будущие конфликтные ситуации. Необходимо пересмотреть подход, возможно, просто зачищать данные земельные участки от указанных объектов.

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Проинформировал о передвижных объектах торговли, размещаемых по проспекту Ленина, д. 66/2 возле магазина

«Золотой ключик».

Сообщил, что земельный участок предоставлен в собственность ЗАО «Вега» под магазин «Золотой ключик». Движимые объекты расположены в границах земельного участка. Департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города в Сургутский отдел Управления Росреестра по ХМАО – Югре направлены материалы для рассмотрения и принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении с целью привлечения к ответственности за использование земельного участка не по целевому назначению. По результатам проверки, проведённой Сургутским отделом Управления Росреестра по ХМАО – Югре, нарушений не выявлено.

Вопрос рассматривался в части привлечения к административной ответственности департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города. Однако имеются некоторые нюансы. Киоски на данном земельном участке установлены задолго до принятия Правил благоустройства территории города Сургута. Редакция Правил, позволяющая привлечь владельцев незаконно установленных киосков по статье 30 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях» о нарушении установленных органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа правил благоустройства, была принята 05.05.2014. Речь идёт о положениях Правил, согласно которым не допускается размещение некапитальных нестационарных сооружений в арках зданий, на проезжей части улиц, дорог, проездов, на газонах, детских и спортивных площадках, площадках отдыха, автостоянках, а также ближе 20 м от окон жилых помещений, под витринами торговых предприятий, 3 м – от ствола дерева. Запрещается установка некапитальных нестационарных сооружений без получения соответствующего разрешения в департаменте архитектуры и градостроительства Администрации города. Согласно статье 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) (о давности привлечения к административной ответственности) постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня его совершения. При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 указанной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного

правонарушения.

Таким образом, с момента начала этой работы владельцам нестационарных объектов направлено соответствующее уведомление о необходимости освобождения земельного участка в соответствии с требованием законодательства до 25 июля в целях соблюдения сроков. На 03 июля запланирован выезд на земельный участок с целью составления акта обследования, фототаблицы, владельцы объектов будут вызваны на заседание административной комиссии.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что владельцу магазина предоставлен земельный участок с местом под парковку, которое он постепенно заставляя передвижными объектами, оставшуюся территорию закрывает летней палаткой, и в этой связи возникает вопрос: где парковочные места?

Поинтересовался размером административного штрафа в данном случае.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Согласился, что парковочные места должны быть. Земельный участок принадлежит владельцу на праве собственности. Процедура по привлечению его к административной ответственности начата с целью освободить место под парковку. Размер административного штрафа – 5 тыс. рублей. Нарушения по размещению летнего кафе отсутствуют.

Заставить собственника земельного участка соблюдать норму по количеству парковочных мест невозможно, однако есть возможность заняться теми объектами, на размещение которых Администрация города могла бы повлиять, для того чтобы обеспечить на этой территории возможность появления парковочных мест.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что застроенные территории и их благоустройство требуют более пристального внимания, чем те земельные участки, которые готовятся под торги и благодаря которым город получает дополнительные

квадратные метры снова в ущерб себе.

Поинтересовался, что будет с киосками, если Администрация города высадит на муниципальной земле рядом с ними деревья.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в этом случае появится основание для привлечения к административной ответственности за несоблюдение Правил благоустройства территории города Сургута.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Заметил, что деревья можно было посадить ещё в прошлом году как вариант решения проблемы.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Затронул проблему размещения павильонов на остановочном комплексе «УБР». Заметил, что на остальных автобусных остановках по 1 – 2 павильона, здесь их уже порядка двадцати. При этом официальная стоимость аренды одна, а операторам связи павильоны сдаются в субаренду в сотни раз дороже.

ПРЕДЛОЖИЛ: Заслушать в сентябре вопрос о сложившейся ситуации в присутствии представителей санитарно-эпидемиологической станции, управляющей компании, пожарных, энергоснабжающих организаций, УМВД, управления по природопользованию и экологии Администрации города. Рассмотреть возможность повысить арендную плату «для ключевых мест» или Администрации города напрямую заключать договоры аренды с операторами связи и получать от них арендную плату в доход бюджета города.

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что земельные участки по указанным депутатами Думы города адресам проверены. Там действительно были проведены общие собрания собственников жилых помещений, предоставлены копии протоколов, договоры

были заключены до утверждения Правил благоустройства территории города Сургута. Придомовая территория – это общедолевое имущество. Жилищный кодекс РФ и постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» позволяют сдавать в аренду или совершать иные действия в отношении придомовой территории, в частности устанавливать на ней ларьки и павильоны.

Федеральное законодательство не запрещает осуществлять торговлю на придомовой территории.

На сегодняшний день департаментом городского хозяйства Администрации города направлены письма во все управляющие компании (39) и товарищества собственников жилья (14), с тем чтобы они направили уведомления тем индивидуальным предпринимателям, с которыми заключены договоры аренды земельных участков на придомовой территории, о расторжении договоров с 01.01.2015.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Заметил, что мнение жильцов, безусловно, необходимо учитывать, однако проблема заключается в том, что контролировать этот вопрос практически невозможно.

Необходимо наладить механизм контроля за тем, проголосовали ли собственники жилья за размещение объекта торговли на их придомовой территории.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что Администрация города как орган исполнительной власти должна предлагать депутатам варианты решения проблемы комплексно и отвечать за ситуацию на территории всего города, а не только предоставлять информацию по конкретным объектам, указанным депутатами.

Предложил сосредоточить усилия по трём позициям (по муниципальным землям, придомовой территории, земельным участкам, находящимся в частной

собственности) всех структурных подразделений Администрации города, для этого надо понимать, за что каждое из них отвечает.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Процедуру размещения павильонов на придомовой территории сделать максимально бюрократически сложной, например, установить требование, чтобы каждый житель выдавал нотариальную доверенность со своей подписью «о том, что разрешает».

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Отметил, что порядок проведения общего собрания собственников жилья, а также перечень вопросов, по которым оно проводится, с указанием необходимых документов, регулируется Жилищным кодексом РФ.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Осенью заслушать информацию по вопросу на предмет размещения торговых объектов на придомовых территориях с указанием количества составленных протоколов, лиц, их составлявших. Возможно рассмотреть внесение изменений в Правила благоустройства территории города Сургута в части исключения пункта Правил, которым разрешили торговлю на придомовых территориях.

Озвучил предполагаемое решение по вопросу:
к заседанию комитета в сентябре 2014 года Администрации города предоставить информацию с учётом прозвучавших в ходе обсуждения вопросов депутатов, с учётом компетенции всех структурных подразделений Администрации города, имеющих полномочия участвовать в работе с незаконным использованием земельных участков (правового управления, департамента имущественных и земельных отношений, департамента городского хозяйства, департамента архитектуры и градостроительства), с привлечением УМВД, санитарно-эпидемиологической станции.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить информацию относительно размещения павильонов на остановочном комплексе «УБР» с указанием собственников объектов, сроков аренды, о возможности заключать договоры аренды земельных участков непосредственно с операторами связи (которые фактически занимают павильоны) или повысить стоимость аренды земельных участков под этими объектами.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Администрации города к заседанию комитета в сентябре 2014 года предоставить информацию по вопросу «О результатах выполнения мероприятий в рамках осуществления муниципального земельного контроля, направленных на решение проблемы незаконного использования земельных участков, обозначенных депутатами Думы города (с отражением динамики состояния дел по каждому объекту)»:

1) с учётом компетенции всех структурных подразделений Администрации города, имеющих полномочия участвовать в работе по решению проблемы незаконного использования земельных участков;

2) с учётом предложений депутатов Думы города, озвученных в ходе обсуждения вопроса на заседании комитета, в том числе предложения депутата Айсина Р.Р.: Администрации города не продлевать договоры аренды земельных участков по ул. Грибоедова (возле дома № 1), заключённых с индивидуальными предпринимателями Балабековой М.О. и Наврузовым Э.М.о.;

3) о состоянии дел по размещению торговых объектов на придомовых территориях и о возможностях Администрации города создать условия по недопущению их размещения (с указанием количества составленных протоколов, лиц, их составлявших), в том числе путём внесения изменений в Правила благоустройства территории города Сургута, утверждённые решением Думы города от 20.06.2013 № 345-V ДГ;

4) относительно размещения павильонов на остановочном комплексе «УБР» с указанием собственников объектов, сроков аренды, о возможности повысить стоимость аренды для указанных предпринимателей или возможности заключать договоры аренды непосредственно с операторами связи, которые фактически занимают эти павильоны

(по договорам субаренды, заключённым с владельцами павильонов).

2. В сентябре 2014 года рассмотреть вопрос «О результатах выполнения мероприятий в рамках осуществления муниципального земельного контроля, направленных на решение проблемы незаконного использования земельных участков, обозначенных депутатами Думы города (с отражением динамики состояния дел по каждому объекту)» с участием соответствующих структурных подразделений Администрации города, УМВД России по г. Сургуту, Роспотребнадзора и иных компетентных органов.

II. СЛУШАЛИ: ОБ ИСПОЛНЕНИИ МЕРОПРИЯТИЙ ДОЛГОСРОЧНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЖИЛЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН, ПРОЖИВАЮЩИХ В ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ, НЕПРИГОДНЫХ ДЛЯ ПРОЖИВАНИЯ НА 2006 – 2015 ГОДЫ» И РЕАЛИЗАЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ «УЛУЧШЕНИЕ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА СУРГУТА НА 2014 – 2020 ГОДЫ»

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что долгосрочная целевая программы «Обеспечение жилыми помещениями граждан, проживающих в жилых помещениях, непригодных для проживания на 2006 – 2015 годы» прекратила существование 31.12.2013, была разработана новая муниципальная программа «Улучшение жилищных условий населения города Сургута на 2014 – 2020 годы».

За период 2006 – 2013 годов переселено из ветхого и аварийного жилья 1 830 семей, из них 1 616 семей из посёлков (Юность, Медвежий угол, Таёжный и др.) в квартиры, приобретённые за счёт средств автономного округа и города Сургута в рамках программы «Содействие развитию жилищного строительства», а также 214 семей – в рамках реализации Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

За период действия данной программы был обследован 401 дом на предмет признания непригодным для проживания

или аварийным, признаны аварийными 370 домов.

За отчётный период было снесено 464 дома и балка, из которых за счёт застройщиков снесено 82 объекта, остальные – за счёт средств местного бюджета.

В 2013 году в рамках исполнения программы переселено 370 семей из домов, признанных аварийными, из них 271 семья – за счёт средств федерального, окружного и местного бюджетов, 39 семей – за счёт средств застройщиков. Было переселено 3 семьи из балков за счёт бюджетов всех уровней и 57 семей – за счёт средств застройщиков (в качестве обременения). В прошлом году снесено 91 дом и строение, из них 44 дома – за счёт средств местного бюджета, 9 – за счёт средств застройщиков. За счёт средств местного бюджета снесено 6 балков, 32 балка – за счёт средств застройщика.

Муниципальная программа «Улучшение жилищных условий населения города Сургута на 2014 – 2020 годы» состоит из четырёх подпрограмм:

- 1) «Обеспечение жилыми помещениями граждан, проживающих в аварийных, ветхих многоквартирных домах и жилых помещениях, непригодных для проживания»;
- 2) Адресная подпрограмма по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2013 – 2017 годы;
- 3) «Ликвидация и расселение приспособленных для проживания строений»;
- 4) «Развитие индивидуального жилищного строительства в посёлках».

Общая финансовая потребность для выполнения программы на сегодняшний день составляет 9 млрд. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что в своё время по балкам был разработан механизм, при котором жильцы в судебном порядке признавали право собственности на данное имущество. В представленной информации сообщается, что суд начал отказывать жителям.

Поинтересовался, продуман ли Администрацией города иной механизм.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что суд отказывает из-за отсутствия у жильцов документов, являющихся основанием для вселения, по

причине того, что ранее иногда не предоставлялось вообще никаких документов, то есть суд выносит отрицательное решение не системно, а при рассмотрении каждого случая индивидуально. Всего вынесено 5 таких решений.

В целом в судебном порядке установили право собственности на объекты недвижимости 160 семей.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, почему не состоялись аукционы, а также относительно дальнейшего плана действий.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что за проведение конкурсов и подготовку конкурсной документации отвечает департамент архитектуры и градостроительства Администрации города. Основной причиной, по которой не состоялись аукционы, является то, что цена (около 52 тыс. рублей), утверждённая приказом Региональной службы по тарифам, не устраивает застройщиков.

В городе Ханты-Мансийске, например, давно работают по схеме, при которой город может выступить в качестве дольщика «на нулевом цикле», а не на стадии готовности объекта строительства 70 %, чего застройщики длительное время добивались.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Сообщил, что в силу своей профессиональной деятельности общается со многими застройщиками. На данный момент им достаточно интересна продажа жилья по цене 52 тыс. рублей, поэтому аукционы в этом году удастся провести.

Выразил готовность взять на себя обязательство по организации рабочей встречи по данному поводу.

Сообщил, что посёлки, планируемые к расселению в рамках подпрограммы «Ликвидация и расселение приспособленных для проживания строений» муниципальной программы «Улучшение жилищных условий населения города Сургута на 2014 – 2020 годы», разработанной на основании постановления Правительства ХМАО – Югры от 01.07.2013 № 233, и заявленные на финансирование в 2014 году, не получили финансирования из округа.

ПРЕДЛОЖИЛ: Обратиться в Думу ХМАО – Югры с просьбой оказать содействие в выделении финансирования по указанной программе, поскольку у жителей данного вида посёлков иной перспективы для переселения нет, так как город выделить средства на эти цели не может по той причине, что жильё бесхозное, и земля расположена в промышленной зоне, поэтому признать право собственности жители на данное имущество не смогут.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Посоветовал депутату Пахотину Д.С. сформулировать свой вопрос и вынести его на рассмотрение на заседание Совета депутатов четырёх Дум.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Заметил, что заседание Совета депутатов четырёх Дум в этом году может не состояться.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Сообщил, что Совет собирается по инициативе одной из сторон по мере накопления проблемных вопросов.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Сообщил, что подготовит письмо, а в сентябре депутаты его рассмотрят.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что цены на недвижимость падают, и есть инвесторы, которые готовы продавать жильё городу по цене 52 тыс. рублей и даже ниже.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть на заседании комитета в сентябре вопрос относительно строительства новых дорог.

Сообщил, что есть проблемная дорога по ул. Александра Усольцева, которая связывает между собой несколько застраиваемых микрорайонов Западного жилого района. Это дополнительно около 400 тыс. кв. м жилья. Дорога необходима для строительства в соответствии с утверждёнными СНиП и разрешениями объектов

недвижимости и ввода их в эксплуатацию. Застройщики неоднократно направляли информацию в Администрацию города, а она, в свою очередь, в округ для решения данного вопроса. Застройщики готовы вскладчину строить дорогу, но им необходим конкретный ответ: или они строят дорогу за свой счёт, или с последующей оплатой в течение пяти лет, или город получит эту дорогу иным способом. Строительство данной дороги позволит увеличить предложение на рынке жилой недвижимости, уменьшить стоимость жилья, поскольку в микрорайонах 38, 39, 40, 42 планируется строить недорогое жильё, которое пойдёт на выкуп городом для расселения жильцов ветхого, аварийного жилья.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Сообщил, что вопрос о возможности строительства дороги по ул. Александра Усольцева будет включён в план работы комитета на сентябрь или октябрь.

Отметил, что согласно установленному порядку вопросы для включения в план работы комитета должны подаваться в письменном виде с обоснованием необходимости их рассмотрения через председателя комитета, который формирует повестку дня заседания.

Поинтересовался, имеются ли примеры, когда житель города, признав право собственности на свой балок, построил на его месте, например, коттедж.

Посоветовал осветить это в СМИ, разрекламировать, чтобы показать людям, что можно пойти по такому пути с целью улучшения своих жилищных условий.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что такие примеры имеются – в посёлках Лунном, Лесном.

В 2012, 2013 годах в СМИ освещали, в этом году таких видеороликов не делали.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Посоветовал Администрации города в информации о ходе выполнения программы отражать степень достижения планируемых показателей в процентах.

ПРЕДЛОЖИЛ: Информацию по вопросу принять к сведению.

Рекомендовать Администрации города предоставлять информацию о реализации той или иной программы с отражением плановых и достигнутых показателей в процентах.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Принять к сведению информацию по вопросу «Об исполнении мероприятий долгосрочной целевой программы «Обеспечение жилыми помещениями граждан, проживающих в жилых помещениях, непригодных для проживания на 2006 – 2015 годы» и реализации на территории муниципального образования городской округ город Сургут муниципальной программы «Улучшение жилищных условий населения города Сургута на 2014 – 2020 годы».

2. Рекомендовать Администрации города предоставлять информацию о реализации той или иной программы с отражением плановых и достигнутых показателей в процентах.

III. СЛУШАЛИ: О ПИСЬМЕ ДИРЕКТОРА ФИЛИАЛА КАЗЁННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ХМАО – ЮГРЫ «УПРАВЛЕНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ» В ГОРОДЕ СУРГУТЕ ГРЕБЕШКА К.С. ОБ ОКАЗАНИИ СОДЕЙСТВИЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ СБРАСЫВАНИЯ ВОДИТЕЛЯМИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ СТРОИТЕЛЬНОГО МУСОРА И БЫТОВЫХ ОТХОДОВ НА ВОСТОЧНУЮ ОБЪЕЗДНУЮ ДОРОГУ ГОРОДА СУРГУТА

Докладывал Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города

Сообщил, что в адрес Администрации города и Думы города было направлено обращение руководителя казённого учреждения ХМАО – Югры «Управление автомобильных дорог» о неудовлетворительном санитарном состоянии участка, прилегающего к дороге, ведущей на муниципальный полигон твёрдых бытовых отходов (далее – полигон ТБО). По его версии загрязнение дороги

происходит из-за того, что автомобили, перевозящие отходы, не оборудованы тентами. В результате проведённой проверки информация подтвердилась частично, поскольку из общего числа проверенных совместно с сотрудниками ОГИБДД УМВД автомобилей большинство (примерно 85 %) было оборудовано тентами.

Требование о соблюдении правил безопасного перемещения грузов, исключающего их потерю, предусмотрено пунктом 23.3 Правил дорожного движения. В соответствии со статьёй 12.21 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение указанного пункта Правил. Привлекать к административной ответственности по этой статье имеют право сотрудники органов внутренних дел.

В апреле 2014 года были внесены изменения в Правила благоустройства территории города Сургута, а именно в часть 9.2.11.1 Правил, определяющую порядок транспортирования отходов, согласно которому машины должны быть оборудованы тентами для предотвращения разноса мусора. Указанные изменения дают возможность сотрудникам управления по природопользованию и экологии Администрации города, уполномоченным на выявление административных правонарушений и составление протоколов, привлекать водителей транспортных средств к административной ответственности по статье 30 Закона ХМАО – Югры «Об административных правонарушениях».

Сотрудниками СГМУП «СКЦ Природа» проведена разовая акция в рамках ежегодного субботника по очистке территории этой дороги. В договорах, которое заключает муниципальное предприятие с транспортными компаниями, оказывающими услуги по перевозке отходов, прописано требование об оборудовании транспортных средств тентами. В настоящее время прорабатывается возможность внесения пункта о применении штрафных санкций в случае отсутствия пологов. Кроме того, на сегодняшний день составлено 6 протоколов сотрудниками ОГИБДД УМВД за нарушение правил безопасной транспортировки отходов и 5 протоколов – сотрудниками управления по природопользованию и экологии Администрации города.

В рамках проведения мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок в летний период будут проведены работы по очистке территорий, прилегающих к Восточной объездной дороге.

Обратил внимание на то, что у данной дороги есть балансодержатель – казённое учреждение ХМАО – Югры «Управление автомобильных дорог», у которого есть

подрядчик – филиал № 3 государственного предприятия «Северавтодор». Одним из поводов обращения руководителя казённого учреждения ХМАО – Югры «Управление автомобильных дорог» является нехватка у учреждения средств на надлежащее содержание этой дороги, что не должно становиться проблемой Администрации города. Данное учреждение должно работать с профильным департаментом округа и, если не хватает средств на содержание дороги, вести работу по выделению дополнительных средств.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Информацию по вопросу принять к сведению.
2. Администрации города предоставить информацию о проводимых совместно с УМВД России по г. Сургуту и СГМУП «СКЦ Природа» мероприятиях и о привлечении к административной ответственности лиц, нарушающих правила транспортирования отходов на автомобилях с открытым кузовом.
3. Подготовить ответ на письмо директора филиала казённого учреждения ХМАО – Югры «Управление автомобильных дорог» в городе Сургуте Гребешка К.С.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Принять к сведению информацию по вопросу «О письме директора филиала казённого учреждения ХМАО – Югры «Управление автомобильных дорог» в городе Сургуте Гребешка К.С. об оказании содействия в осуществлении мероприятий по предотвращению сбрасывания водителями транспортных средств строительного мусора и бытовых отходов на Восточную объездную дорогу города Сургута».
2. Администрации города предоставить информацию о проводимых совместно с УМВД России по г. Сургуту и СГМУП «СКЦ Природа» мероприятиях и о привлечении к административной ответственности лиц, нарушающих правила транспортирования отходов на автомобилях с открытым кузовом.
3. Подготовить ответ на письмо директора филиала казённого учреждения ХМАО – ЮГРЫ «Управление автомобильных дорог» в городе Сургуте Гребешка К.С.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города

Сообщил, что на сегодняшний день потребность города в парках и скверах очень высокая, однако возможности бюджета ограничены. Одним из вариантов решения вопроса может быть строительство парков и скверов в рамках концессионного соглашения либо формирование участков под данные объекты на торги.

Предложил организовать рабочую группу с представителями от депутатского корпуса и проработать этот вопрос.

И.о. Председателя Думы города

Н.А. Краснаярова

Секретарь,
начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Список

присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по городскому хозяйству и перспективному развитию города 27.06.2014

От Администрации города:

1. Кочетков В.В. — директор департамента городского хозяйства
2. Фокеев А.А. — директор департамента архитектуры и градостроительства – главный архитектор
3. Лесникова О.А. — начальник архитектурно-планировочного отдела управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
4. Трофименко Н.Е. — директор департамента имущественных и земельных отношений
5. Гадалин А.В. — начальник отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений
6. Анохин А.С. — начальник управления по природопользованию и экологии
7. Ускова В.В. — начальник службы помощников

От прокуратуры города:

8. Сухинина Т.Ю. — старший помощник прокурора города

От помощников депутатов Думы города:

9. Гаджиева К.Ф. — помощник депутата Слепова М.Н.

От аппарата Думы города:

10. Ануфриева Е.А. — руководитель аппарата
11. Делова С.В. — пресс-секретарь Председателя Думы города
12. Ракитина Т.В. — начальник юридического отдела
13. Сахарова Е.В. — начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
14. Луговая И.В. — консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
15. Мандриков С.Н. — специалист I категории отдела регистрации и учёта обращений граждан, организаций и делопроизводства
16. Давиденко Л.А. — начальник службы по подготовке и оформлению документов
17. Ткачева Ю.С. — специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
18. Гречухина А.В. — начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
19. Пакалина А.С. — специалист I категории отдела

- организационного обеспечения деятельности Думы города
20. Витковская Т.А. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От жителей города:
21. Глинских С.Е.
- От СМИ:
22. Семёнова Е.А. – редактор «Русское радио»
23. Зотов С.А. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
24. Антонович А.В. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
25. Пахотин С.С. – корреспондент газеты «Новый город», СИА-ПРЕСС
26. Прядоха О.А. – корреспондент газеты «Сургутские ведомости»