

ПРОТОКОЛ № 19

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. Об итогах работы рабочей группы по координации работ по комплексному межеванию застроенных территорий жилых микрорайонов города, временных посёлков, промышленных и рекреационных зон, утверждённой распоряжением Администрации города от 24.04.2006 № 871 (с изменениями от 11.01.2011) за 2012 год (в том числе об изменении общего подхода в межевании с целью решения проблемы благоустройства в части исключения внутриквартальных проездов из придомовых территорий и их отнесения к территориям общего пользования в связи с расположением объектов социального назначения на территории жилых микрорайонов), с учётом письма Думы города исх. № 18-02-1213 от 27.04.2012.
2. О ситуации, связанной с незаконной установкой рекламных конструкций на улицах города.
3. О создании, использовании и охране зелёных насаждений в городе Сургуте, в том числе при проведении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.
4. О мерах, принимаемых Администрацией города по освобождению привокзальной площади железнодорожного вокзала от стоянки автобусов и маршрутного такси. Об использовании под эти цели принадлежащего ОАО «РЖД» земельного участка площадью 2 000 кв. м, на котором ранее располагалось здание вокзала.
5. О реконструкции железнодорожного вокзала в городе Сургуте.
6. О кандидатуре от депутатского корпуса в основной состав комиссии по градостроительному зонированию, утверждённой распоряжением Администрации города от 18.03.2005 № 706 (в редакции от 15.11.2012 № 3548), в связи с письмом заместителя Председателя Думы города Дьячкова Е.В.

г. Сургут
14.03.2013

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 6:

- | | |
|----------------|---|
| Булих А.И. | – по избирательному округу № 7,
председатель комитета |
| Катаев С.М. | – по избирательному округу № 11 |
| Пономарёв В.Г. | – по избирательному округу № 14,
заместитель председателя комитета |

Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24
депутаты Думы города – 10:	
Бондаренко С.А.	– по избирательному округу № 3, Председатель Думы города
Алексеев А.П.	– по избирательному округу № 4
Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Макеев С.Ф.	– по избирательному округу № 9
Вац А.С.	– по избирательному округу № 10
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Скоробогатов Э.Е.	– по избирательному округу № 22
Дьячков Е.В.	– по избирательному округу № 25, заместитель Председателя Думы города

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Булих А.И. – председатель комитета

І. СЛУШАЛИ: ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО КООРДИНАЦИИ РАБОТ ПО КОМПЛЕКСНОМУ МЕЖЕВАНИЮ ЗАСТРОЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ ЖИЛЫХ МИКРОРАЙОНОВ ГОРОДА, ВРЕМЕННЫХ ПОСЁЛКОВ, ПРОМЫШЛЕННЫХ И РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН, УТВЕРЖДЁННОЙ РАСПОРЯЖЕНИЕМ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ОТ 24.04.2006 № 871 (С ИЗМЕНЕНИЯМИ ОТ 11.01.2011) ЗА 2012 ГОД (В ТОМ ЧИСЛЕ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ОБЩЕГО ПОДХОДА В МЕЖЕВАНИИ С ЦЕЛЬЮ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ БЛАГОУСТРОЙСТВА В ЧАСТИ ИСКЛЮЧЕНИЯ ВНУТРИКВАРТАЛЬНЫХ ПРОЕЗДОВ ИЗ ПРИДОМОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ИХ ОТНЕСЕНИЯ К ТЕРРИТОРИЯМ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ В СВЯЗИ С РАСПОЛОЖЕНИЕМ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ЖИЛЫХ МИКРОРАЙОНОВ), С УЧЁТОМ ПИСЬМА ДУМЫ ГОРОДА ИСХ. № 18-02-1213 ОТ 27.04.2012

Докладывал Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о следующем:

- 1) имеющиеся итоги работы межведомственной рабочей группы по координации работ по комплексному межеванию застроенных территорий жилых микрорайонов города, временных посёлков, промышленных и рекреационных зон являются промежуточными, несмотря на то, что работа ведётся с 2006 года;
- 2) основной объём работ по межеванию микрорайонов города был выполнен в 2006 – 2007 годах;
- 3) за прошедший период на основании ранее утверждённых схем границ земельных участков проводились работы по формированию земельных участков и их постановке на кадастровый учёт под отдельными многоквартирными домами (далее – МКД);
- 4) в процессе формирования земельных участков и последующей их эксплуатации в отдельных случаях выявлялись определённые проблемы, связанные с уточнением статусов внутриквартальных проездов, отнесением той или иной площадки к определённому земельному участку жилого дома;
- 5) в 2012 году проведён комплексный анализ текущей ситуации в области межевания территорий микрорайонов города, в ходе которого в том числе поступило предложение заново перемежевать эти территории. Однако на сегодняшний день большая их часть уже поставлена на кадастровый учёт, и выполнить перемежевание возможно только в отдельных случаях, когда земельные участки, расположенные между двумя домами, ещё не поставлены на учёт;
- 6) рабочей группой было принято решение при обращении соответствующих управляющих компаний, товариществ собственников жилья, граждан индивидуально рассматривать каждый такой случай и, соответственно, давать предложения по уточнению тех схем межевания, которые были разработаны и утверждены в 2006 – 2007 годах;
- 7) в течение 2012 года при участии департамента городского хозяйства Администрации города проводились также работы по организации проведения общих собраний

собственников помещений в МКД, в которых ещё остались муниципальные жилые помещения (всего 37 собраний);

8) ожидается, что в ближайшее время практически половина МКД города будет стоять на кадастровом учёте;

9) были внесены принципиальные изменения в Федеральный закон от 21.07.2007 № 185 «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», согласно которым органы местного самоуправления обязаны организовать и провести работу по постановке на кадастровый учёт земельных участков под МКД на территории муниципальных образований в срок до 01 января 2016 года за счёт средств местных бюджетов, в связи с чем в настоящее время Администрацией города разрабатывается график проведения таких работ на ближайшие 2,5 года;

10) ещё одним направлением деятельности межведомственной рабочей группы является определение границ территорий общего пользования (улиц, дорог, проездов, пешеходных дорожек и т.д.). На настоящий момент поставлено на учёт и принято в эксплуатацию 18 ранее бесхозных проездов и тротуаров общей площадью более 59 тыс. кв. м.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Поинтересовался относительно количества оставшихся бесхозных проездов на территории города и их дальнейшей судьбой, в частности, проездов по адресу: ул. Ивана Кайдалова, д. 28 (возле поликлиники «Геолог») и в сторону пр. Пролетарского.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

По существу вопросов депутата Горобца В.Г. пояснил следующее:

- 1) содержание указанного проезда по ул. Ивана Кайдалова осуществляется должным образом;
- 2) департаментом городского хозяйства Администрации города постоянно проводится ревизия и инвентаризация таких объектов. На сегодняшний день ещё 2 объекта объявлено бесхозными. Согласно установленной процедуре по истечении 1 года в случае если хозяин не объявится, объекты будут приняты в муниципальную

собственность. Тем не менее, оба объекта в настоящее время содержатся силами Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, сколько проведено в 2012 году заседаний межведомственной рабочей группы и сколько вопросов относительно внутриквартальных проездов рассмотрено.

Пояснил, что при принятии решения об отнесении территории общего пользования к придомовой территории того или иного жилого дома не учитывается мнение самих жильцов о том, нужен ли им проезд, которым пользуются все жители города, а платить за него обязаны жильцы самого дома, в связи с чем от жильцов поступают жалобы, по одной из которых заявление было направлено директору департамента имущественных и земельных отношений Администрации города 1,5 года назад и уже год безрезультатно находится на рассмотрении у первого заместителя главы Администрации города, который обещал лично взять эту ситуацию на контроль.

Отметил, что лично направлял в адрес Главы города письмо с просьбой пригласить на заседание рабочей группы, однако ни на одно заседание приглашён не был.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

По существу выступления Бондаренко С.А. пояснил, что за указанный период проведено примерно 4 – 5 заседаний рабочей группы, рассмотрено около 50 – 60 подобного рода обращений. Следующее заседание планируется провести в течение ближайшего месяца. Заверил, что Председатель Думы города будет обязательно на него приглашён.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Выразил мнение о необходимости выделения на территории всего города земельных участков, которыми пользуются практически все жители города (например, подъезды к магазинам, объектам социального назначения и т.д.) и решать проблему межевания и постановки на кадастровый учёт в отношении таких участков системно, а не индивидуально по обращениям граждан.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил уточнить, анализировалась ли Администрацией города ситуация в отношении готовящихся к постановке на кадастровый учёт земельных участков (около 300) на предмет того, могут ли в их числе оказаться такие, которые станут дорогой, ведущей к объекту социального назначения или большому магазину и которой будут пользоваться не только жильцы конкретного дома, но и многие другие жители города, с целью предотвращения спорных ситуаций.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что при формировании новых земельных участков обозначенные проблемы выявляются и учитываются, поскольку это происходит при непосредственном участии управляющих компаний, товариществ собственников жилья. Все выявленные спорные моменты становятся предметом рассмотрения межведомственной рабочей группой. Такие внутриквартальные проезды ставятся на учёт в качестве территорий общего пользования в составе муниципального имущества.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что на данный момент решением проблемы в ситуации, когда на территорию земельного участка попадает проезд, которым больше пользуются жители близлежащих территорий, а не непосредственно жильцы дома, расположенного на этом земельном участке, является отмена в судебном порядке решения о постановке на кадастровый учёт. Администрация города готова участвовать в этом процессе вплоть до обращения в Высший Арбитражный Суд, после чего сделать новое, более справедливое, межевание территории.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, кто именно в таких ситуациях должен обращаться в судебные органы.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что заинтересованные в отмене ранее принятого постановления о постановке на кадастровый учёт жильцы МКД должны сами обращаться в суд, однако, поскольку в каждом доме имеется хотя бы одно муниципальное жилое помещение, Администрация города может обратиться в суд как заинтересованное лицо.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил уточнить, требуются ли и в каком объёме финансовые средства при проведении работ по перемежеванию уже поставленных на кадастровый учёт земельных участков.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города при внесении изменений в бюджет городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов предусмотреть денежные средства на проведение работ по формированию земельных участков под многоквартирными домами и их постановке на кадастровый учёт.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Отметил, что в настоящее время департаментом городского хозяйства Администрации города готовится перечень МКД, территорию которых необходимо поставить на кадастровый учёт, после чего Администрация города планирует обратиться в Думу города с вопросом о выделении денежных средств на эти цели в необходимом объёме.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Информацию по вопросу принять к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «Об итогах работы рабочей группы по координации работ по

комплексному межеванию застроенных территорий жилых микрорайонов города, временных посёлков, промышленных и рекреационных зон, утверждённой распоряжением Администрации города от 24.04.2006 № 871 (с изменениями от 11.01.2011) за 2012 год (в том числе об изменении общего подхода в межевании с целью решения проблемы благоустройства в части исключения внутриквартальных проездов из придомовых территорий и их отнесения к территориям общего пользования в связи с расположением объектов социального назначения на территории жилых микрорайонов), с учётом письма Думы города исх. № 18-02-1213 от 27.04.2012».

II. СЛУШАЛИ: О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С НЕЗАКОННОЙ УСТАНОВКОЙ РЕКЛАМНЫХ КОНСТРУКЦИЙ НА УЛИЦАХ ГОРОДА

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) все незаконно установленные или эксплуатируемые рекламные конструкции на территории города подразделяются на 2 категории: а) располагаемые на земельных участках и других объектах муниципальной собственности; б) располагаемые на земельных участках и других объектах, не относящихся к муниципальной собственности;
- 2) в первой категории по результатам последней проверки выявлено 29 самовольно установленных рекламных объектов, 600 незаконно эксплуатируемых рекламных конструкций, в том числе щитов, перетяжек, электронных экранов, по которым истекли сроки действия договоров, а их владельцы не исполнили обязательства по их демонтажу и восстановлению нарушенного благоустройства;
- 3) всего с 2011 года было аннулировано 709 разрешений (в том числе по обращениям владельцев и по причине истечения срока действия договоров) и демонтировано 109 рекламных конструкций (в том числе 51 – самими владельцами и 58 – подрядной организацией департамента архитектуры и градостроительства Администрации города (далее – департамент));
- 4) до 01.07.2013 завершатся сроки действия всех ранее заключённых 5-летних договоров, соответственно, будут

аннулированы разрешения ещё в отношении 59-ти рекламных щитов, 1-го экрана и 43-х перетяжек;

5) количество рекламных конструкций второй категории составляет приблизительно 3 – 4 тыс. единиц. Их количество не поддаётся инвентаризации, поскольку ежедневно меняется;

6) меры, предпринимаемые департаментом, состоят в следующем:

а) в 2012 году было заключено 2 муниципальных контракта на выполнение работ по демонтажу незаконно установленных рекламных конструкций (на 206 единиц каждый). По первому контракту демонтировано всего 58 единиц, по второму работы даже не были начаты; по обоим контрактам Администрацией города ведётся претензионная работа. В 2013 году запланированы средства на демонтаж 310-ти незаконных рекламных щитов;

б) в октябре и декабре 2012 года при заместителе главы Администрации города проводились встречи с владельцами рекламных конструкций с целью убеждения их в необходимости исполнения обязанности по самостоятельному демонтажу, а также разъяснения принципов претензионной работы в отношении нарушителей и их ответственности;

в) проводится работа по подготовке и направлению в арбитражный суд исков о принудительном демонтаже и взыскании неосновательного обогащения к владельцам незаконных рекламных конструкций первой категории. В настоящее время в правовое управление Администрации города департаментом направлены документы в отношении 89-ти конструкций, в том числе 3-х светодиодных экранов;

г) основные усилия по сокращению количества незаконных рекламных объектов второй категории заключаются в совместной работе с прокуратурой города по установлению и привлечению к административной ответственности их владельцев. За 2012 год к такой ответственности привлечено 30 рекламораспространителей.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил следующее:

1) информация Администрации города по данному вопросу представлена в части конструкций, расположенных на объектах муниципальной собственности и объектах, не относящихся к муниципальной собственности;

2) сообщается, что по результатам последней проверки конструкций, относящихся к первой категории, выявлено 29 самовольно установленных и 600 незаконно эксплуатируемых. В связи с этим обращает на себя внимание число 600. Предполагается, что Администрация города проводит регулярный мониторинг ситуации, связанной с проверкой выполнения действий по заключённым договорам. В случае, когда срок действия договора заканчивается, должны быть своевременно предприняты конкретные меры по прекращению данной деятельности. Предположил, что такое большое количество выявленных незаконно эксплуатируемых конструкций может свидетельствовать о нерегулярности и несвоевременности контроля и проверок со стороны Администрации города. Попросил уточнить количество проверок и как они проходят.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что как только подходит окончание срока действия договора, владельцу рекламной конструкции оперативно направляется уведомление.

Последняя инвентаризация проводилась примерно 2 недели назад.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что в представленной информации указано, что всего с 2011 года аннулировано 709 решений и демонтировано 109 рекламных конструкций.

В этой связи отметил, что в информации по какому-либо вопросу показатели необходимо указывать, отталкиваясь от одной и той же даты. В информации Администрации города называются даты и с 2011 года, и отдельно за период 2012 года. Приведённые показатели возможно оценить, если демонстрируется некая динамика одних и тех показателей за разные периоды времени, данная информация построена нелогично.

Попросил уточнить, какое количество договоров остаются действующими на сегодняшний день.

ВЫСТУПИЛА: Бердяева А.И. – начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности управления комплексного развития города и строительства

инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщила, что на сегодняшний день действующими остаются договоры в отношении упомянутых ранее 59-ти рекламных щитов, 1 экрана и 43-х перетяжек.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение, что большие числовые показатели, представленные в информации Администрации города, свидетельствуют о неисполнении владельцами рекламных конструкций своих обязательств по их демонтажу. При этом Администрация города выбирает путь, согласно которому на демонтаж тратятся бюджетные средства. Однако приведённые данные свидетельствуют о неэффективности данного метода: выполнение одного контракта даже не начиналось, по второму исполнение составило 25 %.

При этом согласно Правилам распространения наружной рекламы на территории города, утверждённым решением Думы города от 29.09.2006 № 74-IV ДГ, рекламораспространитель обязан демонтировать объект наружной рекламы своими силами или силами сторонних организаций за счёт собственных средств. Владелец рекламной конструкции обязан возместить фактические расходы, понесённые в связи с демонтажем, хранением или уничтожением рекламной конструкции.

Достаточно показательными являются следующие данные: из 3 – 4 тыс. рекламных конструкций, относящихся ко второй категории, только по 30-ти приняты меры административного воздействия, в связи с чем снова возникают сомнения в эффективности проводимой работы.

Обратил особое внимание на следующую фразу из представленной информации: «в настоящее время департаментом архитектуры и градостроительства в правовое управление направлены документы в отношении 89 конструкций». Выразил сомнение в возможности проанализировать данный показатель, так как не указано, за какой период времени проведена эта работа.

Отметил схожесть обсуждаемой проблемы с вопросом по дебиторской задолженности, поскольку и здесь не хватает некоего регламента взаимодействия, который бы определял порядок работы, сроки, ответственных лиц и пр.

Выразил мнение о том, что в целом информация Администрации города плохо структурирована, не содержит динамики показателей, носит описательный характер, не содержит прогноза и плана дальнейших действий, и была бы более конструктивной, будучи изложенной примерно в следующей логике: функции департамента в этом вопросе – регулярность выполнения контрольных и проверочных мероприятий – период проверок – выявленные нарушения – принятые меры – достигнутые результаты – принятое решение о более эффективной организации работы (если результаты низкие).

Попросил уточнить, отвечают ли действующие Правила распространения наружной рекламы на территории города сегодняшнему дню или документ необходимо более детально проработать.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

По существу вопроса Бондаренко С.А. сообщил, что Правила распространения наружной рекламы на территории города адекватны действующей ситуации.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что Администрацией города проводится работа по разработке территориальной схемы размещения средств наружной рекламы на улицах города. В 2010 году была завершена разработка схемы для 14-ти улиц.

18.02.2013 депутат Болотов В.Н. проинформировал, что рекламные агентства предлагают доработать территориальные схемы размещения объектов наружной рекламы по тем улицам, по которым они отсутствуют, так как возникают ситуации, когда уже необходимо проводить демонтаж прежних рекламных конструкций, а места для новых еще не определены.

В смете расходов департамента на указанные цели предусмотрено: на 2012 год – 3 млн. рублей, на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов – по 1,5 млн. рублей.

Попросил уточнить, как обстоят дела по доработке схем размещения средств наружной рекламы на улицах города.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

По существу вопроса пояснил, что работа по разработке данных схем в настоящее время осуществляется, поскольку в соответствии с изменёнными ГОСТ необходимо рассматривать возможность размещения рекламных объектов.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Запросить у Администрации города более детализированную информацию в аналитическом разрезе в части работы Администрации города по данному направлению с указанием и обоснованием динамики показателей за последние 2 года и период 2013 года, причин неэффективности, предложений по улучшению ситуации.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Отметил, что некоторые рекламные конструкции находятся в таком состоянии, что материал, из которого они изготовлены практически рассыпается, а сами конструкции грозят обрушиться.

Сообщил, что запрашивал у Администрации города информацию о сроке службы таких конструкций. Поступил ответ – 700 единиц утилизировали, однако никаких фотографий или иных материалов приложено не было.

Выразил мнение, что такой беспорядок с рекламными конструкциями творится только в городе Сургуте. Практически не осталось ни одной поверхности, свободной от размещения рекламы.

Выразил мнение, что работа, направленная на решение проблемы с незаконным распространением рекламы, практически не ведётся.

Поинтересовался, сколько денег необходимо выделить, чтобы решить данную проблему.

ПРЕДЛОЖИЛ: Депутатам запечатлеть текущую ситуацию на улицах города при помощи видео-, фотоаппаратуры, чтобы через месяц собраться с представителями Администрации города и выявить, изменилось ли что-нибудь.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Заверил, что департамент также не устраивает сложившееся положение дел, однако есть определённый претензионный порядок, который необходимо соблюдать. Администрация города в любом случае имеет право действовать только через суд, и сносить незаконные рекламные конструкции возможно только посредством объявления конкурса на основании Федерального закона от 25.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вся конкурсная документация на планируемые к сносу 310 рекламных конструкций уже готова. Однако, учитывая опыт прошлого года и вероятность того, что заявиться для участия в конкурсе может компания, которая не заинтересована в аннулировании рекламных конструкций, департаментом подготовлен для обсуждения ещё один вариант: деньги, предназначенные для демонтажа незаконных рекламных конструкций, в качестве субсидии передать комитету по природопользованию и экологии Администрации города, чтобы эта работа осуществлялась силами Администрации города, а не лицами, которые, возможно, заинтересованы в её торможении.

Согласился, что информация Администрации города действительно могла быть представлена таким образом, что в ней не нашли отражение реальные действия Администрации города, направленные на решение проблемы. Заверил, что департамент предоставит более конкретную информацию, чтобы показать, что процесс не стоит на месте.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что Администрация города ищет возможность не решить проблему, а «отговориться» от её решения.

ПРЕДЛОЖИЛ: Привлечь к работе по очищению города от незаконно установленных рекламных конструкций Сургутскую ассоциацию рекламных агентств (далее – ассоциация). При этом Администрации города не придётся работать по Федеральному закону от 25.07.2005 № 94-ФЗ, а они, чтобы остаться на рынке, выполняют эту работу за Администрацию.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Главе Администрации города определить задачу демонтажа незаконных рекламных конструкций как особо важное задание и поручить его выполнение одному из муниципальных предприятий, среди работников которого найдутся специалисты (сварщики, слесари, например), которые смогут её осуществить своими силами, а ответственность за выполнение возложить на директора этого предприятия.

Отметил наличие коррупционной составляющей в качестве препятствия при работе путём размещения конкурсов для выбора подрядчика: возможно, кто-то заинтересован в том, чтобы эти рекламные конструкции никогда не сносились, чтобы кто-то платил штрафы, а кто-то не платил налоги.

Поинтересовался, когда может произойти передача средств, предназначенных для демонтажа рекламных конструкций, в качестве субсидии на эти же цели комитету по природопользованию и экологии Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

По существу вопроса депутата Алексеева А.П. пояснил, что сама идея передачи такой субсидии и осознание реальности её осуществления появились в начале текущей недели. В настоящее время уточняется, каким образом эту субсидию можно передать. В любом случае это будет решение Думы города, поскольку вопрос касается внесения изменений в бюджет города. Соответствующий проект решения планируется внести в Думу города в апреле 2013 года.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что, если навести порядок в одной области, то в последующем намного легче станет это сделать и в других вопросах. Однако заинтересованность в наведении порядка отсутствует, поскольку в случае если это произойдёт, начнут рушиться схемы, по которым люди зарабатывают деньги.

Происходит обогащение недобросовестных предпринимателей, использующих незаконно установленные или эксплуатируемые рекламные конструкции.

ПРЕДЛОЖИЛ: Обратиться за помощью в проведении работы по сносу незаконных рекламных конструкций к УВД, привлечь кого-нибудь из предпринимателей, их использующих, к уголовной ответственности и сделать этот случай показательным.

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

Поинтересовался размером административного штрафа для владельцев рекламных конструкций за неисполнение предписания об их демонтаже и его соразмерностью с объёмом прибыли, получаемой при незаконном использовании этих конструкций.

ВЫСТУПИЛА: Бердяева А.И. – начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщила, что для физических лиц размер штрафа составляет 1 – 1,5 тыс. рублей, для юридических лиц штрафы более существенные – 50 – 80 тыс. рублей. Такое наказание уже неоднократно применялось.

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

Поинтересовался, имеются ли какие-либо планы по размещению рекламных баннеров.

Выразил мнение о том, что незаконные рекламные конструкции потому и используются, что отсутствуют законные способы размещения наружной рекламы (не определены места и регламенты размещения).

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что по имеющимся разработкам по 14-ти улицам города предполагается установка всего нескольких единиц рекламных баннеров, поскольку требования нового ГОСТ достаточно жёсткие.

Сообщил, что от ассоциации поступала инициатива разработать территориальную схему размещения рекламных объектов, которая определяла бы территориальные зоны и регламенты размещения тех или иных видов рекламных объектов в зависимости от средовых характеристик городских территорий, чтобы у рекламораспространителей была альтернатива после сноса рекламных конструкций.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Относительно дачи поручения демонтировать незаконные рекламные конструкции муниципальному предприятию отметил, что в случае если предприятие начнёт этим заниматься, сразу же получит предписание прокуратуры о приостановлении подобной деятельности. Такие примеры уже известны.

Напомнил, что в 2009 – 2010 годах силами ассоциации демонтировалось до ста конструкций в месяц. Потом наступил период правовой неопределённости, когда было объявлено, что новых разрешений выдаваться не будет, непонятно стало, что будет со старыми, поскольку проекты были не готовы, и соглашение с ассоциацией перестало действовать.

На сегодняшний день ассоциация предлагает максимально ускорить разработку проектов по всему городу, легализовать всех, кого можно легализовать, и им же поручить бороться со своими недобросовестными конкурентами. Таким образом можно будет избежать затрат бюджетных средств.

Сообщил, что активно обсуждает с директором департамента проект предлагаемого соглашения с ассоциацией, при котором ассоциация за счёт собственных средств осуществляет демонтаж рекламных конструкций. Однако предпринимателям необходимо предложить такую альтернативу, чтобы они могли спокойно работать на законных основаниях и на долгосрочной основе, используя новый формат рекламных конструкций, который сейчас определяется департаментом.

Выразил мнение, что Администрация города своими силами никогда не решит проблему незаконного размещения наружной рекламы, если участники рынка не будут в этом участвовать. Так, например, в Градостроительном кодексе РФ чётко прописан запрет размещения рекламы на ограждающих конструкциях зданий, поэтому её фактическое

размещение на таких ограждениях – вопрос исполнительской дисциплины. За нарушение организации строительной площадки можно наказывать по Градостроительному кодексу РФ, однако этим пока никто не занимается.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

ПРЕДЛОЖИЛ: Вернуться к обсуждению данного вопроса ориентировочно в мае 2013 года, чтобы показать результаты совместной работы департамента с ассоциацией и анализ проделанной в рамках закона работы по борьбе с незаконными рекламными конструкциями.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Признать работу Администрации города, связанную с демонтажем незаконных рекламных конструкций, неудовлетворительной.
2. Обязать Администрацию города в течение ближайшего месяца предоставить план мероприятий по сносу незаконных рекламных конструкций с указанием ответственных лиц и сроков.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Голосовать за предложение депутата Рябова С.В. о том, чтобы признать работу Администрации города по демонтажу незаконных рекламных конструкций неудовлетворительной.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

2. Голосовать за то, чтобы поручить Администрации города к заседанию постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города в апреле 2013 года представить детализированную информацию в аналитическом разрезе в части работы Администрации города по данному направлению с указанием и обоснованием динамики показателей за 2011 – 2013 годы, причин неэффективности и планом мероприятий по сносу незаконных рекламных конструкций с указанием ответственных лиц и сроков.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

- РЕШИЛИ:
1. Признать работу Администрации города, связанную с демонтажем незаконных рекламных конструкций, неудовлетворительной.
 2. Администрации города к заседанию постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города в апреле 2013 года представить детализированную информацию в аналитическом разрезе в части работы Администрации города по данному направлению с указанием и обоснованием динамики показателей за 2011 – 2013 годы, причин неэффективности и планом мероприятий по сносу незаконных рекламных конструкций с указанием ответственных лиц и сроков.

III. СЛУШАЛИ: О СОЗДАНИИ, ИСПОЛЬЗОВАНИИ И ОХРАНЕ ЗЕЛЁНЫХ НАСАЖДЕНИЙ В ГОРОДЕ СУРГУТЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РАБОТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ, РЕКОНСТРУКЦИИ, КАПИТАЛЬНОМУ РЕМОНТУ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Докладывал Шарипов Н.Н. – и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Представил пояснение к направленной ранее информации о зелёных насаждениях, подвергшихся сносу и вновь высаженных.

Проинформировал о том, что:

- 1) в 2011 году снесено 483 дерева, высажено – 824; в 2012 году снесено 3 520, высажено – 727;
- 2) в вышеуказанный период организациям и учреждениям города дополнительно выдано 4 078 саженцев для высадки на городских территориях; в итоге снесено 4 003 дерева, высажено – 5 629;
- 3) соблюсти баланс «снесено – посажено» затруднительно ввиду застройки территории города, соблюдения режима охранных зон инженерных сетей.

Ответил на поступившие в Администрацию города вопросы депутата Ваца А.С.:

1) (о целях вырубки деревьев). Информация о том, где и для каких целей вырубаются зелёные насаждения, отражена в реестре зелёных насаждений, который ведётся комитетом по природопользованию и экологии Администрации города (далее – комитет) в соответствии с Правилами создания, содержания и охраны зелёных насаждений в городе Сургуте. В 2012 году хозяйствующим субъектам было выдано 50 разрешений на снос зелёных насаждений (для прокладки инженерных сетей по ул. 1 «3» и сетей газоснабжения в 25-этажных домах в микрорайоне № 27, строительства ул. Университетской, Дворца искусств «Нефтяник», застройки микрорайона № 40 и т.д.). В текущем году выдано 4 разрешения – для перевооружения магистрали тепловых сетей и освоения микрорайона № 44;

2) (о проведении единого дня посадки саженцев). Единый день посадки саженцев деревьев проводится во вторую субботу октября. Осенний период выбран по следующим причинам: процент приживаемости по сравнению с общим количеством высаженного посадочного материала осенью значительно выше, чем весной. Весной период между временем оттаивания, прогревом почвы и появлением первых набухших почек сжат, соответственно, время для посадки зелёных насаждений ограничено.

Разовая посадка обусловлена тем, что эффективнее осуществить сбор поступающих заявок в течение всего года и организовать массовую посадку зелёных насаждений по городу один раз с определением ответственных лиц, участков, схем посадки, выдачей необходимого количества заранее заготовленного посадочного материала, обеспечением транспортом, перчатками, завозом торфа и вывозом мусора после посадки. Самостоятельно же организации и группы граждан вправе осуществлять посадку саженцев в любой день;

3) (о контроле со стороны комитета при вводе новых объектов в эксплуатацию). Ввод объектов в эксплуатацию не входит в полномочия комитета. Создание зелёных насаждений согласовывается и утверждается на стадии проектирования в соответствии с Правилами землепользования и застройки на территории города Сургута. Содержание озеленённых территорий жилой, промышленной застройки, организаций обслуживания населения, учреждений здравоохранения, науки и образования, санитарно-защитных зон возлагается на землепользователей в границах отведённых территорий;

4) (о планах работы комитета на 2013 год и о вырубке 11 га городских лесов). В соответствии с утверждённым бюджетом города комитетом запланированы к выполнению следующие работы:

- а) разработка проектной документации перспективных парков и скверов (в микрорайонах № 31, 39, 40, 43 и в районе рыбокомбината);
- б) строительство парка в микрорайоне № 43;
- в) завершение строительства сквера в микрорайоне № 32;
- г) обустройство сквера Старожилов (ограждения кладбища);
- д) обустройство парка «За Саймой» (ремонт дорожного покрытия, прокладка дополнительных тропиночных сетей).

Для сравнения: в 2012 году проведены работы по обустройству сквера в микрорайоне № 32, в парках «За Саймой» и «Кедровый Лог». В 2011 году работы по обустройству парков и скверов не проводились. В 2010 году проведены работы по разработке проектной документации парка имени Игоря Киртбая, парка в районе речного вокзала, обустройство парков «Кедровый Лог» и имени Игоря Киртбая.

Запланировано традиционное содержание мест общего пользования, занятых зелёными насаждениями на площади 251 га: создание и содержание цветников, ремонт и стрижка газонов, уход и стрижка кустарников, внесение минеральных удобрений на газоны, формирование крон деревьев, уход за деревьями в первые 5 лет посадки, осуществление рейдов по охране зелёных насаждений (6 раз в неделю).

Осуществляется комплексное освоение микрорайона № 42 в целях жилищного строительства. Площадь застройки составляет 11,26 га. Разрешение на снос зелёных насаждений было выдано по оплате восстановительной стоимости, рассчитанной в 2010 году. Сохранён лесной массив площадью 4,76 га под обустройство сквера (30 % площади микрорайона).

Размещение гостевой стоянки у крытого рынка по ул. Островского согласовано с учётом пересадки кустарников ивы на прилегающую к рынку территорию.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил недоверие данным, которые прозвучали в докладе и.о. председателя комитета.

Отметил, что наметилась «плохая тенденция», когда вырубается больше деревьев, чем высаживается.

Выразил мнение, что денежные средства, полученные в качестве компенсации за вырубку деревьев (47 млн. рублей), должны быть потрачены на озеленение, однако при обсуждении вопроса о бюджете на 2013 год от комитета предложений не поступило.

Попросил пояснить, почему комитет «не попытался» использовать данные денежные средства на озеленение города.

ВЫСТУПИЛ: Шарипов Н.Н. – и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Выразил мнение, что информация, которой оперирует депутат Вац А.С., не соответствует действительности.

Пояснил, что:

- 1) в 2013 году на озеленение города планируется израсходовать около 80 млн. рублей;
- 2) комитет работает в рамках отведённых финансовых лимитов.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, почему:

- 1) комитет отказал одной из общеобразовательных школ города в оказании помощи по высадке «аллеи выпускников»;
- 2) все мероприятия по посадке деревьев привязаны к единому дню посадки саженцев деревьев.
- 3) комитетом не контролируется благоустройство территорий возле жилых домов.

ВЫСТУПИЛ: Шарипов Н.Н. – и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии Администрации города

По существу вопросов депутата Ваца А.С. пояснил следующее:

- 1) школе не было отказано в содействии по высадке аллеи, однако в городе утверждён единый день посадки саженцев деревьев (вторая суббота октября), когда саженцы и все необходимые инструменты предоставляются бесплатно;
- 2) в течение года комитетом собираются заявки на высадку деревьев, которые выполняются в единый день посадки саженцев деревьев. Отметил, что указанное мероприятие в случае необходимости (из-за погодных условий) может быть перенесено;

3) благоустройством придомовых территорий должны заниматься собственники жилых помещений и управляющие компании, а комитет отвечает только за озеленение мест общего пользования.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, почему после окончания строительства жилых домов объекты принимаются без благоустройства территории.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что приёмка объекта осуществляется службой государственного жилищного строительного надзора, у муниципалитета таких полномочий нет.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, выплачивает ли СГМУП «ГТС» денежные средства на восстановление зелёных насаждений собственникам жилых помещений после проведения плановых ремонтных работ на придомовых территориях.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) по условиям контракта после выполнения ремонтных работ предусмотрено благоустройство территории;
- 2) если работы заканчиваются в октябре – ноябре, денежные средства переходят на следующий год, но подрядная организация обязана провести работы по восстановлению и благоустройству территории (проспект Ленина от торгового центра «Рост» до проспекта Мира).

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Обратил внимание на то, что на сегодняшний день Администрация города не имеет права выделять денежные средства на озеленение придомовых территорий. В противном случае возникнет вопрос о нецелевом использовании бюджетных средств.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение, что в работе комитета есть много положительных моментов.

Заметил, что многое зависит от позиции самих жителей города.

ПРЕДЛОЖИЛ: При застройке новых районов заблаговременно оповещать жителей города о вырубке деревьев, чтобы дать им возможность самостоятельно пересаживать деревья на свои придомовые территории, частные подворья и т.д.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Попросил предоставить в письменном виде информацию о том:

- 1) сколько посаженных деревьев приживается (%);
- 2) что включают в себя мероприятия «контроль» и «объезд» и какая сумма расходуется на их реализацию;
- 3) какова стоимость посадки одного дерева в единый день посадки саженцев деревьев и как учитывается участие граждан, которые бесплатно осуществляют работы по высадке деревьев.

ВЫСТУПИЛ: Шарипов Н.Н. – и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Заверил, что информация по данным вопросам будет предоставлена в письменном виде.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что не надо «драматизировать» ситуацию, так как в городе появляются новые скверы, парки, и комитетом проводится значительная работа в данном направлении, но существует озабоченность ситуацией относительно вырубки деревьев.

ПРЕДЛОЖИЛ: Комитету по природопользованию и экологии Администрации города при планировании дальнейшей деятельности особое внимание обратить на высадку деревьев; проанализировать возможность высадки на муниципальных земельных участках дополнительных

саженцев деревьев, определить данные территории, информацию предоставить в Думу города.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Провести работу с управляющими компаниями с целью убедить их в необходимости благоустройства и озеленения придомовых территорий.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поддержал предложение депутата Ваца А.С.

Обратился с просьбой к департаменту городского хозяйства Администрации города собрать заявки с управляющих компаний о высадке деревьев (по территориям) к единому дню высадки деревьев и организовать совместную работу в данном направлении.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Заверил, что на ближайшей встрече с управляющими компаниями данная работа будет проведена.

В обсуждении вопроса также приняли участие депутаты Катаев С.М., Айсин Р.Р.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять информацию по вопросу к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О создании, использовании и охране зелёных насаждений в городе Сургуте, в том числе при проведении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства».

IV. СЛУШАЛИ: О МЕРАХ, ПРИНИМАЕМЫХ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ГОРОДА ПО ОСВОБОЖДЕНИЮ ПРИВОКЗАЛЬНОЙ ПЛОЩАДИ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ВОКЗАЛА ОТ СТОЯНКИ АВТОБУСОВ И МАРШРУТНОГО ТАКСИ.

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПОД ЭТИ ЦЕЛИ
ПРИНАДЛЕЖАЩЕГО ОАО «РЖД» ЗЕМЕЛЬНОГО
УЧАСТКА ПЛОЩАДЬЮ 2 000 КВ. М, НА КОТОРОМ
РАНЕЕ РАСПОЛАГАЛОСЬ ЗДАНИЕ ВОКЗАЛА

Докладывал Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Сообщил, что представленная информация Администрации города по данному вопросу депутатами изучена. Предложение Администрации организовать стоянку для общественного транспорта на земельном участке, расположенном между МУК ДК «Магистраль» и административным зданием, в котором располагается руководство ОАО «РЖД», представляется более правильным и рациональным.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что вариант, предложенный депутатом Р.Р. Айсиным, был отвергнут по следующим причинам: руководство ОАО «РЖД» не обещает, что через 11 месяцев договор аренды земельного участка с Администрацией города будет продлён. То есть Администрация города произведёт затраты на аренду участка в размере 400 тыс. рублей, около 5 млн. рублей – на обустройство места площадки, а арендодатель примет решение не продлевать договор аренды.

С целью предотвращения подобной ситуации Администрацией города для размещения стоянки выбран участок, расположенный между зданием театра и административным зданием ОАО «РЖД». Данный земельный участок площадью 1 500 кв. м находится в муниципальной собственности. В настоящее время получено согласование в ГИБДД, проходит процесс согласования с ресурсоснабжающими организациями, поскольку на земельном участке расположены инженерные сети.

Администрация города планирует обратиться в Думу города с вопросом о выделении дополнительных средств на проведение капитального ремонта автомобильных дорог

в размере 135 млн. рублей, в составе которых будет заложена сумма в размере 5 млн. рублей для строительства и благоустройства указанной площадки для стоянки общественного транспорта.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Заявил, что не согласен с предложенным решением, поскольку считает нецелесообразным производить затраты на капитальное строительство новой площадки для стоянки. Отметил наличие инженерных сетей на данном земельном участке в качестве одного из главных препятствий для его освоения.

Выразил мнение о необходимости выстраивать отношения с ОАО «РЖД», арендовать у него уже готовую заасфальтированную площадку, на которой при правильном подходе можно сделать освещение за счёт арендодателя, и больше никаких дополнительных затрат нести не придётся.

ПРЕДЛОЖИЛ: Разрабатывать сразу 2 варианта решения проблемы: благоустраивать предложенный Администрацией города земельный участок, поскольку он тоже будет полезен населению города, и арендовать у ОАО «РЖД» площадку, прилегающую к территории железнодорожного вокзала.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что вести переговоры с ОАО «РЖД» очень трудно, и они непродуктивны.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Заметил, что все взаимоотношения с ОАО «РЖД» в настоящее время ограничиваются исключительно его обращениями. Необходимо официальное обращение от Главы города с просьбой предоставить в аренду земельный участок.

Выразил мнение, что аренда всегда обходится дешевле, чем новое капитальное строительство. Кроме того, в случае аварии на инженерных сетях, проходящих на предложенном Администрацией города участке, возникнет необходимость производить дополнительные затраты по её ликвидации и восстановлению нарушенного благоустройства.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Отметил, что официального отказа от ресурсоснабжающих организаций (СГМУП «ГТС», ОАО «Сургутгаз») не поступало. С ГИБДД вопрос согласован, поэтому проблем с безопасностью движения или маневрированием транспортных средств не возникнет.

Напомнил о невозможности решить вопрос с ОАО «РЖД» о реконструкции железнодорожного вокзала с 2006 года. В ноябре 2011 года состоялась презентация, на которой было представлено 4 варианта реконструкции вокзала, однако за 2,5 года ничего не изменилось.

Посоветовал «не питать иллюзий» на счёт того, что руководство ОАО «РЖД» пойдёт на встречу Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Сообщил, что обращался к депутату Государственной Думы Сердюку М.И., который обещал обратиться непосредственно к Якунину В.И., президенту ОАО «РЖД», если от Администрации города будет письмо о готовности города взять этот участок на каком-либо основании в пользование.

ВЫСТУПИЛ: Булих Р.Р. – председатель комитета

Отметил, что реконструкция железнодорожного вокзала рано или поздно начнётся, поэтому необходимо как можно быстрее прорабатывать вариант, предложенный Администрацией города.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить всю имеющуюся переписку с руководством ОАО «РЖД» по данному вопросу и обратиться к нему с просьбой передать Администрации города указанный земельный участок в безвозмездное пользование для организации стоянки общественного транспорта на время обустройства земельного участка, предложенного Администрацией города.

ВЫСТУПИЛ: Газизов И.Г. – начальник отдела по содержанию и ремонту автомобильных дорог департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что у ОАО «РЖД» имеются планы построить какой-то объект на указанном земельном участке.

В обсуждении вопроса также приняли участие депутаты Ярош И.В., Катаев С.М.

ВЫСТУПИЛ: Булих Р.Р. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Проголосовать за предложение Администрации города по данному вопросу.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять предложение Администрации города об обустройстве земельного участка, расположенного между МУК ДК «Магистраль» и административным зданием ОАО «РЖД», для организации стоянки автобусов и маршрутного такси.

V. СЛУШАЛИ: О РЕКОНСТРУКЦИИ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ВОКЗАЛА В ГОРОДЕ СУРГУТЕ

Докладывал Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Сообщил, что при заместителе Губернатора ХМАО – Югры Грипасе В.А. прошло совещание, посвященное реконструкции железнодорожного вокзала, на котором присутствовали представители Свердловской железной дороги, которые согласились провести реконструкцию вокзала только при условии, что финансирование будет осуществляться из средств окружного бюджета на 90 %, что на данный момент маловероятно, поскольку для округа строительство детских садов и школ является более приоритетным направлением финансирования.

Более того, земельный участок под вокзалом и само здание вокзала являются собственностью ОАО «РЖД», и возможность финансировать объекты частной собственности за счёт средств окружного бюджета отсутствует. Бюджетный кодекс РФ предусматривает возможность субсидирования такого строительства, однако опыт некоторых муниципальных образований ХМАО – Югры свидетельствует о том, что даже объекты,

находящиеся в долевой собственности, невозможно должным образом строить и в последующем эксплуатировать.

В этой связи импонирует следующий вариант решения проблемы, предложенный Марковым Р.И., первым заместителем главы Администрации города: строительство здания железнодорожного вокзала осуществить по опыту строительства аэропорта «Сургут», когда было создано акционерное общество, в котором все участвовали с определёнными долями.

Как депутат от избирательного округа, в составе территории которого находится железнодорожный вокзал, предложил под строительство вокзала по предложенной Марковым Р.И. схеме использовать иную территорию города (в микрорайоне № 44), отличную от имеющейся в настоящее время.

ПРЕДЛОЖИЛ: Поручить Администрации города в составе работ по корректировке генерального плана города, на которые в бюджете города на 2013 год предусмотрены денежные средства, рассмотреть возможность размещения железнодорожного вокзала в микрорайоне № 44 города Сургута с учётом транспортной схемы и иных технических моментов.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что железнодорожный вокзал представляет собой не просто помещение, а сложное техническое сооружение, включающее в себя железнодорожные пути, в связи с чем перенести его местоположение без участия ОАО «РЖД» невозможно.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Сообщил, что представители ОАО «РЖД», проживающие на территории микрорайона, заверили, что железнодорожные пути, по которым осуществляются пассажирские перевозки, пролегают на рассматриваемом участке, и необходимости в дополнительной прокладке путей не возникнет.

Данный объект можно рассматривать в качестве инвестиционного.

Сообщил, что во всех европейских городах вокзал представляет собой общественно-деловой центр с железнодорожной составляющей.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Подтвердил, что в рамках корректировки генерального плана должны быть предусмотрены объекты местного значения, в число которых входит железнодорожный вокзал.

Заверил, что если поступит такая инициатива, Администрация города рассмотрит обоснованность и целесообразность размещения вокзала в указанном месте с точки зрения транспортных потоков, возможности выхода на пригородные территории, другие города. В любом случае проектировщики изучат данное предложение и подготовят обоснованный ответ.

Отметил, что в концепцию, представленную ОАО «РЖД», включён пункт вахтовых перевозок, что также необходимо учитывать.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Запросить информацию о техническом состоянии железнодорожного вокзала, и в случае если оно не отвечает требованиям безопасности, требовать закрыть вокзал как опасный объект.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Сообщил, что соответствующий запрос о проверке технического состояния вокзала направлялся в транспортную прокуратуру. Ответ – состояние вокзала соответствует требованиям, предъявляемым к таким объектам.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что у Администрации города нет даже возможности провести объективное обследование железнодорожного вокзала, поскольку он является имуществом ОАО «РЖД».

Подготовлено очередное письмо Администрации города президенту ОАО «РЖД», и это единственная мера, которую можно предпринять.

В обсуждении вопроса приняли также участие депутаты Катаев С.М., Ярош И.В.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Голосовать за предложение депутата Айсина Р.Р.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Администрации города в составе работ по корректировке генерального плана города рассмотреть возможность размещения железнодорожного вокзала в микрорайоне № 44 города Сургута.

VI. СЛУШАЛИ: О КАНДИДАТУРЕ ОТ ДЕПУТАТСКОГО КОРПУСА В ОСНОВНОЙ СОСТАВ КОМИССИИ ПО ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОМУ ЗОНИРОВАНИЮ, УТВЕРЖДЁННОЙ РАСПОРЯЖЕНИЕМ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ОТ 18.03.2005 № 706 (В РЕДАКЦИИ ОТ 15.11.2012 № 3548), В СВЯЗИ С ПИСЬМОМ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ДЬЯЧКОВА Е.В.

Докладывал Булих А.И. – председатель постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города

Проинформировал о том, что депутат Дьячков Е.В. просит исключить его из состава комиссии по градостроительному зонированию. На 21-ое заседание Думы города запланирован к рассмотрению вопрос «О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов», в связи с чем возможно предложить подготовить поправку к данному проекту решения в части делегирования депутатов в комиссию по градостроительному зонированию.

В настоящее время в основном составе комиссии числятся депутаты Барсов Е.В. и Дьячков Е.В., в дублирующем составе – депутаты Айсин Р.Р., Бруслиновский И.П.

ПРЕДЛОЖИЛ: Депутата Айсина Р.Р. перевести из дублирующего состава комиссии в основной и выбрать новую кандидатуру в резервный состав.

(согласились)

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

Отметил, что в состав подобной комиссии необходимо включить депутата, разбирающегося в вопросах строительства.

ПРЕДЛОЖИЛ: Кандидатуру депутата Кандакова И.С.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

РЕШИЛИ:

1. Рекомендовать включить в основной состав комиссии по градостроительному зонированию депутата Айсина Р.Р., в резервный – депутата Кандакова И.С.
2. Аппарату Думы города подготовить соответствующие поправки к проекту решения «О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».

Председатель комитета

А.И. Булих

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Ткачева Ю.С.
Матвеева И.Г.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
городскому хозяйству и перспективному развитию города
14.03.2013

От Администрации города:

1. Фокеев А.А. — директор департамента архитектуры и градостроительства
2. Усов А.В. — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
3. Бердяева А.И. — начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства
4. Жуков А.И. — начальник управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства
5. Кочетков В.В. — и.о. директора департамента городского хозяйства
6. Газизов И.Г. — начальник отдела по содержанию и ремонту автомобильных дорог департамента городского хозяйства
7. Шарипов Н.Н. — и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии
8. Ускова В.В. — начальник службы помощников

От Контрольно-счётной палаты города:

9. Обыденнова Ж.А. — инспектор отдела контроля расходов на городское хозяйство

От прокуратуры города:

10. Обухов Р.В. — старший помощник прокурора города

Помощники депутатов Думы города:

11. Гаджиева К.Ф. — помощник депутата Слепова М.Н.
12. Шашелев А.В. — помощник депутата Айсина Р.Р.
13. Андреева Е.А. — помощник депутата Катаева С.М.
14. Прозорова А.В. — помощник депутата Пахотина Д.С.

От аппарата Думы города Сургута:

15. Васильев Р.Ю. — руководитель аппарата
16. Делова С.В. — пресс-секретарь Председателя Думы города
17. Лапина А.А. — помощник Председателя Думы города
18. Ануфриева Е.А. — начальник юридического отдела
19. Сахарова Е.В. — начальник отдела по сопровождению

- деятельности постоянных комитетов Думы города
20. Луговая И.В. – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
21. Булих И.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
22. Ткачёва Ю.С. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
23. Давиденко Л.А. – и.о. начальника отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
24. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От средств массовой информации:
25. Чемяков С.Н. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
26. Ковтун А.Г. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
27. Нуриев Р.Р. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
28. Шаркунов В.В. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
29. Лаврентьева К.Б. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
30. Семенова Е.А. – редактор «Русское радио»