

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, [www.8aas.arbitr.ru](http://www.8aas.arbitr.ru), [info@8aas.arbitr.ru](mailto:info@8aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Омск****27 мая 2015 года****Дело № А75-12189/2014**

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 20145 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 мая 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Киричѐк Ю.Н.,

судей Ивановой Н.Е., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Рязановым И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3898/2015) Думы города Сургута на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 24.02.2015 по делу № А75-12189/2014 (судья Дроздов А.Н.), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Махмудова Эйваза Маджмаддин оглы к Думе города Сургута о признании незаконным решения,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Администрации города Сургута, Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Сургута,

при участии в судебном заседании представителей:

от Думы города Сургута - не явился, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом;

от индивидуального предпринимателя Махмудова Эйваза Маджмаддин оглы – Довган Богданна Васильевна по доверенности б\н от 05.12.2014 сроком действия на 1 год, личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации;

от Администрации города Сургута - не явился, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом;

от Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Сургута - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

**установил:**

индивидуальный предприниматель Махмудов Эйваз Маджмаддин оглы (далее - заявитель, предприниматель, ИП Махмудов Э.М.) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с заявлением к Думе города Сургута (далее - заинтересованное лицо, Дума) о признании незаконным решения «Об отклонении проекта решения Думы города «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества», принятого 29.10.2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Администрации города Сургута (далее – Администрация), Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Сургута (далее - Департамент).

Решением от 24.02.2015 по делу № А75-12189/2014 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры удовлетворил заявленные предпринимателем требования, признав решение Думы города Сургута об отклонении проекта решения Думы города «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое здание с земельным участком, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, д. 17, Литера Д)», принятое на заседании Думы 29.10.2014 № 581-ВДГ, недействительным, как несоответствующее положениям статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статьи 28 Федерального закона 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». Этим же решением на Думу возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав и законных интересов предпринимателя путем принятия решения об

условиях приватизации имущества на условиях, изложенных в проекте решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое здание с земельным участком, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, д. 17, Литера Д)», подготовленном администрацией города Сургута 20.10.2014, а также с Думы в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 2 400 руб.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Дума обратилась в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал на то, что судом первой инстанции должным образом не исследованы материалы дела, касающиеся определения размера земельного участка, подлежащего приватизации одновременно с нежилым зданием, расположенном по адресу: г. Сургут, ул. 30 Победы, д.17, Литера Д.

По мнению подателя жалобы в материалах дела имеется информация о том, что земельный участок необходимо уменьшить на 20 кв.м.в связи с предполагаемым в будущем строительством образовательного учреждения.

ИП Махмудовым Э.М., Администрацией города Сургута и Департаментом представлены письменные отзывы на апелляционную жалобу Думы города Сургута с соответствующими доказательствами их направления лицам, участвующим в деле, в которых они возразили на доводы апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, не подлежащим отмене. Отзывы приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела.

До начала судебного заседания от ИП Махмудова Э.М. поступило заявление о взыскании судебных расходов в связи с рассмотрением апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции в размере 91 231 руб. 80 коп.

До начала судебного заседания от Думы города Сургута поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие ее представителя, которое суд апелляционной инстанции счел необходимым удовлетворить.

Суд апелляционной инстанции также посчитал возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей Администрации города Сургута и

Департамента, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не заявивших ходатайств об отложении судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы и требования, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу и заявлении о взыскании судебных расходов, представив на обозрение апелляционного суда оригиналы документов, приложенных к этому заявлению.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы, заслушав явившегося в судебное заседание представителя предпринимателя, установил следующие обстоятельства.

ИП Махмудов Э.М., начиная с 29.05.2008 является арендатором нежилого помещения – двухэтажного здания КПП, расположенного по адресу: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, 17, литера Д. В указанный период им заключены договоры аренды от 29.05.2008 № 113-08, от 17.07.2009 № 69-09, от 30.12.2010 № 102/10, от 04.07.2011 № 84, от 13.03.2012 № 27, от 14.05.2013 № 48 (т.1 л.д.65- 91).

Согласно актам сверки от 21.03.2014 у предпринимателя отсутствует задолженность по арендной плате и пени (т.1 л.д.63-64).

Согласно сведениям о среднесписочной численности работников за 2013 год, среднесписочная численность составляет 0 человек (т.1 л.д.62).

С целью приобретения арендуемого здания предпринимателем сформирован и 31.01.2014 поставлен на кадастровый учет земельный участок, необходимый для эксплуатации здания; площадь участка составила 273 кв.м. (т.2 л.д.7-8).

13.03.2014 предприниматель обратился в департамент имущественных и земельных отношений администрации г. Сургута с заявлением о предоставлении преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального имущества с приложением необходимых документов (т.2 л.д.18).

25.04.2014 на заседании Думы вопрос об условиях приватизации имущества, находящегося по адресу г. Сургут, ул. 30 лет Победы, 17, литера Д, исключен из повестки дня (т.2 л.д.77-82).

Постановлением Думы от 05.05.2014 № 12 Администрации предложено рассмотреть возможность изменения границ земельного участка под спорным объектом недвижимости с целью его формирования с учетом минимальных норм предоставления участка для эксплуатации спорного объекта (т.2 л.д.93).

В связи с не рассмотрением заявления предприниматель обратился в прокуратуру г. Сургута, которой проведена проверка законности действий Думы, по

результатам которой внесено представление об устранении нарушений закона (т.2 л.д.73-76).

С целью устранения нарушений, изложенных в представлении прокуратуры, Думой рассмотрено заявление предпринимателя и проект решения, подготовленный Администрацией, «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (нежилое здание с земельным участком, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, д. 17, Литера Д)».

На 34 заседании Думы, состоявшемся 29.10.2014, по результатам рассмотрения вышеуказанного проекта, предусматривающего согласование условий приватизации, принято решение об отклонении проекта решения, что отражено в протоколе № 34 (т.2 л.д.83-92, т.1 л.д.61).

Считая решение Думы незаконным, нарушающим права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

24.02.2015 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принял решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту - Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ), названный закон регулирует отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов РФ или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства на день вступления в силу настоящего Федерального закона, в том числе особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого имущества.

Условия реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества установлены статьей 3 Федерального закона 22.07.2008 № 159-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 9 Федерального закона 22.07.2008 № 159-ФЗ субъект малого или среднего предпринимательства, соответствующий установленным статьей 3 настоящего Федерального закона требованиям (далее - заявитель), по своей инициативе вправе направить в уполномоченный орган заявление о соответствии условиям отнесения к категории субъектов малого или среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (далее - заявление), не включенного в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 2.1 статьи 9 Федерального закона 22.07.2008 № 159-ФЗ заявитель по своей инициативе вправе направить в уполномоченный орган заявление в отношении имущества, включенного в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, при условии, что:

1) арендуемое имущество по состоянию на 1 сентября 2012 года находится в его временном владении и (или) временном пользовании непрерывно в течение пяти и более лет в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества;

2) арендуемое имущество включено в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, в течение пяти и более лет до дня подачи этого заявления.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона 22.07.2008 № 159-ФЗ при получении заявления уполномоченные органы обязаны:

1) обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в порядке, установленном Федеральным законом «Об

оценочной деятельности в Российской Федерации», в двухмесячный срок с даты получения заявления;

2) принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке;

3) направить заявителю проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.

В силу части 4 статьи 9 Федерального закона 22.07.2008 № 159-ФЗ в случае, если заявитель не соответствует установленным статьёй 3 настоящего Федерального закона требованиям и (или) отчуждение арендуемого имущества, указанного в заявлении, в порядке реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества не допускается в соответствии с настоящим Федеральным законом или другими федеральными законами, уполномоченный орган в тридцатидневный срок с даты получения этого заявления возвращает его арендатору с указанием причины отказа в приобретении арендуемого имущества.

Как усматривается из материалов дела, Администрацией с целью реализации предоставленного предпринимателю права был подготовлен проект решения Думы о согласовании условий приватизации. Проект направлен для рассмотрения в Думу, при этом из его текста не следует, что предприниматель не соответствует требованиям, установленным в Федеральном законе 22.07.2008 № 159-ФЗ и предъявляемым к лицам, желающим приобрести имущество.

Поскольку Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ установлены лишь два варианта рассмотрения заявления: выкуп объекта недвижимости и отказ в выкупе объекта недвижимости, по верному замечанию суда первой инстанции, оспариваемое решение Думы фактически является отказом в выкупе объекта недвижимости в связи с наличием у Думы несогласия с размером площади земельного участка, выкупаемом одновременно со зданием, т.к. не позволяет реализовать право на приватизацию объекта недвижимости.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с настоящим Кодексом.

Если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, федеральными законами.

Согласно абзацу 2 части 7 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

Пунктом 1 статьи 28 Федерального закона 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ) предусмотрено, что приватизация зданий, строений и сооружений, а также объектов, строительство которых не завершено и которые признаны самостоятельными объектами недвижимости, осуществляется одновременно с отчуждением лицу, приобретающему такое имущество, земельных участков, занимаемых таким имуществом и необходимых для их использования, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Земельный участок отчуждается в соответствии пунктами с 1 - 4 настоящей статьи в границах, которые определяются на основании предоставляемого покупателем кадастрового паспорта земельного участка, если иное не установлено федеральным законом (пункт 5 статьи 28 названного Закона).

Приведенные выше нормы законодательства свидетельствуют о том, что при обращении лица, отвечающего установленным требованиям, с заявлением о приватизации арендуемого имущества у уполномоченных органов отсутствует право отказа в реализации права выкупа, при этом земельный участок должен быть предоставлен в размере и границах, определенных кадастровым паспортом земельного участка.

Довод Думы о необходимости уменьшения площади земельного участка в связи с предполагаемым в будущем строительством образовательного учреждения подлежит отклонению, поскольку данные утверждения документально не подтверждены.

При этом в рассматриваемом случае не имеет правового значения планирование территории при условии соблюдения заявителем необходимых условий для реализации его права на выкуп арендуемого имущества.

Более того, земельный участок на момент обращения предпринимателя с заявлением был поставлен на кадастровый учет, т.е. его площадь и границы были согласованы с заинтересованными сторонами, в том числе уполномоченными органами муниципального образования. В этой связи у Думы отсутствовали основания для вывода о несоответствии площади предполагаемого к выкупу земельного участка размеру участка, необходимого для использования выкупаемого здания по назначению.

Из представленной к заседанию Думы департаментом имущественных и земельных отношений администрации г. Сургута информации следует, что с учетом местных нормативов градостроительного проектирования (утверждены решением Думы от 25.04.2014 № 502-ВДГ) минимальная площадь земельного участка для обеспечения заявленной деятельности с учетом составляет 253 кв.м., однако при реконструкции или ремонте существующего объекта не будут соблюдены вышеназванные нормативы (т.2 л.д.94).

Кроме того, ни Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ, ни Закон № 178-ФЗ не предусматривают в качестве основания для отказа в выкупе недвижимого имущества предоставление земельного участка в размере, превышающем минимально необходимый для использования объекта недвижимости в соответствии с назначением последнего.

Таким образом, площадь земельного участка в размере 270 кв.м. не является нарушением каких-либо норм.

Необходимость корректировки площади выкупаемого земельного участка связана с необходимостью предотвращения бюджетных трат по выкупу данного участка или его части в связи с возможным строительством в районе нахождения выкупаемого объекта недвижимости образовательного учреждения.

Вместе с тем, подобного основания (минимизация бюджетных расходов, изменение градостроительного планирования или подобное) действующим законодательством в качестве основания для отказа в выкупе арендуемого объекта недвижимости и земельного участка для его использования не предусмотрено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные предпринимателем требования.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы Думы. Нормы материального права судом первой инстанции при разрешении вопроса применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. В связи с чем апелляционная жалоба Думы удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы Думы в соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, подлежащая уплате государственным органом, но от уплаты которой оно в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождено, распределению не подлежит.

Как указывалось ранее, предпринимателем представлено заявление о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением дела судом апелляционной инстанции, в сумме 91 231 руб. 80 коп., и состоящих из расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб., расходов на проезд к месту рассмотрения апелляционной жалобы в г. Омск и обратно в размере 21 581 руб. 80 коп., расходов на проживание в гостинице в размере 9 650 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По правилам части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в

пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии, если сторона понесла затраты, получателем которых является лицо (организация), оказывающая юридические услуги (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие факт несения судебных расходов, а также их разумность должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В качестве доказательств произведенных расходов на оплату услуг представителя, проезд и проживание в размере 91 231 руб. 80 коп. предпринимателем представлены копия договора на оказание юридических услуг от 13.04.2015 № 7/4, копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 7/4 от 17.04.2015 на сумму 60 000 руб., копия расходного кассового ордера № 5 от 12.05.2015 на 40 000 руб., копии проездных билетов АСУ «Экспресс», копии чеков ОАО «Агентство воздушных сообщений» от 12.05.2015 на общую сумму 1500 руб, копия квитанции о покупке

авиабилетов на сумму 16 030 руб., копия электронного авиабилета, копия гостиничного счета № О0001358 от 20.05.2015 гостиничного комплекса «Ника» на сумму 2 300 руб., копии гостиничного счета № 150323 от 19.05.2015 гостиницы «Евразия» на сумму 7 350 руб. и чеками на сумму 4 900 руб. и 2450 руб. Оригиналы указанных документов были представлены на обзрение апелляционного суда в судебном заседании представителем предпринимателя.

Документы на оплату юридических услуг, оплату транспортных расходов и проживания представителя в гостинице оформлены без нарушений действующего законодательства, их содержание в совокупности с протоколом судебного заседания от 20.05.2015 свидетельствует о факте несения предпринимателем расходов на оплату юридических услуг, транспортных расходов и проживания представителя предпринимателя именно в связи с рассмотрением данного дела в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах апелляционный суд находит документально подтвержденными расходы предпринимателя в размере 91 231 руб. 80 коп., поскольку их размер соответствует представленным заявителем документам.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Думой, несмотря на заблаговременное направление предпринимателем в ее адрес и получение адресатом заявления о взыскании судебных расходов, не заявлено о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя и не представлены доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Из содержания постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда от 09.04.2009 № 6284/07 следует, что каковы бы ни были по размеру суммы взыскиваемых расходов на оплату услуг представителей (даже если они кажутся суду чрезмерными),

при отсутствии доказательств чрезмерности таких расходов, представленных другой стороной, суд не вправе уменьшить сумму возмещения.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

В отсутствие доказательств чрезмерности расходов суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленным требованиям.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, объем фактически выполненной представителем заявителем работы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о то, что заявленные предпринимателем судебные расходы являются разумными.

На основании изложенного и учитывая отсутствие в материалах дела доказательств чрезмерности стоимости оказанных заявителю юридических услуг, суд апелляционной инстанции считает необходимым удовлетворить заявление предпринимателя и взыскать с Думы города Сургута в пользу ИП Махмудова Э.М. судебные расходы в сумме 91 231 руб. 80 коп.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.02.2015 по делу № А75-12189/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Думы города Сургута в пользу индивидуального предпринимателя Махмудова Эйваза Маджмаддин оглы судебные расходы в сумме 91 231 руб. 80 коп.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Н.Е. Иванова

О.Ю. Рыжиков