

Информация
по вопросу «О принятых мерах относительно незаконно и самовольно
возведенных строений вокруг СТ № 60 «Рассвет» для рассмотрения
на депутатских слушаниях 19.09.2013

По вопросу о принятых мерах относительно незаконно и самовольно возведенных строений вокруг СТ № 60 «Рассвет» сообщаем следующее.

В адрес департамента имущественных и земельных отношений поступал запрос депутата Думы города Пахотина Д.С. (исх. от 11.07.2013 № 18-02-1562/13 о предоставлении имеющейся информации в отношении СТ № 60 «Рассвет». На данное обращение была направлена информация (исх. № 01-11-4724/13 от 08.08.2013).

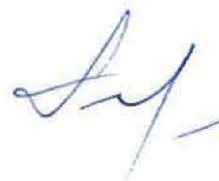
В дополнение к ранее представленной информации сообщаем, что мировое соглашение подписано не было, пояснить причины не представляется возможным в виду отсутствия в департаменте информации по данному вопросу.

В настоящее время Администрацией города прорабатывается вопрос о возобновлении исполнительного производства.

Приложения:

1. Копия обращения депутата Думы города Пахотина Д.С. (№ 18-02-1562/13 от 11.07.2013);
2. Копия ответа на обращение (исх. № 01-11-4724/13 от 08.08.2013);
3. Копия обращения депутата Думы города Пахотина Д.С. (№ 18-02-1740/13 от 28.08.2013).

Директор департамента
имущественных и земельных отношений

 Н.Е. Трофименко

СОГЛАСОВАНО:
Заместитель главы
Администрации города

 А.Л. Иванов

Шевченко И.В.

Лазареву А.П.



КОНТРОЛЬ

ДЕПУТАТ
ДУМЫ ГОРОДА СУРГУТА

ПО ОДНОМАНДАТНОМУ ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 23

Пахотин Дмитрий Сергеевич

12.07.13.

628400, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра,
г. Сургут, ул.Восход, 4, тел./факс 52-80-12; e-mail: duma@admsurgut.ru.



Дума города Сургута
№18-02-1562/13-0-0
от 11.07.2013

Главе города Сургут
Д.В. Попову

Уважаемый Дмитрий Валерьевич!

По существу обращений избирателей ИО №23 членов СОТ № 60 «Рассвет» о нарушении их прав прошу предоставить следующую информацию:

1. История взаимоотношений СОТ № 60 «Рассвет» с администрацией города Сургута, а именно какие судебные дела были за период существования СОТ №60 «Рассвет»;
2. Какие претензионные дела имеются с СОТ «Рассвет»;
3. Какие жалобы поступали от членов СОТ «Рассвет» в адрес администрации города Сургута;
4. Какие меры приняты по решениям суда (если таковые имелись);
5. Какие меры приняты по жалобам членов СОТ «Рассвет».

Депутат

Д.С.Пахотин

Прозорова А.В.
45-34-09



№07-01-13-9006/13-0-0
от 12.07.13



Администрация города
№01-19-476/13-0-0
от 11.07.2013



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ул. Энгельса, 8, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628408
Тел. 522-175, факс 522-182
E-mail: gorod@admsurgut.ru

И.о. Председателя
Думы города
Н.А. Краснояровой

Администрация города



№01-11-4724/13-0-0

от 08.08.13

На № 18-02-1562/13 от 11.07.2013

Уважаемая Надежда Александровна!

На обращение депутата Думы города Пахотина Д.С. о предоставлении информации по СТ № 60 «Рассвет» сообщаю следующее.

Решением исполкома от 07.08.1990 № 290 при Сургутском отделении Свердловской железной дороги было создано СТ № 60 «Рассвет», которому был предоставлен земельный участок общей площадью 7,7 га, расположенный между городским пляжем и железной дорогой в районе реки Черной.

В соответствии с Законом РСФСР «О земельной реформе» за период 1993-1995 г. членам СТ № 60 «Рассвет» было передано в собственность 108 участков.

В адрес департамента имущественных и земельных отношений Администрации города 24.01.2005 поступило заявление председателя СТ № 60 «Рассвет» о дополнительном выделении земельного участка площадью 9,5 га, расположенного между ул. Аэрофлотская и р.Черная.

Согласно заключению департамента архитектуры и градостроительства Администрации города земельный участок не мог быть предоставлен по следующим основаниям:

1. По генплану города – зона сохраняемого природного ландшафта.
2. Участок расположен в водоохранной зоне р.Черная.
3. Территория общего пользования для отдыха граждан.

Несмотря на отказ в предоставлении земельного участка СТ № 60 «Рассвет» было начато освоение данного земельного участка.

С 2006 года в адрес департамента имущественных и земельных отношений Администрации города от членов СТ № 60 «Рассвет» поступали заявления о предоставлении в собственность земельных участков, расположенных за границами СТ № 60 «Рассвет», в связи с чем в приватизации было отказано.

В результате обследования земельного участка СТ № 60 «Рассвет» были выявлены факты самовольного занятия земельных участков, находящихся за границами СТ № 60 «Рассвет».

В ходе проверки было установлено, что председателем СТ № 60 «Рассвет» самовольно предоставлялись земельные участки, находящиеся в распоряжении муниципального образования городской округ город Сургут.

После проведения досудебно - претензионной работы, которая не дала положительного результата, материалы в отношении СТ № 60 «Рассвет» были направлены в судебные органы для принятия судебного акта.

Согласно решению Арбитражного суда ХМАО-Югры от 17.09.2008 по делу № А-75-5707/2008 СТ № 60 «Рассвет» было обязано освободить самовольно занятый земельный участок общей площадью 20703 кв.м. и возвратить его Администрации города.

Решение суда по делу № А-75-5707/2008 не было исполнено в связи с отзывом исполнительного листа (исх. № 01-11-2416/9 от 27.08.2009, исх. № 01-11-3900/9 от 17.12.2009).

Приложение:

1. Копия судебного акта по делу № А-75-5707/2008 от 17.09.2008 на 4 л. в 1 экз.;
2. Копия исх. № 01-11-2416/9 от 27.08.2009, исх. № 01-11-3900/9 от 17.12.2009 на 2 л. в 1 экз.;
3. Копия исполнительного листа № 0094394 от 06.02.2009 на 1 л в 1 экз.

И.о. главы
Администрации города



А.Р. Пелевин



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ
628012, Тюменская область, г Ханты-Мансийск
ул Ленина 54/1, <http://hmao.arbitr.ru>, тел 3-10-34

РЕШЕНИЕ

город Ханты-Мансийск
«17» сентября 2008 года

Дело № А75-5707/2008

Резолютивная часть решения оглашена 15 сентября 2008 года.
Полный текст решения изготовлен 17 сентября 2008 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
в составе: судьи Кушевой Т.П., при ведении протокола судебного заседания судьей
Кушевой Т.П., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Администрации города
Сургута
к Некоммерческому садоводческому товариществу «Рассвет» 60
об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения
при участии
от заявителя. Карлов Н.И. – по доверенности от 11.09.2008
от ответчика не явился

установил Администрация города Сургута обратилась в арбитражный суд с иском к
Некоммерческому садоводческому товариществу «Рассвет» 60 об истребовании
земельного участка площадью 20703 квадратных метра из чужого незаконного
владения, восстановить поврежденные ограждения, провести санитарно-
оздоровительные мероприятия, взыскать 4054 рубля неосновательного обогащения

До начала судебного заседания истец уточнил заявленные требования и просит
истребовать у Некоммерческого садоводческого товарищества «Рассвет» 60 (далее
НСТ «Рассвет» 60) из чужого незаконного владения земельный участок площадью
2073 квадратных метра, обязать возвратить спорный земельный участок освободить от
всех строений и сооружений, взыскать неосновательное обогащение в сумме 4054
рубля 51 копейку, обязать восстановить поврежденные ограждения, закрывающие
самовольные строения, провести санитарно-оздоровительные мероприятия

В порядке статьи 49 АПК РФ, уточненные требования принимаются судом к
рассмотрению

Определение о назначении дела к слушанию направленное в адрес ответчика
возвращено органом связи с отметкой «по истечению срока хранения».

В соответствии с пунктом 2 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные
участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим
образом арбитражным судом, если: несмотря на почтовое извещение, адресат не явился
за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в
установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Администрация города Сургута
ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ
17-09-911-18-2
П. М. 17-09-911-18-2



При таких обстоятельствах суд считает, что ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился; отзыв на иск суду не представил, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, заслушав доводы представителя заявителя, исследовав материалы дела установил:

Из материалов дела видно, что Решением исполнительного комитета Сургутского городского Совета народных депутатов № 290 от 07.08.1990 Свердловской железной дороги выделен земельный участок площадью 1,5 и 6,2 гектара, расположенный между городским пляжем и железной дорогой для размещения 20 и 70 участков СТ 60 «Рассвет» (л.д. 22-23).

24 января 2005 года ответчик обратился в Департамент по землепользованию, природопользованию и экологии о выделении дополнительно земельный участок площадью 9,5 гектара, связи с тем, что на реке Черной в летний период моют машины и весь мусор находится на частных владениях товарищества (л.д.24). Департаментом дан отрицательный ответ, так как по генеральному плану это зона сохраняемого природного ландшафта: расположен в природоохранной зоне и является территорией общего пользования для отдыха горожан (л.д.26).

Департаментом имущественных и земельных отношений 15 сентября 2005 года в адрес ответчика направлена информация об освобождении самовольно захваченного земельного участка (л.д.25).

В ноябре месяце 2005 года дважды отделом муниципального земельного контроля обследовался земельный участок в ходе которого установлено, что земельный участок не освобожден. Департаментом имущественных и земельных отношений в адрес ответчика повторно направлено уведомление о самовольном захвате с требованием в течении тридцати дней с момента получения указанного Уведомление привести границы земельного участка в соответствии со схемой развития товарищества и устранить захламление бытовыми отходами (л.д.29).

Главным государственным инспектором по использованию и охране земель по Сургутскому району 29 июня 2006 года, председатель Товарищества Иванов Николай Федорович привлечен к административной ответственности за административное правонарушение предусмотренное статьей 7.1 Кодекса об административных правонарушениях и ему выдано предписание в срок до 29.09.2006 об устранении выявленных нарушений (использование земельного участка без правоустанавливающих документов) (л.д.106-107).

1 июня и 12 июля 2007 года комиссией с участием представителя Товарищества произведено обследование, где установлено 9 самовольно занятых земельных участков огороженных заборами и общая площадь которых составила 20703 квадратных метра, акт подписан председателем Товарищества Ивановым Н.Ф. без возражений (л.д.30, 118).

Поскольку земельный участок до настоящего времени не освобожден, то истец обратился с иском в суд.

В соответствии с Правилами землепользования и застройки, утвержденные решением Сургутской городской Думы от 28.06.2005 № 475-ППГД градостроительным регламентом определяется правовой режим земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков, который обязателен для соблюдения при строительстве и эксплуатации объектов недвижимости всеми должностными лицами, собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки.

Согласно статьи 50 указанных Правил зона природного ландшафта выделена для обеспечения правовых условий сохранения и использования природного ландшафта в целях создания экологически чистой окружающей среды.

Предельные размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства устанавливаются в соответствии с утвержденной документацией по планировке территории.

Поскольку, ответчику был выделен земельный участок общей площадью 7,7 гектара, то земельный участок свыше указанной площади является самовольным занятием земельного участка и каких либо прав не вступает.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случаях: самовольного занятия земельного участка.

Указанными действиями ответчика нарушено право истца на пользование земельным участком, то нарушенное право подлежит восстановлению.

Статьей 76 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений.

Самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками.

Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их захламлении, других видах порчи, самовольном занятии, сносе зданий, строений, сооружений, при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

За период с 12.07.2007 по 01.04.2008 истцом рассчитана сумма неосновательного обогащения, которая подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Государственная пошлина относится на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Изъять земельный участок площадью 20703 квадратных метра из чужого незаконного владения Некоммерческого садоводческого товарищества «Рассвет» 60.

Некоммерческому садоводческому товариществу «Рассвет» 60 возвратить спорный земельный участок свободным от всех строений и сооружений.

Некоммерческому садоводческому товариществу «Рассвет» 60 восстановить поврежденные ограждения, закрывающие самовольные заезды в лес, провести санитарно-оздоровительные мероприятия в виде санитарной рубки усыхающих и сухостойных деревьев, пострадавших вследствие повреждения ограждений.

Взыскать с Некоммерческого садоводческого товарищества «Рассвет» 60 (основной государственный номер 1048602087368, расположено по адресу г Сургут, улица Магистральная, дом 32, квартира 22) в пользу Администрации города Сургута 8554 рубля 51 копейку из них неосновательное обогащение в размере 4054 рубля 51 копейку и расходы по государственной пошлины в сумме 4500

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Восьмой апелляционный арбитражный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Судья

Подпись

Т.П. Кушева

СУДЕБНЫЙ АКТ *ке*
ВСТУПИЛ В ЗАКОННУЮ
СИЛУ *19* 09 2008 г
СЕКРЕТАРЬ С/З
ПОДПИСЬ *Родовик*





АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ
ул. Ленина, д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, Ханты-Мансийский авт. номин. округ – Югра, 628011,
<http://hmao.arbitr.ru>, тел. (34671) 3-54 25

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ № 0094394

г. Ханты-Мансийск

-5707/2008
Дело № А75-5707/2008

Полное наименование взыскателя:

Администрация города Сургута
Место нахождения: 628400, г. Сургут, ул. Энгельса, дом 8

Полное наименование должника:

Некоммерческое садоводческое товарищество «Рассвет» 60 (Зарегистрировано за
основным государственным регистрационным номером 1486(2087368)
Место нахождения: 628400, г. Сургут, ул. Магистральная, д. 32 «В. 22

Решением от «17» сентября 2008 г.
по иску Администрации города Сургута
к Некоммерческому садоводческому товариществу «Рассвет» 60
об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа решил:

Изъять земельный участок площадью 20703 квадратных метра из чужого
незаконного владения Некоммерческого садоводческого товарищества «Рассвет» 60.

Решение вступило в законную силу

«20» октября 2008 г.

Исполнительный лист выдан

«06» февраля 2009 г.

Срок предъявления исполнительного листа
судебному приставу-исполнителю исполнения
не позднее

«20» октября 2011 г.

Кушева Т.П.



М.П.



КОНТРОЛЬ

ДЕПУТАТ
ДУМЫ ГОРОДА СУРГУТА
ПО ОДНОМАНДАТНОМУ ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 23

Пахотин Дмитрий Сергеевич

628400, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра,
г. Сургут, ул. Восход, 4, тел./факс 52-80-12; e-mail: duma@admsurgut.ru.

№ 18-02-1440/13
от 28.08.2013

Иванов В. П.
Проф. Иванова И. И.

Главе города Сургут
Д.В. Попову

*Прошу предоставить копию документа
или факса приему от 28.08.13*

На №01-11-4724/13-00-0 от 08.08.2013

Уважаемый Дмитрий Валерьевич!

Продолжая тему проблемы СТ №60 «Рассвет», в связи с многочисленными обращениями избирателей, я внимательно изучил пакет документов предоставленный Вами с письмом №01-11-4724/13-00-0 от 08.08.2013. К сожалению документа «Мировое соглашение» в связи с планируемым подписанием которого был отозван исполнительный лист №0094394 по делу № А75-5707/2008 не обнаружил.

На основании вышеизложенного прошу предоставить копию документа «Мировое соглашение» в связи с планируемым подписанием которого был отозван исполнительный лист №0094394 по делу № А75-5707/2008

Депутат

Д.С. Пахотин

Д.С.Пахотин

Прозорова А.В.
45-34-09



№07-01-13-11048/13-0-0
от 30.08.13



Администрация города
№01-19-532/13-0-0
от 28.08.13