



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

**Контрольно-счетная
палата города**

ул. Восход, 4, г. Surgut,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628404
тел. (3462) 52-83-43, факс 52-80-18
E-mail: ksp@admsurgut.ru

Председателю
Думы города Surguta

Н.А. Краснояровой



100648 261105
№ КСП 01 27-59/9
от: 04/02/2019

Уважаемая Надежда Александровна!

Направляем для сведения Информацию к отчёту Контрольно-счетной палаты города Surguta за 2018 год.

Приложение:

1. Информация к отчёту Контрольно-счетной палаты города Surguta за 2018 год на 49 л. в 1 экз.

Председатель

В.И. Жуков

Дубровина Ирина Александровна
52-81-71



100651 229109
№ 18-01-164/9
от: 04/02/2019

Информация к отчёту
Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2018 год

1. Контроль формирования и исполнения бюджета городского округа город Сургут.

В соответствии со статьями 157, 265, 264.4, 268.1 Бюджетного кодекса РФ Контрольно-счетная палата проводила экспертизу проектов решений Думы города о бюджете, в том числе обоснованности показателей бюджета (предварительный контроль), контроль за достоверностью, полнотой и соответствием нормативным требованиям составления и представления бюджетной отчётности главных администраторов бюджетных средств, квартального и годового отчётов об исполнении бюджета города (последующий контроль).

1.1. Предварительный контроль.

1.1.1. С целью подготовки заключения на проект решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2019 год и плановый период 2020-2021 годов» (далее – проект бюджета) Контрольно-счетной палатой проведена экспертиза основных параметров проекта бюджета, проанализированы состояние нормативной и методической базы, регулирующей порядок формирования показателей бюджета, документы стратегического планирования и другие. На предмет обоснованности и эффективности рассмотрены бюджетные назначения по доходам и расходам, в том числе субсидии на муниципальные задания бюджетным и автономным учреждениям, бюджетные инвестиции, субсидии на капитальные вложения, субсидии на финансовое обеспечение затрат или возмещение недополученных доходов производителям товаров, работ и услуг, а также расходы на выполнение функций органов местного самоуправления, реализацию муниципальных программ и другие.

В целом проект бюджета признан соответствующим требованиям Бюджетного кодекса РФ и решения Думы города от 28.03.2008 № 358-IV ДГ «О Положении о бюджетном процессе в городском округе город Сургут» (далее – Положение о бюджетном процессе). Вместе с тем, в ходе экспертизы установлены излишне запланированные или нормативно необоснованные доходы и расходы бюджета за 3 года (2019-2021 годы) на общую сумму 403 042,19 тыс. рублей, в том числе:

- неправомерные (нормативно необоснованные) направления использования бюджетных средств на сумму 76 585,76 тыс. рублей (учтено в стр.1.2, 2.2 таблицы 2);
- неверное применение бюджетной классификации – 1 038,00 тыс. рублей (учтено в стр.1.4, 2.2 таблицы 2);
- прочие недостатки и нарушения – 325 418,43 тыс. рублей (учтено в стр.1.6, 2.2 таблицы 2).

По указанным причинам Контрольно-счетной палатой предложено нормативно обосновать, уменьшить или переместить указанные в заключении расходы бюджета на другие направления или объекты, а также уточнить доходы бюджета. Данные предложения нашли отражение Администрацией города в таблице поправок к проекту бюджета и приняты депутатами Думы города, либо учтены главными распорядителями бюджетных средств при предоставлении дополнительных обоснований бюджетных ассигнований на общую сумму 209 895,26 тыс. рублей или 52,1% от общей суммы нарушений и недостатков (учтено в стр. 2.3 таблицы 2).

В заключении на проект бюджета помимо предложений суммового характера подготовлены 13 предложений по устранению замечаний к представленным финансово-экономическим обоснованиям и (или) муниципальным правовым и локальным нормативным актам, являющимся основанием возникновения или расчета расходных обязательств. По результатам их рассмотрения в ходе экспертизы проекта бюджета ДАиГ уменьшены бюджетные ассигнования на 2020 год, предусмотренные по разделу

0409 «Дорожное хозяйство (дорожные фонды)» на выкуп объектов недвижимости для муниципальных нужд (объект «Набережная Ивана Кайдалова») в размере 5 332,0 тыс. рублей¹, благодаря чему предотвращено неправомерное использование бюджетных средств на указанную сумму (не учтено в общей сумме нарушений и недостатков).

Информация об исполнении иных предложений Контрольно-счетной палаты города поступит до 04.02.2019, по вопросу проработки муниципального правового акта, устанавливающего коэффициенты переходного периода в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена – до 15.03.2019.

1.1.2. В течение 2018 года в решение Думы города от 26.12.2017 № 205-VI ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов» вносились изменения 8 раз. В заключениях по результатам экспертизы данных проектов решений Думы города наряду с анализом их соответствия Бюджетному кодексу РФ, Положению о бюджетном процессе и другим нормативным правовым актам отмечалась необходимость дополнительной проработки отдельных направлений расходов. Общая сумма финансовых нарушений и недостатков составила 34 152,42 тыс. рублей, из них неправомерные (нормативно необоснованные) направления использования бюджетных средств на сумму 74,36 тыс. рублей (учтено в стр.1.2, 2.2 таблицы 2), неверное применение бюджетной классификации – 4 854,12 тыс. рублей (учтено в стр.1.4, 2.2 таблицы 2), прочие – 29 223,94 тыс. рублей (учтено в стр.1.6, 2.2 таблицы 2).

По результатам проведенных экспертиз подготовлены 39 предложений, из них:

- 22 предложения приняты и реализованы Администрацией города путём подготовки поправок в проекты решений по уменьшению расходной части бюджета, либо учтены в последующем при внесении изменений в бюджет города на общую сумму 31 617,20 тыс. рублей (учтено в стр. 2.3 таблицы 2);

- 12 предложений приняты и реализованы Администрацией города (например, в части внесения изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута»; подготовки и направления требований по возмещению в регрессном порядке понесенных по исполнительному листу расходов на оплату судебных издержек и задолженности за коммунальные услуги и услуги за содержание муниципального имущества, переданного в аренду или безвозмездное пользование, а также проведения инвентаризации с целью выявления таких должников; внесения изменений в муниципальное задание МБУ «УЛПХиЭБ»; проведения анализа основных средств на предмет выявления имущества, учитываемого на балансе учреждений в нарушение пункта 332 Инструкции № 157 н², с целью минимизации налога на имущество организаций и другие);

- 5 предложений не приняты Администрацией города (например, в части расчета стоимости проектных работ по капитальному ремонту встроенных нежилых помещений без учета повышающего коэффициента, корректировки целевого показателя муниципальной программы, разработки и утверждения нормативов формирования бюджетных ассигнований на подготовку и проведение муниципальных выборов с учетом правил нормирования, установленных постановлением Администрации города от 25.09.2015

¹ Поправками к проекту бюджета на 2019 и плановый период 2020- 2021 годов от 18.12.2018 уменьшены бюджетные ассигнования, предусмотренные на выкуп объектов недвижимости для муниципальных нужд и возмещение убытков правообладателю (строительство автомобильной дороги «Набережная Ивана Кайдалова») на общую сумму (-) 5 587 000 рублей, где 255 000 рублей – возмещение убытков правообладателю (учтено в устранимых нарушениях).

² Инструкция, утвержденная приказом Минфина РФ от 01.12.2010 № 157 н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (далее – Инструкция № 157 н).

№ 6749, и другие).

Предварительный контроль имеет важное значение для предупреждения финансовых и иных недостатков и нарушений, поскольку предусматривает экспертизу обоснованности доходов и расходов ещё на стадии проектирования бюджета. Это позволяет выявить дополнительные ресурсы, а также предотвратить нарушения действующего законодательства, нецелевого, неэффективного, неэкономного и неправомерного использования бюджетных средств.

1.2. Последующий контроль.

Основными мероприятиями последующего контроля на основании статей 264.4, 268.1 Бюджетного кодекса РФ и Положения о бюджетном процессе явились:

- внешняя проверка годового отчёта об исполнении бюджета города Сургута за 2017 год (далее – годовой отчёт) и подготовка заключения по её результатам;
- экспертиза отчета об исполнении бюджета города за 1 полугодие 2018 года (отдельное экспертно-аналитическое мероприятие).

По результатам внешней проверки установлено, что годовой отчет представлен Главой города с соблюдением срока и в составе, установленном статьей 18 Положения о бюджетном процессе. Отражение доходов, расходов, источников финансирования дефицита бюджета в годовом отчете выполнено в соответствии с консолидированной отчетностью об исполнении бюджета, составленной на основании бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств. В целом показатели годового отчёта соответствовали показателям исполнения бюджета, существенные искажения не выявлены. Указанное свидетельствует о достоверности и полноте годового отчета.

В ходе внешней проверки установлено, что в период с января по июль 2017 года 7 спортивных школ являлись учреждениями дополнительного образования³ и осуществляли реализацию дополнительных общеразвивающих программ по видам спорта. В соответствии с Дорожной картой⁴ в июле 2017 года указанные выше учреждения начали переход в организации спортивной подготовки, с 01 сентября 2017 года спортивные школы осуществляют реализацию программ спортивной подготовки по видам спорта и не реализуют программы дополнительного образования. При этом средства в сумме 147 500,44 тыс. рублей⁵, предоставленные спортивным школам в сентябре-декабре 2017 года на реализацию программ дополнительного образования детей, неправомерно использованы ими на реализацию программ спортивной подготовки (учтено в стр. 1.2, 2.1 таблицы 2).

Помимо внешней проверки отчёта об исполнении бюджета за 2017 год проведено 3 отдельных контрольных и 3 экспертно-аналитических мероприятия по проверке бюджетной отчётности главных администраторов бюджетных средств (Думы города, Администрации города, Контрольно-счетной палаты города, департамента финансов, департамента архитектуры и градостроительства, департамента образования). Результаты мероприятий показали, что информация о финансовом положении экономических субъектов на отчётную дату, финансовом результате их деятельности и движении денежных средств за отчётный период систематизирована и раскрыта в соответствии с

³ МАУ ДО ДЮСШОР «Олимп», МБУ ДО ДЮСШОР «Аверс», «Кедр», «Югория», «Ермак», МБУ ДО ДЮСШ № 1, «Виктория».

⁴ Дорожная карта мероприятий по преобразованию муниципальных детско-юношеских спортивных школ и специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва, курируемых управлением физической культуры и спорта Администрации города, в организации спортивной подготовки (с одновременным переходом на спортивную подготовку) утверждена распоряжением Администрации города от 30.03.2017 № 500 (с изменениями и дополнениями, далее – Дорожная карта).

⁵ Без учета 15 080,8 тыс. рублей по МБУ ДО СДЮСШОР «Югория» им. А.А. Пилюяна, отраженных в отчёте о результатах контрольного мероприятия от 21.11.2017 № 01-18-60.

требованиями бюджетного законодательства. Бюджетная отчётность составлена и представлена в полном объёме.

По результатам проверки бюджетной отчётности структурного подразделения Администрации города – департамента архитектуры и градостроительства (далее – ДАиГ) установлено следующее.

Объём финансовых недостатков и нарушений составил 99 492,50 тыс. рублей, в том числе:

➤ Недостатки и нарушения, подлежащие устранению в сумме 632,86 тыс. рублей (учтено в стр. 1.1, 2.2, 2.2.1 таблицы 2) – излишне перечисленный налог на имущество в связи с увеличением налоговой базы за 2015-2017 годы, вследствие некорректного отражения в бухгалтерском учете МКУ «УКС» основного средства⁶, находящегося в аварийном состоянии, подлежащего сносу, не закрепленного в оперативное управление и не используемого в процессе деятельности. МКУ «УКС» сданы в ИФНС по городу Сургуту уточнённые декларации по налогу на имущество за период со II квартала 2015 года по I квартал 2018 года (включительно), сумма к возврату в бюджет составила 617,25 тыс. рублей (учтено в стр. 2.3 таблицы 2). Согласно представленной информации⁷ по состоянию на 29.12.2018 произведён возврат⁸ в бюджет города в сумме 509,52 тыс. рублей за период с IV квартала 2015 года по I квартал 2018 года (включительно) (учтено в стр. 2.3.1 таблицы 2).

➤ Недостатки и нарушения, которые не могут быть устранены, в сумме 98 859,64 тыс. рублей (учтено в стр. 2.1 таблицы 2), в том числе:

- 47 103,84 тыс. рублей – в 2017 году МКУ «УКС» произведено списание капитальных вложений по 6⁹ объектам незавершенного строительства в связи с невозможностью строительства и неактуальностью выполненных проектно-изыскательских работ, что свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных средств в прошлые годы (учтено в стр. 1.1 таблицы 2);

- 49 860,80 тыс. рублей – стоимость признанной неактуальной по результатам инвентаризации проектно-сметной документации на выполнение работ по строительству 6¹⁰ объектов, (учтено в стр. 1.6 таблицы 2);

- 1 895,00 тыс. рублей – сумма расхождений с данными регистров учета итоговых значений фактических вложений в объекты незавершённого строительства за 2017 год по строке 520 формы 0503190¹¹. Таким образом, бухгалтерская (финансовая) отчётность ДАиГ составлена не на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учёта, что является нарушением статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (учтено в стр. 1.4 таблицы 2).

➤ Кроме того, выявлены следующие недостатки и нарушения, не имеющие суммового выражения:

6 Объект – нежилое здание «Комплекс капитального ремонта автобусов» по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. 30 лет Победы, д. 17.

⁷ Письмо департамента архитектуры и градостроительства Администрации города от 10.12.2018 № 02-02-10492/18-0, письмо МКУ «УКС» от 29.12.2018 № 43-02-3317/18

⁸ Платежные поручения от 19.11.2018 № 805767, от 24.12.2018 № 146595.

⁹ Объекты - «Ремонт площади Советов», «Улица 2 «В» от ул. Федорова до ул. Северной», «Детский сад в микрорайоне № 30», «Здание муниципального вечернего (сменного) общеобразовательного учреждения открытой (сменной) общеобразовательной школы № 1 по ул. Профсоюзов, 52 в г. Сургуте. Реконструкция», здание «МАУ «Театр актера и куклы «Петрушка». Реконструкция», «Поликлиника на 1000 посещений в смену».

¹⁰ Объекты - «Улица Киртбая от ул. Магистральная до ул. 3 «З», «Сургутский городской государственный архив», «Инженерные сети и внутриквартальные проезды посёлок Кедровый -1», «Улица Магистральная 1-В на участке от 4-В до ул. 5-В с сетями инженерного обеспечения в г. Сургуте. Реконструкция», «Инженерные сети и внутриквартальные проезды посёлок Лунный», «Улица 12 «В» от ул. 23 «В» до Нефтеюганского шоссе».

¹¹ Форма 0503190 «Сведения о вложениях в объекты недвижимого имущества, объектах незавершённого строительства» (далее – форма 0503190).

1. По строке 520 формы 0503190 не представлена информация в разрезе конкретных объектов капитальных вложений, не отражены их характеристики (адреса, кадастровые номера, статус и целевые функции, финансовые данные и др.) в нарушение положений пункта 173.1 Инструкции 191н¹².

2. Объект незавершенного строительства «Соборная мечеть» не предназначен для решения вопросов местного значения и после ввода объекта в эксплуатацию потребуются дополнительные бюджетные средства на его содержание в соответствии с Гражданским кодексом РФ, так как планируется заключение соглашения о распределении долей. В связи с чем необходимо определить «дальнейшую судьбу» указанного объекта с учетом требований статьи 50 Федерального закона № 131-ФЗ¹³, а также положений Федеральных законов № 327-ФЗ¹⁴, № 125-ФЗ¹⁵.

3. Объекты незавершенного строительства «Улица 1 «В» от Югорской до Щепёткина», «Улица 1 «В» от ул. Маяковского до ул. 30 лет Победы» и «Улица Кайдалова от ул. 1 «В» до ул. Мелик-Карамова» не включены в проект «Дорожная карта» по реализации генерального плана города и в состав мероприятий муниципальной программы «Развитие транспортной системы города Сургута на 2014-2030 годы», что ставит под сомнение окончание строительства этих объектов.

4. По состоянию на 01.01.2018 по четырем объектам, переданным и введенным в эксплуатацию в 2017 году, числятся сети газоснабжения, водоснабжения, канализации, а также технологическое и инженерное оборудование на общую сумму 164 540,73 тыс. рублей.

5. В порядке составления, утверждения и ведения бюджетных смет подведомственных учреждений ДАиГ не учтены изменения приказа Минфина России от 20.11.2007 № 112н¹⁶ (в редакции 30.09.2016).

Согласно информации ДАиГ от 10.12.2018 № 02-02-104922/18-0, МКУ «УКС» от 29.12.2018 № 43-02-3317/18 в целях исполнения предложений Контрольно-счетной палаты приняты следующие меры для устранения выявленных в ходе контрольного мероприятия нарушений и недостатков:

- внесены изменения в порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет подведомственных учреждений ДАиГ (приказ от 22.05.2018 № 37);

- вопрос в отношении объекта «Комплекс зданий Соборная мечеть города Сургута» будет рассмотрен на очередном заседании комиссии по управлению объектами незавершенного строительства;

- переданы на баланс МБУДО «ДШИ № 2» нежилое здание по объекту «Детская школа искусств в мкр. ПИКС», на баланс СГМУП «ГТС» - сети газоснабжения по объекту «Общественный центр в п. Снежный». Проводится дальнейшая работа по передаче введенных в эксплуатацию и прошедших государственную регистрацию права объектов.

По результатам проверок годовой отчетности Администрации города и департамента образования обращено внимание на следующие моменты, не повлиявшие на достоверность бюджетной отчетности:

1) МКУ «ДДТиЖКК» приняло от СГМУП «Тепловик» инженерные сети в посёлках Кедровый и Лесной балансовой стоимостью 2 044,00 тыс. рублей для проведения их

¹² Приказ Министерства финансов РФ от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

¹³ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ).

¹⁴ Федеральный закон от 30.11.2010 № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности».

¹⁵ Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

¹⁶ Приказ Минфина России от 20.11.2007 № 112н «Об Общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казённых учреждений» (далее – приказ Минфина России от 20.11.2007 № 112н).

реконструкции в отсутствие муниципального правового акта, актов приема-передачи, что является нарушением пункта 1 статьи 21 решения Думы города № 604-IV ДГ¹⁷, пункта 5.6.5 Постановления № 7663¹⁸, статьи 1 Порядка № 2367¹⁹ (учтено в стр. 3.1 таблицы 2).

2) 5 279,88 тыс. рублей – неправомерное расходование Администрацией города (МКУ «ДДТиЖКК») бюджетных средств на реконструкцию инженерных сетей в посёлках Кедровый и Лесной в отсутствие муниципальных правовых актов о реконструкции, подписанных актов приёма-передачи объектов (части объектов), что нарушает пункт 1 статьи 21 решения Думы города № 604-IV ДГ¹⁷, пункт 1 Порядка № 2367¹⁹, пункт 5.6.5 Постановления № 7663¹⁸ (учтено в стр. 1.2, 2.1 таблицы 2).

3) 32 896,80 тыс. рублей – осуществление бухгалтерских операций в части расчётов по компенсации затрат по счету 1.205.31 «Расчёты с плательщиками доходов от оказания платных работ, услуг» вместо счета 1.209.30 «Расчёты по компенсации затрат», что не соответствует пункту 199, 221 Инструкции № 157н², в том числе Администрация города – 23 462,23 тыс. рублей, департамент образования – 9 434,57 тыс. рублей (учтено в стр. 1.4, 2.1 таблицы 2).

По результатам 2 внешних проверок подготовлено 5 предложений, которые приняты главными администраторами бюджетных средств к сведению или исполнению.

2. Контрольная деятельность по направлениям.

2.1. Контроль расходов на городское хозяйство.

В 2018 году в рамках контроля расходов на городское хозяйство проведено 9 контрольных мероприятий.

Ниже отражены наиболее значимые результаты, основные недостатки и нарушения, выявленные по итогам их проведения.

2.1.1. В Администрации города, МКУ «ДДТиЖКК» и управляющих компаниях города (ООО «Управляющая компания ДЕЗ Центрального жилого района», ООО «Управляющая компания «Сервис-3», ООО «Уют») проведено 4 отдельных контрольных мероприятия по вопросу законности и результативности использования в 2014-2017 годах бюджетных средств и средств, полученных из бюджета города, на выполнение мероприятия «Приобретение и установка детских игровых площадок» в рамках реализации муниципальной программы «Комфортное проживание в городе Сургуте на 2014-2030 годы».

По результатам проверок объём финансовых недостатков и нарушений составил 22 807,32 тыс. рублей, в том числе:

- 21 872,14 тыс. рублей – Администрация города;
- 512,13 тыс. рублей – ООО «УК ДЕЗ Центрального жилого района» (далее – ООО «УК ДЕЗ ЦЖР»);
- 6,79 тыс. рублей – ООО УК «Сервис-3»;
- 416,26 тыс. рублей – ООО «Уют».

¹⁷ Решение Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности» (далее – решение Думы города № 604-IV ДГ).

¹⁸ Постановление Администрации города от 30.10.2015 № 7663 «Об утверждении регламента взаимодействия структурных подразделений Администрации города, муниципальных учреждений, организаций-заказчиков при проектировании, строительстве (реконструкции), осуществлении контроля за ходом строительства объектов, ввода объекта в эксплуатацию, эксплуатации объектов капитального строительства социального значения» (далее – Постановление № 7663).

¹⁹ Постановление Администрации города от 28.04.2011 № 2367 «Об утверждении порядка определения балансодержателей, эксплуатирующих организаций, регистрации построенных и реконструированных объектов недвижимости, долей в праве собственности на объекты недвижимости, финансируемых за счёт бюджета города, являющихся инвестиционным вкладом города в строительство объекта» (далее – Порядок № 2367).

➤ Недостатки и нарушения, подлежащие устранению, в сумме 483,64 тыс. рублей, из них:

1) Нецелевое использование средств, полученных из бюджета города, в сумме 50,88 тыс. рублей – принятие и оплата ООО «УК ДЕЗ ЦЖР» работ, стоимость которых завышена вследствие применения планового уровня рентабельности более 10%, в нарушение условий соглашения. Средства возвращены в бюджет города платёжным поручением от 27.08.2018 № 575 (учтено в стр. 1.3, 2.2, 2.2.1, 2.3, 2.3.1 таблицы 2).

2) Неправомерное (нормативно необоснованное) использование средств, полученных из бюджета города, в сумме 16,50 тыс. рублей, а именно:

2.1) 6,79 тыс. рублей – принятие и оплата ООО УК «Сервис-3» фактически невыполненных работ. Средства возвращены в бюджет города платёжным поручением от 20.12.2018 № 7695 (учтено в стр. 1.2, 2.2, 2.2.1, 2.3, 2.3.1 таблицы 2);

2.2) 9,71 тыс. рублей – принятие и оплата ООО «УК ДЕЗ ЦЖР» завышенной стоимости бетона марки 350 класса В 25 вместо фактически использованного подрядчиком бетона марки М 200. Средства возвращены в бюджет города платёжным поручением от 27.08.2018 № 575 (учтено в стр. 1.2, 2.2, 2.2.1, 2.3, 2.3.1 таблицы 2).

3) Прочие недостатки в сумме 416,26 тыс. рублей – стоимость принятых и оплаченных ООО «Уют» работ, по которым в исполнительной документации отсутствуют подтверждающие выполнение акты скрытых работ. Данные акты представлены после подписания акта проверки (учтено в стр. 1.6, 2.2, 2.3 таблицы 2).

➤ Недостатки и нарушения, которые не могут быть устранены, в сумме 22 323,68 тыс. рублей, из них:

1) Неправомерное (нормативно необоснованное) использование бюджетных средств в сумме 21 872,14 тыс. рублей – планирование и предоставление Администрацией города субсидий на финансовое обеспечение (возмещение) затрат управляющим компаниям для приобретения и установки детских игровых площадок на территории многоквартирных домов в отсутствие муниципального правового акта, устанавливающего расходные обязательства муниципального образования в указанной сфере, что не соответствует положениям статей 65, 86 Бюджетного кодекса РФ, статьи 53 Закона № 131-ФЗ¹³ (учтено в стр.1.2, 2.1 таблицы 2).

2) Прочие недостатки в сумме 451,54 тыс. рублей - стоимость выполненных и оплаченных работ по устройству фундаментов под игровое оборудование из бетона марки М-100, по устройству засыпки ям под столбы и устройство ударопоглощающей охранной зоны из песка при отсутствии в составе исполнительной документации документов, подтверждающих объем и качество используемых материалов (бетон, песок), в нарушение требований РД-11-02-2006²⁰, ГОСТ 7473-2010 (ЕН 206-1:2000)²¹, ГОСТ 18105-2010²², договора подряда от 05.07.2017 № 65/17 (учтено в стр.1.6, 2.1 таблицы 2).

➤ По результатам 4 контрольных мероприятий выявлены 452 замечания, не имеющие суммовых значений, из них наиболее значимые:

- в Правилах благоустройства г. Сургута²³ отсутствуют определение и разграничение сферы ответственности органов местного самоуправления и собственников помещений в многоквартирном доме при организации благоустройства на территориях многоквартирных

²⁰ Приказ Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1128 «Об утверждении и введении в действие Требований к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения».

²¹ ГОСТ 7473-2010 (ЕН 206-1:2000. Межгосударственный стандарт. Смеси бетонные. Технические условия (введен в действие Приказом Росстандарта от 13.05.2011 № 71-ст).

²² ГОСТ 18105-2010. Межгосударственный стандарт. Бетоны. Правила контроля и оценки прочности.

²³ Решение Думы города от 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута» (далее – Правила благоустройства г. Сургута).

домов, в том числе при размещении элементов благоустройства (оборудования детских игровых площадок);

- Администрацией города и МКУ «ДДТиЖКК» нарушались процедуры формирования адресного перечня, отбора получателей субсидии, заключения соглашений о предоставлении субсидий, установленные Положением № 3091²⁴, Порядками №№ 3604²⁵, 7263²⁶;

- при установке детских игровых площадок не разрабатывалась проектная документация, подлежащая согласованию с уполномоченным органом местного самоуправления, что не соответствует пункту 4.1 ГОСТ Р 52301-2013²⁷, пунктам 2, 4 Перечня № 257-п²⁸;

- земельные участки под 11 многоквартирными домами не сформированы, на государственном кадастровом учёте не состоят;

- отдельные паспорта детских площадок своевременно не актуализировались, что не соответствует пункту 4.7 Положения № 3091²⁴;

- неопределённость отдельных норм Порядка № 7263²⁶, Положения № 3091²⁴ несла риск различного толкования их внешними пользователями и имела признаки коррупциогенных факторов;

- в Положении № 3091²⁴ отсутствовал механизм фиксации сроков поступления документов, в связи с чем затруднён контроль за их соблюдением;

- Отчёт об исполнении муниципальной программы «Комфортное проживание в городе Сургуте на 2014-2030 годы» за 2017 год по мероприятию «Приобретение и установка детских игровых площадок» в части наименования и уточнённого планового значения показателя не соответствовал муниципальной программе;

- в форме паспорта дворовых территорий, предусмотренной Порядком № 8476²⁹, отражены данные о наличии и потребности только в количестве осветительных приборов, урн и скамеек. Сведения о наличии, характеристиках, состоянии и потребности игрового оборудования формой паспорта не предусмотрены, тогда как критерием благоустроенности дворовой территории обозначено её обеспечение в том числе игровым оборудованием для детей возрастом до пяти лет;

- нарушения статьи 702 Гражданского кодекса РФ в части отсутствия существенных условий в договорах подряда на установку детских игровых площадок;

- по результатам анализа договоров подряда по содержанию детских игровых площадок установлены случаи отсутствия в данных договорах конкретных мер по содержанию площадок, в том числе периодичности осмотров, что не соответствует требованиям ГОСТ Р 52301-2013²⁷ и паспортам игрового оборудования;

- имелись замечания к содержанию заявок на включение многоквартирных домов в адресный перечень для выполнения работ по установке детских площадок в части

²⁴ Постановление Администрации города от 13.05.2013 № 3091 «Об утверждении Положения по организации и проведению работ по приобретению и установке детских игровых площадок многоквартирных домов» (далее – Положение № 3091), утратило силу с 27.06.2018.

²⁵ Постановление Администрации города от 29.05.2014 № 3604 «О Порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат на приобретение и установку детских игровых площадок» (далее – Порядок № 3604), утратило силу с 01.01.2015.

²⁶ Постановление Администрации города Сургута от 17.08.2017 № 7263 «О порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат на приобретение и установку детских игровых площадок» (далее - Порядок № 7263), утратило силу с 01.09.2018.

²⁷ «ГОСТ Р 52301-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность при эксплуатации. Общие требования» (далее – ГОСТ Р 52301-2013).

²⁸ Перечень случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утверждён постановлением Правительства ХМАО - Югры от 11.07.2014 № 257-п (далее - Перечень № 257-п).

²⁹ Постановление Администрации города от 29.09.2017 № 8476 «О порядке ведения реестра паспортов благоустройства дворовой территории, общественной территории, территории индивидуальных жилых домов и земельных участков, предоставленных для их размещения».

предоставления управляющими компаниями неполных сведений, что могло повлиять на балльную оценку заявок;

- выявлены случаи нарушения охранных зон тепловодосетей, а также требований согласований ресурсоснабжающих организаций на производство земляных работ;

- имелись замечания к сметной документации, составу и порядку ведения рабочей и исполнительной документации, представленной управляющими компаниями;

- по результатам обследования детских игровых площадок выявлены 399 случаев нарушения требований ГОСТов, Правил благоустройства города, несоответствия паспортам детского игрового оборудования;

- отсутствовал единообразный подход к оборудованию территорий детских игровых площадок. Полагаем, что придомовые территории значительной площадью, но с небольшим количеством установленного игрового оборудования могут быть признаны в дальнейшем территориями с низким уровнем благоустройства.

По результатам контрольных мероприятий подготовлено 379 предложений, из них в ходе контрольных мероприятий исполнено 176 предложений. В адрес управляющих компаний направлено 3 представления:

- от 10.09.2018 № 01-27-677/18-0 ООО «УК ДЕЗ ЦЖР»;

- от 25.10.2018 № 01-27-850/18-0 ООО УК «Сервис-3»;

- от 28.12.2018 № 01-27-1058/18-0 ООО «Уют».

Согласно информации, полученной от Администрации города³⁰ и управляющих компаний³¹, исполнено 27 предложений, в том числе наиболее значимые:

- постановление Администрации города № 11725³² дополнено порядком аккумулирования средств заинтересованных лиц, направляемых на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий;

- актуализирована информация о фактическом наличии детского игрового оборудования в отдельных паспортах детских игровых площадок;

- внесены изменения в действующие договоры подряда на содержание детских игровых площадок в части установления периодичности осмотров детских площадок, конкретизации условий договоров;

- частично устранены нарушения ГОСТ, выявленные по результатам осмотров детских площадок и другие.

Для устранения нарушений ГОСТ (31 случай) ООО «УК ДЕЗ ЦЖР» сформирована и направлена заявка поставщику игрового оборудования, предложения остаются на контроле до их реализации в полном объеме.

Нарушения ГОСТ, выявленные по результатам осмотров детских игровых площадок, находящихся на содержании ООО УК «Сервис-3» (36 случаев), будут устранены в весенне-летний период 2019 года. Реализация 107 предложений, направленных в адрес ООО «Уют» и Администрации города, находится на контроле, срок представления информации – 08.02.2019.

2.1.2. В Администрации города и МБУ «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности» (далее – МБУ «УЛПХиЭБ») проведено контрольное мероприятие по вопросу «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на приобретение и установку детской площадки в парке «За Саймой» в рамках реализации гражданско-правового договора от 20.10.2017 № 59».

По результатам проверки объём финансовых недостатков и нарушений составил 5 826,23 тыс. рублей (МБУ «УЛПХиЭБ»), в том числе:

³⁰ Письма ДГХ от 25.10.2018 № 09-02-9079/18-0, от 20.11.2018 № 09-02-9869/18-0.

³¹ Письмо ООО «УК ДЕЗ ЦЖР» от 22.10.2018 № 04/4064, письма ООО УК «Сервис-3» от 26.11.2018 № 5534, от 24.12.2018 № 6066.

³² Постановление Администрации города от 29.12.2017 № 11725 «Об утверждении муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды на 2018 - 2030 годы».

➤ Недостатки и нарушения, подлежащие устранению, в сумме 5 826,23 тыс. рублей, из них:

1) Неправомерное (нормативно необоснованное) использование средств в сумме 24,90 тыс. рублей – стоимость невыполненных работ по монтажу скамеек и урн, принятых и оплаченных МБУ «УЛПХиЭБ». В ходе контрольного мероприятия работы подрядчиком выполнены (учтено в стр. 1.2, 2.2, 2.3 таблицы 2).

2) Нарушения бухгалтерского учета в сумме 5 801,33 тыс. рублей³³ – учёт МБУ «УЛПХиЭБ» детской игровой площадки на счёте 4.101.26 «Производственный и хозяйственный инвентарь» как объект «Детское игровое оборудование» вместо счёта 4.101.03 «Сооружение», что является нарушением пункта 8 Инструкции № 174н³⁴, пункта 53 Инструкции № 157н² (учтено в стр. 1.4, 2.2 таблицы 2).

➤ Нарушения и недостатки в сфере управления и распоряжения муниципальным имуществом, которые могут быть устранены, составили 83,46 тыс. рублей (учтено в стр.3.2 таблицы 2), из них:

- 66,47 тыс. рублей – недостача двух скамеек со спинками и двух урн, выявленная по результатам обследования детской площадки;

- 16,99 тыс. рублей – кадастровая стоимость земельного участка, на котором осуществлено строительство детской игровой площадки, предоставленного муниципальному учреждению (МБУ «УЛПХиЭБ») «под Ботанический сад». Цель предоставления этого земельного участка не соотносится с видами его разрешённого использования, определёнными градостроительным регламентом, данными публичной кадастровой карты, карты функциональных зон генерального плана города, карты градостроительного зонирования (Зона рекреационного назначения, Р2 «Зона озеленённых территорий общего пользования»). При этом, устройство детской площадки на данном земельном участке фактически соответствует его функциональному назначению, однако, не соотносится с целью предоставления земельного участка, определённой правоустанавливающими документами.

➤ По результатам контрольного мероприятия выявлено 26 замечаний, не имеющих суммовых значений, из них наиболее значимые:

1) Муниципальным образованием не соблюдены сроки подготовки отдельных документов, предусмотренных пунктом 12 Правил № 423-п³⁵ и являющихся одним из условий заключения соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета и бюджета ХМАО-Югры.

2) По тексту Порядка № 5586³⁶ отсутствует перечень процедур, критериев либо иных показателей, на основании которых должна проводиться оценка поступивших от граждан заявок для включения общественной территории в муниципальную программу формирования комфортной городской среды.

3) В нарушение пункта 21 Правил № 423-п³⁵ отчёт о количестве поступивших предложений о наименованиях общественных территорий, предлагаемых к благоустройству в

³³ С целью исключения задвоения из балансовой стоимости детской площадки в сумме 5 826,23 тыс. рублей исключена стоимость невыполненных работ в размере 24,90 тыс. рублей.

³⁴ Инструкция, утвержденная приказом Минфина РФ от 16.12.2010 № 174н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкции по его применению» (далее - Инструкция № 174н).

³⁵ Постановление Правительства ХМАО-Югры от 09.10.2013 № 423-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Развитие жилищно-коммунального комплекса и повышение энергетической эффективности в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на 2016-2020 годы» (далее – Правила № 423-п).

³⁶ Постановление Администрации города от 30.06.2017 № 5586 «Об утверждении порядка представления, рассмотрения и оценки предложений заинтересованных лиц о включении общественной территории в муниципальную программу «Охрана окружающей среды города Сургута на 2014 - 2030 годы» в 2017 году» (далее – Порядок № 5586).

2017 году, не размещался на сайте муниципального образования, тогда как должен был размещаться еженедельно в целях повышения открытости и заинтересованности жителей муниципалитета к указанным мероприятиям.

4) Решение об актуальности благоустройства парка «За Саймой» принято комиссией без учета оценки конкретных предложений заинтересованных лиц, оформленных с учётом требований Порядка № 5586³⁶.

5) Обсуждение проходил не дизайн-проект общественной территории «Парк «За Саймой», а дизайн-проект детской игровой площадки, расположенной на части общественной территории, что не соотносится с Правилами №№ 169³⁷, 423-п³⁵, поскольку в целях софинансирования муниципальных программ по благоустройству территорий муниципальных образований детские игровые площадки не отнесены к общественным территориям.

6) В нарушение пункта 1 части 9 статьи 22 Закона № 44-ФЗ³⁸ для определения начальной (максимальной) цены контракта учреждение использовало проектно-сметный метод в отсутствие проектной документации, которая должна быть разработана в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ.

7) Иные нарушения и недостатки, связанные с несоблюдением положений Гражданского кодекса РФ, Правил №№ 169³⁷, 423-п³⁵, Порядка № 5586³⁶, Перечня № 257-п²⁸ и других правовых актов. А также имели место замечания к предмету договора и техническому заданию, наименованию мероприятия муниципальной программы и цели предоставления субсидии учреждению, соблюдению сроков оплаты по договору, предоставления документов и другие.

По результатам контрольного мероприятия подготовлено 11 предложений, в адрес МБУ «УЛПХиЭБ» направлено представление от 28.12.2018 № 01-27-1066/КСП (срок исполнения до 08.02.2019).

2.1.3. В МКУ «Казна городского хозяйства» проведено контрольное мероприятие «Проверка результативности (эффективности и экономности) использования средств бюджета города, направленных на содержание территории кладбищ в 2017 году и текущем периоде 2018 года (выборочно)».

По результатам проверки объём финансовых недостатков и нарушений составил 761,43 тыс. рублей, в том числе:

➤ Недостатки и нарушения, подлежащие устранению в сумме 761,43 тыс. рублей (учтено в стр. 2.2, 2.2.1 таблицы 2), в том числе:

- 760,20 тыс. рублей – завышение стоимости принятых и оплаченных работ по зимнему содержанию территории у памятника погибшим, в связи с некорректным формированием начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК) на очистку тротуарной плитки от снега ручным способом (в коммерческих предложениях на разных участках работ за 1 м² и за 1 000 м² указана одинаковая цена) (учтено в стр. 1.1 таблицы 2).

- 1,23 тыс. рублей - в результате непредъявления МКУ «Казна городского хозяйства» к исполнителю муниципального контракта требования об уплате пени за несвоевременное исполнение обязательств по возведению контрольно-пропускного пункта (учтено в стр. 1.5 таблицы 2).

➤ Кроме того, выявлены следующие недостатки и нарушения, не имеющие суммовых значений:

1. В нарушение статьи 22 Закона № 44-ФЗ при обосновании НМЦК учреждением применена информация о рыночных ценах услуг, которые не являлись сопоставимыми

³⁷ Постановление Правительства РФ от 10.02.2017 № 169 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды».

³⁸ Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

услугам, составляющим объект закупки. Данное нарушение имеет признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. МКУ «Казна городского хозяйства» не были своевременно обеспечены условия (возведение контрольно-пропускного пункта, поставка и монтаж шлагбаума), необходимые для оказания услуг по охране территории кладбищ «Чернореченское» и «Чернореченское - 2». Учитывая, что территория кладбищ составляет более 70 га и ограждена не по всему периметру, доступ на территорию кладбищ возможен не только через КПП, качество и результативность услуг по охране территорий кладбищ вызывает сомнения.

3. Установлены отдельные замечания к техническому заданию в части номенклатуры, количества и периодичности выполняемых работ по содержанию территории кладбищ.

В адрес МКУ «Казна городского хозяйства» направлено представление от 23.11.2018 № 01-27-942/18-0 о необходимости принятия мер по устранению выявленных нарушений и недопущению их в дальнейшем. МКУ «КГХ» разработан план мероприятий по устранению выявленных нарушений, его исполнение находится на контроле департамента городского хозяйства Администрации города.

Согласно информации МКУ «Казна городского хозяйства» от 11.01.2019 № 21-02-43/9, от 17.01.2019 № 21-02-153/9 для устранения выявленных в ходе контрольного мероприятия нарушений приняты следующие меры:

- в техническом задании по содержанию кладбищ на 2019 год уточнена номенклатура работ, исключен риск дублирования в части осмотров территорий действующих кладбищ, разработан и утвержден график периодичности выполнения работ;

- подготовлена и направлена претензия в адрес ФКУ ИК-11 УФСИН России по ХМАО-Югре, в бюджет города перечислены пени в сумме 1,23 тыс. рублей³⁹ (стр. 2.3 и 2.3.1 таблицы 2);

- направлено обращение от 30.11.2018 № 21-02-3962 в адрес ООО «Холдинг СервисСтройИнвест» в целях обеспечения возврата в бюджет города стоимости оплаченных в завышенном размере работ по зимнему содержанию территории у памятника погибшим в сумме 560,2 тыс. рублей. Всего по состоянию на 29.12.2018 произведён возврат в бюджет города средств в общей сумме 300,0 тыс. рублей⁴⁰ (из 760,2 тыс. рублей) (стр. 2.3 и 2.3.1 таблицы 2). МКУ «Казна городского хозяйства» представлен⁴¹ график платежей, составленный ООО «Холдинг СервисСтройИнвест». Выплата оставшейся суммы 460,2 тыс. рублей планируется согласно графику в срок до 25.06.2019;

- внесены изменения в учетную политику в отношении признания доходов от предоставления права пользования активом (приказ от 24.12.2018 № 140/2);

- к 2 работникам учреждения применены меры материального характера (приказ от 29.11.2018 № 55-ок).

2.1.4. В МКУ «ДДТиЖКК» проведено контрольное мероприятие «Проверка эффективности и правомерности использования средств, предусмотренных в 2017 году в бюджете города на изготовление и установку тёплых автопавильонов на автобусных остановках».

По результатам проверки объём финансовых недостатков и нарушений составил 14 736,51 тыс. рублей, в том числе:

- Недостатки и нарушения, подлежащие устранению в сумме 13 481,88 тыс. рублей (учтено в стр. 1.6, 2.2 таблицы 2) - стоимость работ по изготовлению и установке

³⁹ Платежное поручение от 03.12.2018 № 889520.

⁴⁰ Платежные поручения от 24.12.2018 № 415, от 09.11.2018 № 362, от 12.10.2018 № 351.

⁴¹ Письмо от 18.01.2019 № 21-02-164/9.

автопавильонов, по которым выявлены многочисленные факты выхода из строя оборудования, разрушения стеклянных конструкций и другое, что свидетельствует о ненадлежащем выполнении подрядчиком вышеуказанных работ. Согласно информации МКУ «ДДТиЖКК» (письмо от 17.01.2019 № 50-02-100/9) в настоящий момент подрядчиком принимаются меры по устранению выявленных замечаний и нарушений.

➤ Недостатки и нарушения, которые не могут быть устранены, в сумме 1 254,63 тыс. рублей (учтено в стр. 1.1, 2.1 таблицы 2), из них:

- 497,50 тыс. рублей – стоимость работ по переносу 11 автопавильонов «Алюр» для установки на их месте теплых автопавильонов, при наличии в городе остановочных пунктов без автопавильонов;

- 582,49 тыс. рублей – оплата установки теплых автопавильонов произведена МКУ «ДДТиЖКК» без учёта снижения стоимости фактически выполненных работ, вследствие внесённых изменений в конструктив (замена «ударопрочного стекла «триплекс» толщиной 12 мм» на «закалённое стекло толщиной 10 мм»);

- 174,64 тыс. рублей – стоимость инфракрасных обогревателей Daire HC-2.0, NeoClima IR 2.0, установленных в теплых автопавильонах, но предназначенных для эксплуатации только в закрытых помещениях.

➤ Кроме того, выявлены недостатки и нарушения, не имеющие суммовых значений, в части:

- оформления инвентарных карточек на тёплые автопавильоны (в нарушение раздела 3 Приложения 5 к приказу Минфина России № 52н⁴² отсутствует информация о входящем в состав автопавильонов оборудовании);

- принятия банковских гарантий, выданных ООО КБ «ВНЕШФИНБАНК», в обеспечение исполнения обязательств по муниципальным контрактам от 05.10.2017 № 52-ГХ и № 53-ГХ⁴³ при наличии оснований для отказа в её принятии (нарушены пункты 2, 7 части 2, пункты 2, 3 части 6 статьи 45, часть 10 статьи 70, части 3, 4 статьи 96 Закона № 44-ФЗ);

- отсутствия расчёта стоимости павильонов с учётом внесённых изменений в конструктив, вследствие чего упущена возможность экономии бюджетных средств за счёт уменьшения стоимости работ по согласованным изменениям;

- формирования технических заданий к муниципальным контрактам №№ 52-ГХ, 53-ГХ (не предусмотрены основные параметры, необходимые для качественного изготовления и установки автопавильонов);

- разработки эскиза автопавильона (в нарушение пункта 4.11 ГОСТ 2.103-2013⁴⁴ эскиз не содержит данных о конструктивных решениях);

- легитимности сертификата, выданного на тёплые автопавильоны (организация, выдавшая сертификат, не обладает правами на проведение сертификации тёплых автопавильонов);

- формирования исполнительной документации (отсутствуют отдельные документы, подтверждающие качество применяемых материалов, оборудования, а также исполнительные схемы);

⁴² Приказ Минфина России от 30.03.2015 № 52н (ред. от 17.11.2017) «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению» (далее - Приказ Минфина России № 52н).

⁴³ Муниципальные контракты от 05.10.2017 №№ 52-ГХ, 53-ГХ, заключённые с ООО «Центр Инновационных Решений «Южный Урал» (далее – ООО «ЦИР «Южный Урал», подрядчик) на изготовление и установку тёплых автопавильонов (далее – МК № 52-ГХ, МК № 53-ГХ).

⁴⁴ ГОСТ 2.103-2013. Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Стадии разработки (введен в действие Приказом Росстандарта от 26.11.2014 № 1794-ст) (далее - ГОСТ 2.103-2013).

- наличия многочисленных фактов выхода из строя оборудования и разрушения стеклянных конструкций.

Выявленные замечания и нарушения свидетельствуют о слабом (формальном) контроле со стороны заказчика, осуществляемом в ходе выполнения и принятия работ.

По результатам контрольного мероприятия Контрольно-счетной палатой подготовлено 5 предложений и направлено 1 представление в адрес МКУ «ДДТиЖКК».

Согласно информации, полученной от МКУ «ДДТиЖКК»⁴⁵, исполнено 1 предложение и 3 предложения находятся в стадии реализации, в том числе:

- МКУ «ДДТиЖКК» проведена инвентаризация имущества с последующим отражением оборудования, входящего в состав автопавильона, в инвентарных карточках объектов нефинансовых активов (ф. 0504031);

- привлечён к дисциплинарной ответственности (объявлено замечание) и применены меры материального характера (лишение премии) к куратору производства работ по установке тёплых автопавильонов;

- подрядчику направлены требования⁴⁶ о предоставлении недостающих документов, подтверждающих качество используемых материалов и оборудования автопавильонов, до настоящего момента ответы на запросы не представлены;

- недостатки, которые появились после установки тёплых автопавильонов, подрядная организация ООО ЦИР «Южный Урал» устраняет в рамках гарантийных обязательств. С подрядной организацией заключено соглашение на гарантийное сопровождение оборудования автопавильонов в течение двух лет.

2.1.5. В МКУ «ДДТиЖКК» проведено контрольное мероприятие «Проверка законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств местного бюджета, предусмотренных в 2017 году и текущем периоде 2018 года на выполнение работ по летнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в части содержания посадочных площадок и автопавильонов (выборочно)».

По результатам проверки объём финансовых недостатков и нарушений составил 1 172,08 тыс. рублей, в том числе:

- Недостатки и нарушения, которые не могут быть устранены, в сумме 1 172,08 тыс. рублей (учтено в стр. 1.2, 2.1 таблицы 2) - стоимость работ по содержанию 26 автопавильонов при отсутствии оформленных должным образом прав муниципальной собственности и оперативного управления на эти объекты, в том числе:

- 547,21 тыс. рублей – за 2017 год и апрель – май 2018 года;

- 624,87 тыс. рублей – за июнь - октябрь 2018 года. Справочно: на момент формирования отчёта о результатах контрольного мероприятия (3 августа 2018 года) нарушение в сумме 624,87 тыс. рублей носило устранимый характер, так как был установлен риск неправомерного использования бюджетных средств за период июнь – октябрь 2018 года в случае непринятия мер по оформлению правоустанавливающих документов на автопавильоны. Согласно информации, полученной МКУ «ДДТиЖКК» по состоянию на 01.01.2019, вышеуказанные документы не оформлены, и нарушение перешло в разряд неустраняемых.

- Кроме того, выявлены несуммовые недостатки и нарушения, в части:

- отражения на балансе учреждения 22 неотапливаемых павильонов в 2017 году и 26 автопавильонов в 2018 году в отсутствие документов, подтверждающих право оперативного управления;

⁴⁵ Письма МКУ «ДДТиЖКК» от 14.05.2018 № 50-02-1236/18-0, от 17.01.2019 № 50-02-100/9.

⁴⁶ Письма МКУ «ДДТиЖКК» от 17.05.2018 № 50-02-1305/18-0, от 14.01.2019 № 50-02-51/19.

- несоответствий между пунктами технического задания к МК № 74-ГХ⁴⁷ в части требований периодичности выполнения работ по очистке тёплых павильонов от рекламных носителей;

- оформления отдельных инвентарных карточек нефинансовых активов на «автопавильоны без киоска» (в нарушение требований раздела 3 Приложения 5 к приказу Минфина России № 52н⁴² не указана информация о перечне составляющих объект предметов);

- отражения в распоряжении Администрации города № 42⁴⁸ неактуальных сведений о составе комиссии по обеспечению контроля за соблюдением требований к техническому и санитарному состоянию автомобильных дорог города Сургута;

- наличия повреждений (трещин, сколов) и отсутствия стёкол в шести автопавильонах, отсутствия мешков в урнах для сбора мусора, а также инвентарных номеров на урнах и автопавильонах.

По результатам контрольного мероприятия подготовлено 6 предложений и направлено 1 представление в адрес МКУ «ДДТиЖКК».

Согласно информации, полученной от МКУ «ДДТиЖКК»⁴⁹, 2 предложения исполнены, 4 – находятся в стадии реализации, в том числе:

- внесено изменение в техническое задание по содержанию дорог, внутриквартальных проездов, тротуаров, автобусных остановок, дождевой канализации, средств регулирования дорожного движения и линий уличного освещения на 2019 год;

- приняты необходимые меры для устранения нарушений и замечаний, установленных в ходе обследований автопавильонов (осуществлена замена повреждённых стёкол, обеспечено наличие мусорных мешков в урнах, проведена дополнительная работа по инвентаризации малых архитектурных форм с нанесением внутренних инвентарных порядковых номеров краской (эмаль НЦ-132);

- проведена дополнительная работа по инвентаризации, оценке стоимости и постановке на бухгалтерский учёт автопавильонов, которые входили в состав автодорог. Документы направлены в департамент городского хозяйства (ДГХ) для согласования закрепления права оперативного управления;

- подготовлены и проходят процедуру согласования изменения в распоряжение Администрации города № 42.

2.1.6. В МКУ «ДДТиЖКК» проведено контрольное мероприятие «Проверка законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств местного бюджета, предусмотренных в 2017 году и текущем периоде 2018 года на выполнение работ по летнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в части нанесения дорожной разметки, устранения повреждений дорожных покрытий (выборочно)».

➤ По результатам проверки выявлены следующие недостатки и нарушения, не имеющие суммовых значений:

1. В нарушение части 2 статьи 17 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ⁵⁰ муниципальными правовыми актами не установлен порядок содержания автомобильных дорог.

⁴⁷ Муниципальный контракт от 22.12.2017 № 74-ГХ на содержание дорог, внутриквартальных проездов, тротуаров, автобусных остановок, дождевой канализации, средств регулирования дорожного движения и линий уличного освещения (далее – МК № 74-ГХ).

⁴⁸ Распоряжение Администрации города Сургута от 13.01.2011 № 42 «О создании комиссии по обеспечению контроля за соблюдением требований к техническому и санитарному состоянию автомобильных дорог города Сургута» (далее - Распоряжение Администрации города № 42).

⁴⁹ Письмо МКУ «ДДТиЖКК» от 14.09.2018 № 50-02-2919/18-0.

⁵⁰ Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Не актуализирован Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа город Сургут, утверждённый распоряжением Администрации города Сургута от 08.10.2008 № 2754.

3. Расчёты бюджетных ассигнований на выполнение работ по нанесению дорожной разметки, утверждённых в бюджете города на 2017 и 2018 годы, произведены исходя из площадей автомобильных дорог 1, 2, 3 категории, отличных от включённых в «Перечни улиц и автобусных остановок г. Сургута, предлагаемых к обслуживанию...» (летний/зимний периоды).

4. В правилах расчёта объёма ассигнований местного бюджета на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения, утверждённых постановлением Администрации города Сургута от 24.04.2015 № 2761, не указаны (отсутствуют ссылки) на документы, подтверждающие объёмы работ (услуг), принимаемые для расчёта плановых ассигнований.

5. Выявлены замечания к составлению технических заданий на выполнение работ по содержанию дорог в 2017-2018 годах в части формирования объёма и состава работ, включаемых в один лот.

6. В техническом задании к муниципальным контрактам на 2017-2018 годы на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог не указан материал, с применением которого должны выполняться работы по устранению повреждений асфальтобетонных покрытий литым асфальтобетоном, а также требования к нему и ссылки на нормативно-технические документы (ГОСТ, ТУ, и другие).

7. Исполнительная документация представлена не в полном объёме: отсутствуют отдельные документы, подтверждающие качество используемой смеси (литой асфальтобетонной смеси), не представлена транспортная документация на битумную эмульсию, применяемую при производстве работ по устранению повреждений дорожных покрытий, в исполнительных схемах на выполнение работ по устранению повреждений дорожного покрытия струйно-инъекционным методом отсутствуют размеры (параметры повреждений) для расчёта объёмов выполненных работ и не указана дата составления документа.

8. Работы по нанесению дорожной разметки производятся со значительным отклонением (как невыполнение до - 70% так и перевыполнение до + 100%) от графиков, предусмотренных муниципальными контрактами.

9. Установлены несоответствия объёмов выполненных работ (как в большую, так и в меньшую сторону), указанных в реестрах (исполнительных ведомостях) нанесения разметки в разрезе участков улиц данным, отражённым в сводных реестрах, на основании которых подписаны акты выполненных работ по форме № КС-2.

10. Акт выполненных работ по нанесению разметки холодным пластиком от 31.08.2018 № 32 на общую сумму 150 780,68 рублей подписан МКУ «ДДТиЖКК» без наличия должным образом оформленной исполнительной документации (исполнительные схемы подписаны представителем организации, не являющейся стороной договора).

11. В качестве исполнительных схем (кроме схем по пешеходным переходам) представлены схемы организации дорожного движения, согласованные органами ГИБДД по состоянию на различные даты (с 2010 года по 2016 год), с указанием всех линий и размеров дорожной разметки, которые должны быть в г. Сургуте, при этом не отмечены конкретные участки и размеры фактического нанесения дорожной разметки в 2017 и 2018 годах.

12. Данные журнала операционного контроля по нанесению дорожной разметки за 2017 год, не сопоставимы с данными, отражёнными в сводных реестрах. В 2018 году в журнале операционного контроля объёмы нанесённой разметки не указывались, а отражались только данные о размерах (длине, ширине, толщине, длине разрывов) наносимых линий, температурном режиме и отклонениях от проектного положения.

13. Установленный в МКУ «ДДТиЖКК» проект (электронная схема) организации дорожного движения разработан с перспективой развития улично-дорожной сети города Сургута и не соответствует фактическим данным.

По результатам контрольного мероприятия подготовлено 11 предложений, срок исполнения которых - 08.02.2019.

2.2. Контроль расходов на ремонтно-строительные работы.

В рамках контроля расходов на ремонтно-строительные работы проведено 2 контрольных мероприятия и 2 тематических экспертно-аналитических мероприятия.

Ниже отражены наиболее значимые результаты, основные недостатки и нарушения, выявленные по итогам их проведения.

2.2.1. По результатам контрольного мероприятия «Проверка законности и эффективности использования бюджетных средств, направленных в 2017 году и текущем периоде 2018 года на приобретение нежилого помещения для размещения учреждения дополнительного образования детей «Детский технопарк «Кванториум», проведенного в ДАиГ, суммарный объем финансовых недостатков и нарушений составил 14 896,13 тыс. рублей, в том числе:

➤ Устранимые недостатки и нарушения на сумму 14 128,33 тыс. рублей – излишне (неправомерно) израсходованные в 2018 году ДАиГ средства местного бюджета при выкупе у ООО «СеверСтрой» (далее – продавец) встроенно-пристроенного нежилого помещения, полезная площадь которого меньше установленной в техническом задании МК № 33/2017⁵¹ на 215,59 м² (при расчёте исходя из проектной полезной площади нежилого помещения), что является нарушением части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, частей 1, 3 статьи 469 ГК РФ⁵², статьи 554 ГК РФ. При этом, расчет НМЦК произведен исходя из полезной площади объекта, а цена муниципального контракта не скорректирована в сторону уменьшения (учтено в стр. 1.2, 2.2, 2.2.1 таблицы 2).

➤ Неустраняемые финансовые недостатки и нарушения на сумму 767,8 тыс. рублей – департаментом образования дополнительно израсходованы бюджетные средства, предоставленные МАОУ ДО «Технополис» в виде субсидий на разработку дизайна корпоративного стиля (брендинга) – 115,0 тыс. рублей, дизайн-проекта (визуализации) – 484,8 тыс. рублей и оказание услуг по художественной росписи стен – 168,0 тыс. рублей, в результате ненадлежащего выполнения ДАиГ функций контроля за исполнением муниципального контракта и формального подхода департамента образования к процедуре согласования дизайн-проекта, разработанного продавцом (учтено в стр. 1.6, 2.1 таблицы 2).

➤ Недостатки и нарушения, не имеющие суммового выражения (23 случая):

1) В приложениях № 2 к проекту муниципального контракта и муниципальному контракту ДАиГ предусмотрел возможность изменения существенных условий предмета контракта (в части уменьшения площади объекта, адреса и года постройки), что является нарушением части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2) В нарушение части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком (ДАиГ) путём заключения с продавцом дополнительного соглашения от 30.03.2018 № 2 внесены изменения в существенные условия МК № 33/2017 (ухудшены характеристики объекта по сравнению с первоначальными) в части уменьшения общей площади приобретаемого нежилого помещения с 2 497,17 кв. м. до 2 316,4 кв. м., а также изменены год постройки и адрес приобретаемого нежилого помещения, что является нарушением пунктов 1, 3 статьи

⁵¹ Муниципальный контракт от 22.08.2017 № 33/2017, заключённый между ДАиГ и ООО «СеверСтрой», на приобретение нежилого помещения для размещения учреждения дополнительного образования детей «Детский технопарк «Кванториум» на 150 мест единовременной пропускной способности» на сумму 151 578 600,00 рублей (далее – МК № 33/2017, муниципальный контракт).

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ).

469 и статьи 554 ГК РФ и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

3) На основании акта осмотра приёмочной комиссии ДАиГ принял объект без замечаний, при наличии несоответствий приобретаемого объекта условиям и техническому заданию муниципального контракта – 7 случаев, что является нарушением пунктов 1.7 и 5.3 МК № 33/2017:

- вместо лифта с минимальной вместимостью 2 человека, предусмотренного техническим заданием МК № 33/2017, выполнен монтаж подъёмной платформы с числом одновременно перевозимых пользователей 1;

- на объекте обустроена одна зона безопасности МГН⁵³ вместо двух, предусмотренных техническим заданием МК № 33/2017. Согласно пояснением ДАиГ целесообразность в устройстве второй зоны отсутствует, вместе с тем соответствующие изменения в контракт не вносились, цена контракта не корректировалась;

- в нарушение абзаца 2 пункта 4.5 раздела 4 СП 118.13330.2012⁵⁴ и технического задания МК № 33/2017 высота от чистого пола до подвесного потолка составила менее 3 м в помещениях 6 квантумов («Энерджи-квантум» – 2,67 м, «Робо-квантум» – 2,76 м, IT-VR квантум» – 2,90 м, «Нано-био квантум» – 2,93 м, «HI – Tech квантум» – 2,96, «Лаборатория промдизайна» – 2,96 м);

- в помещениях уборочного инвентаря вместо предусмотренных техническим заданием МК № 33/2017 поддонов из акрилового материала с защитными экранами установлены поддоны стальные с защитными экранами из керамической плитки;

- санузлы для персонала не оборудованы с учётом требований для МГН, кроме того, в них не установлено все предусмотренное техническим заданием МК № 33/2017 сантехническое оборудование;

- в нарушение пунктов 4.28 и 5.10 инструкции СН 512-78⁵⁵ и технического задания МК № 33/2017 через помещение серверной проходят транзитные трубопроводы отопления, а также в нарушение условий технического задания МК № 33/2017 «Серверная» расположена в помещении с витражным окном;

- в помещении «Нано-био-квантум» отсутствует раковина с фартуком из керамической плитки, наличие которой предусмотрено в техническом задании МК № 33/2017.

4) Фактически существующие несоответствия объекта техническому заданию и строительным нормам ДАиГ не установлены, соответствующий акт, предусмотренный пунктом 5.4 МК № 33/2017, не оформлялся. Продавцу не предъявлялись претензии по приведению объекта в соответствие с требованиями технического задания либо соразмерному уменьшению стоимости объекта, что привело к необоснованному (неправомерному) расходованию средств местного бюджета.

5) В нарушение части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, частей 1, 3 статьи 469 ГК РФ, статьи 554 ГК РФ ДАиГ неправомерно произвёл оплату ООО «СеверСтрой» за приобретённое нежилое встроенно-пристроенное помещение, которое не в полном объёме соответствует предмету муниципального контракта (качеству и описанию), установленному разделом 1 «Предмет контракта» МК № 33/2017. Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 КоАП РФ.

6) В нарушение пункта 5.2 МК № 33/2017 ДАиГ принял и подписал акт приёма-передачи объекта при отсутствии переданных ему продавцом (ООО «СеверСтрой») проектной, рабочей и исполнительной документаций, а также произвёл оплату по контракту при отсутствии вышеуказанных документов. Кроме того, впоследствии заказчик

⁵³ Маломобильные группы населения.

⁵⁴ СП 118.13330.2012*. Свод правил. Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009, утв. Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 635/10.

⁵⁵ СН 512-78 Инструкция по проектированию зданий и помещений для электронно-вычислительных машин.

не убедился в том, что все указанные документации переданы ООО «СеверСтрой» своевременно и в полном объёме.

7) Администрацией города выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 28.03.2018 №86-гу86310000-09-2018, согласно которому встроенно-пристроенное нежилое помещение соответствует проектной документации и строительным нормам и правилам. Вместе с тем, выявлены отдельные несоответствия исполнительной документации объекта, *отражающей его фактическое исполнение*, проектным решениям, а также установлены факты несоблюдения отдельных строительных норм и правил при создании объекта – 7 случаев:

- устройство конструктивов наружной кладки стен и утеплителя кровли выполнены с отклонением от проектных решений в части используемого материала и применяемой технологии, что не соответствует требованиям части 6 статьи 52 ГрК⁵⁶ РФ и пункта 3 РД-11-02-2006⁵⁷.

- в нарушение подпункта «д» пункта 6 РД-11-02-2006 и абзацев 13, 20 пункта 5.2 МК № 33/2017 исполнительная документация на отдельные виды работ и оборудование предоставлена не в полном объёме, а именно отсутствуют копии документов, подтверждающих качество используемых материалов и оборудования;

- в нарушение пункта 5.2. СП 48.13330.2011⁵⁸ в исполнительной документации на «Автоматическую охранно-пожарную сигнализацию, оповещение и управление эвакуацией людей при пожаре», «Отделочные работы», «Электромонтажные работы», «Внутренний пожарный водопровод В2», «Вентиляция» отсутствуют приказы о назначении лиц, ответственных за строительство объекта;

- в нарушение положений РД-11-02-2006 и СП 48.13330.2011 представитель ООО «СеверСтрой» не подписал двухсторонние акты, подтверждающие фактическое выполнение работ по вентиляции;

- схема прокладки заземляющего устройства, отражённая в представленном паспорте на заземляющее устройство, не соответствует проектной документации Объекта.

- предусмотренные проектной документацией устройства автоматического управления окнами при помощи электроприводов, блока управления и клавишного переключателя по факту на объекте отсутствуют. Техническим заданием данные требования не предусматривались;

- в нарушение пунктов 3.2.3 и 5.2 МК № 33/2017 ООО «СеверСтрой» 25.05.2018 передал проектную, рабочую и исполнительную документацию не ДАиГ, а МКУ «УКС». В свою очередь МКУ «УКС» передало данный комплект документации в МАОУ ДО «Технополис».

Таким образом, ДАиГ не принимал участие в приёмке документации, а также не убедился в полноте передаваемого комплекта документов.

8) В нарушение пункта 36 Инструкции № 157н², пункта 8 Приказа Минфина № 257н⁵⁹ ДАиГ в отсутствие оснований (не оформлена государственная регистрация права оперативного управления, невозможность использования имущества в деятельности ДАиГ по назначению) приняты к балансовому учёту на счёт 01.106.11.310 «Увеличение вложений в основные средства - недвижимое имущество» в качестве основных средств встроенно-пристроенное помещение и 15 машино-мест.

⁵⁶ Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

⁵⁷ Требование к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (далее - РД-11-02-2006).

⁵⁸ Свод правил СП 48.13330.2011 «СНиП 12-01-2004. Организация строительства». Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004, утв. приказом Министерства регионального развития РФ от 27.12.2010 № 781.

⁵⁹ Приказ Минфина России от 31.12.2016 № 257н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Основные средства» (далее – Приказ Минфина России № 257н).

9) ДАиГ от ООО «СеверСтрой» принято нежилое помещение для размещения учреждения дополнительного образования детей «Детский технопарк «Кванториум» на 150 мест единовременной пропускной способности» по акту приёма-передачи от 13.04.2018 без отражения в нём наименований, количества и характеристик передаваемого в составе объекта оборудования, что не способствует сохранности имущества и может повлечь дальнейшую «разукомплектацию» объекта до проведения инвентаризации.

10) Строительство приобретенного объекта осуществлялось ООО «СеверСтрой» в отсутствие оформленного градостроительного плана земельного участка, проектной документации и разрешения на строительство, что является нарушением статей 51, 52 ГрК РФ.

11) Оборудование, переданное в оперативное управление МАОУ ДО «Технополис» в составе объекта и предусмотренное техническим заданием МК № 33/2017, не было указано в постановлении Администрации города⁶⁰ о закреплении имущества в оперативное управление за учреждением.

По результатам контрольного мероприятия подготовлено 7 предложений, в адрес ДАиГ направлено представление от 28.12.2018 № 01-27-1067/18-0 о необходимости принятия мер по устранению выявленных нарушений (срок исполнения до 31.01.2019).

Согласно письму ДАиГ от 26.12.2018 № 02-02-11173/18-0 «департаментом архитектуры и градостроительства будут проведены мероприятия по взысканию излишне израсходованных средств, убытков, штрафа с продавца ООО «Северстрой» в судебном порядке».

В соответствии с информацией от 30.01.2019 исх.№ 02-02-638/9, направленной ДАиГ на представление Контрольно-счетной палаты, применены меры ответственности в виде снижения ежемесячного денежного поощрения к 3 должностным лицам.

2.2.2. В МКУ «ДДТиЖКК» проведено контрольное мероприятие «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных в 2016-2017 годах на выполнение ремонтных работ на автомобильных дорогах города (выборочно)».

По результатам проверки объём финансовых недостатков и нарушений составил 251 512,15 тыс. рублей, в том числе:

➤ Недостатки и нарушения, которые не могут быть устранены, в сумме 251 512,15 тысяч рублей (учтено в стр. 2.1 таблицы 2), из них:

- 7 196,33 тыс. рублей – завышена стоимость работ по ремонту автомобильных дорог, выполненных в 2016-2017 годах, вследствие некорректного формирования начальной (максимальной) цены контракта (учтено в стр. 1.1 таблицы 2), в том числе:

✓ 4 854,18 тыс. рублей, в связи с задвоением объёмов работ по обрезке кромки покрытия ранее уложенной полосы нижнего и верхнего слоя;

✓ 1 521,04 тыс. рублей, в связи с неприменением понижающих коэффициентов к нормативам накладных расходов и сметной прибыли;

✓ 821,11 тыс. рублей, в связи с задвоением объёма и стоимости материалов, входящих в состав ПБВ-130.

- 9 878,09 тыс. рублей - завышена стоимость работ по ремонту автомобильных дорог, выполненных в 2016-2017 годах, вследствие необоснованного увеличения расхода асфальтобетонной смеси, битума и битумно-катионной эмульсии, в связи с применением вместо ФЕР норм расхода материалов, рассчитанных по плотности асфальтобетонной смеси, принятой на основании п. 4.10 СТО ДД ХМАО 006-2009 (утверждены приказом Дорожного департамента ХМАО-Югры от 25.04.2009 № 55 для автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в ХМАО-Югре, к

⁶⁰ Постановление Администрации города Сургута от 14.05.2017 № 3375 «О закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления за муниципальным автономным образовательным учреждением дополнительного образования «Технополис».

которым дороги местного значения г. Сургута не относятся), в отсутствие нормативно-методических документов для применения на автомобильных дорогах местного значения, устанавливающих нормы расхода материалов (учтено в стр. 1.6 таблицы 2);

- 585,97 тыс. рублей (учтено в стр. 1.6 таблицы 2) – стоимость выполненных и оплаченных, но изначально не предусмотренных в муниципальном контракте работ «по восстановлению асфальтобетонного покрытия методом сплошного асфальтирования», которые в нарушение статьи 765, пункта 2 статьи 767 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ включены в дополнительное соглашение к муниципальному контракту с ценой, не сформированной по результатам торгов;

- 233 851,76 тыс. рублей (учтено в стр. 1.6 таблицы 2) – стоимость работ по ремонту автомобильных дорог, по которым в нарушение статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1.9. ВСН 19-89⁶¹, отдельных пунктов технических заданий к муниципальным контрактам 2016-2017 годов в исполнительной документации отсутствуют отдельные документы (транспортная документация, паспорта качества использованных материалов и другие), подтверждающие выполнение работ (перевозка демонтированных материалов, восстановление зелёной зоны) и качество использованных материалов (асфальтобетонной смеси, битумоминеральной смеси, чёрного щебня и других).

➤ Кроме того, выявлены следующие недостатки и нарушения, не имеющие суммовых значений:

1. В нарушение части 2 статьи 18 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ⁵⁰ муниципальными правовыми актами не установлен порядок ремонта автомобильных дорог местного значения (1 нарушение).

2. В нарушение положений нормативных документов (РД-11-02-2006, РД-11-05-2007, СП 78.13330.2012, СП 48.13330.2011), технических заданий к муниципальным контрактам на 2016-2017 годы на выполнение работ по ремонту дорог исполнительная документация представлена не в полном объёме (отсутствуют отдельные документы, подтверждающие качество материалов и объёмы выполненных работ, отдельные исполнительные схемы и акты освидетельствования скрытых работ) (16 нарушений).

3. При составлении формы КС-2 к элементам затрат (материалы, эксплуатация машин и механизмов, зарплата рабочих и механизаторов) применены индексы перевода из цен 2001 года в текущие цены, не предусмотренные в муниципальных контрактах (сметной документации). Отклонение индексов выявлено как в большую, так и в меньшую сторону (1 нарушение).

По результатам контрольного мероприятия направлены 1 представление и 1 предписание в адрес МКУ «ДДТиЖКК». Согласно информации, полученной от МКУ «ДДТиЖКК»⁶², 5 из 8 предложений приняты и находятся в стадии исполнения, остальные - остаются на контроле.

2.2.3. В МКУ «ДДТиЖКК» проведено экспертно-аналитическое мероприятие «Обследование результатов исполнения в 2018 году муниципальных контрактов (договоров) на выполнение ремонтных работ автомобильных дорог города (выборочно)».

➤ По результатам мероприятия выявлены следующие недостатки и нарушения, не имеющие суммовых значений:

- установлено 116 случаев несоблюдения технологии производства работ (устройство слоёв дорожных покрытий в дождь, несоблюдение температурного режима

⁶¹ ВСН 19-89. Правила приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог.

⁶² Письма Администрации города от 26.10.2018 № 01-11-10181/18-0, от 16.11.2018 № 01-11-10917/18-0, МКУ «ДДТиЖКК» от 29.10.2018 № 50-02-3594/18-0, от 29.10.2018 № 50-02-3598/18-0.

асфальтобетонной смеси перед укаткой), необоснованных простоев, необусловленных технологическими процессами, не обеспечения установки ограждающих устройств зоны производства работ, отсутствия на объекте необходимой документации. В ходе проведения ремонтных работ устранено 21 замечание;

- подрядчиками не исполнены требования МКУ «ДДТиЖКК» по устранению в рамках гарантийных обязательств дефектов (колейность) на 8 из 17 участков дорог.

По результатам экспертно-аналитического мероприятия подготовлено 14 предложений. Согласно информации Администрации города и МКУ «ДДТиЖКК»⁶³ в 2018 году запланировано принятие следующих мер:

- усиление контроля за соблюдением подрядчиками технологии производства работ;
- обеспечение присутствия представителей Заказчика на объекте полную рабочую смену;
- принятие мер к выполнению подрядчиками гарантийных обязательств;
- обеспечение контроля за участками дорог, на которых ремонтные работы производились (производятся) после 30 августа (особенно при температуре воздуха ниже + 5 °С);
- отражение в муниципальных контрактах наименования и границы ремонтируемых объектов (участков дорог), их площадь с приложением схем с указанием высотных отметок, привязкой к существующим объектам с указанием расстояния до них.

2.2.4. По результатам экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования бюджетных средств, направленных в 2017 году на выполнение проектно-изыскательских работ, а также проверку достоверности сметной стоимости работ по капитальным ремонтам зданий, сооружений, являющихся объектами муниципальной собственности (выборочно) (МКУ «ДЭАЗиИС», МКУ «ДДТиЖКК»)» выявлены следующие замечания и нарушения:

➤ Неустранимые финансовые недостатки и нарушения:

1) 766,62 тыс. рублей – неправомерное использование средств местного бюджета, направленных МКУ «ДЭАЗиИС» на оплату 8 муниципальных контрактов по разработке рабочих документаций на капитальные ремонты объектов социальной сферы, в отсутствие разработанных обязательных разделов проектной документации – раздела 6 ПОС и раздела 11 Смета⁶⁴, что является нарушением пунктов 4, 7 Постановления Правительства № 87⁶⁵ и существенных условий заключенных муниципальных контрактов. В силу требований пункта 4 Постановления Правительства № 87 рабочая документация должна разрабатываться только на основании проектной (учтено в стр. 1.2, 2.1 таблицы 2);

2) 365,16 тыс. рублей – в нарушение части 2 статьи 8.3 ГрК РФ, подпунктов «а» – «ж» пункта 1(1) раздела 1, подпункта «б(1)» пункта 4 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости⁶⁶ МКУ «ДЭАЗиИС» в 2017 году безрезультатно израсходованы средства местного бюджета на оплату услуг по проведению проверки достоверности сметной стоимости капитального ремонта 12 объектов социальной сферы³⁸, так как муниципальные контракты на оказание данных услуг заключены не с уполномоченной организацией - АУ «Управление государственной экспертизы проектной

⁶³ Письмо Администрации города от 06.11.2018 № 01-11-10509/18-0.

⁶⁴ Раздел 6 «Проект организации строительства» и раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» (далее – раздел 6 ПОС и раздел 11 Смета).

⁶⁵ Состав разделов проектной документации и требования к их содержанию, утвержден Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 №87 (далее – Постановление Правительства № 87).

⁶⁶ Положение о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утверждённое Постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 № 427 (далее - Положение о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости).

документации», а с ООО ИЦ «Сургутстройцена». При этом проверка достоверности сметной стоимости в уполномоченной организации МКУ «ДЭАЗиИС» не осуществлялась. В связи с чем, в нарушение требований статьи 34 Бюджетного кодекса РФ МКУ «ДЭАЗиИС» допущено неэффективное использование средств местного бюджета в размере 365,16 тыс. рублей (учтено в стр. 1.1, 2.1 таблицы 2);

3) 12,00 тыс. рублей – МКУ «ДЭАЗиИС» допущено неправомерное использование средств местного бюджета на оказание ООО ИЦ «Сургутстройцена» услуг по проверке ЛСР⁶⁷ на капитальный ремонт 2 объектов социальной сферы⁶⁸, вместе с тем обязательность проведения такой проверки не закреплена правовыми актами на федеральном, региональном и муниципальном уровнях (учтено в стр. 1.2, 2.1 таблицы 2).

➤ Недостатки и нарушения, не имеющие суммового выражения (7 случаев):

- в нарушение части 5 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ и статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ МКУ «ДЭАЗиИС» осуществлено искусственное «дробление» 3 единых заказов на разработку проектной документации, составление и проверку ЛСР (отдельные разделы проектной документации по одному объекту разрабатывались в рамках нескольких контрактов), что способствует необоснованному сокращению числа участников закупки;

- задания на проектирование (технические задания) 22 муниципальных контрактов, заключённых МКУ «ДЭАЗиИС» на разработку проектных документов по капитальным ремонтам объектов капитального строительства, не соответствуют предметам контрактов, части 3 статьи 110.2 Федерального закона № 44-ФЗ и пункту 7 Постановления Правительства № 87⁶⁵ в части отсутствия требований к разработке обязательных разделов проектной документации – раздела 6 ПОС и раздела 11 Смета;

- по результатам исполнения 28 муниципальных контрактов, заключённых МКУ «ДЭАЗиИС», разработана проектная (рабочая) документация, которая не содержит обязательный перечень сведений о мероприятиях по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности, что не соответствует требованиям части 7 статьи 11 Федерального закона № 261-ФЗ⁶⁹ и пункта 7 Постановления Правительства № 87;

- в нарушение пункта 11 части 12 статьи 48 ГрК РФ и пункта 7 Постановления Правительства № 87 МКУ «ДЭАЗиИС» заключены с ООО ИЦ «Сургутстройцена» 10 муниципальных контрактов на составление ЛСР на капитальный ремонт объектов недвижимости, а не на разработку проектной документации, частью которой данные ЛСР являются (должны являться);

- по 10 из 12 объектов капитального ремонта, по которым не проводилась обязательная проверка достоверности определения сметной стоимости, МКУ «ДЭАЗиИС» в 2017 году заключены муниципальные контракты на выполнение строительно-монтажных работ, в связи с чем существуют риски неэффективного использования бюджетных средств, направленных на капитальный ремонт, вследствие завышения стоимости работ на объектах;

- в нарушение пункта 3 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ услуги по проведению проверки и составлению ЛСР на 6 объектах оказаны ООО ИЦ «Сургутстройцена» до заключения МКУ «ДЭАЗиИС» муниципальных контрактов на оказание данных услуг;

- в нарушение пункта 11 части 12 статьи 48 ГрК РФ и пункта 7 Постановления Правительства РФ № 87 МКУ «ДЭАЗиИС» по 7 объектам капитального ремонта заключены муниципальные контракты с ООО ИЦ «Сургутстройцена» на составление и проверку ЛСР ранее даты заключения контрактов на разработку проектной документации.

⁶⁷ Локальные сметные расчёты (далее – ЛСР).

⁶⁸ МКУ «УИТС», МБОУ ДО «ЦИР».

⁶⁹ Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 261-ФЗ).

По результатам экспертно-аналитического мероприятия подготовлены 3 предложения (отчет от 21.03.2018 № 01-18-2/КСП), которые исполнены МКУ «ДЭАЗиИС» в течение 2018 года (вывод сформирован на основании мониторинга закупок и реестра контрактов размещенных в ЕИС⁷⁰):

- муниципальные контракты на разработку проектной документации по объектам капитального ремонта заключаются в полном объеме, с включением в задание на проектирование обязательных разделов – раздел 6 ПОС и раздел 11 Смета;
- в задание на проектирование по муниципальным контрактам на выполнение проектных работ включены мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности;
- в расчёты стоимости проектных работ включена стоимость составления сметной документации.

Мониторинг мер, принятых по результатам мероприятий, проведенных в рамках контроля расходов на ремонтно-строительные работы в прошлых периодах, показал, что в 2018 году выполнено следующее.

На основании предложений, отраженных в отчёте от 16.06.2017 № 01-18-42/КСП по контрольному мероприятию «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных в 2016 году на капитальный ремонт МБДОУ №70 «Голубок» и МБОУ НШ «Перспектива» (дошкольное отделение)», МКУ «ДЭАЗиИС» в состав документации о закупках, проекты муниципальных контрактов и заключаемые муниципальные контракты включается в полном объеме проектная документация по капитальным ремонтам объектов, при составлении, утверждении ЛСР указывается информация о составителе и проверяющем, дата их составления и проверки, а также при планировании и выполнении работ по замене оконных блоков в детских, дошкольных, школьных учреждениях и жилых домах в целях обеспечения безопасности и предотвращения травматизма и возможности выпадения детей из окон предусматриваются замки безопасности, определенные пунктом 5.1.8 ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия».

2.3. Контроль расходов на социальную сферу.

В рамках контроля расходов на социальную сферу в 2018 году было проведено 3 контрольных мероприятия, в том числе 1 – в сфере образования и 2 – в сфере культуры, и 1 экспертно-аналитическое мероприятие в сфере образования.

Ниже отражены наиболее значимые результаты проведённых мероприятий и основные нарушения и недостатки.

2.3.1. По результатам контрольного мероприятия «Проверка деятельности МБУДО ДШИ им. Г. Кукуевецкого в части использования имущества и средств, полученных из бюджета города в форме субсидий, поступления и использования средств от приносящей доход деятельности, а также достижения показателей муниципального задания за 2017 год и текущий период 2018 года» выявлены:

➤ Устранимые нарушения (суммовые) на общую сумму 0,49 тыс. рублей (учтено в строках 1.2, 2.2, 2.3 таблицы 2).

В проверяемом периоде выявлены факты неправомерного удержания (в нарушение норм ст. 217 НК РФ) учреждением НДФЛ в размере:

- 0,39 тыс. рублей с сумм ежеквартальной материальной помощи работникам муниципальных учреждений, имеющим трёх и более детей в возрасте до 18 лет,

⁷⁰ Единая информационная система в сфере закупок - <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС).

выплачиваемых в соответствии с решением Думы города Сургута от 24.12.2014 № 639-V ДГ⁷¹;

- 0,10 тыс. рублей с суммы единовременного пособия при рождении ребёнка.

В ходе проверки осуществлён возврат излишне удержанного налога, в ИФНС по г. Сургуту ХМАО – Югры предоставлены уточнённые сведения о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ за 2017 год.

➤ Неустранимые финансовые недостатки и нарушения на общую сумму 714,80 тыс. рублей, в том числе:

- в нарушение п. 9 раздела IV Порядка № 7339⁷² учреждением допущено нецелевое расходование средств субсидии на выполнение муниципального задания в размере 34,20 тыс. рублей (учтено в строках 1.3, 2.1 таблицы 2), которое выразилось в осуществлении выплат социального характера работникам МБУДО ДШИ им. Г. Кукуевицкого за счёт средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания вместо средств субсидии на иные цели. По данному факту был составлен протокол об административном правонарушении от 15.06.2018 № 3, материалы направлены в Мировой суд, по результатам рассмотрения которых юридическое лицо МБУДО «Детская школа искусств им. Г. Кукуевицкого» было привлечено к административной ответственности, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1,71 тыс. рублей;

- в нарушение п. 9 раздела 4 Порядка № 7339 комитет культуры и туризма Администрации города включил расходы на участие воспитанников учреждения в выездных мероприятиях на общую сумму 274,07 тыс. рублей в объём субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания вместо субсидии на иные цели (учтено в строках 1.6, 2.1 таблицы 2);

- в нарушение ч. 1 ст. 15, ч. 13 ст. 16 решения Думы города № 604-IV ДГ¹⁷ в проверяемом периоде МБУДО ДШИ им. Г. Кукуевицкого без согласия собственника муниципального имущества и куратора было заключено 57 договоров, на основании которых осуществлялась выдача музыкальных инструментов ученикам школы на безвозмездной основе, вследствие чего учреждением была упущена возможность получения дохода от проката музыкальных инструментов в сумме 237,41 тыс. рублей (учтено в строках 1.6, 2.1 таблицы 2);

- неэффективное использование средств субсидии на выполнение муниципального задания в сумме 162,37 тыс. рублей, которое выразилось в оплате труда уборщиков служебных помещений, находящихся вне здания школы искусств, в которых работали сотрудники методического отдела МБУДО ДШИ им. Г. Кукуевицкого (при имеющейся возможности размещения сотрудников в здании школы искусств), в период с 01.01.2017 по 01.05.2018 (учтено в строках 1.1, 2.1 таблицы 2);

- неправомерное расходование средств в сумме 6,75 тыс. рублей, выразившееся в оплате услуг по проведению послерейсовых осмотров водителей в отсутствие документального подтверждения (отметки о прохождении послерейсовых осмотров водителей в путевых листах) (учтено в строках 1.2, 2.1 таблицы 2).

➤ Недостатки и нарушения, не имеющие суммового выражения.

1) В ходе проверки установлены случаи оплаты труда работникам учреждения за совмещение должностей (профессий), при этом фактическая реализация такой возможности и её правомерность вызывает сомнение, поскольку, например, имели место

⁷¹ Решение Думы города Сургута от 24.12.2014 № 639-V ДГ «О выплатах социального характера работникам муниципальных учреждений города Сургута» (далее – решение Думы города № 639-V ДГ).

⁷² Порядок формирования муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными учреждениями и финансового обеспечения выполнения муниципального задания утверждён постановлением Администрации города от 04.10.2016 № 7339 (с изменениями, далее – Порядок № 7339).

совмещения должностей «Секретарь учебной части» и «Экономист» с профессией «Водитель».

2) Учреждением в проверяемом периоде допускались нарушения Требований № 81 н⁷³, Порядка № 7508⁷⁴ в части заполнения отдельных реквизитов, разделов и таблиц планов финансово-хозяйственной деятельности, сроков их составления и согласования.

3) В ходе проверки расходования средств субсидии на иные цели установлено, что ежегодно МБУДО ДШИ им. Г. Кукуевицкого осуществляются организация и проведение on-line семинаров для руководителей и преподавателей детских школ искусств города Сургута. При этом, в нарушение требований устава МБУДО ДШИ им. Г. Кукуевицкого взаимоотношения с иными городскими учреждениями культуры договорами не оформлены.

4) Учётная политика учреждения не в полной мере отвечает требованиям Закона № 402-ФЗ⁷⁵, поскольку не содержит отдельных обязательных для отражения положений.

5) Учреждение осуществляет учёт библиотечного фонда в регистрах, которые по форме не соответствуют требованиям, предусмотренным Законом № 78-ФЗ⁷⁶, приказом Минкультуры России № 1077⁷⁷, приказом Минфина России № 52 н⁴².

6) При обследовании территории, прилегающей к зданию МБУДО ДШИ им. Г. Кукуевицкого, установлено:

- наличие имущества, не числящегося в регистрах бухгалтерского учёта учреждения, что свидетельствует о некачественном (формальном) проведении учреждением инвентаризации (в 2017 году инвентаризация была произведена на основании приказа руководителя от 13.11.2017 № 179);

- несоответствие данных, отражённых в регистрационных документах, фактическому положению дел.

По итогам контрольного мероприятия в адрес учреждения направлены отчёт от 29.06.2018 № 01-18-48/КСП и представление от 29.06.2018 № 01-27-551/18-0 о необходимости принятия мер по устранению выявленных нарушений и недопущению их в дальнейшем, содержащие 14 предложений, 11 из которых приняты, 3 остаются на контроле.

2.3.2. По результатам контрольного мероприятия «Проверка деятельности МБУДО «Детская школа искусств № 2» в части использования имущества и средств, полученных из бюджета города в форме субсидий, поступления и использования средств от приносящей доход деятельности, а также достижения показателей муниципального задания за 2017 год и текущий период 2018 года» выявлены:

➤ Устранимые нарушения (суммовые) на общую сумму 27 349,87 тыс. рублей, в том числе:

- учреждением в проверяемом периоде допущено нецелевое использование средств субсидии, предоставленных на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, в сумме 73,98 тыс. рублей, которое выразилось в оплате услуг по содержанию территории (покос травы), находящейся за пределами земельного участка по ул. Привокзальная, отведённого под размещение школы искусств МБУДО «ДШИ № 2» (учтено в строках 1.3, 2.2, 2.2.1, 2.3, 2.3.1 таблицы 2).

⁷³ Приказ Министерства финансов РФ от 28.07.2010 № 81 н «О требованиях к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения» (далее – Требования № 81 н).

⁷⁴ Постановление Администрации города Сургута от 31.12.2010 № 7508 «Об утверждении порядка составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности муниципальных бюджетных и автономных учреждений» (далее – Постановление Администрации города № 7508, Порядок № 7508).

⁷⁵ Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ).

⁷⁶ Федеральный закон от 29.12.1994 № 78-ФЗ «О библиотечном деле» (далее – Закон № 78-ФЗ).

⁷⁷ Приказ Минкультуры России от 08.10.2012 № 1077 «Об утверждении Порядка учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда» (далее – Приказ Минкультуры России № 1077, Порядок № 1077).

В ходе контрольного мероприятия в адрес учреждения направлено предписание (исх. от 26.11.2018 № 01-27-950/18-0) о возврате в бюджет города средств в сумме 73,98 тыс. рублей, использованных не по целевому назначению. В декабре 2018 года средства в сумме 73,98 тыс. рублей возвращены в бюджет города (платёжное поручение от 28.12.2018 № 707857 на сумму 36,99 тыс. рублей, платёжное поручение от 28.12.2018 № 707858 на сумму 36,99 тыс. рублей).

Кроме того, в отношении учреждения составлен протокол об административном правонарушении от 27.11.2018 № 4, материалы дела направлены в суд (исх. письмо от 28.11.2018 № 01-27-955/18-0). По результатам рассмотрения материалов дела судом принято решение о привлечении юридического лица МБУДО «ДШИ № 2» к административной ответственности и назначении административного штрафа в сумме 3,70 тыс. рублей;

- МБУДО «ДШИ № 2» приняты к учёту и оплачены отдельные медицинские услуги при прохождении предварительного медицинского осмотра претендента на должность «Специалист по охране труда» в сумме 1,40 тыс. рублей, которые согласно п. 18 Приложения № 2 к приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 № 302 н не предусмотрены при трудоустройстве на указанную должность (учтено в строках 1.2, 2.2 таблицы 2);

- в нарушение п. 373 Инструкции № 157 н² спецодежда общей стоимостью 2,16 тыс. рублей учтена на забалансовом счёте 21 «Основные средства в эксплуатации» вместо счёта 27 «Материальные ценности, выданные в личное пользование сотрудникам» (учтено в строках 1.4, 2.2, 2.3 таблицы 2).

Согласно поступившей от учреждения информации нарушение устранено в ходе проверки, в бухгалтерском учёте сделаны корректировочные записи;

- в нарушение п. 22, п. 27 Инструкции № 157 н расходы по благоустройству гаражного бокса (расположен по адресу: г. Сургут, ул. Грибоедова, дом № 12/1) на сумму 5 730,58 тыс. рублей отражены в бухгалтерском учёте МБУДО «ДШИ № 2» на счёте 101.10 «Основные средства – недвижимое имущество учреждения» в качестве отдельного объекта нефинансовых активов «Благоустройство гаража на 3 автомобиля» вместо увеличения стоимости объекта имущества «Гараж на 3 автомобиля» (учтено в строках 1.4, 2.2 таблицы 2);

- в нарушение п. 3.1 распоряжения Администрации города № 3367⁷⁸, постановления Администрации города от 16.07.2012 № 5380⁷⁹ объекты особо ценного движимого имущества общей балансовой стоимостью 897,69 тыс. рублей отражены в бухгалтерском учёте МБУДО «ДШИ № 2» на счёте 101.30 «Основные средства – иное движимое имущество учреждения» вместо счёта 101.20 «Основные средства – особо ценное движимое имущество учреждения» (учтено в строках 1.4, 2.2 таблицы 2);

- в проверяемом периоде МБУДО «ДШИ № 2» неправомерно (в отсутствие права оперативного управления на имущество) сдавало в аренду отдельные объекты муниципального имущества, в результате чего, учреждением неосновательно (то есть в отсутствие оснований, установленных законом, иными правовыми актами) получены средства в сумме 185,99 тыс. рублей (учтено в строках 1.6, 2.2, 2.2.1, 2.3 и 2.3.1 таблицы 2).

В ходе контрольного мероприятия в адрес учреждения направлено предписание (исх. от 26.11.2018 № 01-27-950/18-0) о возврате в бюджет города средств в сумме

⁷⁸ Распоряжение Администрации города от 10.11.2010 № 3367 «О порядке отнесения имущества муниципального автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества» (далее – распоряжение Администрации города № 3367).

⁷⁹ Постановление Администрации города от 16.07.2012 № 5380 «О закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления за муниципальным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 2» и отнесении его к особо ценному движимому имуществу» (далее – постановление Администрации города от 16.07.2012 № 5380).

185 994,16 рублей. Платёжным поручением от 25.12.2018 № 700751 денежные средства в сумме 185 994,16 рублей возвращены в бюджет города;

- из-за несвоевременного внесения арендатором (ООО «Мастер экспресс») платежей по договору аренды муниципального имущества от 14.12.2017 № 2 и отсутствия в учреждении претензионной работы не получен доход в общей сумме 1,84 тыс. рублей. В связи с тем, что имущество было сдано в аренду неправомерно (в отсутствие передачи оборудования в оперативное управление МБУДО «ДШИ № 2» и отражения его на балансе), средства подлежат перечислению:

1) 0,79 тыс. рублей – в бюджет города (учтено в строках 1.5, 2.2, 2.2.1 таблицы 2);
2) 1,05 тыс. рублей – в пользу МБУДО «ДШИ № 2» (учтено в строках 1.6, 2.2 таблицы 2);

- в нарушение п. 2.1.5 договора аренды помещения от 01.09.2017 учреждением не выставлен счёт арендатору (ИП Кашин К.А.) на сумму 0,91 тыс. рублей за пользование частью нежилого помещения площадью 1,5 кв. м., расположенного на первом этаже здания школы искусств, что повлекло за собой использование указанного имущества в сентябре 2017 года индивидуальным предпринимателем Кашиным К.А. без взимания платы (учтено в строках 1.6, 2.2 таблицы 2);

- в нарушение п. 2 Порядка № 424⁸⁰, п. 2.1 Порядка № 1894⁸¹ в реестре муниципального имущества не зарегистрированы в качестве ОЦДИ⁸² отдельные объекты имущества МБУДО «ДШИ № 2» общей балансовой стоимостью 8 373,55 тыс. рублей (учтено в строке 3.2 таблицы 2);

- в ходе выборочного осмотра недвижимого имущества МБУДО «ДШИ № 2» общей балансовой стоимостью 12 081,77 тыс. рублей установлено его неэффективное использование (земельный участок площадью 1 313,0 кв. м используется частично (только в части расположенного на нём нежилого здания – гаражного бокса площадью 135,0 кв. м), гаражный бокс на 3 автомашины используется частично (для стоянки 1 автомобиля), бокс на 2 автомобиля используется не по назначению (в качестве склада)) (учтено в строке 3.2 таблицы 2).

➤ Неустранимые финансовые недостатки и нарушения на сумму 1 445,10 тыс. рублей, в том числе:

- в нарушение ч. 3.1 решения Думы города № 327-IV ДГ⁸³, ч. 5 ст. 6 решения Думы города № 604-IV ДГ¹⁷ учреждением до настоящего времени (более двух лет с момента возникновения права оперативного управления на здание школы искусств) не оформлены права на земельный участок по ул. Привокзальная, на котором расположены нежилые здания: детская школа искусств и бокс на 2 автомобиля. В связи с чем, МБУДО «ДШИ № 2» в 2017 году и январе-октябре 2018 года за счёт средств субсидии на выполнение муниципального задания неправомерно произведены расходы на общую сумму 770,90 тыс. рублей на оплату услуг по механизированной уборке и вывозу снега, летнему содержанию территории (покос травы) земельного участка по ул. Привокзальная (учтено в строках 1.2, 2.1 таблицы 2);

⁸⁰ Приказ Министерства экономического развития РФ от 30.08.2011 № 424 «Об утверждении Порядка ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества» (далее – Порядок № 424, Порядок ведения реестра № 424).

⁸¹ Распоряжение Администрации города от 06.07.2012 № 1894 «Об утверждении положения о порядке ведения реестра муниципального имущества» (далее – распоряжение Администрации города от 06.07.2012 № 1894, Порядок № 1894).

⁸² ОЦДИ – особо ценное движимое имущество.

⁸³ Порядок управления и распоряжения земельными участками, находящимися в собственности муниципального образования городской округ город Сургут (утверждён Решением Думы города от 27.12.2007 № 327-IV ДГ (с изменениями и дополнениями, далее – решение Думы города № 327-IV ДГ).

- в нарушение ч. 1 ст. 10 Закона № 402-ФЗ в бухгалтерском учёте МБУДО «ДШИ № 2» несвоевременно отражено списание и поступление бензина на сумму 0,76 тыс. рублей (учтено в строках 1.4, 2.1 таблицы 2);

- в нарушение абз. 5 ст. 373 Инструкции № 157 н² в проверяемом периоде учреждением с забалансового счёта 21 «Основные средства в эксплуатации» списано муниципальное имущество на общую сумму 315,00 тыс. рублей (таблички на двери кабинетов), которое фактически используется (учтено в строках 1.4, 2.1 таблицы 2);

- в нарушение п. 9 раздела 4 Порядка № 7339⁷² комитет культуры и туризма Администрации города включил расходы на участие воспитанников учреждения в выездных мероприятиях на общую сумму 358,44 тыс. рублей в объём субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания вместо субсидии на иные цели (учтено в строках 1.6, 2.1 таблицы 2).

➤ Недостатки и нарушения, не имеющие суммового выражения.

1) В нарушение ч. 3 ст. 298 Гражданского кодекса РФ, п. 10 ст. 9.2 Закона № 7-ФЗ⁸⁴, ч. 1 ст. 15 решения Думы города № 604-IV ДГ¹⁷ в периоды: с 01.09.2017 по 25.09.2017 и с 14.12.2017 по 31.05.2018 часть нежилого помещения площадью 1,5 кв. м., расположенного на первом этаже здания школы искусств (холл), предоставлялась учреждением в аренду без письменного согласия уполномоченного структурного подразделения Администрации города и куратора.

2) В нарушение п. 3.1 ст. 3 Порядка № 2367¹⁹, постановление Администрации города № 6910⁸⁵ подготовлено в отсутствие справки о балансовой стоимости построенного объекта, в результате чего здание школы искусств и бокс на 2 автомобиля были приняты в муниципальную собственность и закреплены за МБУДО «ДШИ № 2» на праве оперативного управления без балансовой стоимости.

3) Учреждением в проверяемом периоде допускались нарушения Требований № 81 н⁷³, Порядка № 7508⁷⁴ в части заполнения отдельных реквизитов, разделов и таблиц планов финансово-хозяйственной деятельности, сроков их составления и утверждения.

4) В ходе проверки выявлены нарушения, недостатки в организации и ведении бухгалтерского учёта в части утверждения учётной политики, заполнения первичных учётных документов и регистров, отражения данных на счетах, а также в составлении форм налоговых деклараций.

5) В результате выборочного осмотра движимого имущества учреждения установлено, что в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона № 402-ФЗ результаты инвентаризации нефинансовых активов, проведённой в МБУДО «ДШИ № 2» в ноябре 2017 года, не соответствуют действительности. Указанное свидетельствует о том, что в учреждении ненадлежащим образом обеспечена сохранность муниципального имущества.

6) В ходе проверки установлено, что в результате неверно произведённого расчёта арендной платы на 2017 и 2018 годы в отдельных договорах аренды муниципального имущества, заключённых МБУДО «ДШИ № 2» по итогам торгов, проведённых в 2017 году, ежемесячная арендная плата сформирована исходя из заниженной начальной цены.

По итогам контрольного мероприятия подготовлено представление от 28.12.2018 № 01-27-1062/18-0 о необходимости принятия мер по устранению выявленных нарушений, замечаний и недопущению их в дальнейшем, содержащее 13 предложений, со сроком исполнения 08.02.2019 (остаётся на контроле).

2.3.3. По результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных в 2017 году и текущем

⁸⁴ Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ).

⁸⁵ Постановление Администрации города от 15.09.2016 № 6910 «О принятии имущества в муниципальную собственность и закреплении его на праве оперативного управления за МБУДО «ДШИ № 2» (далее – постановление Администрации города № 6910).

периоде 2018 года на предоставление обучающимся муниципальных образовательных учреждений города Сургута дополнительной меры социальной поддержки в виде бесплатной перевозки до места обучения и обратно (выборочно)» выявлены:

➤ Устранимые нарушения (суммовые) на общую сумму 2,56 тыс. рублей (учтено в строках 1.1, 2.2, 2.2.1, 2.3 и 2.3.1 таблицы 2).

В проверяемом периоде МКУ «УУиООУ» приняты к учёту и излишне оплачены услуги транспортной организации по подвозу детей от мест проживания до образовательных учреждений города и обратно на сумму 2,56 тыс. рублей, поскольку время работы одних и тех же транспортных средств в один и тот же день, в одни и те же часы зафиксировано в путевых листах нескольких учреждений города (включая МКУ «УУиООУ»).

По результатам контрольного мероприятия транспортной компанией в бюджет города возвращены средства в сумме 2,56 тыс. рублей (платёжное поручение от 28.08.2018 № 462).

➤ Неустранимые финансовые недостатки и нарушения на сумму 1 991,20 тыс. рублей (учтено в строках 1.6, 2.1 таблицы 2).

МКУ «УУиООУ» в один день с одним и тем же контрагентом без проведения конкурентных способов определения исполнителя на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (с единственным поставщиком и ценой договора до 100,00 тыс. рублей) заключены 24 договора на общую сумму 1 991,20 тыс. рублей с целью подвоза обучающихся в образовательные учреждения. Данные действия МКУ «УУиООУ» свидетельствуют о формальном соблюдении ограничения, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ и не способствовали выявлению лучших условий оказания услуг, так как другие участники рынка не имели возможности поучаствовать в закупке и предложить меньшую стоимость контракта.

➤ Недостатки и нарушения, не имеющие суммового выражения.

1) Установленные решением Думы № 454-V ДГ⁸⁶ условия предоставления меры социальной поддержки (проживание учащихся 4-х школ на территории 10-ти посёлков и 19-ти кооперативов) определены недостаточно корректно, поскольку:

- в адресной системе города посёлки отсутствуют, их границы не закреплены. В связи с чем, существует риск предоставления поддержки учащимся, которые в ней не нуждаются, но формально подходят под установленные условия;

- места проживания школьников не соотнесены с местами их обучения, в результате чего 29-ти учащимся, соответствующим всем установленным условиям предоставления поддержки (по месту проживания и обучения), бесплатный подвоз недоступен.

2) Предоставление дополнительной меры социальной поддержки по подвозу детей в школы осуществляется без учёта принципов адресности и нуждаемости, лежащих в основе совершенствования мер социальной поддержки в Российской Федерации и ХМАО-Югре.

3) Не обеспечен единый подход к отбору территорий, в результате чего, в решение Думы города № 454-V ДГ включены отдельные посёлки, имеющие достаточное транспортное сообщение к месту обучения проживающих в них школьников, и не включены территории (38 кооперативов и пос. МО-94), в которых нет регулярного транспортного сообщения.

4) При включении кооперативов и посёлков в решение Думы города № 454-V ДГ⁸⁶ для предоставления права на поддержку проживающим в них школьникам, департамент образования руководствуется принципами отбора территорий, которые документально не закреплены, информация об этих принципах недоступна пользователям.

⁸⁶ Решение Думы города Сургута от 27.12.2013 № 454-V ДГ «О дополнительной мере социальной поддержки обучающихся муниципальных образовательных учреждений» (далее – решение Думы города № 454-V ДГ).

5) Отдельные муниципальные правовые акты, регулирующие порядок (правила) перевозки детей содержат:

- положения, не соответствующие действующему законодательству;
- ссылки на правовые акты, утратившие силу;
- требования, содержащие риск создания ограничения при проведении торговых процедур.

6) Заявительный характер предоставления меры социальной поддержки является формальным, поскольку отдельные заявления написаны и подписаны одинаковым почерком, имеется единичный случай отказа предоставления меры поддержки при наличии заявления.

7) В нарушение пункта 2.5 Методических рекомендаций об организации перевозок обучающихся:

- на всех остановочных пунктах по пути следования школьных автобусов, где осуществляется посадка / высадка детей, отсутствуют указатели, определяющие место остановки транспортного средства;
- места остановок школьных автобусов в посёлках СМП-330 и МО-94 не являются рациональными местами сбора, посадки и высадки обучающихся, поскольку допускают выход пассажиров на проезжую часть.

Кроме того, в ходе проверки установлены случаи несоответствия количества сопровождающих правилам перевозки, а также профессиональная надёжность отдельных водителей не была подтверждена.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что безопасность детей при перевозках обеспечена не в полной мере.

8) Оценить соблюдение принципа эффективности использования бюджетных средств при осуществлении расходов на организованную перевозку школьников невозможно по причине того, что в муниципальной программе «Развитие образования в городе Сургуте на 2014-2030 годы» установлен некорректный показатель, не отражающий территориальную доступность школ для учащихся.

9) В результате анализа сведений об учащихся установлено, что бесплатный подвоз предоставляется 35 школьникам, которые по формальным признакам не соответствуют условиям предоставления меры поддержки, поскольку проживают на территориях, не указанных в решении Думы города № 454-V ДГ.

По итогам контрольного мероприятия подготовлены отчёт от 10.08.2018 № 01-18-51/КСП и представление от 10.08.2018 № 01-27-626/18-0 о необходимости принятия мер по устранению выявленных нарушений, замечаний и недопущению их в дальнейшем, содержащие 10 предложений, 6 из которых исполнены, 4 остаются на контроле. По результатам проверки к одному сотруднику МБОУ СОШ № 4 (диспетчер / сопровождающий детей при перевозках) за нарушение трудовой дисциплины (отсутствие в автобусе во время поездки детей) применено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

2.3.4 В результате проведённого экспертно-аналитического мероприятия «Анализ (обследование) реализации муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2030 годы» в части персонифицированного финансирования муниципальных учреждений дополнительного образования за 2017 год и текущий период 2018 года. Первый этап.» были выявлены:

➤ Неустранимые финансовые недостатки и нарушения на общую сумму 6 424,37 тыс. рублей (учтено в строках 1.2, 2.1 таблицы 2).

В 2017 году за счет средств, предоставленных МАОУ ДО «Дельфин»⁸⁷ из бюджета

⁸⁷ Участник системы персонифицированного финансирования, муниципальная уполномоченная органом местного самоуправления организация на ведение реестра детей, осуществление платежей по договорам об обучении, заключенным между родителями (законными представителями) детей – участников системы

города в форме субсидии на иные цели, в рамках персонифицированного финансирования в соответствии с требованиями Правил персонифицированного финансирования ХМАО-Югры возмещены затраты частных поставщиков образовательных услуг (социально ориентированных некоммерческих организаций и субъектов малого и среднего предпринимательства, далее – СОНКО) на общую сумму 6 424 371,39 рублей. Механизм финансового обеспечения получения услуги по сертификатам дополнительного образования в рамках персонифицированного финансирования, реализуемый в городе Сургуте, соответствует действующим Правилам персонифицированного финансирования ХМАО-Югры, при этом не соответствует ст. 78, п. 2 ст. 78.1 Бюджетного кодекса РФ.

➤ Недостатки и нарушения, не имеющие суммового выражения.

1) Муниципальный правовой акт, в результате которого возникают расходные обязательства муниципального образования городского округа город Сургут в части персонифицированного финансирования дополнительного образования детей на базе СОНКО и субъектов малого и среднего предпринимательства, не размещён (отсутствует, не принят).

2) Заключенное соглашение от 11.01.2018 № 10-22-001/18 о предоставлении субсидии на иные цели для осуществления расходов, связанных с персонифицированным финансированием дополнительного образования детей не соответствуют пункту 1.2.1 Постановления Администрации города № 85.

По итогам экспертно-аналитического мероприятия подготовлен отчёт от 05.04.2018 № 01-18-33/КСП, содержащий 3 предложения, 1 из которых исполнено (внесены изменения в устав уполномоченной организации путём закрепления соответствующих видов деятельности), 2 остаются на контроле.

Мониторинг мер, принятых по результатам мероприятий, проведённых в прошлых периодах, показал, что в 2018 году выполнено следующее.

На основании предложений, отражённых в отчёте от 21.11.2017 № 01-18-60/КСП по контрольному мероприятию «Проверка деятельности МБУ ДО СДЮСШОР «Югория» им. А.А. Пилюяна в части использования имущества и средств, полученных из бюджета города в форме субсидий, поступления и использования средств от приносящей доход деятельности, а также достижения показателей муниципального задания за 2016 год и текущий период 2017 года» спортивное оборудование балансовой стоимостью 351,05 тыс. рублей в июне 2018 года передано МБУ «ЦСП «Сибирский легион» с целью его дальнейшего использования по назначению.

На основании предложений, отраженных в отчёте от 21.12.2017 № 01-18-64/КСП по контрольному мероприятию «Проверка деятельности МАУ «Ледовый Дворец спорта» в части использования имущества и средств, полученных из бюджета города в форме субсидий, поступления и использования средств от приносящей доход деятельности, а также достижения показателей муниципального задания за 2016 год и текущий период 2017 года», осуществлен возврат в бюджет города средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, использованной не по целевому назначению, в сумме 583,90 тыс. рублей платёжными поручениями от 16.02.2018 № 20307, от 08.05.2018 № 90054. Кроме того, Администрацией города приведены во взаимное соответствие отдельные муниципальные правовые акты в части установления натуральных норм, функций (действий) контроля за выполнением учреждением муниципального задания, а также признано утратившим силу постановление Администрации города от 17.08.2017 № 7260 «Об утверждении ведомственного перечня муниципальных услуг и работ, оказываемых и выполняемых муниципальными бюджетными, автономными учреждениями,

подведомственными управлением физической культуры и спорта, на 2018 год», согласована организационная структура и коллективный договор МАУ «Ледовый дворец спорта».

2.4. Контроль доходов, расходов на муниципальное управление и охрану окружающей среды.

В 2018 году в рамках контроля доходов, расходов на муниципальное управление и охрану окружающей среды в Администрации города и ДАиГ проведено 2 экспертно-аналитических мероприятия по вопросу анализа динамики и состава дебиторской задолженности главных администраторов доходов бюджета города по состоянию на 01.01.2018.

За 2017 год поступления доходов по 2-м главным администраторам доходов бюджета города составили 1 069 617,03 тыс. рублей.

Объем дебиторской задолженности по доходам на 01.01.2017 составлял 944 930,61 тыс. рублей. За 2017 год дебиторская задолженность увеличилась на 11 117,53 тыс. рублей (или на 1,2%) и по состоянию на 01.01.2018 составила 956 048,14 тыс. рублей.

Просроченная дебиторская задолженность за 2017 год увеличилась на 130 155,84 тыс. рублей или на 18,1% (с 717 905,78 тыс. рублей до 848 061,62 тыс. рублей). Основными причинами увеличения просроченной дебиторской задолженности являлись: несвоевременное поступление денежных средств от контрагентов, невозможность установления отделом судебных приставов местонахождения должников и их имущества, неплатёжеспособность/банкротство должников и другие.

В ходе мероприятий установлены финансовые недостатки и нарушения на общую сумму 33 410,07 тыс. рублей, в том числе:

- по главным администраторам доходов бюджета:
 - 170,39 тыс. рублей – Администрация города;
 - 33 239,68 тыс. рублей – ДАиГ.

- по видам нарушений:

➤ Прочие недостатки и нарушения, подлежащие устранению, в сумме 2 364,72 тыс. рублей, а именно:

1) 2 194,33 тыс. рублей – списание МКУ «УКС» задолженности по штрафным санкциям за неисполнение обязательств по муниципальным контрактам в отсутствие оснований, предусмотренных действующим законодательством; по результатам мероприятия задолженность восстановлена в учете учреждения (учтено в стр. 1.6, 2.2, 2.3 таблицы 2);

2) 170,39 тыс. рублей – безосновательное списание как безнадежной к взысканию задолженности МКУ «Дворец торжеств», МКУ «УИТС» в нарушение положений статьи 47.2 Бюджетного кодекса РФ, постановления Администрации города от 01.08.2016 № 5776⁸⁸ (учтено в стр. 1.6, 2.2, 2.3 таблицы 2).

➤ Недостатки и нарушения, которые не могут быть устранены, в сумме 31 045,35 тыс. рублей, из них:

1) Нарушения и недостатки учета и отчетности в сумме 29 110,96 тыс. рублей (учтено в стр. 1.4, 2.1 таблицы 2), в том числе:

1.1) 10 526,02 тыс. рублей – начисление ДАиГ доходов по не администрируемому виду дохода в нарушение приложения 3 к решению Думы города от 23.12.2015 № 46-VI ДГ, пункта 4.4 учетной политики ДАиГ;

1.2) 17 036,51 тыс. рублей – отражение ДАиГ в регистрах бухгалтерских операций

⁸⁸ Постановление Администрации города от 01.08.2016 № 5776 «Об утверждении порядка принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет города главного администратора доходов бюджета Администрации города Сургута» (далее – постановление Администрации города № 5776).

по начислению доходов в отсутствие первичных учётных документов, составление бухгалтерской отчетности не на основании данных регистров бухгалтерского учета, отражение не имевших места фактов хозяйственной жизни в части начисления доходов в нарушение статьи 9, части 1 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 402-ФЗ.

В связи с выявленными фактами грубого нарушения требований к бухгалтерскому учету при анализе дебиторской задолженности ДАиГ в отношении главного бухгалтера составлены два протокола об административном правонарушении. Выявленные факты нашли подтверждение в мировом суде. По результатам рассмотрения мировым судом должностному лицу вынесены устные замечания.

1.3) 819,63 тыс. рублей – нарушение ДАиГ раздела V Указаний № 65н в части неверного применения подстатей КОСГУ, а именно произведено списание штрафных санкций на сумму 792,92 тыс. рублей по КОСГУ 174 «Выпадающие доходы» на основании решений комиссии о признании данной задолженности безнадежной к взысканию; неосновательного обогащения в сумме 26,71 тыс. рублей по КОСГУ 173 «Чрезвычайные доходы от операций с активами» по решению арбитражного суда вместо КОСГУ 173 и КОСГУ 174 соответственно.

1.4) 728,80 тыс. рублей – нарушение ДАиГ Инструкции № 157н² в части начисления доходов кассовым методом, отсутствия учета в бухгалтерских регистрах по плательщикам (группам плательщиков), неверного применения счетов бухгалтерского учета.

2) Прочие недостатки и нарушения ДАиГ в сумме 1 934,39 тыс. рублей (учтено в стр. 1.6, 2.1 таблицы 2), а именно:

2.1) 1 834,39 тыс. рублей – списание с забалансового учета задолженности без решения комиссии по поступлению и выбытию активов о признании задолженности безнадежной к взысканию. Отмечаем, что в ДАиГ не создана такая комиссия, вопрос списания задолженности с забалансового счета 04 нормативно не урегулирован.

2.2) 100,00 тыс. рублей – безосновательное принятие на забалансовый учет безнадежной к взысканию задолженности, в отношении которой судом принято решение об отказе в удовлетворении требований Администрации города о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, выдаче дубликата исполнительного листа; основания для возобновления процедуры взыскания задолженности, предусмотренные законодательством Российской Федерации, отсутствуют.

➤ По результатам экспертно-аналитических мероприятий установлено 20 замечаний, не имеющих суммового выражения, в части учетной политики, организации внутреннего финансового контроля и аудита, проведения инвентаризации, осуществления бюджетных полномочий и другие.

Главным администраторам доходов бюджета подготовлено 20 предложений о рассмотрении возможности доработки программных продуктов, организации внутреннего финансового контроля и аудита, внесении изменений в некоторые муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы дебиторской задолженности и администрирования неналоговых доходов, урегулирования недостатков бюджетного учёта и другие.

Согласно информации Администрации города и ДАиГ исполнено 16 предложений, в том числе внесены изменения в методику прогнозирования неналоговых доходов Администрации города и учетную политику ДАиГ, проведена работа по обеспечению внутреннего финансового контроля и аудита, учтены замечания в части бюджетного учёта неналоговых доходов, инвентаризации расчетов с дебиторами по доходам бюджета и другие.

Неисполненные 4 предложения остаются на контроле.

Кроме того, в адрес ДАиГ направлено предписание в связи с неустранением 14 нарушений, выявленных по результатам аналогичного контрольного мероприятия в 2017 году. Предписание исполнено ДАиГ в полном объеме.

Мониторинг мер, принятых по результатам мероприятий, проведенных в рамках контроля доходов, расходов на муниципальное управление и охрану окружающей среды в прошлых периодах, показал, что в 2018 году выполнено следующее.

На основании предложений, отраженных в отчёте от 22.06.2017 № 01-18-43/КСП по контрольному мероприятию «Проверка правомерности и целевого использования муниципального имущества и бюджетных средств на реализацию мероприятий по предотвращению чрезвычайных и техногенных ситуаций в 2016 году – текущем периоде 2017 года» в ДАиГ и МКУ «УКС», внесены изменения в устав МКУ «УКС», а также в номенклатуру муниципального резерва строительных материалов. Кроме того, по результатам контрольного мероприятия в расходной части бюджета города на 2019-2021 годы предусмотрены ассигнования на обновление муниципального резерва строительных материалов.

На основании предложений, отраженных в отчёте от 28.07.2017 № 01-18-49/КСП по контрольному мероприятию «Проверка правомерности и целевого использования бюджетных средств на реализацию мероприятий по предотвращению чрезвычайных и техногенных ситуаций, в том числе мер пожарной безопасности в городских лесах, в 2016 году – текущем периоде 2017 года» в Администрации города, внесены изменения в положение об управлении экономики и стратегического планирования Администрации города.

На основании предложений, отраженных в отчёте от 03.08.2016 № 01-18-32/КСП по контрольному мероприятию «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, направленных на обустройство Сквера «Старожилов» в рамках реализации муниципальной программы «Охрана окружающей среды города Сургута на 2014-2030 годы» за 2015 год», по результатам иска МБУ «УЛПХиЭБ» к ООО СК «Ударник» (решение Арбитражного суда ХМАО-Югры от 24.07.2018 по делу № А75-14226/2017) осуществлен возврат субсидии в бюджет города в сумме 32,81 тыс. рублей платежным поручением от 17.12.2018 № 688745.

2.5. Контроль расходов и доходов в сфере распоряжения и использования муниципального имущества и земельных участков.

В рамках контроля расходов и доходов в сфере распоряжения и использования муниципального имущества и земельных участков проведено 2 контрольных мероприятия.

Ниже отражены наиболее значимые результаты этих мероприятий.

2.5.1. В результате выборочной проверки использования имущества, закрепленного на праве оперативного управления за муниципальным бюджетным вечерним (сменным) общеобразовательным учреждением открытой (сменной) общеобразовательной школой № 1 (далее – МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, вечерняя школа), в 2016-2017 годах и текущем периоде 2018 года были выявлены финансовые нарушения и недостатки всего на сумму 1 986,62 тыс. рублей, из них: 1 103,30 тыс. рублей – неустраняемые, 883,32 тыс. рублей – устранимые.

➤ Устранимые суммовые недостатки и нарушения.

1) В нарушение п. 2 Порядка № 424⁸⁰, п. 2.1 Порядка № 1894⁸¹ муниципальное имущество вечерней школы балансовой стоимостью 877,66 тыс. рублей не зарегистрировано в реестре муниципального имущества в качестве ОЦДИ (учтено в строке 3.3 таблицы 2).

2) В проверяемом периоде амортизация отдельных объектов основных средств начислялась с нарушением п. 86 Инструкции № 157 н². В результате этого учреждением не доначислена амортизация на общую сумму 5,66 тыс. рублей (учтено в строках 1.4, 2.2 и 2.3 таблицы 2).

В ходе контрольного мероприятия нарушение устранено, в бухгалтерском учёте сделаны корректировочные записи.

➤ Неустраняемые финансовые недостатки и нарушения.

1) В проверяемом периоде акты приема-передачи муниципального имущества учреждения балансовой стоимостью 1 096,80 тыс. рублей подписаны комиссией, легитимность которой документально не подтверждена (учтено в строках 1.6 и 2.1 таблицы 2).

2) В нарушение п. 2.1 Порядка № 6243⁸⁹ МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1 списано (передано) муниципальное имущество на сумму 6,50 тыс. рублей без согласования с департаментом образования (учтено в строке 3.1 таблицы 2).

➤ Иные нарушения и замечания, не имеющие суммового выражения.

1) Порядок списания муниципального имущества, утверждённый постановлением Администрации города от 08.09.2015 № 6243, не соответствует требованиям федерального законодательства в части требования наличия лицензии, сертификата соответствия на работы и услуги экспертизы по признанию нецелесообразности (непригодности) дальнейшего использования объектов муниципального имущества.

2) В нарушение абз. 2 п. 6 Порядка № 424, п. 3.2 Порядка № 1894⁸¹ учреждением в проверяемом периоде однократно нарушен срок представления сведений в реестр муниципального имущества.

3) В проверяемом периоде установлены отдельные случаи утилизации одних и тех же объектов основных средств дважды. Указанное свидетельствует о недостоверности документов по утилизации, а также позволяет усомниться в самом факте утилизации отдельных объектов имущества.

4) Сформулированы замечания к учётной политике учреждения в части сроков её действия и корректности отражения в ней информации.

5) Установлены случаи нарушения Закона № 402-ФЗ, Инструкций № 157 н², № 174 н³⁴, приказа Минфина РФ от 30.03.2015 № 52 н⁴², графика документооборота учреждения в части заполнения первичных документов и регистров бухгалтерского учёта, форм бухгалтерской отчётности, отражения данных об имуществе на счетах бухгалтерского учёта, издания приказов о создании комиссии по приёмке и списанию основных средств и материальных запасов.

6) В МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1 не обеспечена сохранность муниципального имущества, поскольку результаты инвентаризации (проведена в период с 05.10.2017 по 09.10.2017) не соответствуют фактическому положению дел.

7) Кроме того, в ходе контрольного мероприятия установлены случаи:

- неоднократного приобретения учреждением отдельных объектов имущества с целью их передачи другим учреждениям, подведомственным департаменту образования Администрации города;

- передачи отдельных объектов имущества другим образовательным учреждениям в отсутствие у принимающей стороны необходимого места для их установки и использования.

По итогам контрольного мероприятия в адрес учреждения направлено представление от 16.03.2018 № 01-27-196/18-0 о необходимости принятия мер по устранению выявленных нарушений и недопущению их в дальнейшем, содержащее 9 предложений. Все предложения МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1 приняты и исполнены (имущество балансовой стоимостью 877,66 тыс. рублей зарегистрировано в реестре муниципального имущества в качестве ОЦДИ, приняты к учёту объекты имущества, находящиеся в учреждении, но не числящиеся на балансе).

2.5.2. В СГМУП «Бюро технической инвентаризации» проведено контрольное мероприятие «Проверка использования Сургутским городским муниципальным

⁸⁹ Постановление Администрации города от 08.09.2015 № 6243 «Об утверждении порядка списания муниципального имущества» (далее – Порядок № 6243).

унитарным предприятием «Бюро технической инвентаризации»⁹⁰ муниципального имущества, закреплённого в хозяйственное ведение или иное пользование (выборочно)».

По результатам проверки объём финансовых недостатков и нарушений составил 245,70 тыс. рублей, в том числе:

➤ Недостатки и нарушения учёта и отчётности, устранённые в ходе контрольного мероприятия, в сумме 148,09 тыс. рублей (учтено в стр. 1.4, 2.2, 2.3 таблицы 2), из них:

1) 60,11 тыс. рублей – отсутствие забалансового учёта бланков строгой отчётности в количестве 18 434 штук в нарушение Инструкции № 94н⁹¹;

2) 28,00 тыс. рублей – нарушение методологии бухгалтерского учета в части неверного использования счетов – рулевая рейка в количестве 1 единица числилась на счёте 10.06 «Прочие материалы» вместо счёта 10.05 «Запасные части», что не соответствует Инструкции № 94н;

3) 44,00 тыс. рублей – учет на балансе предприятия запасных частей, фактически установленных на автомобиль, что не соответствует части 3 статьи 9 Закона № 402-ФЗ;

4) 15,98 тыс. рублей – учет фактически отсутствующих автошин при наличии автошин иного наименования, не числящихся в учете. Согласно пояснительной записке главного бухгалтера от 04.06.2018 автошины Nokian при поступлении ошибочно оприходованы как «Автошины Michelin».

➤ Недостатки и нарушения, подлежащие устранению, в сумме 94,6 тыс. рублей, из них:

1) Нарушения учета и отчетности, а именно:

1.1) 94,60 тыс. рублей – учёт на забалансовом счете спецодежды, выданной ранее уволенным работникам (учтено в стр. 1.4, 2.2 таблицы 2).

➤ Недостатки и нарушения учета и отчетности, которые не могут быть устранены, на сумму 3,01 тыс. рублей – нарушения методологии бухгалтерского учета в части неверного применения счетов - в 2017 году жидкость для гидроусилителя общей стоимостью 2,75 тыс. рублей учитывалась на счёте 10.06 «Прочие материалы» вместо счёта 10.03 «Топливо», марки почтовые в количестве 27 штук на сумму 0,26 тыс. рублей учитывались на счёте 10.06 «Прочие материалы» вместо счёта 50.03 «Денежные документы», что не соответствует положениям Инструкции № 94н (учтено в стр. 1.4, 2.1 таблицы 2).

➤ Нарушения и недостатки в сфере управления и распоряжения муниципальным имуществом составили 2 117,59 тыс. рублей, из них:

1) Недостатки и нарушения, подлежащие устранению, в сумме 2 090,02 тыс. рублей, из них:

1.1) 1 163,85 тыс. рублей – балансовая стоимость неэффективно используемого предприятием имущества (не используемого в деятельности предприятия – 1 137,36 тыс. рублей в количестве 39 единиц, в нерабочем состоянии – 26,49 тыс. рублей в количестве 4 единицы (учтено в стр. 3.2 таблицы 2). По результатам мероприятия утилизировано списанное имущество на сумму 179,46 тыс. рублей, списано не используемое в деятельности имущество на сумму 335,23 тыс. рублей (учтено в сумме 514,69 тыс. рублей в стр. 3.3 таблицы 2);

1.2) 548,74 тыс. рублей – балансовая стоимость 2 объектов имущества в учете предприятия не соответствует данным реестра муниципального имущества вследствие нарушения предприятием пункта 3.1 Положения № 1894⁸¹, по результатам мероприятия устранено (учтено в стр. 3.2, 3.3 таблицы 2).

⁹⁰ Здесь и далее МУП «БТИ».

⁹¹ Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» (далее – Инструкция № 94н).

1.3) 52,27 тыс. рублей – балансовая стоимость фактически отсутствующих объектов имущества в количестве 7 единиц, учитываемых на забалансовом счете МЦ.04 «Инвентарь и хозяйственные принадлежности в эксплуатации», по результатам мероприятия устранено (учтено в стр. 3.2, 3.3 таблицы 2);

1.4) 325,16 тыс. рублей – балансовая стоимость 2 гаражей площадью 20,8 м² и 24,5 м², числящихся на балансе согласно техническим и правоустанавливающим документам, при фактическом наличии 1 гаража общей площадью 45,3 м², по результатам мероприятия устранено (учтено в стр. 3.2, 3.3 таблицы 2).

2) Неустранимые нарушения, а именно:

2.1) 27,57 тыс. рублей – списание имущества без согласования с куратором в нарушение пункта 2.1 Порядка № 6243⁸⁹.

➤ Кроме того, выявлены следующие, не имеющие суммовых значений недостатки, нарушения и замечания:

1) Виды деятельности СГМУП «БТИ», предусмотренные уставом предприятия, не соотносятся со случаями создания унитарного предприятия, предусмотренными частью 4 статьи 8 Закона № 161-ФЗ⁹², а также не направлены на решение вопросов местного значения, что не соответствует статье 17 Закона № 131-ФЗ¹³.

2) Отдельные замечания к уставу предприятия, а именно:

- отсутствие в уставе предмета деятельности в нарушение пункта 4 статьи 52 Гражданского кодекса РФ, пункта 3 статьи 9 Закона № 161-ФЗ;

- расхождение данных устава и бухгалтерского учета предприятия в части величины вклада учредителя в уставный капитал;

- наличие в уставе некорректных формулировок и ссылок.

3) Показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия на 2016, 2018 годы утверждены комитетом по управлению имуществом Администрации города позже установленного срока в нарушение пункта 6 Порядка № 5696⁹³.

4) Нарушения бухгалтерского учета предприятия в части несоответствия учетной политики нормам Приказа № 34н⁹⁴, отсутствия утвержденного графика документооборота, не заполнения отдельных реквизитов первичных учетных документов, отсутствия комиссии для определения срока полезного использования основных средств, а также целесообразности (пригодности) дальнейшего использования объектов муниципального имущества, отсутствия обязательной инвентаризации имущества при смене материально ответственных лиц, при передаче имущества в аренду, продаже, а также перед составлением годовой бухгалтерской отчетности в части имущества, учитываемого на отдельных счетах.

5) Отчёты об исполнении программ финансово-хозяйственной деятельности предприятия за 2016, 2017 годы содержат не соответствующие фактическим данным значения отдельных показателей.

Согласно информации, полученной от СГМУП «БТИ»⁹⁵, исполнено 18 предложений, в том числе наиболее значимые:

- утилизированы списанные и списаны не используемые в деятельности объекты имущества на сумму 514,69 тыс. рублей;

- балансовая стоимость 2 объектов имущества в реестре муниципального имущества и учете предприятия приведена во взаимное соответствие;

⁹² Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

⁹³ Постановление Администрации города от 31.08.2011 № 5696 «О порядке составления, утверждения программ финансово-хозяйственной деятельности и отчетности муниципальных предприятий муниципального образования городской округ город Сургут».

⁹⁴ Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (далее – Приказ № 34н).

⁹⁵ Письма СГМУП «БТИ» от 31.07.2018 № 485, от 16.01.2019 № 20.

- подготовлен и проходит процедуру согласования проект распоряжения Администрации города о внесении изменений в устав предприятия;
- внесены изменения в учетную политику предприятия, утвержден график документооборота в целях приведения в соответствие с Приказом № 34н⁹⁴;
- приказом руководителя назначена комиссия для определения целесообразности (пригодности) дальнейшего использования объектов муниципального имущества, а также определения срока полезного использования основных средств.

Неисполненные 2 предложения в части принятия мер по результатам инвентаризации имущества предприятия остаются на контроле.

Мониторинг мер, принятых по результатам мероприятий, проведенных в рамках контроля расходов и доходов в сфере распоряжения и использования муниципального имущества и земельных участков в прошлых периодах, показал, что в 2018 году выполнено следующее.

1) На основании предложений, отраженных в отчёте от 01.11.2017 № 01-18-58/КСП по контрольному мероприятию «Проверка правомерности, эффективности управления и распоряжения земельными ресурсами, полноты и своевременности поступления в бюджет города Сургута доходов от распоряжения ими за 2016 год и текущий период 2017 года (выборочно)», были внесены изменения в решение Думы города № 327-IV ДГ⁸³, решение Думы города № 795-IV ДГ⁹⁶ и Постановление № 1763⁹⁷ в части приведения их в соответствие с действующим законодательством.

2) На основании предложений, отражённых в представлении от 14.11.2017 № 01-27-785/17 и отчёте 14.11.2017 01-27-785/17 по контрольному мероприятию «Выборочная проверка порядка распоряжения муниципальным имуществом в части его передачи Сургутским городским муниципальным унитарным предприятием «Тепловик» по договорам аренды, а также полноты и своевременности начисления и перечисления в бюджет города арендной платы за использование СГМУП «Тепловик» земельных участков в 2016 году и текущем периоде 2017 года» СГМУП «Тепловик» 2017 году произведено возмещение в бюджет города неосновательного обогащения за неправомерное использование земельных участков в сумме 149,97 тыс. рублей.

Кроме того, по вышеуказанному контрольному мероприятию СГМУП «Тепловик»⁹⁸ исполнено 5 предложений, Администрацией города⁹⁹ – 7 предложений, основные из них следующие:

- СГМУП «Тепловик» проведена инвентаризация дебиторской задолженности с арендаторами и подписаны акты сверок в разрезе договоров;
- в учётной политике предприятия установлена периодичность проведения сверок взаимных расчётов с контрагентами в разрезе договоров – ежеквартально;
- на предприятии разработано и утверждено Положение о внутреннем контроле;
- организована претензионная работа с дебиторами;
- на основании постановления Администрации города от 02.04.2018 № 2104 списано и снесено пришедшее в негодность муниципальное имущество - котельная №2, газораспределительный пункт и котельная в посёлке МО-94;

⁹⁶ Решение Думы города от 06.10.2010 № 795-IV ДГ «О Порядке определения размера, условий и сроков уплаты арендной платы за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности муниципального образования городской округ город Сургут, предоставленные в аренду без проведения торгов» (далее - решение Думы города № 795-IV ДГ)

⁹⁷ Постановление Администрации города от 17.03.2017 № 1763 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление земельных участков, находящихся в муниципальной собственности или государственная собственность на которые не разграничена, в постоянное (бессрочное) пользование» (далее – Постановление № 1763).

⁹⁸ Письмо СГМУП «Тепловик» от 28.12.2018 № 3876.

⁹⁹ Письма Администрации города от 24.12.2018 № 28-02-6985/18-0, от 26.12.2018 № 01-26-951/18-0, от 27.12.2018 № 01-11-12392/18-0.

- заключены договоры аренды по земельным участкам, предназначенным под размещение газораспределительного пункта, инсинераторную установку ИН-50.1, котельную №2, расположенным в пос. Снежный (договоры от 12.10.2017 №225, от 04.10.2017 №220), под размещение котельной по ул. Крылова, 40 (договор от 03.11.2017 № 238);

- распоряжением Администрации города от 30.08.2018 № 1400 урегулированы сроки передачи материалов о задолженности по арендной плате и пене (реестров задолженности) между комитетом по земельным отношениям Администрации города и правовым управлением Администрации города;

- распоряжением Администрации города от 09.07.2018 № 1097 утверждён регламент взаимодействия комитета по земельным отношениям и контрольным управлением, в котором в том числе регламентированы сроки передачи контрольным управлением в правовое управление материалов, необходимых для обращения в судебные органы в целях освобождения земельных участков и (или) взыскания неосновательного обогащения;

- внесены изменения в методику расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом;

- распоряжением Администрации города от 31.07.2018 № 1245 внесены изменения в учётную политику, в соответствии с которыми в графике документооборота регламентированы сроки передачи¹⁰⁰ правовым управлением сведений о начисленных доходах за фактическое пользование земельными участками, процентах за пользование чужими денежными средствами по исковым заявлениям, что позволяет отражать в бухгалтерском учёте факт хозяйственной жизни – начисление суммы неосновательного обогащения за использование земельных участков без правоустанавливающих документов, на основании искового заявления, с последующей корректировкой в случае изменения суммы по решению суда.

2.6. Аудит в сфере закупок.

В отчётном периоде аудит в сфере закупок проведён в трёх учреждениях.

2.6.1. В рамках аудита в сфере закупок проведена оценка эффективности закупок, произведённых МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Сургута». Оценка проводилась по завершённым закупкам, осуществлённым за период с 01.01.2017 по 20.04.2018, включая первоочередные закупки на 2017 год, посредством проверки, анализа и оценки информации о законности, целесообразности, обоснованности, своевременности и результативности расходов на закупки по планируемым к заключению, заключённым и исполненным контрактам, где 100 баллов – это наилучший результат достижения заказчиком эффективности закупок. По результатам оценки из 156 закупок, осуществлённых заказчиком в 2017 и текущем периоде 2018 года, эффективность составила 65 баллов из 100 возможных, в том числе по критерию «Законность закупки» из возможных 30 баллов – 24 балла, по критерию «Целесообразность и обоснованность закупки» из возможных 20 баллов – 16 баллов, по критерию «Результативность закупки» из возможных 30 баллов – 5 баллов, по критерию «Своевременность закупки» из возможных 20 баллов – 20 баллов.

В результате оценки закупок по критерию «Законность закупки» выявлены следующие основные нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенные заказчиком:

- 1) отдельные функции и полномочия контрактного управляющего, предусмотренные ч. 4 ст. 38 Закона № 44-ФЗ, за сотрудником, назначенным контрактным управляющим, в полном объёме не закреплялись (нарушение ч. 4 ст. 38 Закона № 44-ФЗ);

¹⁰⁰ Ежемесячно до 10 числа следующего месяца (строка 111 графика документооборота и перечня должностных лиц, имеющих право подписи первичных учётных документов).

2) в графе 15 таблицы планов закупок на 2017 год и на 2018 год по некоторым позициям не указаны дата и содержание вносимых изменений (нарушение абз. 10 пп. «з» п. 1 Требований к форме планов закупок¹⁰¹);

3) при формировании и утверждении план-графика на 2017 год не обоснован годовой объём закупок, осуществлённых в соответствии с п. 4, 33 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (нарушение п. 6 Правил обоснования закупок¹⁰²);

4) при проведении закупки на поставку и внедрение системы управления очередью «Энтер» в целях обеспечения работы дополнительных рабочих мест МКУ «МФЦ г. Сургута», Заказчиком составлена документация об электронном аукционе под одного поставщика, что исключает возможность участия других потенциальных поставщиков и способно привести к ограничению конкуренции (нарушение ч. 2. ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, ч. 1 ст. 15 Закона № 135-ФЗ);

5) не указан идентификационный код закупки в контрактах (нарушение ч. 1 ст. 23 Закона № 44-ФЗ);

6) в позиции 9 раздела II отчёта об объёме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций за 2017 отчётный год неверно указана сумма «начальных (максимальных) цен контрактов несостоявшихся определений поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с участием субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций» (нарушение пп. «и» п. 2 Требований к заполнению формы отчёта¹⁰³);

7) отсутствует обоснование цены контракта и документально оформленный отчёт о невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика, подрядчика, исполнителя (нарушение ст. 22, ч. 3, 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ);

8) контракт от 19.10.2017 № МК30-17 заключен не на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке (нарушение ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ). Вместе с тем, для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта использована информация о ценах на услуги, полученная без учёта условий, сопоставимых с условиями, указанными в техническом задании документации об аукционе (нарушение ст. 22 Закона № 44-ФЗ);

9) в ЕИС не размещались отчёты о результатах отдельного этапа исполнения, информацию об оказанной услуге в случаях регулярной (ежемесячной) приёмки и оплаты оказанных услуг (нарушение ч. 1, 7, 9 ст. 94 Закона № 44-ФЗ);

10) не соблюден 7-дневный срок размещения отчёта в ЕИС (нарушение ч. 9, 11 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, ч. 3 Порядка № 1093¹⁰⁴);

¹⁰¹ Требования к форме планов закупок товаров, работ, услуг, утверждённые постановлением Правительства РФ от 21.11.2013 № 1043 «О требованиях к формированию, утверждению и ведению планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, а также требованиях к форме планов закупок товаров, работ, услуг».

¹⁰² Правила обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд, утверждены постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 № 555.

¹⁰³ Приложение к Правилам подготовки отчёта об объёме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, его размещения в единой информационной системе, утверждённым постановлением Правительства РФ от 17.03.2015 № 238 «О порядке подготовки отчёта об объёме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, его размещения в единой информационной системе и внесении изменения в Положение о Межведомственной комиссии по отбору инвестиционных проектов, российских кредитных организаций и международных финансовых организаций для участия в Программе поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования».

¹⁰⁴ Порядок подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчёта об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения, утверждённый постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1093 «О порядке подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчёта об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения».

11) в ходе исполнения контракта, по соглашению сторон в него были внесены изменения, которые не допускаются нормами Закона № 44-ФЗ (нарушение ч. 1, 2 ст. 34, п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ);

12) не соблюдены сроки направления в Федеральное казначейство документов, подтверждающих исполнение контрактов (нарушение ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ);

13) в информации об исполнении (о расторжении) контракта, размещённой в ЕИС, не указана страна происхождения поставленного товара (нарушение п. 15 ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ, п. «е» ч. 2 Правил ведения реестра контрактов¹⁰⁵).

Общая сумма недостатков и нарушений, которые не могут быть устранены, составила 2,25 тыс. рублей (учтено в стр. 1.1, 2.1 таблицы 2) - без соблюдения требований о нормировании, предусмотренным распоряжением Администрации города от 10.08.2016 № 1486¹⁰⁶, закуплены услуги по мойке автомобилей (контракт от 10.04.2017 № 18).

По результатам аудита в сфере закупок сформированы предложения, направленные на принятие заказчиком мер по устранению нарушений и повышению эффективности закупок, а также на проверку Администрацией города работы программного обеспечения АЦК «Муниципальные закупки» в связи с искажением последней информации, размещаемой заказчиком в ЕИС, в частности извещение, документация о закупке, размещённые заказчиком в ЕИС посредством использования данного программного обеспечения, не соответствуют позициям плана-графика. Кроме того, Службой контроля по результатам рассмотрения направленных Контрольно-счетной палатой материалов, содержащих информацию о признаках административных правонарушений, должностным лицам заказчика (информации о персональных данных не представлена) объявлено 5 устных замечаний и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 15,00 тыс. рублей.

2.6.2. В рамках аудита в сфере закупок проведена оценка эффективности закупок, произведённых МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба г. Сургута». Оценка проводилась по завершённым закупкам, осуществлённым за период с 01.01.2017 по 01.04.2018, включая первоочередные закупки на 2017 год, посредством проверки, анализа и оценки информации о законности, целесообразности, обоснованности, своевременности и результативности расходов на закупки по планируемым к заключению, заключённым и исполненным контрактам, где 100 баллов - это наилучший результат достижения заказчиком эффективности закупок. По результатам оценки из 136 закупок, осуществлённых заказчиком в 2017 и текущем периоде 2018 года, эффективность составила 70 баллов из 100 возможных, в том числе: по критерию «Законность закупки» из возможных 30 баллов – 22 балла, по критерию «Целесообразность и обоснованность закупки» из возможных 20 баллов – 16 баллов, по критерию «Результативность закупки» из возможных 30 баллов – 12 баллов, по критерию «Своевременность закупки» из возможных 20 – 20 баллов.

В результате оценки закупок по критерию «Законность закупки» выявлены следующие основные нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенные заказчиком:

1) распорядительный документ (приказ, распоряжение и т.п.) о назначении контрактного управляющего в учреждении не издавался (нарушение ч. 2 ст. 38 Закона № 44-ФЗ);

2) комиссия уполномоченного органа (Администрации города) и заказчик не принимали меры по отклонению заявки и/или расторжению контрактов с ООО «Ситиом»

¹⁰⁵ Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключённых заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну».

¹⁰⁶ Распоряжение Администрации города Сургута от 10.08.2016 № 1486 «Об утверждении правил определения нормативных затрат на обеспечение функций главного распорядителя бюджетных средств Администрации города и подведомственных ей муниципальных учреждений».

(ИНН 8602277357), учредитель которого внесён в реестр недобросовестных поставщиков (нарушение ч. 9 ст. 31, п. 2 ч. 6 ст. 66 п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ);

3) в отношении заказчика в проверяемом периоде не проводился ведомственный контроль в сфере закупок (нарушение ст. 100 Закона № 44-ФЗ, постановления Администрации города от 14.03.2014 № 1712 «Об утверждении Порядка осуществления ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения муниципальных нужд»);

4) допущено несвоевременное размещение план-графика на 2017 год (нарушение ч. 15 ст. 21 Закона № 44-ФЗ), а также в графе 15 таблицы планов закупок на 2017 год и на 2018 год по некоторым позициям не указаны дата и содержание вносимых изменений (нарушение абз. 10 пп. «з» п. 1 Требований к форме планов закупок);

5) в графе 4 и 6 Формы обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении планов закупок по отдельным закупкам не указано наименование программы либо иной документ стратегического и программно-целевого планирования в соответствии с которым планируется осуществлять закупку, а также не указано обоснование соответствия объекта и (или) объектов отдельных закупок мероприятию государственной (муниципальной) программы, функциям, полномочиям (нарушение ч. 1, 7 ст. 18 Закона № 44-ФЗ, Правил обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд¹⁰⁷);

6) при формировании и утверждении план-графика на 2017 и на 2018 годы не обоснован годовой объём закупок, осуществлённых в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (нарушение п. 6 Правил обоснования закупок);

7) заказчиком закупались товары без соблюдения требований о нормировании, а именно закуплены товары, не предусмотренные в распоряжении Администрации города № 1486¹⁰⁶, либо с превышением предельных цен, установленных в указанном распоряжении (нарушение ч. 4, 5 ст. 19 Закона № 44-ФЗ, распоряжения Администрации города № 1486);

8) при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) использована информация о ценах товаров, работ, услуг, предоставленная организацией, прекратившей свою деятельность задолго до проведения закупок и соответственно не являющимся участником функционирующего рынка (нарушение ч. 2, 3, 16 ст. 22 Закона № 44-ФЗ);

9) контракты с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем не содержали расчёт и обоснование цены контракта (нарушение ч. 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Например, заказчиком заключен договор аренды от 16.12.2016 № 0506/25/1276-16 с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), который не содержал расчёта и обоснования его цены, поэтому установить обоснованность цены контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не представилось возможным. Анализ цены договора с применением данных Сургутской Торгово-промышленной палаты показал, что стоимость аренды по данному договору, заключенному без проведения торгов, превышала стоимость аренды 1 кв. м. офисной недвижимости в г. Сургуте на 0,27 тыс. рублей. Указанная в договоре стоимость аренды, могла быть изначально завышена и не соответствовать рыночной цене за 1 кв.м. аренды на тот период времени;

10) часть из закупок, осуществлённых на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, искусственно раздроблена на несколько контрактов, заключенных на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, в целях уклонения от проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Например, только на услуги по техническому обслуживанию оборудования АПК «Безопасный город» с единственным исполнителем ООО «Ситиом», учредитель которого находится в реестре недобросовестных

¹⁰⁷ Постановление Правительства РФ от 05.06.2015 № 555 «Об установлении порядка обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и форм такого обоснования».

поставщиков, было заключено 34 контракта на общую сумму 3 011,57 тыс. рублей (несоответствие ст. 8, ч. 1, 5 ст. 24 Закона № 44-ФЗ, ст. 34 Бюджетного кодекса РФ);

11) заказчиком утверждена документация об аукционе в электронной форме¹⁰⁸, в составе которой включён пункт, содержащий необоснованное требование к подрядчику о необходимости предоставления им перед заключением контракта разрешения завода-изготовителя на вскрытие фоторадарных комплексов «КРИС» и «КОРДОН» для осуществления работ по демонтажу, монтажу и настройке (нарушение п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ);

12) отдельные контракты не содержали формулировки о том, что цена контракта является твёрдой и определяется на весь срок исполнения контракта (нарушение ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ);

13) контрактом, заключенным с субъектом малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организацией предусмотрен срок оплаты, превышающий максимальный срок, установленный законом (нарушение ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ);

14) контракты заключались не в соответствии с заявкой победителя аукциона, условиями, предусмотренными документацией о закупке (нарушение ч. 1, 2 ст. 34, ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ). Кроме того, в ходе исполнения одного из контрактов в него по соглашению сторон внесены изменения, которые не допускаются законом (нарушение ч. 1, 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ);

15) контракт с единственным исполнителем заключен без размещения извещения в ЕИС (нарушение ч. 2 ст. 93 Закона № 44-ФЗ);

16) в ЕИС не размещались отчёты о результатах отдельного этапа исполнения, информацию об оказанной услуге в случаях регулярной (ежемесячной) приёмки и оплаты оказанных услуг (нарушение ч. 1, 7, 9 ст. 94 Закона № 44-ФЗ);

17) в ЕИС размещена информация об изменении контракта с превышением установленного законом срока (нарушение ч. 26 ст. 95 Закона № 44-ФЗ);

18) несмотря на наличие оснований для отказа в принятии банковской гарантии, при заключении контракта заказчик принял в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию, в которой не был указан один из документов, предусмотренных перечнем документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, и которой обеспечивались не все обязательства поставщика, предусмотренные документацией о закупке, проектом контракта (нарушение ст. 45, ч. 3, 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ);

19) заказчиком допускались нарушения при направлении в Федеральное казначейство информации и документов в связи с заключением и исполнением контрактов, а именно направлена недостоверная информация о дате заключения контракта от 01.04.2017 № 2610 СГ-ПУ/ЗПО, недостоверная информация о стране происхождения поставленного товара по контракту от 30.08.2018 № 14-17-МК, не направлена информация об изменении контракта от 16.12.2016 № 0506/25/1276-16, не направлена информация о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением исполнителем своих обязательств по контракту от 26.12.2016 № 3-17-МК, не соблюдены сроки направления в Федеральное казначейство документов, подтверждающих приёмку, а также приёмку и оплату поставленного товара, оказанных услуг, выполненных работ на регулярной основе (ежемесячно) (нарушение п. 5, 6, 8, 10, 13 ч. 2, ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ).

20) МКУ «ЕДДС г.Сургута» нарушен на 25 (двадцать пять) календарных дней срок оплаты по муниципальному контракту от 03.11.2017 № 19-17-МК на выполнение работ по модернизации объектов АПК «Безопасный город», чем создан риск возникновения дополнительных расходов. Контрактом установлена ответственность заказчика за нарушение обязательств по оплате выполненных работ. В случае если подрядчик

¹⁰⁸ Извещение от 18.08.2017 № 0187300006517001134, контракт от 03.11.2017 № 19-17-МК на выполнение работ по модернизации объектов АПК «Безопасный город».

воспользуется своим правом и в течение срока исковой давности потребует от заказчика уплаты неустойки (пени), то её сумма составит 28,36 тыс. рублей.

По результатам аудита в сфере закупок сформированы предложения, направленные на принятие заказчиком мер по устранению нарушений и повышению эффективности закупок. Исполнено предложение об издании распорядительного документа (приказ, распоряжение и т.п.) о назначении контрактного управляющего.

2.6.3. В рамках аудита в сфере закупок проведена оценка эффективности закупок, произведённых МКУ «Казна городского хозяйства». Оценка проводилась по завершённым закупкам, осуществлённым за период с 01.01.2017 по 01.12.2018, включая первоочередные закупки на 2017 год, посредством проверки, анализа и оценки информации о законности, целесообразности, обоснованности, своевременности и результативности расходов на закупки по планируемым к заключению, заключённым и исполненным контрактам, где 100 баллов - это наилучший результат достижения заказчиком эффективности закупок. По результатам оценки из 256 закупок, осуществлённых в 2017 году и текущем периоде 2018 года, эффективность составила 72 балла из 100 возможных, в том числе: по критерию «Законность закупки» из возможных 30 баллов – 24 балла, по критерию «Целесообразность и обоснованность закупки» из возможных 20 баллов – 16 баллов, по критерию «Результативность закупки» из возможных 30 баллов – 12 баллов, по критерию «Своевременность закупки» из возможных 20 – 20 баллов.

В результате оценки закупок по критерию «Законность закупки» выявлены следующие основные нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенные заказчиком:

1) руководителем контрактной службы назначен начальник отдела муниципальных закупок, а не директор учреждения или один из его заместителей (нарушение ч. 3 ст. 38 Закона № 44-ФЗ, абз. 3 п. 9 Типового положения (Регламента) о контрактной службе);

2) на момент создания контрактной службы (01.01.2017) 6 сотрудников не имели специального образования в сфере закупок (нарушение ст. 9, ч. 6 ст. 38 Закона № 44-ФЗ);

3) в отношении заказчика в проверяемом периоде не проводился ведомственный контроль в сфере закупок (нарушение ст. 100 Закона № 44-ФЗ, постановления Администрации города от 14.03.2014 № 1712 «Об утверждении Порядка осуществления ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения муниципальных нужд»);

4) в графе 15 таблицы планов закупок на 2017 год и на 2018 год по некоторым позициям не указаны дата и содержание вносимых изменений (нарушение абз. 10 пп. «з» п. 1 Требований к форме планов закупок);

5) при формировании и утверждении планов-графиков на 2017 год и на 2018 год не обоснован годовой объём закупок, осуществлённых в соответствии с п. 4, 33 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (нарушение п. 6 Правил обоснования закупок);

6) заказчик включил в план-график на 2017 год обоснование начальной (максимальной) цены контракта от 19.06.2017 № 75 по закупкам на поставку канцелярских товаров, контрактов от 06.03.2017 № 9 и от 30.01.2018 № 4 на услуги по техническому обслуживанию кондиционеров, не соответствующее требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (нарушение п. 1 ч. 3, ч. 7 ст. 18 Закона № 44-ФЗ, пп. «б» п. 2, пп. «б» п. 3 Правил обоснования закупок);

7) при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) при закупке Заказчиком в 2017, 2018 годах услуг по техническому обслуживанию кондиционеров (контракты от 06.03.2017 № 9 и от 30.01.2018 № 4) информация о ценах услуг получена без учёта сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий оказания услуг (нарушение ч. 2, 3, 16 ст. 22 Закона № 44-ФЗ);

8) в разделе II «Техническое задание» документации о закупке¹⁰⁹ содержится недостоверная информация о кондиционерах, подлежащих техническому обслуживанию - марки и модели кондиционеров указаны с ошибками либо неполно (нарушение требований ст. 8, 33 Закона № 44-ФЗ);

9) часть из закупок, осуществлённых на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, искусственно раздроблена на несколько контрактов, заключённых на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, в целях уклонения от проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Например, 06.03.2017 Заказчик заключил с единственным исполнителем, включённым в реестр недобросовестных поставщиков, 6 контрактов на выполнение работ на кладбищах «Чернореченское» и «Чернореченское-2» на общую сумму 473,00 тыс. рублей (несоответствие ст. 8, ч. 1, 5 ст. 24 Закона № 44-ФЗ, ст. 34 Бюджетного кодекса РФ);

10) контракты от 25.12.2017 № 141 на оказание услуг по уборке помещений в 2018 году, от 08.05.2018 № 47 на оказание услуг по проведению периодических медицинских осмотров заключены на условиях, отличающихся от предусмотренных документацией о закупке, проектом контракта (нарушение ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ);

11) в контракты от 23.01.2018 № 101-РТ на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи с предварительным выбором оператора контракта, от 28.12.2016 № 110 на оказание услуг по содержанию и техническому обслуживанию пожарных водоёмов, расположенных на территории города Сургута, в ходе исполнения по соглашению сторон внесены изменения, которые не допускаются законом (нарушение ч. 1, 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ);

12) не соблюден 7-дневный срок размещения отчёта в ЕИС (нарушение ч. 9, 11 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, ч. 3 Порядка № 1093);

13) к размещённому в ЕИС отчёту об исполнении контракта от 10.04.2018 № 36 на выполнение работ по возведению контрольно-пропускного пункта на территории кладбища «Чернореченское», заключённого на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, не приложено заключение экспертов, экспертных организаций по результатам экспертизы выполненной работы (нарушение ч. 5, 10 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, ч. 10 Порядка № 1093);

14) заказчик не исполнил установленной законом обязанности по привлечению экспертов, экспертных организаций к проведению экспертизы выполненных работ по контракту от 10.04.2018 № 36 (нарушение ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ);

15) наименование страны происхождения поставленного товара, указанное в размещённой в ЕИС информации об исполнении (о расторжении) контракта, не соответствует указанным в контрактах от 16.07.2018 № 67 на поставку и монтаж шлагбаума на территории кладбища «Чернореченское I-II этап», от 22.11.2017 № 120 на поставку источника бесперебойного питания (п. 6 ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ);

16) не соблюдены сроки направления в Федеральное казначейство документов, подтверждающих исполнение контрактов (нарушение п. 13 ч. 2, ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ).

17) МКУ «КГХ» нарушены сроки оплаты выполненных работ, оказанных услуг по 3 контрактам, чем создан риск возникновения дополнительных расходов. Контрактами установлена ответственность Заказчика за нарушение обязательств по оплате оказанных услуг. В случае, если контрагенты воспользуются своим правом и в течение срока исковой давности потребуют от Заказчика уплаты неустойки (пени) по контрактам, то её сумма составит 0,10 тыс. рублей.

Общая сумма недостатков и нарушений, которые не могут быть устранены, составила 2,32 тыс. рублей (учтено в стр. 1.1, 2.1 таблицы 2), а именно без соблюдения требований о нормировании, предусмотренным распоряжением Администрации города

¹⁰⁹ Извещение от 28.12.2017 № 0187300006517002539.

от 10.08.2016 № 1486, закуплены канцелярские товары на сумму 2,32 тыс. рублей (контракт от 19.06.2017 № 75).

По результатам аудита в сфере закупок сформированы предложения, направленные на принятие заказчиком мер по устранению нарушений и повышению эффективности закупок.

Мониторинг мер, принятых по результатам мероприятий, проведенных в рамках аудита в сфере закупок в прошлых периодах, показал, что Службой контроля по результатам рассмотрения направленных Контрольно-счетной палатой материалов контрольного мероприятия 2017 года «Проведение аудита в сфере закупок 2016 года и текущего периода 2017 года в МБУ по работе с подростками и молодёжью по месту жительства «Вариант» (выборочно)», содержащих информацию о признаках административных правонарушений, должностным лицам заказчика (информации о персональных данных не представлена) объявлено 6 устных замечаний и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5,00 тыс. рублей и 20,00 тыс. рублей (письмо Службы контроля ХМАО-Югры от 13.06.2018 № 32-Исх-776).

3. Экспертно-аналитическая деятельность.

Одной из форм осуществления внешнего муниципального финансового контроля является экспертно-аналитическая деятельность, в рамках которой проводятся экспертизы (в том числе – финансовые) поступивших проектов решений Думы города, проектов распоряжений и постановлений Главы города и Администрации города, а также отдельные экспертно-аналитические мероприятия.

За 2018 год проведено 130 экспертно-аналитических мероприятий, по результатам которых подготовлены:

- 90 заключений на проекты решений Думы города, в том числе: 1 заключение на отчёт об исполнении бюджета города за 2017 год, 11 заключений¹¹⁰ на изменения (включая поправки) в бюджет города на 2018-2020 годы, 2 заключения на проект (включая поправки) бюджета города на 2019-2021 годы, 22 заключения по вопросам управления и распоряжения муниципальным имуществом, получения доходов от его использования, 17 - по вопросам предоставления дополнительных мер социальной поддержки и гарантий, 16 – по вопросам приватизации муниципального имущества и другие;
- 31 отчёт по результатам экспертиз муниципальных программ;
- 3 отчёта по результатам внешней проверки бюджетной отчётности ГАБС (пункт 1.2 настоящей информации к отчёту);
- 6 отчётов по результатам следующих тематических мероприятий:
 - «Анализ использования бюджетных средств, направленных в 2017 году на выполнение проектно-изыскательских работ, а также проверку достоверности сметной стоимости работ по капитальным ремонтам зданий, сооружений, являющихся объектами муниципальной собственности (выборочно) (МКУ «ДЭАЗиИС», МКУ «ДДТиЖКК»)» (пункт 2.2.4 настоящей информации к отчёту);
 - «Анализ (обследование) реализации муниципальной программы «Развитие образования города Сургута на 2014-2030 годы» в части персонифицированного финансирования муниципальных учреждений дополнительного образования за 2017 год и текущий период 2018 года. Первый этап.» (пункт 2.3.4 настоящей информации к отчёту);

¹¹⁰ В 2018 году в решение о бюджете города вносились изменения 8 раз. Учитывая, что поправками к проекту решения создается его новая редакция, изменяются параметры бюджета, включаются новые расходные обязательства, а также предоставляется финансово-экономическое обоснование, то в отдельных случаях Контрольно-счетная палата с целью исполнения своих полномочий, установленных Законом № 6-ФЗ, готовит заключение на данные поправки.

- «Анализ дебиторской задолженности главного администратора доходов бюджета города – Администрации города по состоянию на 01.01.2018» (пункт 2.4 настоящей информации к отчёту);

- «Анализ дебиторской задолженности главного администратора доходов бюджета города – департамента архитектуры и градостроительства Администрации города по состоянию на 01.01.2018» (пункт 2.4 настоящей информации к отчёту);

- «Обследование результатов исполнения в 2018 году муниципальных контрактов (договоров) на выполнение ремонтных работ на автомобильных дорогах города (выборочно)» (пункт 2.2.3 настоящей информации к отчёту);

- «Экспертиза Отчета об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 1 полугодие 2018 года» (пункт 1.2 настоящей информации к отчёту).

Итоговые документы направлены Главе города, в Думу города и копии в прокуратуру города.

В 2018 году, как и ранее в 2017 году, экспертиза муниципальных программ на предмет их соответствия действующему законодательству осуществлялась в рамках отдельных тематических экспертно-аналитических мероприятий.

В целом по результатам экспертизы 31 муниципальной программы сформировано 151 замечание, для устранения которых разработано 143 предложения, в том числе:

- 36 предложений по приведению муниципальных программ в соответствие требованиям, установленным Порядком № 5159¹¹¹ (в части отражения механизма реализации программ, соответствия информации, отражаемой в разделах программ, паспортам программ и т.д.), из которых принято администраторами программ 20;

- 20 предложений по приведению муниципальных программ в соответствие стратегическим документам города (принято 7 предложений);

- 6 предложений по приведению содержания муниципальных программ в соответствие нормативным правовым актам, регламентирующим сферы их реализации (принято 6 предложений);

- 39 предложений, направленных на доработку (корректировку) программных мероприятий и характеризующих их реализацию показателей (в части наличия неинформативных показателей, которые не обеспечивают возможность объективной оценки ожидаемых результатов реализации программ, и/или показателей, не обеспечивающих полного отражения результатов расходования бюджетных средств, установления значений показателей без учёта результатов, достигнутых в предыдущих периодах, и т.д.), из которых принято 29;

- 42 иных предложения (не относящихся к указанным выше категориям, например, по внесению изменений в муниципальные правовые акты, устранению технических ошибок, дополнению информации и т.д.), из которых принято 34.

Всего администраторами программ принято 96 предложений или 67,1%.

Так как муниципальные программы являются одним из основных документов стратегического планирования, активно используются в бюджетном процессе, реализация предложений Контрольно-счетной палаты способствует:

- обеспечению взаимосвязи муниципальных программ со стратегическими документами «высшего» порядка в части достижения тактических и стратегических целей социально-экономического развития города;

- повышению точности и реалистичности планирования расходов бюджета города;

- обеспечению наглядности результатов и, как следствие, соблюдению принципа эффективности использования средств при исполнении бюджета;

¹¹¹ Постановление Администрации города Сургута от 17.07.2013 № 5159 «Об утверждении порядка принятия решений о разработке, формировании и реализации муниципальных программ городского округа город Сургут» (далее – Порядок № 5159).

- повышению доступности понимания сторонними пользователями направлений расходования бюджетных средств и полученных за их счёт результатов (общественный контроль), что, в свою очередь, способствует повышению эффективности управления бюджетными расходами муниципалитета, а также эффективности использования муниципального имущества.

По результатам проведённых экспертно-аналитических мероприятий:

- подготовлено всего 373 предложения по устранению замечаний и нарушений, которые направлены должностным лицам, ответственным за их реализацию;

- учтено объектами контроля 288 предложений или 77%.

Из 85 непринятых предложений основную долю (55%) составляют 47 предложений, сформированные по результатам экспертизы 31 муниципальной программы (в том числе в части приведения программ в соответствие требованиям Порядка № 5159 – 16, по приведению муниципальных программ в соответствие стратегическим документам города – 13, по доработке (корректировке) программных мероприятий и характеризующих их реализацию показателей – 10, и других – 8). По 28 предложениям, сформированным в рамках проведения экспертизы проекта бюджета города на 2019-2021 годы, срок представления информации не наступил. 8 непринятых предложений относятся к проектам решений Думы города, снятым с рассмотрения (отклонённым).

Кроме того, проведены экспертизы и согласования 17 проектов постановлений и распоряжений Главы города.

Председатель
Контрольно-счетной палаты города

В.И. Жуков

Дубровина И.А., тел.52-81-71;
Недорезова И.Ю., тел.52-80-70;
Бакина Л.А., тел.52-83-83;
Бережная Л.А., тел.52-83-63;
Ромаданова А.П., тел.52-81-76.