

Пояснительная записка
к проекту решения «О внесении изменений в решение Думы города от
26.12.2017 № 206 VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута»

Представленный проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2017 № 206 VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута» подготовлен в связи с принятием Федерального закона от 29.12.2017 № 463-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым установлены требования к содержанию Правил благоустройства муниципального образования.

Проект доработан с учетом замечаний и предложений депутатов Думы города.

Ранее проект уже был вынесен на публичные слушания 11.06.2018, прошел необходимые процедуры обсуждения и повторно вносится в Думу города в доработанном виде.

Начальник правового управления

И.В. Гордеева

Таблица

по результатам работы с предложениями и замечаниями депутатов Думы города по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2017 № 206 VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута»

Предложения и замечания депутатов Думы	Предлагаемая редакция с учетом предложений (замечаний) депутатов Думы
Болотов В.Н. – депутат Думы города Обратил внимание на: 1) обязательства по очистке объектов, находящихся в частной собственности, от рекламных листовок и т.д. Получается так, что собственников объектов недвижимости будут ещё и штрафовать за нарушение Правил благоустройства. Отметил, что необходимо прописать сроки, данное правило не должно быть привязано сразу к мерам ответственности. Предложил исключить либо предусмотреть какой-то механизм, предусматривающий возможность устранения нарушения (например, предупреждение); 2) то, что по п. 16 ст. 29 вводится запрет по поводу всех вспомогательных построек на территории под МКД. То есть	Часть 6 статьи 15 приложения к решению изложить в следующей редакции: «6. Очистку от объявлений, надписей, в том числе пропагандирующих вещества и организации, запрещённые на территории Российской Федерации, либо содержащие ссылки на интернет-ресурсы и мессенджеры или иную информацию, направленную на склонение граждан к противоправному поведению, опор уличного освещения, цоколя зданий, заборов и других сооружений производят организации, эксплуатирующие данные объекты, при получении письменного предупреждения уполномоченного структурного подразделения Администрации города. В случае получения письменного предупреждения уполномоченного структурного подразделения Администрации города указанные организации обязаны осуществить такую очистку в течение 2 рабочих дней со дня получения предупреждения. Примечание: данная формулировка нормы предусматривает возможность устранения нарушения и не привязывает общую обязанность по очистке сразу к мерам ответственности, поскольку срок обязательной очистки будет исчисляться с момента предупреждения. 11) часть 16 статьи 29 приложения к решению изложить в следующей редакции:

запрет не только на нестационарные торговые объекты, сформулировано «любые хозяйственные вспомогательные постройки» (это может быть, например, навес под мусор); 3) предложения контрольного управления в Правила благоустройства, в которых очень расширительно трактуются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации.	«16. Запрещается возведение, использование, эксплуатация хозяйственных и вспомогательных построек (дровяных сараев, будок, гаражей, голубятен, теплиц), а также некапитальных нестационарных строений и сооружений, на придомовой территории и участках жилой застройки с многоквартирными жилыми домами». Примечание: в скобках исключены слова «и т.п.», что исключает расширительное толкование.
Болотов В.Н. – депутат Думы города Обратил внимание на предложение компании-застройщика, которое было направлено в Думу города, о редакции пункта 10 статьи 52 Правил благоустройства. Пояснил суть: не требуется оплаты восстановительной стоимости за снос зелёных насаждений в том случае, если в последующем построенные объекты передаются в муниципальную собственность, а предлагаемая поправка говорит о том, что не требуется оплаты восстановительной стоимости в рамках реализации государственных и муниципальных программ. Имеются ввиду конкретные практические ситуации, когда застройщики строят общественные объекты (например, дороги) с последующей передачей в муниципальную собственность. ПРЕДЛОЖИЛ: 1) вернуться к обсуждению данного вопроса в части того, что не только в рамках государственных и муниципальных программ, а в отношении всех объектов, которые подлежат передаче в муниципальную собственность; 2) заместителю Главы города Меркулову Р.Е. организовать совещание по данному вопросу с участием застройщиков, представителей Думы города.	Статья 8. Озеленение 52. Оплата восстановительной стоимости не взимается в следующих случаях: 10) при производстве работ по созданию объектов образования, культуры, физической культуры и спорта, молодёжной политики по концессионным соглашениям, соглашениям о муниципально-частном партнёрстве, а также на условиях последующего приобретения указанных объектов в рамках реализации государственных и муниципальных программ; 11) при производстве работ по строительству инженерной коммунальной инфраструктуры, линейных объектов в границах, утверждённых красных линий улиц (дорог), строительство которых осуществляется без использования бюджетных средств, при условии передачи таких объектов в муниципальную собственность. 12) при сносе зеленых насаждений в состоянии крайней необходимости (для устранения аварии на инженерных сетях, устранения угрозы падения деревьев, устранение другой опасности, если эта опасность не может быть устранена иными средствами, при соблюдении установленного порядка сноса, а также в случае если причинённый вред является менее значительным, чем вред, предотвращенный).
Гужва Б.Н. – заместитель председателя комитета Обратил внимание на неточность формулировки об уменьшении восстановительной стоимости зелёных	Статья 8. Озеленение 54. Восстановительная стоимость за снос зеленых насаждений

насаждений – «до 70%»: не совсем понятно, чем будет руководствоваться инвестиционный совет. Предложил установить некий фиксированный процент, чтобы исключить коррупциогенный фактор, этот процент обсудить в дальнейшем.	уменьшается при предоставлении земельных участков для реализации масштабных инвестиционных проектов в городском округе город Сургут в порядке, установленном постановлением Правительства Ханты-Мансийского округа – Югры от 14.08.2015 № 270-п «О Порядке предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, юридическим лицам в аренду без проведения торгов для размещения объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, реализации масштабных инвестиционных проектов в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре», в следующих случаях: - при стоимости проекта от 300 до 500 млн – снижение оплаты на 20%; - при стоимости проекта от 500 до 700 млн – снижение оплаты на 30%; - при стоимости проекта от 700 до 1 млрд – снижение оплаты на 40%; - при стоимости проекта от 1 млрд до 5 млрд – снижение оплаты на 50%»; - при стоимости проекта свыше 5 млрд – снижение оплаты на 75 %.
Пахотин Д.С. – депутат Думы города Обратил внимание на пункты, касающиеся соблюдения летними кафе режима тишины и покоя граждан. Сообщил, что ранее этот вопрос обсуждался, и было выработано мнение, что для применения мер по демонтажу такого кафе достаточно, если будет не исполнено одно предписание, т.к. на его исполнение даётся 30 дней	Подпункт «б» пункта 9 части 9 ст.16 изложить в следующей редакции: «б) при наличии предписания, выданного органами муниципального контроля или вступившего в законную силу постановления о привлечении к административной ответственности за нарушения тишины и покоя граждан, совершенные в летнем кафе во время его функционирования в порядке, установленном постановлением Администрации города»;
Стрелец Ю.Ю. – помощник депутата Пономарева В.Г. Напомнил, что когда собирались предложения депутатов в новую редакцию Правил благоустройства, депутат Пономарев В.Г. предлагал включить формулировку о том, чтобы при создании новых и капитальном ремонте существующих тепловых камер соблюдались строительные нормы и правила, которые предусматривают, что поверхность этих камер может быть обустроена на уровне земли. Поинтересовался, учтено ли данное предложение.	Данный вопрос регулируется СНИП