

Информация о выполнении протокольного поручения Думы города в соответствии с постановлением Председателя Думы города от 25.02.2013 № 6.

В соответствии с протокольным поручением Думы города и на основании плана работы Контрольно-счётной палатой проведено контрольное мероприятие «Проверка законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств, предусмотренных в бюджете города на реализацию долгосрочной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса в городе Сургуте на 2010-2015 годы», предоставленных СГМУСП «Северное» в 2010 - 2012 годах и текущем периоде 2013 года. Проверка соблюдения установленного порядка управления и распоряжения муниципальным имуществом СГМУСП «Северное» в 2010 - 2012 годах и текущем периоде 2013 года».

Результаты контрольного мероприятия оформлены в двух актах Контрольно-счётной палаты, трёх актах специалистов Государственного аграрного университета Северного Зауралья, одном акте специалистов «Сургутской торгово-промышленной палаты» и обобщены в отчете Контрольно-счётной палаты. С одним из актов (по ФХД) специалистов университета «Северного Зауралья» (от 08.05.2013, направлен Предприятию 11.07.2013) Предприятие отказалось ознакомиться и подписывать, что не препятствует Контрольно-счётной палате использовать его при оформлении результатов контрольного мероприятия (см. Приложение 1 – письмо СГМУСП «Северное» от 19.07.2013 № 479)

Отметим, что в ходе проведения контрольного мероприятия не удалось получить документы, пояснения и информацию по многим вопросам таким как: формирование себестоимости, формирование выручки, распределение выручки по видам деятельности, неправомерное заключение договоров аренды и оказания коммунальных услуг, предоставления различных финансово экономических, статистических и производственных показателей деятельности Предприятия и первичных документов по её хозяйственным операциям. Только перечисление вопросов, по которым не предоставлена информация, занимает 5 страниц (приложение 2 к информации). По фактам непредставления запрашиваемой информации документов и пояснений контрольно-счётной палатой оформлено 5 актов о создании препятствий, 5 актов о не предоставлении и несвоевременном предоставлении документов, составлено 5 протоколов об административной ответственности. Мировыми судьями вынесено 5 постановлений о привлечении руководителя Предприятия к административной ответственности (на общую сумму 6 800, руб.).

В связи со значительным объёмом информации и документов, оформленных по результатам контрольного мероприятия, Контрольно-счётной палатой подготовлена краткая информация о результатах выполнения протокольного поручения.

Подробная информация о результатах контрольного мероприятия отражена в Отчёте и вышеперечисленных Актах.

Законом о государственных и муниципальных унитарных предприятиях предусмотрены случаи, создания ГУПов и МУПов:

*необходимости использования имущества, приватизация которого запрещена, в том числе имущества, которое необходимо для обеспечения безопасности Российской Федерации; необходимости осуществления деятельности в целях решения социальных задач (в том числе реализации определенных товаров и услуг по минимальным ценам), а также организации и проведения закупочных и товарных интервенций для обеспечения продовольственной безопасности государства;*

*необходимости осуществления деятельности, предусмотренной федеральными законами исключительно для государственных унитарных предприятий;*

*необходимости осуществления научной и научно-технической деятельности в отраслях, связанных с обеспечением безопасности Российской Федерации;*

*необходимости разработки и изготовления отдельных видов продукции, находящейся в сфере интересов Российской Федерации и обеспечивающей безопасность Российской Федерации;*

*необходимости производства отдельных видов продукции, изъятой из оборота или ограниченно оборотоспособной.*

Учитывая информацию, полученную в ходе контрольного мероприятия, в проверяемом периоде следует отметить, что осуществляемая СГМУСП «Северное» хозяйственная деятельность не соответствует условиям его создания.

Субсидии Предприятию предоставлялись в рамках региональных и местных Программ:

«Развитие агропромышленного комплекса в городе Сургуте на 2010 - 2015 годы» и «Развитие агропромышленного комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2011-2013 годах».

Информация об объёмах государственной помощи СГМУСП «Северное» в 2010, 2011, 2012 и 2013 годы, представлена в Таблице 1.

Таблица 1 (тыс.руб.)

| № п/п  | Наименование показателя                                                                                                   | Факт 2010 год    | Факт 2011 год     | Факт 2012 год    | факт на 01.04.2013 | ИТОГО за период   |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------|------------------|--------------------|-------------------|
| 1      | <b>Всего субсидий, в т.ч:</b>                                                                                             | <b>66 416,00</b> | <b>127 613,50</b> | <b>76 779,00</b> | <b>23 833,60</b>   | <b>294 642,10</b> |
| 1.1.   | <i>местный бюджет</i>                                                                                                     | 27 504,00        | 97 745,10         | 35 000,00        | 7 454,10           | 167 703,20        |
| 1.1.1. | на развитие животноводства                                                                                                | 21 096,00        | 65 901,00         | 24 545,00        | 4 964,10           | 116 506,10        |
| 1.1.2. | на развитие растениеводства                                                                                               | 6 408,00         | 31 844,10         | 10 455,00        | 2 490,00           | 51 197,10         |
| 1.2.   | <i>окружной бюджет</i>                                                                                                    | 38 912,00        | 29 868,40         | 41 779,00        | 16 379,50          | 126 938,90        |
| 1.2.1. | на развитие животноводства                                                                                                |                  | 18 058,80         | 26 217,00        | 10 744,20          | 55 020,00         |
| 1.2.2. | на развитие растениеводства                                                                                               |                  | 11 809,60         | 15 562,00        | 5 635,30           | 33 006,90         |
| 3.     | <b>реконструкция теплиц за счет местного бюджета</b>                                                                      |                  | <b>8 390,00</b>   |                  |                    | <b>8 390,00</b>   |
| 4.     | <b>за счет местного бюджета приобретены торговые павильоны</b>                                                            |                  | <b>1 060,00</b>   |                  |                    | <b>1 060,00</b>   |
| 5.     | <b>за счет местного бюджета приобретено оборудование для молочного цеха, часть из которого до сих пор не используется</b> | <b>2 142,50</b>  |                   |                  |                    | <b>2 142,50</b>   |
|        | <b>ИТОГО</b>                                                                                                              | <b>68 558,50</b> | <b>137 063,50</b> | <b>76 779,00</b> | <b>23 833,60</b>   | <b>306 234,60</b> |

В 2010 году средства бюджета округа предоставлялись непосредственно Предприятию, т.е. не проходили через бюджет города.

Общий объем финансирования за счёт бюджетных средств за проверяемый период составил более 306 млн. руб. За 2010 - 2012 годы Предприятию предоставлена государственная помощь<sup>1</sup> в размере 282 401,00 тыс. руб., в том числе в виде субсидий 270 808,5 тыс. руб. Финансовый результат предприятия без учета сумм субсидий за 2010-2012 годы - убыток в размере 255 935,00 тыс. руб. Однако, несмотря на столь значительный объем гос. помощи, кредиторская задолженность с 2010 года увеличилась на 15 923,00 тыс. руб. и составила на 31.12.2012 - 75 331,00 тыс. руб. По состоянию на 01.04.2013 кредиторская задолженность составила 84 840,00 тыс. руб.

Субсидирование Предприятия на основании показателей производства и реализации сельскохозяйственной продукции в период с 01.01.2010 по 31.12.2012 осуществлялось только за счёт средств бюджета округа. На местном уровне такая зависимость не предусматривалась. Размер субсидии на местном уровне рассчитывался как разница между доходами, с учетом окружной субсидии, и расходами. Фактически субсидия Предприятию

<sup>1</sup> П. 4 ПБУ 13/2000 «Учёт государственной помощи»: - «В бухгалтерском учёте формируется информация для учёта государственной помощи предоставленной в форме субвенций, субсидий (далее субвенции и субсидии именуются бюджетные средства), бюджетных кредитов (за исключением налоговых кредитов, отсрочек и рассрочек по уплате налогов и платежей и других обязательств), включая предоставление в виде ресурсов, отличных от денежных средств (земельные участки, природные ресурсы и другое имущество), и в прочих формах».

предоставлялась на основании расчетных (плановых) финансовых показателей (утвержденная смета доходов и расходов) по доходам и расходам без привязки к фактическим показателям по объемам реализации и производства продукции. При изменении сумм субсидий в течение текущего периода (увеличение субсидии) корректировались показатели финансового результата без учета производственных показателей.

Только с января 2013 года на местном уровне субсидия стала рассчитываться на основании ставок за единицу произведённой и реализованной с/х продукции. Контрольно-счётной палатой ранее высказывалось замечание о том, что принцип бюджетной поддержки за счёт средств местного бюджета, определённый Программой и установленный Порядком предоставления субсидий в 2010 - 2012 годах, *не способствовал стимулированию сельхозпроизводителей к наращиванию производственных мощностей, объёмов реализации и снижению затрат, так как рассчитывался на основании плановых показателей финансовой деятельности* (заключения КСП от 04.05.2011 № 41 и от 27.12.2011 №03-10-119/11(07)).

В нарушение постановления Правительства ХМАО-Югры от 19.10.2010 № 263-п, от 22.02.2008 № 42-п Предприятием неправомерно включены в расчёт предоставленной субсидии объёмы реализации свиней живым весом, приобретенных у сторонних производителей, а также мяса и мясопродукции, изготовленной из покупной говядины и свинины. Размер субсидии, предоставленной за счет средств окружного бюджета за реализованную мясопродукцию и свиней живым весом, неправомерно включенный в расчет составил 562 177,91 руб., в том числе:

- в 2010 году в сумме 70 972,94 рублей;
- в 2011 году в сумме 491 204,97 руб.

Всего в проверяемом периоде Предприятием приобретено 30,353 тн. свиней в живом весе, 2,162 тн. мяса свинины и 3,843 тн. говядины. В субсидируемые объёмы в 2010 и 2011 годах включено производство колбасной продукции из покупного мяса свинины 0,482 тн. и говядины 1,366 тн., также в 2011 году в субсидируемые объёмы включено приобретение свиней живым весом на 10,984 тн.

Приобретение свиней живым весом в количестве 19,369 тн. за счет средств бюджета округа Предприятию не субсидировались. Субсидировался ли этот объём из средств местного бюджета или нет, определить не представляется возможным, т.к. фактически субсидировалась плановая разница между доходами и расходами.

На местном уровне Программа, Порядок и Соглашение о

предоставлении субсидий не исключают возможность направления бюджетных средств на компенсацию расходов по реализации продукции, приобретенной у сторонних сельхозпроизводителей, а также не предусмотрен механизм субсидирования сельхозпроизводителей в части обновления основных производственных фондов сельхозпроизводителей, хотя этот критерий отражен в целях Программ.

В проверяемом периоде в нормативно-правовых актах регионального и местного уровней, касающихся государственной помощи с/х производителей, не предусмотрено следующее:

- ответственность и последствия не достижения показателей ожидаемых результатов;
- не установлены и носят отсылочный характер сроки предоставления отчетности об использовании субсидии;
- не предусмотрен механизм возврата субсидии в случаях выявления нецелевого использования бюджетных средств, представления недостоверных сведений, а также нарушения условий Соглашения.

Объем субсидирования в 2011 году был наибольшим в проверяемом периоде (более 127 млн. руб.). Однако в 2011 году показатели реализации Программы ухудшились по сравнению с 2010 годом.

Планируемые и фактические показатели Программы отражены в Приложении 3 к информации.

В 2012 году наблюдался рост показателей по производству мяса, производству и реализации овощей:

- увеличение объемов производства мяса относительно к 2010 году составило 11,9 тн (или 2,3%), относительно к 2011 году – 111,8 тн (или 28,2%);
- увеличение объемов производства овощей относительно к 2010 году составило 155,1 тн (или 24%), относительно к 2011 году - 170,5 тн (или 27%);

Следует отметить, что на протяжении 2011 - 2012 годов ожидаемые темпы прироста объемов произведённой и реализуемой сельскохозяйственной продукции, предусмотренные Программой, не достигнуты.

В проверяемом периоде достигнут только один плановый показатель - в 2010 году – реализация мяса в живом весе, при этом объемы бюджетных ассигнований, предоставленных в виде субсидий, использованы Предприятием в 2010-2012 годах на 100%.

Остальные пять плановых показателей Программы в проверяемом периоде не достигнуты. Одной из причин не достижения плановых показателей является завышение (до 40%) их плановых значений.

Предприятием и ДИиЗО предпринимались попытки корректировки плановых показателей, но в связи с тем, что принятые показатели учтены при подписании округом и Министерством сельского хозяйства РФ соглашения по производству сельскохозяйственной продукции, в корректировке целевых контрольных показателей в сторону уменьшения отказано. Вместе с тем, округом предложено (исх. № 1464/09 и №618/10 от 19.04.2010) обратить внимание на создание предпосылок и развитие малых форм хозяйствования и выполнить показатели производства в 2010 году и последующие годы, активизировав работу с действующими сельхозпроизводителями и созданием новых сельхозпредприятий.

По результатам контрольного мероприятия сделан вывод о *некачественном* планировании целевых показателей ДЦП на муниципальном уровне и, как следствие, *неэффективном использовании* бюджетных средств, предоставляемых в виде субсидий СГМУСП «Северное» в рамках реализуемой Программы. Положения статьи 34 БК РФ не могли быть соблюдены уже на этапе утверждения Программы, принятия решений о бюджете так как:

- предусматривалось субсидирование части затрат (за счёт средств местного бюджета), расчёт которых производился исходя из необходимости достижения завышенных (недостижимых) показателей;
- искажён принцип достижения наилучших показателей Программы, потому как они не могли быть достигнуты.

Руководителем СГМУСП «Северное», специалистами ДИиЗО и Департамента по экономической политике причины *недостижения показателей*, предусмотренные Программой и Соглашениями, а также невыполнение Предприятием производственных планов объясняются в основном за счёт нехватки денежных средств (не выделение дополнительных средств, недофинансирование фактических затрат), а именно:

- 1) Невыполнение плана по производству овощей:
  - недостаток оборотных средств для своевременного приобретения семян, удобрений, средств защиты растений, что в последствии привело к слабому формированию растений, снижению урожайности, увеличению нестандартной продукции и раннему окончанию вегетации.
- 2) Невыполнение показателей по производству молока:
  - низкая продуктивность стада, по причине:
  - отсутствия сбалансированного рациона питания при кормлении в связи с отсутствием денежных средств на приобретение кормов;
  - невозможность своевременно и регулярно проводить лечебные мероприятия в связи с недостатком денежных средств на их приобретение;

- не обновление племенного ядра с 2003 года.

### 3) Невыполнение показателей по производству мяса:

- отсутствие сбалансированного рациона питания при кормлении молодняка крупного рогатого скота (далее - КРС) и свиней, необходимого для получения высоких среднесуточных привесов и продуктивности;

- невозможность своевременно и регулярно проводить лечебные мероприятия, что приводит к частым заболеваниям и падежу поросят, влияет на привес и продуктивность молодняка и взрослого поголовья;

- отсутствие необходимых условий для комфортного содержания свиней, в соответствии с зоотехническими и ветеринарными требованиями. Высокий износ производственных помещений, не эффективная работа вентиляции. В связи с отсутствием изолированных помещений внутри корпусов нет возможности вести систему содержания свиней «пусто - занято», что способствует распространению вирусных заболеваний и приводит к падежу поросят;

- отсутствие внедрённой системы, основанной на скрещивании трех пород «ландрас», «дюрок» и «крупная белая», для получения поместных поросят, увеличения поголовья и высоких продуктивных показателей свиней. С 2006 года не обновлялось поголовье основных свиноматок, хряков-производителей в результате снижены продуктивные характеристики.

Исходя из вышеизложенного не выполнены планы по реализации овощей, молока и мяса.

Исходя из информации, полученной в ходе проведения контрольного мероприятия, а также учитывая мнение, изложенное специалистами в области зоотехнии и ветеринарии ГАУ Северного Зауралья, следует отметить следующее.

В скотоводстве явных нарушений технологии содержания, кормления, разведения не выявлено, однако имеют место следующие недостатки:

- не проводится индивидуальный учёт молочной продуктивности коров (контрольная дойка), при необходимости его проведения не реже одного раза в месяц;

- продуктивность животных снижается вследствие отсутствия искусственного осеменения коров, позволяющего совершенствовать генетический потенциал животных;

- корма, закупаемые предприятием *в необходимом количестве*, не имеют сертификатов качества, в которых указана их питательная ценность. Невозможно судить об обеспеченности животных питательными веществами в соответствии с нормами, так как *отсутствует фактическая питательность кормов, отсутствуют утверждённые рационы кормления всех половозрастных групп животных*. Так, в 2012 году суточный

среднегодовой рацион коровы содержал 12,1 к.ед., что соответствует суточному удою 12 кг, фактический среднесуточный удой за этот период составлял 10,5 кг;

- при кормлении коров используется овощная гниль, что отрицательно сказывается на количестве и качестве молока.

*Справочно: овощная гниль при кормлении всех видов животных не используется, так как процесс гниения вырабатывает вредные для организма токсичные вещества, которые отрицательно влияют на жизнедеятельность животных и их продуктивность.*

- в хозяйстве отсутствуют схемы кормления телят до 6-ти месячного возраста, поэтому сложно проследить расход молока и обраты на выращивание телят этого возраста.

В свиноводстве выявлены следующие недостатки:

- Свинарники находятся в критическом состоянии, требуют глобальной реконструкции и модернизации производственного процесса, либо возведение нового современного откормочного свиного комплекса, что предусматривает значительные финансовые вливания.

Система очистных сооружений (хранилища для навоза) на момент осмотра полностью заполнена и требует реконструкции. В связи с тем, что навозохранилища заполнены, внутри помещений в навозных траншеях застаивается навоз, всё это нарушает параметры микроклимата. В свинарниках чувствуется загазованность, присутствие в воздухе аммиака, углекислого газа, сероводорода.

По информации, представленной Службой по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений ХМАО-Югры 10.06.2011 году проведено обследование территории СГМУСП «Северное», в результате выявлено 3 нарушения в отношении должностного лица, 4 в отношении юридического: отсутствие лимитов на размещение отходов, отсутствие разрешения на выбросы отходов в атмосферу, отсутствие оборудованных отстойников накопителей. Административный штраф в отношении должностного лица составил – 16 тыс. руб, в отношении юридического лица – 371 тыс. руб.

Общая сумма штрафов за нарушение в области ветеринарии и окружающей среды в проверяемом периоде составила за 2010 год - 20 тыс. руб., за 2011год - 450 тыс. руб., за 2012 год - 331, тыс. руб.

На предприятии отсутствует целенаправленный отбор и подбор животных, не сформировано племенное ядро основных свиноматок, от которых можно было бы отбирать молодняк для ремонта стада.

Относительно обновления поголовья, следует отметить:



- в 2009 году Предприятием приобреталось племенное поголовье на сумму 651,0 тыс. руб., в том числе, свинки в количестве 21 головы, хрячки в количестве 18 голов;

- в декабре 2011 года и марте 2012 года Предприятием приобретались свиньи у племенного хозяйства ООО «Комплекс» в количестве 80 (95) голов для воспроизводства (*справочно, по количеству поступивших свиней представлены противоречивые документы*). Однако, закупленные свиньи не относились к категории племенных и были выбракованы на откорм. Покупка откормочного молодняка изначально ставила под сомнение получение качественного племенного ядра и хороших результатов, так как существуют определённые различия в технологиях выращивания ремонтного молодняка и откормочного. При этом цена приобретения свиней в марте 2012 года превысила продажную цену собственных свиней, реализуемых предприятием населению живым весом в аналогичном периоде. В связи с вышеизложенным, руководство Предприятия неэффективно распорядилось денежными средствами в размере 1 896 722,0 руб.

На животных основного стада с 2010 года начисляется амортизация. Деньги амортизационного фонда, которые зарезервированы в выручке от реализации, могли бы использоваться на приобретение племенного скота. По итогам работы за 2011, 2012 годы получена прибыль, и соответственно, были условия для расширенного воспроизводства животных основного стада, однако, имеющейся возможностью руководство Предприятия не воспользовалось.

Из представленных документов следует, что количество хряков производителей в СГМУСП «Северное» значительно превосходит потребность хозяйства (50 хряков при потребности 24). Возможно численность хряков увеличена исходя из того, что качество самцов производителей и их возраст не соответствует рекомендованным значениям;

На Предприятии отсутствуют рационы кормления всех половозрастных групп свиней, следовательно, невозможно судить об обеспеченности свиней питательными веществами в соответствии с нормами кормления, что в свою очередь влияет на их продуктивность.

Вместе с тем, согласно, представленным к проверке документам расход кормов на 1 кг прироста живой массы в разрезе трех лет на предприятии составлял от 4,0 до 4,54 кормовых единиц. По данным передовых хозяйств на 1 кг живой массы расходуется от 3,5 до 4,5 кормовых единиц. То есть согласно документам поголовье получало необходимое количество кормов.

Не соблюдаются обязательные зоотехнические и ветеринарные нормы и требования по содержанию поголовья свиней (соблюдение принципа

«пусто-занято», отсутствие скученности). При этом несоблюдение указанных требований в свою очередь оказывает непосредственное влияние на привес и качество производимого мяса.

По мнению экспертов, принятые зооветеринарными специалистами меры по сохранению и преумножению поголовья животных должны быть признаны недостаточными.

Из имеющихся материалов следует, что в 2013 году в СГМУСП «Северное» зарегистрирована вспышка пастереллёза свиней, в результате которой 1313 животных заболело, 169 голов - пало, вынужденно убито - 399, правильно назначенное лечение привело к выздоровлению 745 голов свиней. Возникновение вспышки пастереллеза произошло по причине снижения от физиологической нормы рациона кормления свиноголовья и нарушений допущенных ветеринарными специалистами, работа которых должна быть направлена на предотвращение инфекционных болезней у животных.

По мнению экспертов ГАУ Северного Зауралья, работа ветеринарных специалистов СГМУСП «Северное» должна быть признана не достаточной, чему свидетельствует наличие в хозяйстве sporadических (единичных) и энзоотических (в конкретной местности) хронических инфекций, а также значительный падеж молодняка свиней. Причина неудовлетворительной оценки работы ветеринарных специалистов связана с отсутствием должного штата и квалификации ветеринарных работников, и не согласованностью действий с другими специалистами животноводства, обеспечивающими жизнедеятельность животных.

В марте 2013 года Предприятие обратилось на имя Главы города о согласовании дополнительных объёмов забоя поголовья КРС и свиней, в том числе основного стада (хряки, свиноматки, дойные коровы, быки) с целью пополнения оборотных средств для погашения кредиторской задолженности. На письме имеется отметка от 28.03.2013 «Согласовано» предположительно Главы города. Иного документа, подтверждающего согласование забоя продуктивного скота в адрес Контрольно-счётной палаты города не поступало.

За январь-май 2013 производство овощей по сравнению с производством за аналогичный период 2012 года ниже на 16,1 тн (или на 5%).

Низкие показатели по производству мяса в январе - мае 2013 года объясняются падежом свиней в январе 2013 года и массовой ликвидацией поголовья. Проверить фактическое наличие животных не представилось возможным, из-за отсутствия своевременного полного доступа к скоту в связи с эпидемией африканской чумы и несвоевременным отражением

первичных учётных документов на счетах бухгалтерского учёта (с задержкой от 2 до 4 месяцев) и, соответственно, невозможностью качественного проведения инвентаризации.

СГМУСП «Северное» не достаточно укомплектовано профильными специалистами. Согласно «Нормам времени на выполнение ветеринарных работ на животноводческих фермах, комплексах и птицефабриках» (от 09.12.1982) должно быть предусмотрено 7,5 штатных единиц ветеринарных специалистов различного уровня образования, фактически предусмотрено – 4, в период проверки в штате СГМУСП «Северное» числилось 2 специалиста с ветеринарным образованием, работу ветеринарного фельдшера выполнял специалист, имеющий не ветеринарное, а зоотехническое образование, что является нарушением.

На запрос проверяющих, документы руководителей и специалистов АУП, профильных специалистов, подтверждающие соответствие их квалификации занимаемым должностям за период 2010-2013 годы частично не представлены.

По мнению экспертов ГАУ Северного Зауралья, на предприятии не пропорционально выстроена система производства и переработки животноводческой продукции. В результате проверки установлено, *что ресурсы перерабатывающего направления деятельности гораздо больше производящей сырьё для переработки, в частности животноводства.*

По документам в 2010 и 2011 годах объём реализованного мяса превышал объём производства мяса в живом весе. Данный факт привлечённые специалисты объясняют следующими причинами:

- в объёмы реализации включена реализация продукции, произведённой из покупного сырья, а также объёмы реализации свиней живым весом, приобретённых Предприятием со стороны;
- большой удельный вес забитого и/или реализованного скота живым весом составляет молодняк, *не достигший среднего веса поголовья, находящегося на откорме.*

На протяжении проверяемого периода Предприятию предоставлялась субсидия при наличии у него просроченной кредиторской задолженности по НДС и обязательным платежам в фонды социального страхования. На окружном и местном уровне нормативно-правовыми актами установлено необходимое условие к получателям субсидии – отсутствие просроченной кредиторской задолженности по налоговым и иным обязательным платежам. В соответствии с письмом Минсельхоза РФ от 28.05.2007 № 17/2975 просроченной считается задолженность, не погашенная в установленные законодательством сроки. Сроки уплаты по НДС установлены п.6 ст. 226

НК РФ и составляют один день со дня фактического получения работником заработной платы. Для обязательных страховых и пенсионных платежей установлены законодательством сроки составляют не позднее 20-го числа текущего месяца и не позднее 15-го числа календарного месяца, следующего за отчетным.

В представленных ДИиЗО разногласиях отражено, что факт отсутствия просроченной кредиторской задолженности по налогам и иным обязательным платежам подтверждён справками из налогового и пенсионного органов. Однако, в представленных справках о состоянии расчетов указывается, что они не являются документом подтверждающим исполнение налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов. Наличие просроченной кредиторской задолженности установлено в ходе проведения контрольного мероприятия на основании данных бухгалтерского (налогового) учёта Предприятия.

Также у Предприятия отсутствовали документы, подтверждающие качество отдельных видов продукции в соответствии с законодательством о ветеринарии (сливки). ДИиЗО, как уполномоченный орган по предоставлению субсидии за счёт средств округа, в доказательство качества сливок, принимали ветеринарные справки, не предусмотренные законодательством о ветеринарии для подтверждения качества сливок, произведённых промышленным способом. По данному вопросу ДИиЗО представлены разногласия, которые учтены КСП как пояснения и не противоречат выводам по результатам контрольного мероприятия.

В связи с недостаточным контролем со стороны ДИиЗО и несвоевременным представлением Предприятием информации в Департамент, в реестр муниципального имущества не включены объекты основных средств, подлежащие включению на сумму 34 045, 89 тыс. руб.

В нарушение Федерального закона РФ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 № 161-ФЗ в проверяемом периоде Предприятием заключались крупные сделки без согласования собственника:

- договор подряда от 16.07.2012 № 313 с ООО «ТехМашКомплект» на сумму 4 816, 01 тыс. руб.

- договор поставки от 11.03.2013 № 71/2013 с ООО Мясокомбинат «Сургутский» на сумму 3 367,92 тыс. руб.

- произведена реализация Гасанову Фамиль Гасан Оглы 425 свиноматок и 49 хряков-производителей на общую сумму 1 474, 5 тыс. руб.

В нарушение п. 3.2.8. Положения о функциях учредителя и кураторов в отношении муниципальных организаций, утвержденного распоряжением

Администрации города от 01.06.2011 №1340, проверкой установлено наличие фактических и документально подтвержденных арендных отношений между СГМУСП «Северное» и ЗАО «Лотус-групп» в отсутствие правовых оснований и надлежащего (официального) согласования куратора, что позволяет сделать вывод об отсутствии надлежащего контроля ДИиЗО в части вопросов, связанных с распоряжением муниципальным имуществом и земельными участками.

Предпринимаемые руководством Предприятия меры не направлены на развитие основного производства. При отсутствии свободных оборотных денежных средств, растущей кредиторской задолженности, необходимости в обновлении поголовья скота, ремонте здания АБК, теплиц и прочее, на благоустройство гостевой автостоянки в 2012 году Предприятием затрачено 4 829 765,85 руб.

На Предприятии при наличии убыточных видов деятельности увеличен ассортимент выпускаемой продукции, которая не субсидируется из округа (кефир 3,2%, творог 2%, продукция цеха по переработке овощей, мясной продукции). Процесс увеличения ассортимента продукции подразумевает дополнительные затраты, не может носить массового характера (в части увеличения позиций ассортимента) и должен строго контролироваться. Отсутствие должного контроля и анализа, а также отсутствие субсидий на выпускаемую продукцию повлекло увеличение убытка предприятия. Следует отметить, что в августе 2012 года Предприятие обращалось в Департамент природных ресурсов и несырьевого сектора экономики ХМАО-Югры (исх. от 08.08.2012 № 502) по вопросу введения новых ставок субсидий за огурцы и помидоры солёные, капусту квашенную и получило отказ (исх. от 18.08.2012 №14-Исх. АПК-2314), в связи с тем, что предоставление субсидий предусмотрено с целью возмещения затрат на производство основных видов продукции в условиях нашего региона, «налаживание планово-убыточного нового производства продукции с участием средств бюджета автономного округа нецелесообразно».

В соответствии с постановлением Администрации города от 05.06.2012 № 4232 в целях благоустройства территории СГМУСП «Северное» переданы материальные ценности от муниципального бюджетного учреждения «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности» на общую сумму 37 646 144,0 руб. (песок более 1 млн. кубов и плиты ПДН 490 шт.) причем с целью благоустройства территории Предприятия. СГМУСП «Северное» в период с июля по октябрь часть песка 1 500 м<sup>3</sup> и почти все плиты ПДН в количестве 376 шт. использовали под строительство ярмарочной автостоянки, расположенной у административного здания по ул.

Маяковского, 14. Согласование собственника на строительство вышеуказанной автостоянки у Предприятия отсутствует.

В августе 2012 года между СГМУП «Северное» и ООО «СеверСпецМонтаж» (покупатель) заключен договор на реализацию 200 000 м<sup>3</sup> песка стоимостью 8 400,00 тыс. руб. Срок действия договора - до 31.12.2013. В адрес покупателя отпущен песок строительный в количестве 4 977 м. куб. на общую сумму 370,98 тыс. руб. Покупателем не выполнены условия авансирования. Информация о причинах несоблюдения условий договора и предпринятых мерах со стороны Предприятия не представлена. По факту не представления запрашиваемой информации составлены акты от 29.05.2013, от 04.06.2013.

Заключение указанного договора согласовано Постановлением Администрации города от 14.09.2012 № 7149. Согласование Администрацией города продажи части песка с целью покрытия кредиторской задолженности, вступает в противоречие с Постановлением Администрации города от 05.06.2012 № 4232, где указано, что передаваемые строительные материалы должны быть использованы в целях благоустройства территорий.

Со стороны Предприятия предоставлены пояснения, что использование оставшейся части песка для благоустройства территорий не планируется.

В результате чего Предприятием нарушен пункт 5 ПБУ 13/2000, согласно которому организация принимает бюджетные средства, включая ресурсы, отличные от денежных средств, к бухгалтерскому учету при наличии *уверенности*, что условия предоставления этих средств организацией будут выполнены. По мнению КСП, наличие у предприятия материальных запасов в таком количестве (1 007 804,640 м. куб. песка) и отсутствие планов для его дальнейшего использования искусственно завышает активы СГМУСП «Северное» на сумму 36 683,5 тыс. руб. и является неэффективным использованием материальных ценностей.

В ходе проверки первичных документов, на основании которых в соответствии с условиями соглашения выделялась субсидия из окружного бюджета на производство и реализацию продукции животноводства и растениеводства, выявлен ряд сделок, по которым однозначный вывод о факте совершения хозяйственных операций сделать не представляется возможным, в связи с тем, что:

1) подписи одного и того же покупателя в разных товарных накладных различны:

- при реализации свиней в октябре, ноябре 2011 года:
- разные подписи Нагиева М.Г. в различных товарных накладных на общую сумму 579 095 руб.;

- разные подписи Гасанова Г.Г. в различных товарных накладных на общую сумму 1 640 000 руб.

- при реализации основного стада в марте, апреле, мае, июне 2013 года:

- разные подписи Мурзабекова Б.У. в различных товарных накладных на общую сумму 173 240 руб.;

- подписи Горячкиной Р.Г. в товарных накладных на общую сумму 171 200 руб. Кроме того, Горячкина Р.Г. - бывший работник СГМУСП «Северное», в приказе об увольнении и товарных накладных подписи различны;

- подписи Агатия Фёдора Ивановича (бывший работник предприятия) в товарной накладной на сумму 21 250 руб. и на заявлении об увольнении различны;

- подписи получателя на товарной накладной на сумму 54 000,0 руб., выписанной на Гасанова Валерия Расуловича и на товарных накладных на общую сумму 51 500,0 руб., выписанных на Горячкину Р.Г. идентичны.

2) подписи в товарных накладных не соответствуют подписям в договорах при одинаковой расшифровке Ф.И.О.:

- реализация салата и зелени в апреле - мае 2011 года ООО «Фрутимпорт» (г. Екатеринбург) на сумму 1 787 900,0 руб.;

- реализация зелёного лука в 2012 году ИП Бушмановой Ю.И. на сумму 2 886 415,0 руб.

Кроме того, имеют место первичные документы (товарные накладные) ООО «Фрутимпорт», в которых отметки об отпуске, а в случае покупки, о получении, проставляют те же сотрудники, что и у контрагентов ИП Гурбанов Р.Н., ИП Гумметов И.М. (Субботина, Рябова, Мамедов, Мехтиев Р.И.), что также не позволяет сделать однозначный вывод о факте приобретения и реализации по данным контрагентам.

При проверке исполнения муниципального контракта от 22.09.2010 № 107 поставщиком ООО «Тендер Групп» не соблюдены сроки поставки и монтажа ниже перечисленного оборудования, кроме этого установлено:

- вместо предусмотренного контрактом оборудования («Установка пастеризационно-охладительная автоматизированная трубчатая П8-ОПО-0,5М»), стоимостью 1 446 725,00 руб. производительностью 500 литров в час смонтирована установка другой модификации (П8-ОПО-2,5М производительностью 1000 литров в час) что делает её невозможной к использованию в единой технологической цепочке с уже установленным упаковочным оборудованием. На основании оборотно-сальдовой ведомости в бухгалтерском учёте числиться «Установка пастеризационно-охладительная автоматизированная» без указания марки и мощности, а в инвентарной

карточке отражена «Электро пастеризационно-охладительная установка трубчатая П8-ОП-2,5М (1000л/ч). Согласно оценке специалистов Сургутской торгово-промышленной палаты (Акт экспертизы от 20.05.2013) рыночная стоимость данного оборудования на момент приобретения – 1 390 000,0 руб.;

- «Сепаратор-молокоочиститель ОСРП-1,5», стоимостью 200 000,0 руб.

Информационная табличка-шильдик с заводским номером и данными времени изготовления на корпусе сепаратора отсутствует. На момент проведения проверки оборудование не смонтировано, как технологическая единица не используется, находится в закрытом, неотапливаемом складе без упаковки. Проверить работоспособность данного оборудования в помещении склада без подключения технологических молочных линий не представляется возможным. Согласно оценке специалистов Сургутской торгово-промышленной палаты (Акт экспертизы от 20.05.2013) рыночная стоимость данного оборудования на момент приобретения – 259 000,0 руб.;

При исполнении второго муниципального контракта от 22.09.2010 № 106 заключённого с тем же поставщиком должен быть поставлен «Автомат для фасовки в пакеты Pure-Pak/Tetra-Rek-2000» стоимостью 1 942 488,75 руб. По документам (акт о приёме передачи ОС № 6 от 01.03.2011) ДИиЗО данное оборудование передано Предприятию, объект ОС введён в эксплуатацию и принят к учёту с инв. № 17204. На основании предоставленной инвентарной карточки объекта ОС от 12.04.2013 под тем же инвентарным номером в бухгалтерском учёте Предприятия числится уже «Упаковочный полуавтомат «Альтер-04». Фактически на момент осмотра установлен в молочном цехе «Упаковочный полуавтомат «Альтер-04». На момент осмотра полуавтомат находился в работоспособном состоянии, использовался по расфасовке в пакеты производимого в молочном цехе кефира. Согласно оценке специалистов Сургутской торгово-промышленной палаты (Акт экспертизы от 20.05.2013) рыночная стоимость данного оборудования на момент приобретения – 532 000,0 руб. Разница в стоимости оборудования подлежащего поставке и фактически установленного составила 1 410 488,75 руб. По мнению КСП, квалификация данного нарушения относится к компетенции соответствующих правоохранительных органов. Материалы по результатам контрольного мероприятия будут направлены в прокуратуру города. Акты приема-передачи от поставщика, документы о проведении монтажных и пуско-наладочных работ на оборудование, поставленное по муниципальным контрактам, в ходе контрольного мероприятия не представлены.

Предприятие обращалось с исковым заявлением в Арбитражный суд ХМАО-Югры о взыскании пени, штрафа по данному муниципальному



контракту (проведено семь судебных заседаний). 01.04.2013 вынесено определение об оставлении искового заявления без рассмотрения.

В результате неэффективно использованы средства местного бюджета в размере 200 000,0 руб., а также излишне начислено за период с 2011 по 2013 год амортизация по поставленному оборудованию: упаковочному полуавтомату «Альтер-04» и установке пастеризационно-охладительной П8-ОПО-2,5М в размере 419 643,72 руб., и, как следствие, завышены затраты на сумму амортизации в аналогичном периоде.

По договору купли-продажи от 06.10.2009 №18А в 2009 году у частного лица СГМУСП «Северное» приобрело автомобиль КАМАЗ-54105. В соответствии с договором оценочная стоимость автомобиля – 1 002 000,0 руб. Тогда как согласно оценке, данной Сургутской торгово-промышленной палатой (Акт экспертизы от 20.05.2013), рыночная стоимость автомобиля на дату приобретения 690 000,0 руб.

Автомобиль по состоянию на 20.04.2013 не эксплуатировался в связи с отсутствием специального полуприцепа, что привело к неэффективному использованию средств, представленных Предприятию в виде субсидии из средств окружного бюджета, в сумме 725 000,0 руб. Кроме того, продавец обратился с исковым заявлением о взыскании задолженности с Предприятия по данному договору купли-продажи в размере 277 000,0 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами. На дату рассмотрения дела в суде сумма задолженности составляла 177 000,0 руб., но из-за отсутствия на судебном заседании представителя СГМУСП «Северное» информация о частичном гашении задолженности не была учтена судом при принятии решения. В результате бездействия со стороны руководства и юридической службы Предприятие понесло дополнительные расходы в размере 100 000,0 руб.

В связи с тем, что в ходе проведения контрольного мероприятия выявлены многочисленные несоответствия в одних и тех же показателях произведённой и реализованной продукции в различных формах статистической отчётности и первичных учётных документах сделать вывод о достоверности отражения фактических объёмов реализуемой продукции не представляется возможным, в связи с чем, определить достоверность отраженных Предприятием доходов (как в бухгалтерском учете, так и заявленных для расчёта субсидии) также не представляется возможным.

В 2010 и 2011 годах на предприятии не был организован аналитический учет по видам товаров, продукции, работ, услуг. Провести анализ на сопоставимость данных, расчета финансового результата в разрезе видов деятельности предприятия не представляется возможным.

Не представляется возможным определить достоверность распределения объёмов выручки от реализации продукции собственного производства и перепродаваемой, отражаемой в отчётах материально-ответственных лиц по торговым точкам, имеющим в наличии один кассовый аппарат, либо без его наличия (выездная торговля, реализация со склада).

В марте 2013 года Предприятие получило согласование собственника на реализацию основного стада КРС и основных свиноматок (резолюция Главы города на письме Предприятия от 26.03.2013 №160, иного письменного согласования на реализацию продуктивного и рабочего скота в ходе контрольного мероприятия не представлено), в апреле получено согласование ДИиЗО от 25.04.2013 №07-01-14-6446/13-о о прекращении процесса воспроизводства свинополовья.

СГМУСП «Северное» реализацию свиней в живом весе в марте - апреле 2013 года осуществляло *по цене 50,0 руб. за 1 кг свиней весом от 70 кг и более (приказ по Предприятию от 04.03.2013 № 101-а-пр), свиноматок в живом весе по 20,0 руб. за 1 кг (приказ по Предприятию от 05.04.2013 №169-пр).*

Следует отметить, что цена реализации Предприятием свиней живым весом на основании приказов *в 2012 году составляла от 110 до 120 руб., 2011 году 95,0 - 100,0 руб., в 2010 году 85 – 120 руб. за 1 кг.*

Однако, имели место случаи реализации по ценам ниже установленных Предприятием:

- в 2010 году Гасанову Г.Г. свиньи живым весом реализовывались по цене от 50 до 75 руб., в 2011 году ему же по цене 80 руб. за 1 кг.;
- Абилову Э.С. по 70,0 руб. за 1 кг;
- Зайцеву В.Н. по 85,0 руб. и 70,0 руб. за 1 кг.;
- Канбулатову А.А. по цене 70,0 руб. за 1 кг.

Из имеющихся документов следует, что всего за апрель - май 2013 года продано 887 голов свиней, в том числе: 547 свиноматок общим весом 93 187 кг по цене 20,0 руб. за 1кг живого веса на общую сумму 1 863 740,0 руб.; 49 хряков – производителей, общим весом 14 280 кг по цене 5,0 руб. за 1кг живого веса на общую сумму 71 400,0 руб.

Цена реализации в апреле – мае 2013 года 1 кг. живого веса основных свиноматок составила 10 - 12% от фактической себестоимости, отражённой в бухгалтерском учёте на момент реализации. Цена реализации 1кг живого веса хряков – производителей составила 3,1 % от их фактической себестоимости, отражённой в бухгалтерском учёте на момент реализации.

Обращаем внимание, что 49 хряков-производителей, реализованных Гасанову Фамиль Гасан Оглы по товарной накладной б/н от 15.06.2013 живым весом 14 280 кг, переведены из основного стада на откорм 13.05.2013

живым весом 5 564 кг. Таким образом, за месяц вес хряков увеличился на 8 716 кг или в 2,57 раза от собственного веса, средний привес каждой головы составил 177 кг., что не поддается объяснению и не может соответствовать действительности. Максимальный суточный привес наиболее скороспелой породы свиней – Дюрок зарегистрирован в США и составляет 1016 грамм в сутки. (<http://webfermer.narod.ru/durok.htm>), т.е. максимальный привес за 32 дня 49 голов хряков мог составить 1 593,08 кг.

В результате выборочного анализа первичной документации, подтверждающей объёмы реализации огурцов за апрель - май 2011 года, установлено, что при реализации огурцов на сторону (не через собственную сеть) самая высокая цена реализации установлена по СГМУП «КШП». Например, в мае месяце по товарным накладным от 03.05.11 № 3948, 05.05.2011 № 4024, 06.05.2011 № 4044 СГМУП КШП реализовывались огурцы по цене 120,0 руб. за 1кг. В этом же периоде цена реализации огурцов другим покупателям была значительно ниже: ОАО «Юграторг» цена реализации 70,0 руб. за 1кг, ИП Махбузов цена за 1 кг 60,0 руб., КГМУТП «Сияние Севера» цена за 1 кг 80,0 руб. Аналогичная ситуация отмечена в апреле 2011 года.

В ходе проверки установлено, что Предприятие, именуя себя в договорах как «Энергоснабжающая организация», «Исполнитель», «Поставщик» оказывает коммерческим организациям, индивидуальным предпринимателям услуги по теплоснабжению, водопотреблению и водоотведению, подаче электроэнергии, а именно:

- ИП Кирьязиевой М.Г. по договору от 01.11.2011 № В-12 на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения;
- ИП Мирзоеву М.М. по договору от 01.08.2011 № 26/2011 на оказание услуг по водоотведению;
- ИП Вдовенко А.А. по договору от 01.01.2012 № 06-хв/2012 на услуги холодного водоснабжения и водоотведения;
- ООО «УК Галерея» по договору от 01.01.2012 № 05-хв/2012 на услуги холодного водоснабжения и водоотведения;
- ООО «Сити Сервис» по договору от 01.02.2012 № 18/2012 на услуги холодного водоснабжения и водоотведения;
- ООО «СтройАльянс» по договору от 01.07.2012 № 21/2012 на услуги холодного водоснабжения и водоотведения;
- ООО «Северный похоронный дом» по договору от 01.01.2012 № 8-э/2012 на возмещение расходов по электроэнергии;
- ИП Абдуллаеву М.Ш. по договору от 01.01.2012 № 10-э/2012 на возмещение расходов по электроэнергии;
- ЗАО «Лотус-Групп» по договору от 01.07.2011 № 160-э/2012 на возмещение расходов по электроэнергии (при этом нумерация договора – от 2012 года, а заключен договор – в 2011 году, расчет стоимости – от 01.11.2011, акт разграничения балансовой

принадлежности – от 2012 года);

- ООО «Холдинг Групп» по договору от 01.01.2012 на пользование тепловой энергией в горячей воде № 09-т/2012;

- ИП Мокнич А.М. по договору от 01.05.2012 на пользование тепловой энергией в горячей воде № 07-тэ/2012;

- ООО «Сити Сервис» по договору от 01.02.2012 на пользование тепловой энергией в горячей воде № 18У/2012;

- Общественное объединение «Детско-юношеский конно-спортивный клуб» по договору от 01.02.2012 на пользование тепловой энергией в горячей воде № 4-т/2012.

За 2011 год объём выручки за оказанные коммунальные услуги составил 1 576,04 тыс. руб., за 2012 год – 877,00 тыс. руб.

При этом, в хозяйственном ведении, на балансе Предприятия отсутствуют сети тепло - и водоснабжения, водоотведения, электросетевого хозяйства. Вышеуказанные объекты (кроме ОО «Детско-юношеский конно-спортивный клуб» и ЗАО «Лотус-Групп», находящихся на территории п. Белый Яр) находятся на территории СГМУСП «Северное» в городе Сургуте – Маяковского д. 14. По договорам на оказание коммунальных услуг объектов, расположенных на территории города, Предприятие должно было выступать в роли абонента, а получатели услуг в роли субабонента.

На балансе Предприятия учитываются объекты: «Здание котельной» (инв. № 010024) с 01.01.1985 – 542 116,0 руб., «Котельная ВВД» (инв. № 010013) с 01.01.1987 – 3 418 342,78 руб., «Пристройка к котельной» (инв. № 010007) с 01.01.1982 – 88 932,0 руб. Вышеуказанные объекты находятся на земельном участке, предназначенном для сельскохозяйственного использования, расположенным в п. Белый Яр (животноводческий комплекс). В котельной установлен один паровой котёл и два водогрейных котла. Котельная работает на газу.

По договору с ОО «Детско-юношеский конно-спортивный клуб» Предприятие оказывает услуги теплоснабжения.

В соответствии с действующим законодательством Предприятие не имеет право предоставлять коммунальные услуги как в городе Сургуте, так и на территории посёлка Белый Яр. Данные виды деятельности относятся к лицензируемым, коммунальные объекты должны быть зарегистрированы должным образом, отсутствуют лицензии, деятельность не зарегистрирована в ИФНС, тарифы по оказываемым услугам подлежат регулированию региональной службой по тарифам ХМАО – Югры, должны быть получены соответствующие допуски Ростехнадзора и Роспотребнадзора, необходимо осуществлять лабораторный производственный контроль за качеством холодной и горячей воды.

В ходе проверки запрошены письменные пояснения по вопросу правомерности и необходимости оказания услуг по теплоснабжению,

водопотреблению, подаче электроэнергии сторонним организациям, а также на основании каких нормативов, показателей приборов учета или других измерителей Предприятием производился расчет количества потребляемых услуг в разрезе каждого получателя. Пояснений не получено, документы не представлены, данный факт отражен в акте от 14.05.2013 по фактам создания препятствий в проведении контрольного мероприятия.

Предприятием заключены договоры аренды без согласования собственника, что является нарушением Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности:

- ЗАО «Лотус-Групп»: от 01.01.2010, от 01.01.2011, от 01.12.2011, дополнительное соглашение от 30.10.2011 № 1, для принятия ж/д цистерн и перевалки ГСМ (дизельное топливо, бензин).

- с ИП Шевцов М.В. - от 26.12.2009 № А-26/12-2009 (установка терминала для приема платежей от физических лиц);

- с ИП Хусаиновой Л.А. – от 14.12.2009 № А-14/12-2009, дополнительное соглашение от 01.03.2010 № 1 (помещение площадью 79,3 кв. м по ул. Маяковского, 14);

- с ООО «Транснаб-М» - от 01.01.2010 № А-01/01-2010 (помещение площадью 15,5 кв. м по ул. Маяковского, 14);

- с ООО «Троя» - от 31.12.2011 № 31/12 (рекламное место на фасаде здания по ул. Маяковского, 14);

- с ЗАО СФ «Агростройкомплект» - от 01.01.2010 № А-01/01-2010, дополнительное соглашение от 01.03.2011 № 1 (помещение площадью 22,4 кв. м по ул. Маяковского, 14);

- с ИП Блинов А.Г. – договоры от 01.07.2010 № А-01/07-2010, от 01.10.2010 № А-01-02/07-2010 (установка терминала для приема платежей от физических лиц).

Также установлено, что с ООО «Энергоремонт» (арендатор) без согласования собственника заключен договор аренды от 01.09.2012 № 02/09 на временное владение и пользование объектов электросетевого хозяйства. При этом, на балансе Предприятия объекты электросетевого хозяйства не учитываются, а именно: КРУН – 1 шт., ВЛ-10 кВ – 0,3 км, КЛ-10 кВ – 0,89 км, ТП-2\*630 кВА – 1 шт., ВПП-10 – 6 шт.

В ходе проверки запрошены письменные пояснения (запрос от 12.04.2013) под какими инвентарными номерами учитываются на балансе Предприятия данные объекты. Пояснений не получено, соответствующая информация по данному запросу отражена в акте от 14.05.2013 по фактам создания препятствий в проведении контрольного мероприятия.

В связи с несоответствием площади, фактически сдаваемой в аренду

ООО «Северное» (92,4 м<sup>2</sup>), и площадью, сдаваемой в аренду по договору (50,8 м<sup>2</sup>), Предприятием недополучено за 2012 год и в период с января по март 2013 года 19 581,15 руб.

В ходе проверки запрошены расчеты арендной платы по договорам с ООО «Энергоремонт», ООО «ЭкоГрад», ООО «Троя», ООО «Лотус-Групп», ИП Джумко Ю.А., а также пояснения, на основании каких нормативных документов произведены расчеты. Расчеты и пояснения не получены, данный факт отражен в акте от 14.05.2013 по фактам создания препятствий в проведении контрольного мероприятия.

В связи с вышеизложенным, достоверность произведенных расчетов по арендной плате проверить не представляется возможным.

Следует отметить, что по договорам с ЗАО «Лотус Групп» в марте 2012 года Предприятие обратилось в ДИИЗО за разъяснениями о возможности продления или прекращения договорных обязательств. Специалисты Департамента пояснили, что правовые основания для заключения договора аренды отсутствуют. В целях урегулирования вопроса о заключении договора аренды Предприятию следует: зарегистрировать требуемое право собственности и право хозяйственного ведения на Тупик; получить предварительное письменное согласование ДИИЗО на сдачу в аренду Тупика; заказать оценку рыночной стоимости Тупика; провести аукцион на право заключения договора; по итогам аукциона заключить договор аренды, и в случае установления срока аренды один год и более, зарегистрировать данный договор в органах, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним; после регистрации права хозяйственного ведения на все объекты, расположенные на данном земельном участке, обратиться в ДИИЗО с заявлением о предоставлении земельного участка в аренду.

На запрос о правомерности заключения договора аренды с ЗАО «Лотус-Групп» в 2010, 2011, 2012 годах и по настоящее время Предприятием представлены два письма ЗАО «Лотус-Групп» в ДИИЗО с просьбой заключить договор аренды для выполнения погрузочно-разгрузочных работ. На одном письме от 05.10.2012 имеется виза «директору Предприятия рассмотреть возможность продления на 6 месяцев», на другом от 26.02.2013 отметка «согласовано на 6 месяцев». Подпись на визах без расшифровки, предположительно предыдущего директора Департамента С.М. Полукеева. Согласно устным пояснениям руководства Предприятия данные письма являются согласованием ДИИЗО на заключение договоров аренды с ЗАО «Лотус-Групп». Данный довод не может быть учтён, так как официальный документ-согласование, исходящий от имени собственника, в качестве

обязательных реквизитов должен содержать его номер и дату.

Согласно информации, представленной ДИиЗО СГМУСП «Северное» за разрешением на сдачу в аренду железнодорожного тупика не обращалось, разрешения не выдавались.

Железнодорожный тупик и прилегающая к нему территория площадью 0,85 га расположены на земельном участке, переданном в аренду СГМУСП «Северное» по договору от 18.12.2012 № 899. На момент проведения проверки договор аренды не зарегистрирован. Дополнительным соглашением от 30.10.2011 № 1 внесены изменения: продлить срок действия договора аренды на 6 месяцев – по 31.05.2013 в целях уборки, демонтажа и вывоза имущества арендатора.

Таким образом, в нарушение статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, Предприятием заключены договоры аренды с ЗАО «Лотус-Групп» без согласования собственника и при отсутствии государственной регистрации права хозяйственного ведения на объект «Тупик железнодорожных путей».

Нарушение законодательства в части отсутствия согласования договора аренды железнодорожного тупика отражено также в акте КРУ Администрации города от 01.07.2011.

В проверяемом периоде Предприятие арендовало у Администрации города:

- земельный участок, расположенный в г. Сургуте по ул. Маяковского, 14, для размещения тепличного комплекса, площадью 8,4 га. до 21.01.2012. В предоставлении земельного участка на новый срок Предприятию в момент обращения отказано. Согласно актам сверки, по состоянию на 21.01.2013, кредиторская задолженность по аренде данного участка составила 3 318 163,68 руб. Постановлением Администрации от 30.05.2013 № 3658 «О предоставлении земельного участка на новый срок СГМУСП «Северное»» Предприятию предоставлен вышеуказанный земельный участок на новый срок (в связи с непредставлением договора аренды срок аренды определить не представляется возможным. Информации о том погашена кредиторская задолженность или нет не представлена);

- земельный участок, расположенный в г. Сургуте по ул. Маяковского, 14 площадью 2 153 кв. м, для использования под гостевую автостоянку от 16.01.2013 № 24. Срок аренды до 10.12.2017, арендная плата на 2013 год – 29 053,85 руб.;

- земельный участок, расположенный в п. Белый Яр, площадью 118 154 кв. м для сельскохозяйственного использования. Срок аренды до 04.12.2061, арендная плата за 2012 год – 2,35 руб.;

- земельный участок, расположенный в п. Белый Яр, площадью 13,7696 га для выпаса крупного рогатого скота по договору аренды с Администрацией Сургутского района от 26.03.2012 № 8829 сроком на 5 лет. Арендная плата в год – 37,18 руб.

В акте контрольного мероприятия КСП по СГМУСП «Северное» отражены факты, не позволяющие однозначно сделать вывод о достоверности сделки по приобретению кормов (комбикормов) общим весом 641 661 кг на общую сумму 4 432 783,58 руб.

Также в ходе проведения контрольного мероприятия установлены многочисленные нарушения законодательства о бухгалтерском учете в проверяемом периоде.

Многочисленные нарушения по учету имущества и, как следствие, искажение данных реестрового учета у собственника имущества и бухгалтерского учета у Предприятия.

В приложении 3 к настоящей информации отражены краткие итоги контрольного мероприятия в суммовом выражении.

Разногласия, предоставленные Предприятием и ДИиЗО по результатам рассмотрения Актов контрольного мероприятия носят пояснительный характер и не противоречат выводам КСП и не содержат документов, опровергающих выводы КСП.

По результатам рассмотрения проекта отчета Коллегией КСП принято решение о предоставлении дополнительной возможности Предприятию и Куратору представить оправдательные документы по фактам нарушений. Повторно представленные материалы также, в основном, носят пояснительный характер и не опровергают выводов КСП.

Рассмотренный Коллегией Контрольно-счётной палаты отчёт по результатам контрольного мероприятия, с учётом принятых разногласий, приложением актов контрольно-счётной палаты и привлечённых специалистов, разногласий и заключений на разногласия направлены Главе города, Председателю Думы города. Копия отчета по результатам контрольного мероприятия будет направлена в прокуратуру города.

ДИиЗО и СГМУСП «Северное» направлены представления об устранении выявленных нарушений.