

ПРОТОКОЛ № 28

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов».
2. О работе муниципальных унитарных предприятий города за 2013 год.
3. О нормативах финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения городской округ город Сургут.
4. О нормативах отчисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий в доход бюджета городского округа город Сургут.
5. Об установлении размера компенсации расходов по оплате коммунальных услуг отдельным категориям граждан.
6. О возможности изменения производственной программы городского автобусного маршрута № 45 в целях повышения качества транспортного обслуживания населения.
7. О письме директоров управляющих компаний о внесении изменений в нормативные правовые акты Администрации города, регулирующие вопросы по содержанию детских (спортивных) площадок и их элементов, расположенных на придомовых территориях многоквартирных домов.

г. Сургут
09.06.2014

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 5:

- | | |
|---------------------------|---|
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы города,
председатель комитета |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Куза Р.Р. | – по избирательному округу № 5,
заместитель председателя комитета |
| Болотов В.Н. | по избирательному округу № 6 |
| Дьячков Е.В. | – по избирательному округу № 25,
заместитель Председателя Думы города, |
| депутаты Думы города – 6: | |
| Слепов М.Н. | – по избирательному округу № 13 |
| Пономарёв В.Г. | – по избирательному округу № 14 |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16 |

Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Сазонов О.А.	– по избирательному округу № 21, заместитель Председателя Думы города
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.12.2013 № 455-V ДГ «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Напомнила о том, что после внесения проекта решения 06.06.2014 в Думу города были направлены поправки к проекту решения.

Проинформировала об основных изменениях в бюджет города с учётом данных поправок.

Сообщила, что:

- 1) проектом решения предусматривается уточнить объём межбюджетных трансфертов в связи с изменениями, которые доведены округом на дату составления материалов;
- 2) объём межбюджетных трансфертов изменился на 57 млн. рублей;
- 3) также проектом решения предложены изменения в части собственных средств городского бюджета:
 - а) увеличение неналоговых доходов на 172 млн. рублей;
 - б) уточнение объёмов источников финансирования.
 Основное: предлагается увеличить сумму возврата кредита Европейскому банку реконструкции и развития (далее ЕБРР) для обеспечения досрочного погашения кредита в текущем году;
- 4) суммарные изменения по расходам со знаком «минус»: в проекте решения предусмотрено уточнение

по предложению главных распорядителей бюджетных средств (далее – ГРБС);

5) проектом решения предусмотрен ряд изменений, не влияющих на параметры городского бюджета: перемещение внутри смет ГРБС (уточнены все текстовые части проекта).

Обратила внимание на предложенное значимое изменение: возможность случаев авансирования расходов для приобретения жилых помещений для участия в долевом строительстве для обеспечения жильём соответствующих категорий граждан в рамках окружных инвестиционных программ.

Сообщила, что изменения в бюджет города на 2015 – 2016 годы вносятся исходя из изменений 2014 года (возврат кредита ЕБРР и остаток средств, который сложится по итогам 2014 года).

Отметила, что 09.06.2014 поступило заключение Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП), которое направлено всем ГРБС. Заключение в рабочем порядке детально отрабатывается с КСП, но информацию по каждому пункту Администрация города сможет подготовить только к депутатским слушаниям 16.06.2014. Если мнение Администрации города и КСП будет согласовано, при необходимости соответствующие поправки будут подготовлены.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) на проект решения имеется заключение КСП.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что:

- 1) КСП проведена экспертиза проекта решения;
- 2) в ходе проведения экспертизы рассмотрено наличие экспертно-аналитических обоснований;
- 3) заключение КСП от 06.06.2014 и дополнение от 09.06.2014 года направлены в Думу города и Главе города.

Осветила основные моменты, изложенные в заключении КСП на проект решения:

1) в настоящее время с Администрацией города идёт согласование таблицы поправок по вопросу уменьшения расходов на 158,3 тыс. рублей в связи с ошибками в локально-сметном расчёте на капитальный ремонт сетей теплоснабжения;

2) департаменту архитектуры и градостроительства Администрации города (далее – ДАиГ) необходимо активизировать работу по взысканию необоснованного обогащения за незаконное размещение рекламных конструкций с целью пополнения городского бюджета и предотвращения образования значительной дебиторской задолженности (из начисленной суммы 22 млн. рублей получен 1 млн. рублей, то есть 3 %);

3) в расходах ДАиГ предусмотрены бюджетные ассигнования на снос объекта недвижимости «Комплекс капитального ремонта автобусов», расположенного по адресу: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, д. 17, в сумме 9,5 млн. рублей, но стоимость работ однозначно определить невозможно, так как в представленных документах отсутствуют акт, заключение или отчёт о техническом состоянии объекта, проект организации работ с указанием этапов и видов данных работ (наличие данных документов предусмотрено требованием СНИП);

4) проектом решения предлагается дополнить случаи 100 % авансирования муниципальных контрактов.

Обратила внимание на то, что в контрактах в обязательном порядке необходимо предусмотреть обеспечение их исполнения в размере аванса, в соответствии со ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Отметила, что КСП считает возможным рекомендовать Думе города рассмотреть проект решения с учётом заключений КСП.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить дополнение текстовой части проекта решения Думы города пунктом 14 части 32 «14) технологическое присоединение энергопринимающих устройств».

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что авансовые платежи практически не применяются при расходах городского бюджета, за исключением отдельных статей, которые утверждены решением Думы города. Постановлением Правительства РФ установлен порядок оплаты электроэнергии (предусматривается предоставление аванса по периодам года). Данная норма предложена в связи с необходимостью её практического применения. В основном данная норма касается казённых учреждений, когда МКУ «ДЭАЗиИС» производится оплата электроэнергии, потребляемой социальными объектами.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить пункт 4 таблицы поправок в части авансирования расходов на куплю-продажу жилых помещений в муниципальную собственность и на долевое участие в строительстве в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Будет ли в данном случае гарантировано исполнение программы.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что данное изменение предложено ДАиГ. Если город сможет вступать в долевое строительство на стадии 70 % готовности жилья, то расширится круг потенциальных застройщиков, готовых участвовать в том, чтобы предложить муниципалитету жильё для переселения граждан определённой категории.

1. ОБСУЖДАЛИ: Увеличение бюджетных ассигнований на функционирование АПК «Безопасный город» (на техническое обслуживание и текущий ремонт в сумме 13 980 200 рублей, на информирование населения о системах видеонаблюдения, необходимости соблюдения правил

дорожного движения (в том числе о санкциях за их нарушение) в сумме 10 096 106 рублей)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, почему в настоящее время финансирование АПК «Безопасный город» предлагается обеспечить «полным рублём».

ВЫСТУПИЛА: Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»

Пояснила, что до конца 2014 года для рассылки уведомлений о санкциях за нарушения правил дорожного движения (далее – ПДД) необходимо 10 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, в чьи полномочия входит рассылка уведомлений.

ВЫСТУПИЛА: Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»

Пояснила, что рассылка уведомлений также относится к полномочиям муниципалитета, так как в муниципальной программе прописано: «информирование населения, в том числе предупреждение подросткового травматизма на дорогах города».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что КСП не согласна с увеличением ассигнований на данную статью расходов.

Согласился с тем, что безопасность на дорогах города очень важна и необходимо, чтобы АПК «Безопасный город» функционировал в полной мере, но он против отвлечения средств из местного бюджета.

Обратил внимание на то, что на стадии подготовки проекта решения обсуждалась иная сумма для функционирования АПК «Безопасный город» (ранее планировалось выделить 3,5 млн. рублей).

Попросил пояснить:

- 1) какие управленческие решения принимались УМВД России по г. Сургуту (далее – УМВД), Администрацией города для получения финансирования из округа;
- 2) информировался ли округ о том, что в городе сложилась катастрофическая ситуация с функционированием АПК «Безопасный город»;
- 3) почему в настоящее время необходимо выделять ассигнования, если средства из округа должны поступить осенью.

ВЫСТУПИЛ: Ерохов А.М. – начальник УМВД России по г. Сургуту

Пояснил, что ранее денежные средства запрашивались для рассылки 37 108 постановлений, которые вынесены системой АПК «Безопасный город» и не разосланы с января 2014 года. Таким образом, АПК «Безопасный город» работает «вхолостую».

Согласился, что для того чтобы разослать данные уведомления, необходима значительно меньшая сумма, но в настоящее время неизвестно, когда будут выделены деньги из округа, а уведомления будут скапливаться.

Пояснил, что с 2013 года УМВД постоянно обращается в округ по вопросу выделения денежных средств на обслуживание АПК «Безопасный город». Ведётся переписка с УМВД России по ХМАО – Югре, аппаратом Губернатора ХМАО – Югры. В результате округ готов выделить определённые денежные средства, поступление средств ожидается не ранее сентября 2014 года, после чего должны пройти конкурсы на выполнение данных работ. Таким образом, к выполнению данной работы возможно будет приступить только к концу 2014 года.

Заверил, что при необходимости переписка будет предоставлена в Думу города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что по итогам работы за 2012 год в 2013 году было наложено штрафов за выявленные нарушения ПДД на 79 млн. 500 тыс. рублей, но ни один рубль в бюджет города из этой суммы не попадёт.

Попросил пояснить: если в настоящее время предлагаемые средства будут выделены, возможно ли перераспределить данные средства в случае поступления денежных средств из округа.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что денежные средства на обслуживание АПК «Безопасный город» необходимо выделить.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Обратиться к депутатам Думы ХМАО – Югры по вопросу необходимости выделения денежных средств на функционирование АПК «Безопасный город».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что денежные средства на обслуживание АПК «Безопасный город» Администрация города у округа «просила, просит и будет просить». Работа в данном направлении проводится параллельно с УМВД.

Заверил, что при необходимости переписка по данному вопросу будет предоставлена в Думу города.

Пояснил, что при поступлении денежных средств из округа муниципальная часть будет замещена, будут внесены соответствующие изменения в бюджет города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Согласиться с выделением бюджетных ассигнований на функционирование АПК «Безопасный город» в сумме, предлагаемой Администрацией города.

2. Обратиться к депутатам Думы ХМАО – Югры по вопросу необходимости выделения денежных средств на функционирование АПК «Безопасный город». При подготовке обращения запросить у Администрации города переписку с Департаментом внутренней политики ХМАО – Югры по вопросу необходимости выделения денежных средств на функционирование АПК «Безопасный город»

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, обсуждался ли вопрос перераспределения неналоговых доходов округа в пользу муниципалитета, то есть возможность закрепления денежных средств, полученных от уплаты штрафов

за нарушение ПДД, на эксплуатацию АПК «Безопасный город».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что тема реформы межбюджетных отношений постоянно обсуждается, но в настоящее время согласованное решение между Правительством ХМАО – Югры и муниципальными образованиями не принято.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – заместитель председателя комитета

Попросил пояснить, обязательно ли получение уведомления для уплаты штрафа.

ВЫСТУПИЛ: Ерохов А.М. – начальник УМВД России по г. Сургуту

Пояснил, что получение уведомления является гарантией того, что гражданин проинформирован о своём правонарушении, кроме того, в случае неуплаты штрафа появляется возможность привлечь его к административной ответственности.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – заместитель председателя комитета

Попросил пояснить, какую сумму планируется выделить на отправку уведомлений.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что до конца 2014 года на отправку уведомлений планируется выделить 10 096 106 рублей, плановый расчёт на 181 тыс. нарушений.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что на доставку заказных писем правонарушителям ежемесячно планируется расходовать 840 тыс. рублей.

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Согласиться с выделением бюджетных ассигнований на функционирование АПК «Безопасный город» в сумме, предлагаемой Администрацией города.

2. Подготовить обращение в Думу ХМАО – Югры о необходимости выделения денежных средств на функционирование АПК «Безопасный город».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Выделить ассигнования на функционирование АПК «Безопасный город» в сумме 13 980 200 рублей на техническое обслуживание и текущий ремонт, в сумме 10 096 106 рублей на информирование населения о системах видеонаблюдения, необходимости соблюдения правил дорожного движения (в том числе о санкциях за их нарушение).

2. Подготовить обращение в Думу ХМАО – Югры о необходимости выделения денежных средств на функционирование АПК «Безопасный город».

2. ОБСУЖДАЛИ: Увеличение бюджетных ассигнований на снос объекта недвижимости «Комплекс капитального ремонта автобусов», расположенного по адресу: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, д. 17, в сумме 9 514 447 рублей

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что специалисты аппарата Думы города совместно с представителями МКУ «УКС» выезжали на данный объект недвижимости.

Пояснила, что претензии КСП заключаются в том, что ДАиГ к смете предоставлены не все обосновывающие документы, которые требуется предоставить в соответствии с требованием СНИП.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что обследование проводилось с помощью составления дефектных ведомостей, что подразумевает выезд на объект, производство обмеров, инструментальное

обследование объекта. После составления дефектных ведомостей была определена необходимая сумма для проведения работ.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что дефектная ведомость составлена без акта обследования, только по внешним источникам, внутрь здания специалисты ДАиГ не заходили, так как не смогли попасть, хотя специалисты аппарата Думы города вошли внутрь здания беспрепятственно.

ПРЕДЛОЖИЛА: Перенести рассмотрение вопроса на сентябрь 2014 года после предоставления ДАиГ всех необходимых документов.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что все документы будут доработаны. Отметил, что дефектной ведомостью определена стоимость работ по укрупнённым расчётам. В результате проведения конкурса на проведение работ их стоимость уменьшится.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) цель сноса данного объекта;
- 2) существует ли план использования данного земельного участка.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что данный земельный участок планируется сформировать для строительства объектов недвижимости для размещения мировых судей. Обязательство муниципалитета – очистить данный земельный участок и освободить его от всех обременений.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что возможно:

- 1) на данном земельном участке разместить парковку;
- 2) выполнение работ по сносу объекта передать застройщику.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города — главный архитектор

Пояснил, что под застройку планируется использовать не весь земельный участок, часть территории планируется использовать под обустройство парковки для зданий УМВД, городского суда и т.д.

Заверил, что Администрация города готова предоставить дополнительное обоснование планируемой застройки на данном земельном участке, в том числе акт обследования объекта.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поддержал предложение председателя профильного комитета Краснояровой Н.А.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить данную статью расходов из проекта решения.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Исключить из проекта решения бюджетные ассигнования на снос объекта недвижимости «Комплекс капитального ремонта автобусов», расположенного по адресу: г. Сургут, ул. 30 лет Победы, д. 17, в сумме 9 514 447 рублей.

3. ОБСУЖДАЛИ: Увеличение бюджетных ассигнований на замену барьерного ограждения на участке дороги Сургут – Аэропорт (ул. Аэрофлотская 1 п.к.) в сумме 13 331 888 рублей

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – заместитель председателя комитета

Попросил пояснить целесообразность расходов на замену барьерного ограждения на участке дороги Сургут – Аэропорт.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что барьерное ограждение на данном участке дороги не отвечает техническим требованиям. Администрации города ГИБДД УМВД России по г. Сургуту (далее – ГИБДД) направлено соответствующее предписание. Заменить барьерное ограждение предлагается в рамках устранения выявленных замечаний. Планируется произвести замену существующих дорожных отбойников на прямые.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – заместитель председателя комитета

Выразил мнение о том, что направлять расходы на замену барьерного ограждения нецелесообразно, так как существует объект, на котором необходимо срочно произвести ремонт фасада и кровли – здание второго корпуса МБОУ СОШ № 12, бывший детский сад «Сезам». В некоторых помещениях температура в зимнее время была ниже 10 градусов.

Отметил, что ремонт планируется провести только в 2015 году.

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить расходы на замену барьерного ограждения и направить денежные средства на выполнение ремонтных работ второго корпуса МБОУ СОШ № 12.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Отметил, что в настоящее время в округе проходит совещание по вопросам безопасности движения при Губернаторе ХМАО – Югры Комаровой Н.В. Губернатором ставятся жёсткие сроки для устранения выявленных недостатков.

Согласился с тем, что потребность в проведении ремонтных работ образовательных учреждений существует.

ВЫСТУПИЛ: Попов В.Г. – Глава города

Пояснил, что, если предписание не будет исполнено, на МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса» будет наложен штраф в размере 300 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) сколько предписаний ГИБДД получено Администрацией города;
- 2) состав данных предписаний;
- 3) на какую сумму выписаны предписания;
- 4) как определяется приоритетность выполнения предписаний.

Выразил мнение о том, что если существует план реализации предписаний, то, возможно, для этого необходимо планомерно закладывать средства в бюджете города.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) информация о том, сколько предписаний ГИБДД получено Администрацией города будет подготовлена дополнительно;
- 2) часть предписаний выполняется в рамках расходов на содержание и ремонт дорожно-уличной сети.

Отметил, что предложение о выделении 13 млн. рублей на замену барьерного ограждения внесено в связи с тем, что данное предписание не может быть выполнено в рамках расходов на содержание и ремонт дорожно-уличной сети.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что вопрос безопасности дорожного движения очень важен и «на нём не стоит экономить».

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить расходы на замену барьерного ограждения в проекте решения.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города до депутатских слушаний 16.06.2014 предоставить информацию о предписаниях, вынесенных ГИБДД Администрации города:

- 1) сколько получено предписаний;
- 2) на какую сумму;
- 3) как определяется приоритетность их исполнения;
- 4) механизм исполнения предписаний.

ВЫСТУПИЛ: Попов В.Г. – Глава города

Пояснил, что основная часть предписаний касается оборудования «лежачих полицейских» и пешеходных переходов, особенно возле детских образовательных учреждений, детских дошкольных учреждений. Администрация города старается выполнять предписания в рамках того финансирования, которое предусмотрено бюджетом города. Так как сумму в 13 млн. рублей сэкономить не представляется возможным, она предложена на рассмотрение депутатов Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что в данном случае депутаты Думы города вмешиваются в функционал исполнительной власти.

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить данную сумму в проекте решения.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что при исключении данной статьи расходов денежные средства на ремонт второго корпуса МБОУ СОШ № 12 направлены быть не могут, так как данное учебное заведение не входит в программу.

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Исключить данную статью расходов из проекта решения.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 1

(не принимается)

2. До депутатских слушаний 16.06.2014 отработать предписания вынесенные ГИБДД Администрации города:

- 1) сколько получено предписаний;
- 2) на какую сумму;
- 3) как определяется приоритетность их исполнения;

4) механизм исполнения предписаний.

3. Принять решение по данному вопросу на депутатских слушаниях 16.06.2014.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. До депутатских слушаний 16.06.2014 отработать предписания вынесенные ГИБДД Администрации города:
1) сколько получено предписаний;
2) на какую сумму;
3) как определяется приоритетность их исполнения;
4) механизм исполнения предписаний.
2. Принять решение по данному вопросу на депутатских слушаниях 16.06.2014.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – заместитель председателя комитета

Обратил внимание на то, что ему не понятен механизм решения вопросов по ремонту образовательных учреждений, которые выходят за рамки общей потребности, но являются аварийными.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Обратила внимание на то, что ежегодно депутаты Думы города обследуют все образовательные учреждения для определения объёма работ по их ремонту и выделения необходимой суммы из бюджета города.

Обратилась с вопросом к директору департамента городского хозяйства Администрации города: сможет ли он разобраться в вопросе ремонта второго корпуса МБОУ СОШ № 12.

ВЫСТУПИЛ: Попов В.Г. – Глава города

Отметил, что перечень объектов образования согласовывается с депутатами Думы города «до последней рамы и крыши» в рамках тех средств, которые были запрошены на данные цели. В 2014 году в бюджете города дополнительно были заложены средства на данные цели в объёме 150 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании принять
проект решения в представленной редакции с учётом
поправок и решения профильного комитета.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ:

1. Рекомендовать Думе города на 32-м заседании принять
проект решения «О внесении изменений в решение Думы
города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского
округа город Сургут на 2014 год и плановый период
2015 – 2016 годов с учётом поправок и решения постоянного
комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам
и имуществу.
2. Подготовить обращение в Думу ХМАО – Югры
о необходимости выделения денежных средств
на функционирование АПК «Безопасный город».
3. Администрации города до депутатских слушаний
16.06.2014 предоставить информацию о предписаниях,
вынесенных ГИБДД УМВД России по г. Сургуту
Администрации города:
 - 1) сколько получено предписаний;
 - 2) на какую сумму;
 - 3) как определяется приоритетность их исполнения;
 - 4) механизм исполнения предписаний.

II. СЛУШАЛИ: О РАБОТЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ ГОРОДА ЗА 2013 ГОД

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента
имущественных и земельных отношений Администрации
города

Проинформировала о том, что:

- 1) проектом решения предлагается принять к сведению
информацию о работе муниципальных унитарных
предприятий за 2013 год;
- 2) в информации к проекту решения отражены сведения о
работе 5 муниципальных предприятий, куратором которых
является департамент имущественных и земельных
отношений Администрации города (далее – ДИиЗО);

- 3) в информации не была отражена работа СГМУСП «Северное», которое находится в стадии ликвидации и СГМУП «Центральная аптека», которое акционировано (куратор ДИиЗО). ДИиЗО учёл замечание, поступившее из аппарата Думы города, по данным предприятиям информация подготовлена;
- 4) среднесписочный состав работников муниципальных предприятий остался неизменным по сравнению с прошлым годом и составил 1 069 человек (наибольшая часть составляют рабочие – 91,1%);
- 5) значительно увеличилась численность работников СГМУП «Комбинат школьного питания» (26 работников), так как в прошлые годы предприятие было не укомплектовано обслуживающим персоналом школьных столовых (ввиду роста числа учащихся);
- 6) произошло незначительное увеличение фонда оплаты труда (на 0,7 % – 2 млн. 598 тыс. рублей);
- 7) среднемесячная заработная плата составила 28 219 рублей (увеличение на 203 рубля);
- 8) среднемесячная выработка составила 99 тыс. рублей (выше на 0,86 тыс. рублей);
- 9) показатель чистой прибыли по сравнению с 2012 годом имеет тенденцию к уменьшению в связи с полученными убытками текущей деятельности за 2013 год по СГМУП «Книга» и СГМУП «Городской рынок»;
- 10) по СГМУП «Городской рынок» за 2013 год поступило имущества на общую сумму 2 млн. 304 тыс. рублей, выбыло имущества на общую сумму 5 млн. 647 тыс. рублей (списаны объекты в связи с ликвидацией торговли на территории рынка «Геолог», рынка «Вещевой»);
- 11) показатель фондоотдачи основных средств за отчётный период в сравнении с аналогичным периодом прошлого года незначительно уменьшился (на 19 коп.) и составил 2,09 рублей вследствие того, что показатель среднегодовой стоимости основных средств вырос на 9,9 %, а выручка от реализации (продажи) продукции увеличилась только на 0,9 %;
- 12) ввиду уменьшения чистой прибыли по итогам 2013 года и увеличения среднегодовой стоимости основных средств показатель фондорентабельности основных средств за отчётный период незначительно уменьшился (на 3 коп.), но имеет положительное значение (1 рубль 28 копеек);
- 13) выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг за 2013 год составила 1 269 910 тыс. рублей, что превышает

плановый показатель на 11 230 тыс. рублей или на 0,9 % и выше фактического показателя 2012 года на 11 051 тыс. рублей или на 0,9 %. В объеме выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг за 2013 год приходится:

а) 51,7 % – СГМУП «Сургутский хлебозавод» по производству хлеба и мучных кондитерских изделий, а также оптовой и розничной торговли хлебом и хлебобулочными изделиями;

б) 37,9% – СГМУП «Комбинат школьного питания» по осуществлению деятельности столовых при предприятиях и учреждениях на территории города и розничной торговли вне магазинов;

в) 4,9 % – СГМУП «Бюро технической инвентаризации» по оказанию услуг по технической инвентаризации и паспортизации, осуществлению технического учёта объектов капитального строительства, услуг по проектированию зданий и сооружений;

г) 4,3 % – СГМУП «Городской рынок» от сдачи в наём собственного недвижимого имущества, деятельности гостиницы;

14) себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг за 2013 год составила 918 527 тыс. рублей, что ниже планового показателя на 21 462 тыс. рублей или на 2,3 % и выше фактического показателя 2012 года на 9 327 тыс. рублей или на 1 %;

15) на изменение затрат на производство и продажу товаров, продукции, работ, услуг повлияли увеличение стоимости услуг сторонних организаций (услуги связи, электроэнергии, сырье, транспортные услуги и др.);

16) в течение 2013 года предприятиями принимались меры по сокращению расходов и снижению себестоимости проданных товаров, продукции, работ, оказанных услуг. В результате проводимых мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в целом по предприятиям достигнута значительная экономия по статье «Расходы на электроэнергию»;

17) кроме затрат на производство и продажу товаров, продукции, работ, услуг по основным видам деятельности, прочие расходы по муниципальным предприятиям составили 35 935 тыс. рублей (расходы по оплате услуг кредитных организаций, убытки по возврату хлебобулочной продукции с истекшим сроком хранения, налоги, расходы, не связанные с основными видами деятельности);

18) за 2013 год муниципальными унитарными предприятиями перечислены налоговые платежи в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды на сумму 212 767 тыс. рублей;

19) в 2013 году муниципальными унитарными предприятиями перечислено в бюджет городского округа город Сургут по итогам работы за 2012 год часть прибыли в размере 1 733 тыс. рублей, что составило к плану 102,3 %. Таким образом, муниципальные предприятия в полном объеме выполнили свои обязательства перед бюджетом города;

20) по итогам работы муниципальных унитарных предприятий за отчётный 2013 год в целом по предприятиям получена чистая прибыль в размере 7 778 тыс. рублей, в том числе: 2 предприятия получили убытки, которые составили 8 610 тыс. рублей, 3 предприятия после уплаты налогов и других обязательных платежей получили прибыль общей суммой 16 388 тыс. рублей;

21) дебиторская задолженность по состоянию на 01.01.2014 составила 43 389 тыс. рублей, что ниже дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2013 на 38 258 тыс. рублей или на 46,8 %;

22) в составе дебиторской задолженности наибольший удельный вес 40,6 % (17 616 тыс. рублей) занимает дебиторская задолженность по расчётам с покупателями и заказчиками, 38,44 % (16 677 тыс. рублей) задолженность с поставщиками и подрядчиками и 20,96 % (9 096 руб.) прочая дебиторская задолженность;

23) по характеру образования вся дебиторская задолженность по муниципальным унитарным предприятиям относится к нормальной задолженности, т.е. обусловлена ходом выполнения производственного цикла программ предприятий, а также действующими формами расчётов;

24) суммарная величина кредиторской задолженности за 2013 год уменьшилась по сравнению с 2012 годом на 5 326 тыс. рублей или на 4,4 % и составила 115 250 тыс. рублей;

25) в составе кредиторской задолженности за 2013 год наибольший удельный вес составляет задолженность перед прочими кредиторами, в т.ч. перед покупателями и заказчиками (35,37 %), расчёты с поставщиками и подрядчиками (22,5 %) и по оплате труда перед персоналом (20,37 %). По налогам и сборам кредиторская

задолженность составила 18,47 %, перед внебюджетными фондами – 3,29 %;

26) вся сумма кредиторской задолженности за 2013 год является текущей;

27) средние сроки возможного погашения задолженности перед кредиторами около 1,2 месяца (36 дней), что соответствует установленным требованиям;

28) наблюдается улучшение рентабельности продаж и рентабельности оборотного капитала в 2013 году по отношению к 2012 году у трёх предприятий и ухудшение – у двух предприятий;

29) в целом показатели отчётного периода, характеризующие финансовое состояние предприятий, соответствуют установленным критериям оценки платежеспособности и финансовой устойчивости муниципальных унитарных предприятий.

Отметила, что СГМУСП «Северное» и СГМУП «Центральная аптека» в 2014 году не будут осуществлять финансовую деятельность.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что согласно представленной информации по СГМУП «БТИ» идёт планомерное сокращение выручки вследствие конкуренции.

Попросил пояснить, какова цель существования данного предприятия.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что все муниципальные предприятия наравне с другими участниками рынка принимают участие в конкурсах на оказание услуг. СГМУП «БТИ» не включено в прогнозный план приватизации в связи с тем, что у предприятия находится база данных по жилому фонду, на сегодняшний день данная функция никем заменена быть не может. Администрация города не считает, что у предприятия складывается катастрофическая ситуация, так как прибыль у предприятия есть, планируется её рост, таким образом, предприятие на сегодняшний день стабильно.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) существовал ли план сокращения управленческих расходов СГМУП «Городской рынок»: если был, то кто его составлял и кто курировал;
- 2) если плана не было, то почему.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что план был, но в 2013 году управленческие расходы нельзя было снизить в связи с ликвидацией рынка «Геолог» (сокращение работников). Было известно, что в 2013 году предприятие будет убыточным. На следующий год запланировано уменьшение управленческих расходов на 2 млн. рублей. Кроме того, в 2013 году денежные средства были затрачены на благоустройство территории после сноса рынка «Строитель».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, что было сделано для того, чтобы повысить процент заполняемости торговых площадей рынка. Отметил, что после сноса рынков «Геолог» и «Строитель» планировалось перераспределить торговые места, за счёт чего сохранить доходную базу при сокращении затрат на содержание рынка.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что на сегодняшний день рынок готов принять предпринимателей, но нельзя их заставить прийти на торговые места.

Отметила, что для предпринимателей были созданы условия в рамках финансовых возможностей предприятия.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что складывается впечатление, что СГМУП «Городской рынок» получало доход только от рынков «Строитель» и «Геолог».

Напомнил о том, что мае 2013 года по запросу Думы города Администрацией города была предоставлена информация о том, что «на рынке «Вещевой», расположенном на

земельном участке общей площадью 15 825 кв.м., планируется произвести следующие виды работ:

- 1) косметический ремонт торговых павильонов № 1 (55 торговых мест, общая площадь – 820,8 кв. м.) и № 2 (59 торговых мест, общая площадь - 733,3 кв. м.) для обустройства новых торговых мест в общем количестве 114 мест. Ремонтные работы не производились с момента постройки павильонов в 1970-х годах. Стоимость работ ориентировочно составит 3 651 418 рублей;
- 2) обустройство теплотрассы (также необходимой для устройства противопожарного водоотвода) стоимостью 2 242 000 рублей;
- 3) снос аварийных павильонов № 3 и № 4 на рынке «Вещевой».

На месте сноса двух павильонов планируется создание автостоянки для организации ярмарочной торговли с машин площадью 2 400 кв. м. и строительство автомобильной стоянки для посетителей с заездом с пр-та Набережного площадью 2 470 кв. м (стоимость ориентировочно составит 2 837 300 рублей).

Общая стоимость работ на рынке «Вещевой» составит 13 359 281 рубль.

В планах работы предприятия СГМУП «Городской рынок» ликвидация рынка «Вещевой» предполагается в июле 2016 года».

Проинформировал о том, что по дополнительному запросу в июне 2014 года поступила следующая информация: «1. Для размещения рынка «Вещевой» Предприятию выделен земельный участок общей площадью 15 825,0 кв. м, на территории которого в 2013 году были расположены следующие объекты:

- магазин промышленных товаров № 1 общей площадью 820,9 кв. м;
- магазин промышленных товаров № 2 общей площадью 733,3 кв. м;
- магазин промышленных товаров № 3 общей площадью 757,8 кв. м;
- магазин промышленных товаров № 4 общей площадью 626,1 кв. м;
- административное здание общей площадью 88,9 кв. м;
- туалет общей площадью 60,9 кв. м;
- ярмарочная площадь с временными некапитальными (открытыми прилавками).

2. В 2013 году в связи с аварийным состоянием недвижимых объектов предприятием произведён снос магазинов № 3 и № 4.

3. Срок действия разрешения на право организации рынка «Вещевой» истекает 06.07.2014, и продление данного разрешения предприятием не планируется.

4. Предприятие планирует территорию рынка «Вещевой» использовать для размещения торгового комплекса с выделенной ярмарочной площадкой:

1) в помещения магазина № 1 планируется переместить предпринимателей, осуществляющих торговлю промышленными товарами, из торговых залов № 2 и № 3 рынка «Центральный»;

2) на 11.06.2014 предприятием объявлен аукцион на право заключения договора аренды здания магазина № 2 для размещения магазина-склада сроком на пять лет;

3) планируется устройство ярмарочной площадки общей площадью 13 000,0 кв. м;

4) решение по вопросу о сносе или ином использовании административного здания и здания туалета предприятием окончательно не принято.

5. В целях реализации планов на 2014 – 2015 годы предприятием запланировано проведение косметического ремонта и ремонт кровли зданий магазинов № 1 и № 2, и в настоящее время предприятие производит подготовку необходимых расчётов для осуществления указанных планов».

Отметил, что:

1) из планов 2013 года произведен только снос магазинов № 3 и № 4, косметический ремонт магазинов № 1 и № 2 планировался в 2013 году и планируется в 2014 году;

2) в 2014 году планируется устройство ярмарочной площадки общей площадью 13 тыс. кв. м (встаёт вопрос об эффективности использования муниципального имущества);

3) в 2013 году планировалось перевести предпринимателей с рынков «Строитель» и «Геолог».

Попросил пояснить, сколько таких предпринимателей переехало на рынок «Вещевой».

ВЫСТУПИЛ: Моргун А.А. – директор СГМУП «Городской рынок»

Пояснил, что с рынка «Геолог» переехало порядка 20 предпринимателей, так как рынок «Строитель» был

ликвидирован 2 года назад, часть предпринимателей переезжала на рынок «Вещевой», но впоследствии они переехали на рынок «Империя».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, с какой целью объявлен аукцион на право заключения договора аренды здания магазина № 2 для размещения магазина-склада сроком на пять лет, если рынок планируется ликвидировать в 2016 году.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что ДИиЗО пытается найти дополнительные источники дохода.

Отметила, что аукционы объявлялись несколько раз, но ни один не состоялся.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил прояснить, существует ли «какая-то осмысленная стратегия» по использованию данного земельного участка.

Выразил мнение о том, что директор ДИиЗО как куратор не справляется с задачей, так как «не получается доводить муниципальные предприятия до максимальной рентабельности». Из анализа работы всех этих предприятий видно, что прибыль падает, а СГМУП «Городской рынок» не спасает даже «подушка безопасности в 70 млн. рублей».

ПРЕДЛОЖИЛ: По окончании срока разрешения на право организации рынка «Вещевой» (06.07.2014) предусмотреть средства в бюджете города на его снос и оборудовать на данном земельном участке автостоянку.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Напомнил, что совместно с Думой города ранее было принято решение о том, что после сноса рынка «Строитель» заканчивается зачистка территории рынка «Геолог» и в течение трёх лет прекращает деятельность рынок «Вещевой».

Пояснил, что Администрация города двигается по этому плану.

Отметил, что в настоящее время он не готов прокомментировать заключение договора аренды сроком на пять лет. С данным вопросом он разберётся в рабочем порядке.

Выразил мнение о том, что, возможно, вопрос о сносе рынка «Вещевой» будет решён в 2015 году, но Администрации города необходимо предупредить всех предпринимателей заранее, во избежание социального взрыва.

Подтвердил, что рынка не будет, будет организована ярмарочная торговля, но это совсем другие условия.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, существует ли у директора СГМУП «Городской рынок» план мероприятий по привлечению товаропроизводителей на рынок «Центральный», повышению % заполняемости, и к какому результату придёт предприятие к концу 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Моргун А.А. – директор СГМУП «Городской рынок»

Пояснил, что конкурс на сдачу в аренду одного из магазинов на рынке «Вещевой» объявлен с целью привлечения соинвестора, своими силами предприятие не сможет сделать капитальный ремонт зданий, расположенных на рынке. Но до настоящего времени такой соинвестор не найден.

Отметил, что «муниципальные деньги он тратить не может» и разработать «бизнес-план, где было бы видно, что затраты вернутся», он пока не может.

Пояснил, что в течение летних месяцев 2014 года уличная торговля на рынке «Вещевой» будет ликвидирована, а предприниматели (около 70 человек) будут переведены в магазины №1, № 2.

Отметил, что рынок «Вещевой» необходим для переходного периода, так как из рынка «Центральный» планируется перевести предпринимателей, торгующих промышленными товарами.

Пояснил, что для привлечения товаропроизводителей на рынок «Центральный» предприятие регулярно проводит ярмарки и различные акции. В настоящее время заполняемость рынка поднялась примерно на 20 % и составляет 85 % – 90 % в продуктовых залах, но идёт стабильный отток предпринимателей из залов, где осуществляется торговля промышленными товарами.

В перспективе на данных площадях планируется разместить «Город мастеров» (оказание бытовых услуг).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить ситуацию по незаконному использованию земельного участка напротив рынка «Аскания», который закреплён за СГМУП «Городской рынок» (используется предпринимателем под автостоянку, хотя договор аренды расторгнут): будет ли найден данный предприниматель, какие будут последствия.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что принимаются меры по розыску данного предпринимателя, в том числе с привлечением УМВД, работа проводится.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что данного предпринимателя можно найти на самой автостоянке, необходимо только туда приехать. Таким образом, вновь возникает вопрос об эффективности управления муниципальным имуществом.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Попросила пояснить:

- 1) почему Администрацией города представлена информация о результатах работы СГМУСП «Северное» за 9 месяцев 2013 года;
- 2) предоставлялась ли СГМУСП «Северное» в ДИиЗО отчётность в соответствии с Порядком, утверждённым постановлением Администрации города от 31.08.2011 № 5696 «О порядке составления, утверждения программ финансово-хозяйственной деятельности и отчётности муниципальных предприятий и организаций, доля уставного капитала в которых принадлежит муниципальному образованию городской округ город Сургут»;
- 3) была ли она рассмотрена на балансовой комиссии и утверждена (26.12.2013 предприятию из городского бюджета предоставлена субсидия);

- 4) на какой стадии находится процедура ликвидации СГМУСП «Северное»;
 - 5) если утверждён ликвидационный баланс предприятия, то когда;
 - 6) произведены ли расчёты с электроснабжающими предприятиями;
 - 7) что с имуществом, которое было передано в залог;
 - 8) какая ситуация с земельным участком, который планировалось разделить на части с целью последующей реализации при ликвидации предприятия (в феврале 2014 года внесены изменения в части отражения границ земельного участка в одну территориальную зону, т.к. до этого земельный участок под административным зданием СГМУП «Северное» находился в разных зонах).
- Отметила, что по имеющейся информации дело о банкротстве предприятия прекращено 10.04.2014. Кроме того, сравнительный анализ показателя «Себестоимость» за 9 месяцев 2012 и 9 месяцев 2013 года показывает, что себестоимость увеличилась почти в 1,5 раза, хотя в 2013 году деятельность предприятия фактически не осуществлялась.
- Попросила пояснить, в связи с чем увеличилась себестоимость.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

- 1) информация предоставлена за 9 месяцев 2013 года в связи с тем, что планировалась ликвидация предприятия (решение принято в ноябре 2013 года);
- 2) субсидия была перечислена в ходе ликвидации предприятия.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Выразила мнение о том, что в такой ситуации перечисление субсидии является «не совсем корректным».

Отметила, что предприятие работало и соответственно отчёт должен быть представлен за 12 месяцев 2013 года.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

1) ликвидация предприятия – это особая процедура, которая предусмотрена законодательством. Баланс предприятия пока не сдавался, потому что процедура ликвидации предусматривает подготовку промежуточного баланса. Промежуточный баланс подписан Главой города на прошлой неделе;

2) вопрос о продаже имущества, в том числе переданного в залог, пока не поднимался. Продажа имущества возможна после подписания промежуточного баланса (после чего будут «закрыты кредиторы»);

3) расчёты с электроснабжающими предприятиями частично произведены;

4) земельный участок в настоящее время не разделён, разделение произойдет после ликвидации предприятия.

Отметила, что ликвидация предприятия возможна после погашения кредиторской задолженности.

Пояснила, что если предприятие не реализовало продукцию, но при этом имело затраты, себестоимость увеличивается.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Попросила пояснить, проводится ли анализ представляемой себестоимости.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что когда предприятие работало в нормальном режиме, анализ себестоимости проводился.

Отметила, что при необходимости подробная информация по данному вопросу будет представлена, но в настоящий момент она не может прокомментировать, из-за чего увеличилась себестоимость.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, когда началась процедура ликвидации предприятия.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что процедура ликвидации предприятия была объявлена в ноябре 2013 года, после чего заявился один из кредиторов, и была возбуждена процедура банкротства (стадия наблюдения), в ходе судебного разбирательства процедура была закрыта, но это затянуло сроки ликвидации предприятия. В настоящий момент процедура ликвидации предприятия продолжается.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, сформирован ли реестр кредиторов.
Возможно ли получить данные сведения.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что реестр кредиторов сформирован, так как подписан промежуточный баланс. Сведения можно получить у председателя ликвидационной комиссии Никитина А.А. – начальника управления бухгалтерского учёта ДИиЗО.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что информация должна была быть представлена в полном объёме, а не по дополнительным запросам Думы города.

ПРЕДЛОЖИЛ: Не принимать к сведению отчёт о результатах работы за 2013 год СГМУП «Городской рынок» и СГМУСП «Северное».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4
«воздержался» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: Не принимать к сведению отчёт о результатах работы за 2013 год СГМУП «Городской рынок» и СГМУСП «Северное».

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства

Проинформировал о том, что:

- 1) по состоянию на 01.01.2014 года в структуре городского хозяйства города Сургута числится 7 муниципальных унитарных предприятий, куратором которых является департамент городского хозяйства Администрации города Сургута (далее – ДГХ);
- 2) выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг за 2013 год составила 5 679 633 тыс. рублей, что ниже планового показателя 2013 года на 503 127 тыс. рублей или на 8,1 % и выше фактического показателя 2012 года на 591 991 тыс. рублей или на 11,6 %;
- 3) за отчётный период увеличили выручку 6 предприятий, наблюдается снижение выручки от продажи товаров, продукции и услуг только по СГМУП «Тепловик» (на 23 млн. рублей), что связано со снижением объёмов реализации по тепловой энергии, водоснабжению и уменьшением площади обслуживаемого фонда (снос жилья);
- 4) среднесписочная численность работников муниципальных предприятий по состоянию на 01.01.2014 составила 2 253 человек, что выше показателя 2013 года на 27 человек или на 1,2 %;
- 5) среднемесячная заработная плата одного работающего за 2013 год составила 45 306 рублей. По сравнению с 2012 годом произошло увеличение среднемесячной заработной платы одного работающего на 4 078 рублей;
- 6) балансовая стоимость основных средств по состоянию на 01.01.2014 составила 15 223 273 тыс. рублей. Увеличение стоимости основных средств за 2013 год в сравнении с 2012 годом составило 668 593 тыс. рублей или 4,59 % средств за аналогичный период 2013 года;
- 7) за 2013 год муниципальными предприятиями перечислены налоговые платежи в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды на сумму 1 млрд. 908 млн. 508 тыс. рублей;
- 8) за 2013 год в бюджет города в части прибыли муниципальными предприятиями перечислено 11 887 327 рублей, дополнительно перечислено по результатам проверок Контрольно-ревизионного управления (далее – КРУ) 77 тыс. 849 рублей, в целом получена чистая прибыль в размере 24 млн. 254 тыс. рублей (2 предприятия получили убыток в размере 26 млн. рублей);
- 9) отрицательный результат по итогам 2013 года получен СГМУП «Тепловик», убыток составил 21 млн. 387 тыс. рублей, в сравнении с 2012 годом убыток увеличился

на 11 058 тыс. рублей или на 107,7 %. Убыточность предприятия связана со снижением объёмов реализации водоснабжения и водоотведения, разницы между нормативным потреблением и показателями узлов учёта по тепловой энергии, не учитываемые затраты (расходы) при утверждении тарифов Региональной службы по тарифам (далее – РСТ). Кроме того, на увеличение убытка также повлияли возмещенные расходы по амортизационным отчислениям по сетям газоснабжения и газовому оборудованию сектора индивидуальной постройки посёлка Снежного и ул. Мелик-Карамова, д. 90 и д. 92 в сумме 2 516 тыс. рублей;

10) отрицательный результат по итогам 2013 года получен СГМУ Коммунальное предприятие (далее – СГМУ КП), убыток составил 5 582 тыс. рублей в сравнении с 2012 годом убыток увеличился на 3 709 тыс. рублей или на 198,0 %. Предприятие впервые за свою деятельность (с 21.06.1993) получило убыток. Одной из причин явилось недофинансирование рентабельности в связи с тем, что в уточнённых плановых сметах по некоторым участкам была исключена рентабельность. Другой причиной сложившихся убытков является возврат суммы 2,5 млн. рублей в бюджет города в связи с допущенными финансовыми нарушениями, выявленными проверкой КРУ по итогам работы 2012 года и 9 месяцев 2013 года;

12) дебиторская задолженность по состоянию на 01.01.2014 составила 1 428 454 тыс. рублей, что ниже дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2013 года на 23 832 тыс. рублей или на 1,6 %;

13) суммарная величина кредиторской задолженности за 2013 год уменьшилась по сравнению с 2012 годом на 6 177 тыс. рублей или на 0,7 % и составила 927 760 тыс. рублей. Кредиторская задолженность муниципальных предприятий является текущей.

Отметил, что значение показателей финансовой активности и финансовой устойчивости за 2013 год находится в пределах нормативных значений, характеризующих финансовое состояние предприятий как устойчивое. Однако сохраняется отрицательное значение коэффициента обеспеченности собственными средствами, что вызывает опасение. Отклонение коэффициента обеспеченности собственными средствами от рекомендуемого нормативного значения наблюдается по СГМУП «Городские тепловые сети» и СГМУП «Горводоканал». Для соблюдения

минимального нормативного значения коэффициента обеспеченности собственными средствами необходимо увеличение уставного фонда вышеназванных предприятий. Отрицательное значение рентабельности капитала по СГМУП «Тепловик» и СГМУ КП является следствием полученных убытков. По итогам деятельности муниципальных предприятий за 2013 год предприятия подтверждают стабильную работу городских систем жизнеобеспечения. В целом городское хозяйство города представляет собой сложный и взаимосвязанный социально-хозяйственный комплекс с чётким и бесперебойным функционированием. Коммунальные структуры города характеризуются низкими показателями аварийности и устойчивой работой в суровых условиях Севера.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в целом по муниципальным предприятиям наблюдается одна и та же тенденция, в частности по СГМУП «Тепловик» на протяжении ряда лет по итогам финансово-хозяйственной деятельности имеет отрицательный баланс, и предоставление дополнительных субсидий не стимулирует предприятие к более эффективной работе.

По СГМУП «Горводоканал» проверка КРУ возвратила часть денежных средств в связи с неправильным отнесением средств (56,7 млн. рублей по кредиту ЕБРР). Ошибки носят системный характер. Дума города неоднократно обращала внимание Администрации города на то, что управленческие ошибки к концу года приводят к финансовым потерям.

Попросил пояснить, как ДГХ видит ситуацию по СГМУП «Тепловик» и СГМУ КП.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства

Пояснил, что основные убытки СГМУП «Тепловик» связаны с тем, что экономически обоснованный тариф, который должен утверждаться РСТ, с целью избежания роста платежей за жилищно-коммунальные услуги никогда не будет утверждён. На сегодняшний день ДГХ разработан план мероприятий по уменьшению убытков предприятия по итогам 2015 – 2017 годов, план будет представлен в Думу города. По итогам 2015 года планируется при реализации запланированных мероприятий (связанных с

регулированием видов деятельности через РСТ) снизить убыток до 11 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что из бюджета города выделяются денежные средства на компенсацию за обслуживание ветхого жилья, находящегося на обслуживании СГМУП «Тепловик» (70 млн. рублей), которое рассчитывается с ресурсоснабжающими организациями.

Выразил мнение о том, что депутаты Думы города «своими руками создают ситуацию, чтобы СГМУП «Тепловик» не работало», то есть денежные средства перечисляются, а качество работы не меняется.

Выразил пожелание увидеть результаты работы и план мероприятий по уменьшению убытков предприятия.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города, заместитель директора «Городские тепловые сети»

Отметил, что денежные средства за компенсацию поступают не напрямую ресурсоснабжающим организациям, а управляющим компаниям, управляющие компании не всегда платят, вследствие чего образуется задолженность.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, что сделано СГМУП «Тепловик» для того, чтобы доказать РСТ экономическую обоснованность тарифов.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что на сегодняшний день ситуация следующая: после того как в 2014 году предприятие разработает экономически обоснованный тариф, будет проведена независимая аудиторская проверка. С результатами независимой аудиторской проверки Администрация города обратится в РСТ.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что:

1) специалисты СГМУП «Тепловик» участвуют во всех заседаниях РСТ. На прошлой неделе состоялся разговор с директором Департамента жилищно-коммунального комплекса и энергетики ХМАО – Югры о необходимости совместными усилиями доказывать перед РСТ свои тарифы. На сегодняшний день окружные власти понимают, что существующие тарифы не в полной мере соответствуют тем затратам, которые несут предприятия;

2) самый главный результат работы СГМУП «Тепловик» – зимний сезон для жилого фонда, обслуживаемого предприятием, прошёл без аварий (посёлки).

Согласился с тем, что система СГМУП «Тепловик» работает «не очень правильно», так как затраты остаются, оборот уменьшается (систематически сносится жильё).

Отметил, что на сегодняшний день:

1) по посёлку Юность появляется определённая перспектива, так как начинается застройка новых микрорайонов (увеличение потребителей);

2) план выхода предприятия из кризисной ситуации подготовлен, идёт процедура согласования. После утверждения плана (ориентировочно после 16.06.2014) план будет предоставлен в Думу города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, возможно ли проведение аудиторской проверки специалистами муниципалитета.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что независимая проверка проводится для того, чтобы ещё раз подтвердить сторонними организациями, что методика разработки тарифов соблюдена в полном объёме.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять к сведению информацию о работе муниципальных предприятий, курируемых ДГХ за 2013 год.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию о работе муниципальных предприятий, курируемых департаментом городского хозяйства Администрации города за 2013 год.

Докладывал Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) управление по природопользованию и экологии Администрации города является куратором СГМУП «Природа»;
- 2) предприятие создано в целях организации сбора, вывоза, утилизации, обезвреживания и переработки отходов различного происхождения и др. В связи с тем, что к данному виду деятельности предприятие приступило с мая 2012 года, невозможно привести сравнительные данные с 2013 годом;
- 3) в 2013 году выручка предприятия от реализации продукции, товаров, работ и услуг составила 55 649 тыс. рублей, себестоимость составила 64 млн. рублей, убытки составили 7 983 тыс. рублей;
- 4) причинами убыточности предприятия являются:
 - а) несоответствие тарифов, утверждённых РСТ на приём и размещение бытовых отходов, экономически обоснованному (в 2012 году, после того как полигон был принят от эксплуатирующей организации, РСТ снизила тариф на 13 %). На сегодняшний день тариф просчитан до 2016 года и составляет 60, 18 рублей за 1 куб. м ТБО, до 2016 года тариф будет составлять порядка 70 рублей за 1 куб. м ТБО. Экономически обоснованный тариф, который бы позволил развиваться предприятию и выйти из убытков, – 89 рублей. Руководитель предприятия достаточно часто присутствует на заседаниях РСТ, но существует федеральное законодательство, которое не позволяет повышать тарифы;
 - б) у предприятия имеется имущество, которое не приносит прибыль: на содержание передан туалет по ул. Сибирской, комплекс по термическому обезвреживанию отходов. Высокая балансовая стоимость комплекса влечёт за собой большие амортизационные отчисления и плату за налог на имущество;
 - в) не все расходы, которые несёт предприятие при приёме и обезвреживании отходов, включаются в тариф (амортизация);

г) использование предприятиями и организациями, предоставляющими услуги при перевозке отходов компакторов (физический объём кузова составляет 10 куб. м, фактически размещается до 30 куб. м отходов. Предприятие производит расчёт по объёму кузова).

5) для того чтобы снизить убыточность предприятия выполнены следующие мероприятия:

а) в 2013 году проведён инициативный аудит предприятия для того, чтобы определить «слабые места» в работе предприятия, предусмотреть управленческие решения;

б) прорабатывается вопрос об оптимизации численности управленческого аппарата;

в) проводится работа по расширению видов отходов, которые предприятие может размещать и утилизировать, что позволит принимать участие в различных конкурсах (заключение подрядов сервисных организаций, которые производят приёмку нефтешлаков, грунтов, загрязнённых нефтепродуктами и т.д.). На сегодняшний день получена лицензия, позволяющая предприятию утилизировать отходы III класса опасности;

г) проведена реконструкция котла (используются отходы древесины), что позволило снизить затраты электроэнергии до 30 %.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, для чего было «реанимировано» СГМУП «Природа».

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что деятельность предприятия была возобновлена для того, чтобы принять в эксплуатацию муниципальный полигон ТБО.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить:

1) какая прибыль получена от намытого песка с 3-й дамбы, отражена ли она в представленном балансе;

2) сколько песка продано сторонним организациям, и по какой цене.

ВЫСТУПИЛА: Днепрова Г.В. – главный бухгалтер СГМУП «СКЦ Природа»

Пояснила, что прибыль, полученная от намытого песка, отражена в балансе.

Отметила, что часть песка используется для технологических нужд полигона.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что из одной из полученных информации следует, что при пересыпке отходов предприятием используются песок и бетонные плиты.

Попросил пояснить, насколько экономично такое использование бетонных плит.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что часть песка используется для пересыпки отходов, но плиты для изоляции отходов не используются.

Заверил, что информация по данному вопросу (сколько песка было реализовано сторонним организациям и по какой цене) будет предоставлена.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Отметила, что информация должна быть предоставлена до депутатских слушаний 16.06.2014.

Возражений не поступило.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять к сведению информацию о работе муниципального предприятия, курируемого управлением по природопользованию и экологии Администрации города за 2013 год.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

(Депутат Думы города Болотов В.Н. покинул зал заседания Думы города)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании Думы принять проект решения «О работе муниципальных унитарных предприятий города за 2013 год» в представленной редакции с исключением СГМУСП «Северное» и СГМУП «Городской рынок».

III. СЛУШАЛИ: О НОРМАТИВАХ ФИНАНСОВЫХ ЗАТРАТ НА КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ, РЕМОНТ И СОДЕРЖАНИЕ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Проинформировала о том, что:

1) проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями, в заключении КСП к проекту решения также имеются замечания;

2) замечания аппарата Думы города и КСП сводятся к следующему: «подпунктом 31 пункта 2 статьи 31 Устава городского округа город Сургут (далее – Устав города) к компетенции Думы города отнесено установление муниципальных минимальных социальных стандартов и других нормативов расходов местного бюджета на решение вопросов местного значения по представлению Главы города. Учитывая статью 31 Устава города, установление нормативов финансовых затрат не входит в компетенцию Думы города, поэтому отсутствуют полномочия по принятию решения Думы города «О нормативах финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения городского округа город Сургут». В связи с чем предлагается исключить данный вопрос из проекта повестки 32-го заседания Думы города.

Отметила, что данный вопрос находится в «юридическом поле».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что законом предусмотрено утверждение таких нормативов, но не прописано, кто должен утверждать данные нормативы: представительный орган власти или исполнительный.

Отметил, что в Думе города отсутствуют специалисты «по дорогам», а вместе с тем существует определённая процедура принятия нормативов. Для утверждения нормативов Думе города сначала необходимо получить право на их утверждение, а потом постоянно вносить изменения «в режиме реального времени». Учитывая, что все специалисты по данному вопросу находятся в исполнительном органе власти, им легко вносить оперативные изменения.

Выразил мнение о том, что по вопросу содержания и ремонта дорог возможно собраться отдельно в рамках рабочей группы.

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить данный вопрос из проекта повестки 32-го заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Попросила пояснить, есть возражения у директора ДГХ.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что возражений нет.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании Думы города исключить проект решения из проекта повестки дня заседания Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании Думы города исключить проект решения «О нормативах финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения городской округ город Сургут» из проекта повестки дня заседания Думы города.

IV. СЛУШАЛИ: О НОРМАТИВАХ ОТЧИСЛЕНИЯ ЧАСТИ ПРИБЫЛИ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В
ДОХОД БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД
СУРГУТ

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города,
председатель комитета

Проинформировала о том, что проектом решения, как
и в прошлом году, предлагается освободить в 2015 году
СГМУП «Сургутский хлебозавод» и СГМУП «Комбинат
школьного питания» от отчислений в бюджет городского
округа город Сургут части прибыли.

Вопросов и предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании Думы города
принять проект решения «О нормативах отчисления части
прибыли муниципальных унитарных предприятий в доход
бюджета городского округа город Сургут» в представленной
редакции.

V. СЛУШАЛИ: ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ
РАСХОДОВ ПО ОПЛАТЕ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) данный проект согласован аппаратом Думы города без
замечаний;
- 2) на проект решения получено положительное заключение
КСП.

Вопросов и предложений не поступило.

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 32-м заседании Думы города принять проект решения «Об установлении размера компенсации расходов по оплате коммунальных услуг отдельным категориям граждан» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: О ВОЗМОЖНОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ ГОРОДСКОГО АВТОБУСНОГО МАРШРУТА № 45 В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) результаты работы ООО «Центр» за I квартал 2014 года по автобусному маршруту № 45 (фактическая экономия по сравнению с плановой субсидией) позволили в период с 05.05.2014 по 31.05.2014 увеличить количество автобусов на 4 единицы (до 15 единиц);
- 2) с 01.06.2014 по 31.08.2014 будет работать 11 единиц (достаточно для летнего времени);
- 3) с 01.09.2014 по 31.12.2014 на маршруте будет работать 15 автобусов (без привлечения дополнительных средств).

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Попросил пояснить, будет ли увеличено количество автобусов на маршрутах № 51, № 52.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что проведённый анализ работы данных маршрутов по состоянию на 01.05.2014 показал, что в настоящее время на данных маршрутах увеличения количества автобусов не требуется.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Обратила внимание на то, что первый год (в 2014 году) из городского бюджета не выделяются дополнительные средства на пассажирские перевозки.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять информацию к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О возможности изменения производственной программы городского автобусного маршрута № 45 в целях повышения качества транспортного обслуживания населения».

VII. СЛУШАЛИ: О ПИСЬМЕ ДИРЕКТОРОВ УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЙ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ВОПРОСЫ ПО СОДЕРЖАНИЮ ДЕТСКИХ (СПОРТИВНЫХ) ПЛОЩАДОК И ИХ ЭЛЕМЕНТОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ПРИДОМОВЫХ ТЕРРИТОРИЯХ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) в ответ на обращения директоров управляющих компаний ДГХ подготовлен проект постановления «О внесении изменений в постановление Администрации города от 13.08.2013 № 5867 «Об утверждении перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме»;
- 2) формулировка: «Работы по содержанию детских, спортивных площадок и их элементов (песочниц, качелей, горок и другого игрового и спортивного оборудования), расположенных на придомовой территории» изменена на формулировку: «Работы по содержанию элементов и объектов благоустройства, расположенных на придомовой территории и предназначенных для обслуживания и эксплуатации многоквартирного дома (детские и спортивные площадки, хозяйственные площадки, площадки для выгула домашних животных, малые архитектурные формы, игровое и спортивное оборудование,

скамейки, урны, иные виды оборудования и оформления, используемые как составные части благоустройства многоквартирного дома»;

3) в настоящее время проект постановления направлен на согласование.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

Попросила уточнить, решается ли данным постановлением проблема, о которой говорилось в письме директоров управляющих компаний.

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Попросил пояснить, ускорит ли принятие данного постановления решение вопроса о строительстве детских и спортивных площадок.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что данное постановление касается вопроса не строительства площадок, а их содержания (уточнены формулировки: какие виды элементов благоустройства относятся к придомовой территории). Постановлением предлагается конкретизировать список тех элементов, за содержание которых будут платить жители многоквартирных домов, чтобы не было двоякого понимания.

ВЫСТУПИЛ: Чураков В.М. – директор ООО «УК ДЕЗ Восточного жилого района»

Пояснил, что тариф не поменяется, изменится перечень. Ранее было вынесено замечание прокуратурой города о том, что управляющая компания не имеет право делать начисления тем домам, где отсутствуют детские площадки, хотя земельные участки находятся в одном дворе и у домов установлены элементы благоустройства (скамейки, урны). В настоящее время всё объединено, и пользоваться детской площадкой могут все дети двора.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, как формируется придворовая территория, на кого распространяется оплата за содержание детских площадок.

ВЫСТУПИЛ: Чураков В.М. – директор ООО «УК ДЕЗ Восточного жилого района»

Пояснил, что «дворовая территория – это территория, прилегающая к жилым зданиям, находящаяся в общем пользовании проживающих в них лиц, ограниченная по периметру жилыми зданиями, сооружениями или ограждениями», то есть к придомовой территории, на которой установлены элементы благоустройства, будут относиться соседние дома, которые соприкасаются границами земельного участка.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять информацию к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О письме директоров управляющих компаний о внесении изменений в нормативные правовые акты Администрации города, регулирующие вопросы по содержанию детских (спортивных) площадок и их элементов, расположенных на придомовых территориях многоквартирных домов».

Председатель комитета

Н.А. Краснаярова

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Матвеева И.Г.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
бюджету, налогам, финансам и имуществу 09.06.2014

От Администрации города:

- | | |
|---------------------|---|
| 1. Попов Д.В. | — Глава города |
| 2. Сафиоллин А.М. | — заместитель главы Администрации города |
| 3. Базаров В.В. | — заместитель главы Администрации города |
| 4. Шерстнева А.Ю. | — директор департамента финансов |
| 5. Дергунова Е.В. | — начальник управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов |
| 6. Евпак Н.В. | — главный специалист отдела планирования расходов управление анализа и сводного планирования расходов департамента финансов |
| 7. Фокеев А.А. | — директор департамента архитектуры и градостроительства |
| 8. Потоцкий В.Н. | — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 9. Чашурина Н.В. | — начальник отдела планирования экономического анализа и мониторинга департамента архитектуры и градостроительств |
| 10. Трофименко Н.Е. | — директор департамента имущественных и земельных отношений |
| 11. Пермитина С.В. | — начальник планово-экономического отдела департамента имущественных и земельных отношений |
| 12. Кочетков В.В. | — директор департамента городского хозяйства |
| 13. Нутфуллина Е.С. | — заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 14. Османкина Т.Н. | — директор департамента образования |
| 15. Рубекина Е.А. | — начальник управления экономического планирования, анализа и прогнозирования департамента образования |
| 16. Подколзина С.Г. | — заместитель директора департамента культуры, молодёжной политики и спорта |
| 17. Кирницкий Е.В. | — заместитель директора департамента по экономической политике |
| 18. Собко Е.А. | — председатель комитета по опеке и попечительству |
| 19. Трошкова С.В. | — заместитель председателя комитета по опеке и попечительству |
| 20. Аббаров Р.Ф. | — начальник управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям |
| 21. Швидкая Е.А. | — начальник управления информационной |

- политики
22. Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья
 23. Анохин А.С. – начальник управления по природопользованию и экологии
 24. Меркуленко Т.Н. – и.о. начальника планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
 25. Калмыкова Л.С. – специалист-эксперт планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
 26. Савенков А.И. – консультант Главы города
 27. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От Территориальной избирательной комиссии города Сургута:
28. Гаранина С.В. – председатель
- От Контрольно-счётной палаты города Сургута:
29. Володина И.И. – Председатель
 30. Жуков В.И. – аудитор
- От Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту:
31. Ерохов А.М. – начальник, полковник полиции
 32. Кушнир И.И. – заместитель начальника – начальник тыла, полковник внутренней службы
- От прокуратуры города:
33. Сухина Т.Ю. – старший помощник прокурора
- От учреждений города Сургута:
34. Инин А.В. – директор МКУ «Управление капитального строительства»
 35. Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»
 36. Симакова Т.В. – директор МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг г. Сургута»
 37. Кузнецова Г.Н. – заместитель директора МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг г. Сургута»
 38. Чураков В.М. – директор ООО «УК ДЕЗ ВЖР»
 39. Кочнев Д.В. – директор ООО «УК РЭУ № 8»
 40. Алексеев С.А. – директор ООО УК «Сервис-3»
 41. Давлетукаева А.С. – директор ООО «Уют»
 42. Лузянина Г.Н. – главный бухгалтер СГМУП «Городские тепловые сети»
 43. Кузьминых С.А. – главный инженер СГМУП «Городские тепловые сети»
 44. Смирнова Н.В. – начальник планового отдела СГМУП

- «Городские тепловые сети»
- 45. Моргун А.А. – директор СГМУП «Городской рынок»
 - 46. Хайтов Г.М. – главный инженер СГМУП «Тепловик»
 - 47. Макарусь О.И. – главный бухгалтер СГМУП «Тепловик»
 - 48. Бурмакова Л.В. – начальник юридического отдела СГМУП «Тепловик»
 - 49. Жуков Ф.С. – директор Сургутского городского муниципального унитарного коммунального предприятия
 - 50. Гончар С.А. – директор СГМУП «Горводоканал»
 - 51. Шульц М.Г. – заместитель директора по экономике СГМУП «Горводоканал»
 - 52. Днепров Г.В. – главный бухгалтер СГМУП «СКЦ Природа»
- От помощников депутатов Думы города:
- 53. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Думы города Слепова М.Н.
- От аппарата Думы города:
- 54. Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата
 - 55. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
 - 56. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
 - 57. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы – главный бухгалтер
 - 58. Сухляева Е.В. – специалист-эксперт финансово-аналитической службы
 - 59. Ракитина Т.В. – начальник юридического отдела
 - 60. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
 - 61. Матвеева И.Г. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
 - 62. Мандриков С.Н. – специалист I категории отдела регистрации и учёта обращений граждан, организаций и делопроизводства
 - 63. Иванов Е.С. – специалист I категории службы информационных технологий и коммуникаций
 - 64. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
 - 65. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
 - 66. Витковская Т.А. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От жителей города:
- 67. Глинских С.Е.

От СМИ:

- | | |
|----------------------|--|
| 68. Лаврентьева К.Б. | – корреспондент газеты «Сургутская трибуна» |
| 69. Лебига М.А. | – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 70. Стрельцов А.Г. | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 71. Нуриев Р.Р. | – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости» |
| 72. Колотов С.В. | – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости» |
| 73. Ипполитова Е.Е. | – корреспондент информационного бизнес
портала «Инвестор» |
| 74. Потапова Л.С. | – телеоператор Общественного телевидения
Югры |
| 75. Пахотин С.С. | – корреспондент газеты «Новый город», СИА-
ПРЕСС |