

ПРОТОКОЛ № 79

проведения публичных слушаний

от 04 октября 2011 года

Присутствовали
члены комиссии:

| | |
|-------------------|---|
| А. Ю. Сурлевич | председатель комиссии по градостроительному зонированию, заместитель главы Администрации города |
| А. В. Усов | сопредседатель комиссии, директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города |
| А. Г. Лазарев | начальник правового управления Администрации города |
| Т. Н. Малиновская | начальник управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства Администрации города |
| Т. С. Блазук | начальник отдела по формированию земельных участков департамента архитектуры и градостроительства Администрации города |
| А. С. Анохин | председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города |
| А. М. Гапеев | главный специалист отдела по природопользованию комитета по природопользованию и экологии Администрации города |
| А. Ю. Водолазова | начальник отдела оформления документов в режиме «Единое окно» департамента имущественных и земельных отношений Администрации города |
| И. А. Тарасова | секретарь комиссии по градостроительному зонированию, ведущий специалист отдела подготовки документации по освобождению земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства Администрации города. |

Протокол ведет Тарасова Ирина Александровна - секретарь комиссии по градостроительному зонированию

Присутствуют:

Медведева Л. В. - заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;

С. В. Соловьев-начальник архитектурно - планировочного отдела департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;

В. П. Старостенко - депутат Думы города V созыва по № 15 избирательному округу

Д. С. Пахотин- депутат Думы города V созыва по № 23 избирательному округу

В. Г. Горобец - депутат Думы города V созыва по № 18 избирательному округу

| Направлены приглашения на публичные слушания: | |
|--|---|
| А. В. Осоткин | Гражданин |
| В. М. Гунченко | Гражданин |
| А. Л. Калачев | Директор департамента городского хозяйства Администрации города |
| П. А. Галицкий | Председатель СОНТ «Энергетик» |
| В. И. Погородний | Генеральный директор ОАО «Стройиндустрия-2» |
| А. А. Вилявин | Директор Бюджетного учреждения среднего профессионального образования ХМАО-Югры «Сургутский музыкальный колледж» |
| Д. Н. Комаров | Гражданин |
| А. Ф. Резяпов | Гражданин |
| С. А. Ананьев | Гражданин |
| М. П. Городович | Гражданка |
| Д. В. Макущенко | Глава Сургутского района |
| Л. Г. Шундык | Гражданка |
| Руководитель | ГУ «Нижне-Обский зональный центр госсанэпиднадзора на транспорте (водном и воздушном) |
| В. В. Белов | Руководитель Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по ХМАО-Югре |
| И. Г. о. Набиев | Гражданин |
| О. П. Полещук | Председатель ТОС №30 |
| В. А. Гурин | Руководитель ООО «УК Вордгрин» |
| Д. С. Пахотин | Депутат Думы города Сургута V созыва |
| В. П. Старостенко | Депутат Думы города Сургута V созыва |
| В. Г. Горобец | Депутат Думы города Сургута V созыва |

Официально были направлены письма с приглашением на публичные слушания жителям:

по улице Энергетиков, 53 с кв. 1 по 149

Присутствуют на публичных слушаниях:

| | |
|------------------------------|--|
| С. В. Марьясов | Представитель по доверенности от граждан Студенниковой Е. А. И Колесниковой К. В. |
| Л. П. Фомина- Яблуновская | Гражданка |
| Л. И. Гайкевич | Гражданин |
| З. Ф. Калмыкова | Гражданка |
| С. Н. Плахтий | Гражданка |
| В. А. Дьякова | Гражданка |
| Л. В. Синицкая | Гражданка |
| Р. С. о. Исмаилов | Гражданин |
| В. П. Дорожкин | Гражданин |

| | |
|----------------|--|
| В. А.о.Мамедов | Гражданин |
| М. Ф. Риянов | Заместитель начальника земельного отдела управления ОАО «Сургутнефтегаз |
| Ж. В. Демина | Директор СГМУП «Книга» |
| Я. С. Пидручна | Работник по земельным участкам СГМУП «БТИ»- |
| В.Д. Скурыдин | Председатель ПКС «Крылья Сургута» |
| М. В. Минников | Гражданин |
| В. М. Силаков | Юрисконсульт СГМУП «Сургутский хлебозавод» |
| С. В. Дубинин | Начальник службы дорожного хозяйства, транспорта и связи комитета ЖКХ Сургутского района |

Присутствуют с правом голоса:

| | |
|--------------------------|--|
| С. В. Марьясов | Представитель по доверенности от граждан Студенниковой Е. А. И Колесниковой К. В. |
| Л. П. Фомина-Яблуновская | Гражданка |
| Л. И. Гайкевич | Гражданин |
| З. Ф. Калмыкова | Гражданка |
| С. Н.Плахтий | Гражданка |
| В. А.Дьякова | Гражданка |
| Л. В. Синицкая | Гражданка |
| Р.С.о.Исмаилов | Гражданин |
| В. П.Дорожкин | Гражданин |
| В. А.о.Мамедов | Гражданин |
| М. Ф. Риянов | Заместитель начальника земельного отдела управления ОАО «Сургутнефтегаз |
| Ж. В. Демина | Директор СГМУП «Книга» |
| Я. С. Пидручна | Работник по земельным участкам СГМУП «БТИ» |
| В.Д. Скурыдин | Председатель ПКС «Крылья Сургута» |
| М. В. Минников | Гражданин |
| В. М. Силаков | Юрисконсульт СГМУП «Сургутский хлебозавод» |
| С. В. Дубинин | Начальник службы дорожного хозяйства, транспорта и связи комитета ЖКХ Сургутского района |

Присутствуют без право голоса:

| | |
|----------------|--|
| Я. С. Пидручна | Работник по земельным участкам СГМУП «БТИ» |
|----------------|--|

ПОВЕСТКА ДНЯ

1.Предоставление разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, расположенном в микрорайоне 8 (Р.2.-8) по улице Энергетиков, для строительства кафе с магазином. Заявитель граждане Студенниковой Е. А. и Колесниковой К. В.;

2. Предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, расположенного по улице Терешковой, 16 (Ж.2.-24), под строительство «Кафе». Заявитель гражданин Исмаилов Р.С.о.;

3. Изменение границ территориальной зоны Р.3.-39 в результате увеличения, зоны Р.1 и П.3. в результате уменьшения, для приватизации земельного участка № 169 по улице Постоянной в садово-огородническом некоммерческом товариществе «Энергетик». Заявитель представитель по доверенности Колетвиной Г. А. (от Бухаровой Е. А.);

4. Изменение границ территориальной зоны ОД.2.-3 в результате увеличения, зоны Ж.3.-4 в результате уменьшения по улице Энтузиастов, учитывающие фактические границы земельного участка, предоставленного под размещение административно-бытового корпуса нефтегазодобывающего управления «Быстринскнефть». Заявитель ОАО «Сургутнефтегаз»;

5. Изменение границ территориальных зон Р.3-14 в результате увеличения, зоны Р.4 и гидрография в результате уменьшения, для ведения садоводства и огородничества. Заявитель ПКС «Крылья Сургута»

6. Изменение границ территориальной зоны П.2-IV в результате увеличения, зоны ИТ.1 в результате уменьшения, для дальнейшего заключения договора аренды земельного участка, расположенного по Нефтеюганскому шоссе, 2, сооружение 1. Заявитель СГМУП «Сургутский хлебозавод»;

7. Изменение границ территориальной зоны ОД.2 в результате уменьшения, зоны Р.2 в результате увеличения, с целью обустройства рекреационной зоны по Югорскому тракту. Заявитель комитет по природопользованию и экологии Администрации города;

8. Изменение границ территориальной зоны Ж.3-21-22 в результате увеличения, зоны Ж.2.-21-22 в результате уменьшения, для утверждения схемы границ перспективного развития территории. Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;

9. Изменение границ территориальной зоны Ж.3.-8 в результате увеличения, ИТ.1 в результате уменьшения в соответствии с постановлением Администрации города от 04.05.2011 № 2539 «Об утверждении схемы межевания микрорайона 8». Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;

10. Изменение границ территориальных зон: ОД.1.-7, ОД.1-8, Р.2.-Ц, Р.2.-10, Р.2.-16 и Р.2.-15 в результате уменьшения и выделения гидрографии, для сохранения водоема по границам водохранилища. Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;

11.Изменение границ территориальных зон: Р.2.-2, ИТ.1, ОД.2.-21 в результате уменьшения, зоны ИТ.4-2 в результате увеличения, для строительства объекта «Авторечвокзал в городе Сургуте». **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

12.Исключение пункта 7:

«7) аптека на 1-ом этаже или в пристройке к жилому дому» в статье 40 Ж.2. «Зона малоэтажной жилой застройки» раздела «Вспомогательные виды разрешенного использования». **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города**

13.Дополнение пункта 24:

«24) аптека на 1-ом этаже или в пристройке к жилому дому» в статью 40 Ж.2. «Зона малоэтажной жилой застройки» раздела «Условно разрешенные виды использования». **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

14.Исключение пункта 6:

«6) аптека на 1-м этаже или в пристройке к многоквартирному жилому дому» в статье 41 Ж.3 «Зона многоэтажной жилой застройки» раздела «Вспомогательные виды разрешенного использования». **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

15.Дополнение пункта 21:

«21) аптека на 1-м этаже или в пристройке к многоквартирному жилому дому» в статью 41 Ж.3 «Зона многоэтажной жилой застройки» раздела «Условно разрешенные виды использования». **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

А. Ю. Сурлевич - Сегодня мы проводим публичные слушания на основании постановления Главы города от 29.08.2011 № 77,7879«О назначении публичных слушаний» по вопросам:

-внесения изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута;

-предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка;

-предоставление разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства на земельном участке.

На повестке дня 15 вопросов.

Напоминаю регламент проведения публичных слушаний:

- на представление вопроса -3 минуты;

- на обсуждение данного вопроса -10 минут;

Уважаемые присутствующие и приглашенные, при обсуждении вопроса задают вопросы участники, записавшиеся с правом голоса, с представлением личности и четкой аргументации своих высказываний по данному вопросу, для занесения в протокол публичных слушаний.

Публичные слушания буду проводить я - председатель комиссии по градостроительному зонированию, заместитель главы Администрации города - Сурлевич Андрей Юрьевич.

Протокол ведет секретарь комиссии по градостроительному зонированию - Тарасова Ирина Александровна.

Вопрос №1

Предоставление разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, расположенном в микрорайоне 8 (Р.2.-8) по улице Энергетиков, для строительства кафе с магазином. Заявитель граждане Студенниковой Е. А. и Колесниковой К. В.;

Докладывает:

С. В. Марьясов- Здравствуйте, меня зовут Сергей Валериевич, я представляю интересы граждан Колесникову К. В. и Студенникову Е. А., это новые собственники нового здания, расположенного в микрорайоне 8, по улице Энергетиков. Здание давно заброшено. Приобрели его с целью дальнейшего строительства, открыть на первом этаже кафе по типу «Макдональдса», а второй этаж задействовать под не большие магазины, бутики и сувениры, для продажи цветов и так далее. У меня все.

А. Ю. Сурлевич- В адрес председателя комиссии по градостроительному зонированию и Главы города поступило обращение граждан от 20.09.2011года: «против строительства ненужного объекта и с просьбой рассмотреть возможность расширения границ лесопарковой зоны, а также ограничить въезд транспорта на данную территорию», подписались 98 квартир жилого дома по ул. Энергетиков, 53. Прошу высказаться записавшихся с правом выступления.

Л. П. Фомина-Яблуновская - Фомина-Яблуновская Людмила Петровна кв.137. Когда начали строить, нас никто не спросил, может закон поменялся, спасибо, сейчас спросили. Нам это здание вообще не нужно, единственное положительное качество, когда вырыли котлован, то по весне не так у соседнего подъезда, скапливается вода. Значит, что касается кафе. Если безалкогольное, то это замечательно, может быть «БаскинРобинс» или «Макдональдс», это все интересно. Вот кафе детское «Собеседник», там по вечерам играют свадьбы, а так как еще рядом и сквер, то наш дом превратился в бесплатный общественный туалет. Когда стояли биотуалеты, то фактически не работали. Рядом с нами стоит ларек, а если построят магазин, то все равно будет торговля спиртным. В нашем парке бесконечно живут бездомные люди на скамейках, а строительство этого кафе и магазина усугубит это положение, и так дети идущие со школы обходят этот долгострой, так как страшно. Сам парк плохо освещенный, рядом две школы 9 и 8, а если построят кафе, то там будет рассадник. Что касается транспорта, то проехать не возможно, а если построят этот объект, то заезжать будут с нашего двора. Так же хочу сказать, что не проходило еще ни одной зимы, чтобы у нас не рвались

трубы, то есть коммуникационные сети. Если подключать это строение, то нагрузка, пусть не на мою квартиру, но на сети она увеличится и возникнут разные проблемы. Еще хочу добавить, что с одного торца 3 магазина: «Снегири», «Солнышко», «Успех», «Кешка Сладкоежка», чуть подальше магазин «24 часа», а этот для кого строится, для жителей близлежащих домов это не нужный объект. Если бы была моя воля, то лучше было бы убрать это здание и сделать хорошую и красивую клумбу, тогда бы с перекрестка видно было бы, что у нас есть такой красивый парк для отдыха людей и детей, так как это детский парк. Спасибо.

С. В. Марьясов- Спасибо, Вам за выступление. Начнем с начало, на счет того, что там дети ходят, живут бездомные люди, нет освещения, это все у нас предусмотрено в проекте. Освещение здания будет круглосуточно, со всех сторон. На территории здания будет находиться охранник, который не допустит каких-то нарушений, будет охранять спокойствие жителей близлежащих домов. Что касается дороги, то хочу сказать, что заезд к предполагаемому объекту предусмотрен со стороны Энергетиков и выезд на дорогу Энергетиков, через Ваш двор заезда не будет. Что касается перегруженности коммуникационных сетей (отопление и водопровод), то все технические условия получены не от Вашего дома, а от самой теплотрассы.

Л. П. Фомина – Яблунцовская - А у нас все потом ломается.

С. В. Марьясов - Я по этому поводу не могу сказать, но технические условия у нас получены.

В. А. Дьякова- Разрешите?

А. Ю. Сурлевич- Пожалуйста.

В. А. Дьякова- Мы живем в этом доме с 1975года. Хочу спросить, если мы не отвоюем, как мы хотим, а мы хотим, чтобы этого строения там не было. Какая там будет этажность и сохранится ли она?

С. В. Марьясов- Та же.

В. А. Дьякова- А что считается придомовой территорией. Какое должно быть расстояние от нашего дома до Вашего объекта?

С. В. Марьясов- Между зданием и домом? От здания до Вашего дома, около 3-х метров, для того чтобы могла проехать машина для выгрузки товаров и забрать мусор.

В. А. Дьякова- Общее расстояние, допустим от угла первого подъезда и до угла того здания и что считается придомовой территорией?

С. В. Марьясов- Не готов ответить на этот вопрос.

В. А. Дьякова- Вот в этой бумажке, которую нам прислали, а там написано.....

С. В. Марьясов- Около 30 метров....

В. А. Дьякова- Что такое 20 метров, сейчас стоит каркас этого недостроенного объекта и уже испытываем неудобства, особенно летом когда парк наполнен людьми круглосуточно, а как правило, днем малые дети, а вечером молодежь. Вечером бомбят кирпичами и кирпичными обрезками по арматурам, лай собак, нам все слышно и мы не спим. Мы уже 3-4 года испытываем неудобства по поводу стоящего долгостроя. Дом наш старый и населен пожилыми людьми, то есть нашим братом, а мы и так живем в загнанном состоянии.

С. В. Марьясов- Я вам сочувствую и поэтому хотим доделать и достроить этот объект, чтобы всем было хорошо.

В. А. Дьякова - Вот предыдущий товарищ сказал, что если мы будем избавлены от ряда неудобств перечисленных ранее: от машин, туалетов...

С. В. Марьясов- Если объект снести, то проблем от этого не станет меньше, а мы хотим довести когда-то начатое строительство до конца.

В. А. Дьякова- Когда реконструировали наш детский парк, то планировалось, что проведут дорожки к нашему дому, ведь там у нас большая зеленая зона и вся она березками засажена. Сейчас она превратилась в убогое-убогое состояние.

С. В. Марьясов – Ни одно дерево мы не тронем.

В. А. Дьякова- Мы, конечно, болеем за наш город и за то место, где мы живем.

С. В. Марьясов- Если эта зона отнесена будет к нашему зданию, то мы будем очень рады в плане ответственности подойти к этому вопросу.

В. А. Дьякова- А как мы узнаем, куда она отнесена эта территория. Нас вообще никто не спрашивал, когда начинали строить, а у нас, люстры качались, и хрусталь бился. Спасибо, что пригласили и не забыли нас.

А. Ю. Сурлевич- Можно я отвечу Вам..., что касается придомовых территорий, то есть разработанные схемы, утвержденные территории для каждого дома, а также учитывались смежных землепользователей. Если историю вопроса посмотреть, то начало берется с 1998года. Всех присутствующих по данному вопросу я призываю, что бы была конкретика, если «нет», почему и «за», то на каких условиях, и чтобы была четкая аргументация возражений и предложений. После публичных слушаний мы всё будем анализировать, в том числе и по нормативам, учитывая отступы от жилого дома и по этажности, и по инженерной инфраструктуре, и потом будут подготовлены рекомендации Главе города для принятия решения,

либо занять позицию жителей дома, если есть основания, либо предпринимателя. Что касается приобретенного земельного участка, хотел бы услышать от вас конкретику. На публичных слушаниях присутствуют представители парка, то есть комитет по природопользованию и экологии Администрации города, мы тоже их услышим. В свое время Администрация хотела и предпринимала все попытки по поводу изъятия этого земельного участка, но по данному вопросу были судебные решения, и во всех инстанциях прежний предприниматель все решения отстоял. Если кратко, то я пояснил ситуацию.

В. А. Дьякова- Я поняла, что в моих высказываниях не было конкретики, «за», мы или «против»?

А. Ю. Сурлевич- Да.

В. А. Дьякова- Большинство людей против этого строительства и мы здесь все присутствующие – против, тем более против кафе.

Л. П. Фомина-Яблуневская - Была информация, что земля принадлежит городской Администрации города, а само строение новому собственнику, это так?

А. Ю. Сурлевич- На праве аренды.

Л. П. Фомина-Яблуневская-То есть, это не так, что это они купили эту землю?

А. Ю. Сурлевич- Право собственности оформляется после введенного в эксплуатацию объекта недвижимости. В данный момент у заявителя находится незавершенный объект недвижимости на земельном участке, который находится в аренде.

Л. В. Сеницкая- Квартира 76. Нас беспокоит, чтобы не было продажи и распития алкогольных напитков, так как рядом парк для детей.

А. Ю. Сурлевич- Виктор Прокофьевич, Вы как депутат по данному округу, что -то скажите?

В. П. Старостенко – Добрый день, депутат Думы города V созыва по № 15 избирательному округу – Старостенко Виктор Прокофьевич. Я полностью поддерживаю всех вступающих здесь жителей. На самом деле магазин расположен возле дороги, значит, будет бесконечное скопление машин, что в свою очередь будет мешать жить людям - это первое. Я предлагаю снести это сооружение, но я понимаю, что деньги были вложены в это строительство, и просто бросить деньги на ветер тоже не правильно. Суд они в любом случае выиграют, так как земля находится в аренде, имеется свидетельство на объект незавершенного строительства, так же разрешение на строительство, как я понимаю. Можно конечно понять, что кому-то не понравится, что он рядом, но расстояние до дома Энергетиков, 53 большое и не входит в придомовую территорию, что позволяет там

построить этот объект. У меня есть предложения: 1) Администрации и органам полиции навести на территории парка порядок. Ведь навели порядок на «Сайме» всем всё нравится и все довольны, и говорят: «спасибо». Люди перестали там жарить шашлыки, и нет пьяных компаний. 2) Вам нужно подумать, как подстроиться под парк, может там «Макдональдс», а может прокаты велосипедов организовать, чтобы люди в сквере отдыхали, и предприниматели что-то будут зарабатывать. Естественно, не вино-водка, свадьбы и так далее. Вот собственно мое мнение такое, что в любом случае, суд мы проиграем, а вот перепрофилировать можем, чтобы Вам было выгодно и жителям данного региона будет хорошо, спасибо.

А. Ю. Сурлевич- То есть, соблюсти баланс интересов как граждан, так и жителей.

В. П. Старостенко- Да, не доводить до громкого скандала, соблюсти баланс интересов, потому что, как Вы сказали уважаемый председатель комиссии, что суд они все равно выиграют, тогда жители проиграют.

С. В. Марьясов- Мы именно и хотели выслушать мнения, вопросы и пожелания граждан. Просто вы же понимаете, что самый простой способ, снести это сооружение, но для чего мы тогда его покупали, а если бы мы его не купили, сколько лет оно еще бы стояло, неизвестно

В. П. Старостенко- У меня к Вам вопрос: Вы загородили участок больше, чем у Вас есть по договору аренды, почему?

С. В. Марьясов- Загораживали земельный участок не мы, а предыдущий собственник объекта....

В. П. Старостенко- Тогда оградите так как положено, по границам своего участка.

С. В. Марьясов- Мы к работам фактически не приступали, так как нет решения, что мы будем там строить. Наше предложение сделать там небольшие магазины и кафе, я, конечно, понял, что без спиртных напитков.

В. П. Старостенко- Освойте парк и не будет у Вас проблем.

С. В. Марьясов- Конечно, освоим, и у нас есть предложение от КПиЭ в летнее время размещать кафе, но, конечно, без спиртных напитков, но с соблюдением всех требований и нормативов.

А. Ю. Сурлевич- У меня вопрос к Вам, мы, конечно, в соответствии с действующим законодательством РФ жителей пригласили, а Вы сами с ТОСом и жителями общались, мнения и пожелания не уточняли, до проведения публичных слушаний? Обычно заявители в процессе назначенных публичных слушаний проводят собрания, а то мы жителей позвали постфактум, а Вы никак не познакомились и мнения не знаете их.

Л. П. Фомина-Яблуновская- Можно вопрос?

А. Ю. Сурлевич- Можно.

Л. П. Фомина-Яблуновская- Извините, я хотела бы еще уточнить в приглашении шла речь о расширении, а о каком не сказано, в какую стороны хотят расширяться, если уже сказано, что забор и так стоит шире чем положено? Вверх или в стороны?

С. В. Марьясов- Забор стоит строительный, как ограждение..

Л. П. Фомина-Яблуновская- в вопросе звучит расширение.

С. В. Марьясов- Тогда вопрос стоял о расширении, либо в изменении границ земельного участка, я могу показать на схеме.

Л. П. Фомина-Яблуновская-Вы хотели сделать шире, чем положено?

С. В. Марьясов- Там не хватает несколько метров, для организации проезда и разгрузки машин, а речь шла в сторону Вашего дома и дороги. Само здание естественно никуда не денется.

А. Ю. Сурлевич - У членов комиссии есть вопросы? Все замечания и предложения будут внесены, учтены в протоколе, а так же все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос.№2.

Предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, расположенного по улице Терешковой, 16 (Ж.2.-24), под строительство «Кафе». Заявитель гражданин **Исмаилов Р.С.о.;**

Докладывает:

Р. С. О.Исмаилов - Земельный участок по улице Терешковой,16 был куплен для строительства «Кафе». Просим предоставить разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка, расположенного по улице Терешковой, 16 (Ж.2.-24), под строительство «Кафе».

А. Ю. Сурлевич- Есть вид предполагаемого объекта в электронном виде, выведите на экран, спасибо. Сколько этажей будет: 3,4,5?

Р. С. о.Исмаилов- 2 этажа.

А. В. Усов- Где будет расположена парковка?

Р. С. о.Исмаилов- У дороги.

П.В. Дорожкин- Дорожкин Петр, у меня такой вопрос, какое первоначальное назначение земельного участка, под индивидуальное жилищное строительство либо какой-то другой вид деятельности?

Р. С. о.Исмаилов- Я же ответил, что я купил его.

П.В. Дорожкин- Сейчас для каких целей отведен земельный участок, Вы уже получили право собственности?

Т. Н. Малиновская- Для индивидуального жилищного строительства.

П.В. Дорожкин- А перевод земли Вы уже осуществили?

А. Ю. Сурлевич- Для этого заявитель и обратился в комиссию по градостроительному зонированию, что бы получить условно разрешенный вид деятельности, так как в данной зоне Ж.2. объект «Кафе» расположен в условно разрешенных видах использования. А Вы там сами жить на втором этаже будете?

Р. С. о.Исмаилов- Нет, я его покупал именно под строительство кафе.

П.В. Дорожкин- А со смежными землепользователями вели диалог?

Р. С. о.Исмаилов- Да.

П.В. Дорожкин- И как диалог прошел?

Р. С. о.Исмаилов- Рядом проживает Мамедов.

П.В. Дорожкин- можно показать на экране, где его дом находится, спасибо.

Т. Н. Малиновская- Всем смежным землепользователям были направлены приглашения на публичные слушания, право каждого собственника прийти на публичные слушания либо нет.

А. Ю. Сурлевич- Вот рядом дом жилой, были какие-то встречи с собственником? Петр Викторович пожелания возражения будут?

П.В. Дорожкин-Нет.

А. Ю. Сурлевич- В протоколе будет отражено Ваше выступление.

Д. С. Пахотин- У меня вопрос: при строительстве кафе нормы соблюдены по парковочным местам?

Р. С. о.Исмаилов- Да, площадь земельного участка позволяет разместить и объект и парковочные места.

Д. С. Пахотин – Площадка будет заасфальтирована?

Р. С. о.Исмаилов- Полностью будет заасфальтирована.

Д. С. Пахотин - Хочу сказать в защиту смежных землепользователей, к сожалению, не пришли, в планах у вас есть там размещать летнее кафе?

Р. С. о.Исмаилов- Нет, а зачем, чисто закрытое, потому что в 15 метрах находится ,по улице Сургутская,34, тоже кафе, я с ним согласовал этот вопрос и как раз он здесь присутствует.

А. Ю. Сурлевич – У меня вопрос: у Вас уже существует кафе?

Р. С. о.Исмаилов- Нет, я действую в рамках закона и ничего не нарушил.

А. Ю. Сурлевич- Я не про это, у Вас есть в городе где-нибудь кафе, то есть бизнес?

Р. С. о.Исмаилов-Нет, это первый шаг.

А. Ю. Сурлевич -У членов комиссии есть вопросы? Замечаний нет, все предложения будут внесены и учтены в протоколе, а так же все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №3

Изменение границ территориальной зоны Р.3.-39 в результате увеличения, зоны Р.1 и П.3. в результате уменьшения, для приватизации земельного участка № 169 по улице Постоянной в садово-огородническом некоммерческом товариществе «Энергетик». Заявитель представитель по доверенности Колетвиной Г. А. (от Бухаровой Е. А.);

Докладывает:

А. Ю. Сурлевич- Заявитель отсутствует, представляет вопрос Тамара Николаевна, пожалуйста.

Т. Н. Малиновская- На земельный участок имеется государственный акт на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей. С целью дальнейшего оформления приватизации земельного участка, расположенного по улице Постоянной в садово-огородническом некоммерческом товариществе «Энергетик», необходимо внести изменения в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно изменение границ территориальной зоны Р.3.-39 в результате увеличения, зоны Р.1 и П.3. в результате уменьшения.

Д. С. Пахотин-У нее кусочек участка попадает в другую территориальную зону?

Т. Н. Малиновская- Он практически весь попадает.

А. Ю. Сурлевич – Тамара Николаевна а мы только гражданке Бухаровой Е. А. будем переводить?

Т. Н. Малиновская- Я хотела бы предложить совместно с департаментом имущественных и земельных отношений откорректировать границы всего кооператива, так как может фактически попадают еще участки.

А. Ю. Сурлевич - У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №4

Изменение границ территориальной зоны ОД.2.-3 в результате увеличения, зоны Ж.3.-4 в результате уменьшения по улице Энтузиастов, учитывающие фактические границы земельного участка, предоставленного под размещение административно-бытового корпуса нефтегазодобывающего управления «Быстринскнефть». Заявитель ОАО «Сургутнефтегаз»;

Р. Ф.Риянов- Добрый день, заместитель начальника земельного отдела управления ОАО «Сургутнефтегаз» - Риянов Миниразиф Файзерахманович. Общество обратилось в комиссию по градостроительному зонированию с вопросом корректировки границ территориальных зон ОД.2.-3 в результате увеличения, зоны Ж.3.-4 в результате уменьшения, по улице Энтузиастов, учитывая фактические границы земельного участка, предоставленного под размещение административно-бытового корпуса нефтегазодобывающего управления «Быстринскнефть». Земельный участок находится в собственности, при оформлении права собственности выяснилось, что ранее границы были откорректированы некорректно. В данный момент, было проведено новое определение границ, в связи, с чем мы и обратились в комиссию. Данное внесение изменений позволит оформить право собственности на земельный участок нам и СГМУП «Книга».

Ж. В. Демина- Директор СГМУП «Книга» Демина Жанна Викторовна, просим откорректировать границы территориальных зон в комплексе с ОАО «Сургутнефтегаз» учитывая наш объект, с целью дальнейшего оформления права собственности на земельный участок.

А. Ю. Сурлевич - У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №5.

Изменение границ территориальных зон Р.3-14 в результате увеличения, зоны Р.4 и гидрография в результате уменьшения, для ведения садоводства и огородничества. Заявитель ПКС «Крылья Сургута»;

Докладывает:

В. Д. Скурыдин – Добрый день, председатель потребительского кооператива садоводов «Крылья Сургута»- Скурыдин Виктор Дмитриевич. История наша следующая, несколько лет назад предыдущий председатель дал разрешение на строительство домов, но не согласовал с Администрацией города Сургута. На протяжении 4-х лет люди обращаются к нам, чтобы оформить земельные участки. Мы просим внести изменения в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно изменение границ территориальных зон Р.3-14 в результате увеличения, зоны Р.4 и гидрография в результате уменьшения, для ведения садоводства и огородничества.

Д. С. Пахотин- У меня есть вопрос: на сколько я понимаю, речь идет о прибрежной зоне, строительство в ней запрещено. Внеся данные изменения мы создаем прецедент дальнейшего самозахвата земель с их дальнейшей легализацией. Я считаю, что создавать такой прецедент нельзя, это мое мнение. Я же правильно понимаю, что это прибрежная зона.

В. Д. Скурыдин- Совершенно правильно понимаете, это прибрежная зона, то есть гидронамыв. Если посмотреть чуть левее-то на самом деле, там такая же ситуация, но они были в свое время узаконены, а это продолжение этой улицы. Если мы сейчас говорим, что они нарушили, постфактум, то 2005 году они ничего не нарушили и это было разрешено.

Д. С. Пахотин- Я конечно, понимаю людей и мне тоже очень жаль, но закон есть закон.

В. Д. Скурыдин- Тем не менее, прошу Вас, удовлетворить нашу просьбу, мне больше нечего сказать.

А. Ю. Сурлевич- А с другими хвостами что? Сейчас с этим переводом территориальных зон заявили в комиссию по градостроительному зонированию, а выше что, где полумесяц?

Т. Н. Малиновская- Я могу сказать, что я выезжала на данный объект и выше, где полумесяц, расположена зона отдыха и строительства нет.

В. Д. Скурыдин- Что касается полумесяца, то там у нас на самом деле зона отдыха, а речку мы называем лягушатником, там купаются детки и все остальные. Предполагаемое изменение зон никак не отразится на выезде и въезде в зону отдыха. Мы этот лягушатник зимой и летом убираем и поддерживаем частоту. К сожалению, у нас в кооперативе появился самозванный председатель, который

питает иллюзии о захвате земель, он пытается в кооперативе создать еще один кооператив, с последующим самозахватом и распределением участков. Мы ложимся под танки и как можем отбиваемся, но тяжело нам, так как ребята все с адвокатами, но это другой вопрос. Сам вопрос очень серьезный и им надо заниматься и заниматься.

А. Ю. Сурлевич- Мы всегда задавали вопрос об актуализировании кооперативов, в том числе по границам кооператива? Еще момент, тяжело на экране рассматривать без фактического понимания, что на данном участке существует. Можно не аэрофотосъемку, а просто фотографии со стороны сделать.

А. С. Анохин- Я согласен с позицией депутата Пахотина Д. С., при принятии того или иного решения, по данному вопросу, необходимо учесть Водный кодекс РФ, который гласит, что там где расположена прибрежная и береговая полоса, которая составляет 20 метров, в ней запрещена приватизация земельных участков.

В. Д. Скурыдин - Все будет соблюдено, даже там больше полоса.

А. Г. Лазарев- Разрешите два слова?

А. Ю. Сурлевич- Да, пожалуйста.

А. Г. Лазарев - Необходимо рассматривать вопрос с точки зрения прав граждан, так как у нас постоянно меняются права граждан, так же кодексы меняются, то 20, то 50 метров полоса. Предложение: все что сказано зафиксировать и на комиссии по градостроительному зонированию очень подробно рассмотреть, когда были предоставлены земельные участки, какие у них есть права, потому что люди потратили деньги, право на это они имели и наверняка кем-то было принято решение. Если посмотреть дальше, то по факту вся береговая линия застроена, значит, кому-то можно было строить, а кому-то сейчас нельзя. Я в первую очередь должен стоять на защите закона в своей должности. Защищая одно право не ущемлять другое.

М. В. Минников- Подождите, значит кому-то можно было строить, а сейчас что, Вы сейчас увидели этот кусочек...

Д. С. Пахотин- Надо было разобраться со старым председателем, каким образом он выдавал эти участки, а по факту самозахват. Давайте я тоже поеду туда и забью сваи...

М. В. Минников- Если Вы поедете сейчас, то Вы нарушите закон, а тогда это не было нарушением и это надо тоже учитывать.

Д. С. Пахотин- Я готов посмотреть еще раз, но только с фотографиями этого участка. Потому что мы летом туда приезжали и там чуть ли не базы были по ремонту КАМАЗов и прочее и прочее...

М. В. Минников - Зачем сравнивать

Д. С. Пахотин- Но тем не менее, это есть..

М. В. Минников- это не в том месте.

Д. С. Пахотин- Почему они тоже рядом с водой стояли

М. В. Минников- Береговая линия большая на самом деле..

Д. С. Пахотин- Я свое мнение высказал, давайте на комиссии будем смотреть подробнее.

В. Д. Скурыдин- Вы меня простите, я хотел бы не переходить на личности, боже упаси, но на экране покажу, что вот здесь участки господина Е. В. Барсова и его друзей. Вы знаете, что кооператив старый, столбы валяются, меня выбрали председателем этого кооператива и работы у меня хватает. Мы встречались с Сергеем Михайловичем Полукеевым по поводу этого кооператива, а сейчас еще за помощью хотим обратиться, очень много вопросов. Почему-то господину Барсову можно было, а точнее дозволено оформить на том месте земельные участки, а там тоже прибрежная и береговая полоса, а нам нет. Барсов обрезал все входы и выходы к воде, ему значит можно, а нам нельзя. Он, между прочим, за земельный участок не платит членские взносы и годовые. Все эти люди построили земельные участки и приходят с просьбой взять их в кооператив, и они готовы платить взносы. У нас дороги провалились, столбы падают, и одна ТП стоит на весь кооператив, это 1200 дворов, из них 60 дворов, каким-то образом, прописываются. Просим 5 дворов перевести в другую территориальную зону, а точнее, в зону кооператива.

Д. С. Пахотин- Потом в Ваш лягушатник никогда никто не пройдет и понастроят там дворцы.

В. Д. Скурыдин – Вот проходит дорога (показано на экране), ее никто не загородит и доступ будет всегда открыт. Понятно, что председатель выборная профессия, завтра придет Иванов, Петров или Сидоров. В дальнейшем, мы планируем в Уставе кооператива прописать про границы кооператива. Я очень благодарен Малиновской Тамаре Николаевне за помощь со схемами.

Д. С. Пахотин- Вопрос на понимание, в 2005 году при предоставлении тех земельных участков, те нормы не нарушались и были тогда вопросы?

В. Д. Скурыдин- Не могу сказать, так как я председателем работаю 1 год.

А. Ю. Сурлевич- Хорошо, мы договорились, рассмотрим подробнее на комиссии: Что за вода, карьер или водохранилище?

Т. Н. Малиновская – Река.

М. В. Минников- Нет, подождите, почему на комиссии, значит Барсову можно, а с нами уперлись, все и так продолжается 8 лет.

А. Ю. Сурлевич- Если Вы обратили внимание, то мы выносим эти вопросы, вот дошли до публичных слушаний и предлагаем отработать вопросы на комиссии и подготовить рекомендации Главе города.

М. В. Минников- По-поводу лягушатника, то там все нормально и будет благоустройство.

А. Ю. Сурлевич - У членов комиссии есть вопросы? Все замечания и предложения будут отражены в протоколе и переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №6

Изменение границ территориальной зоны П.2-IV в результате увеличения, зоны ИТ.1 в результате уменьшения, для дальнейшего заключения договора аренды земельного участка, расположенного по Нефтеюганскому шоссе, 2, сооружение 1. Заявитель СГМУП «Сургутский хлебозавод»;

В. М. Силаков- Юрисконсульт СГМУП «Сургутский хлебозавод»- Силаков Вячеслав Михайлович, просим внести изменения в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно изменение границ территориальной зоны П.2-IV в результате увеличения, зоны ИТ.1 в результате уменьшения, для дальнейшего заключения договора аренды земельного участка, расположенного по Нефтеюганскому шоссе, 2, сооружение 1.

А. Ю. Сурлевич - У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №7

Изменение границ территориальной зоны ОД.2 в результате уменьшения, зоны Р.2 в результате увеличения, с целью обустройства рекреационной зоны по Югорскому тракту. Заявитель комитет по природопользованию и экологии Администрации города;

А.С.Анохин- председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города- Анохин Андрей Семенович. Комитет по природопользованию и экологии обратился в комиссию по градостроительному зонированию с целью изменения границ зоны ОД.2 «Общественно-деловая зона» в результате уменьшения и изменение границ зоны Р.2 в результате увеличения.

Проектным институтом ЗапСибЗНИИЭП был разработан проект планировки в пойменной части реки Оби, вдоль Югорского тракта. Данным проектом предусматривается размещение рекреационной зоны-сквера. На сегодняшний день, объект находится в двух территориальных зонах, в соответствии с действующим законодательством, один объект может находиться в одной территориальной зоне. С целью возможности дальнейшей реализации данной концепции строительства сквера прошу рассмотреть вопрос об изменении границ территориальных зон.

А. Ю. Сурлевич – По этому вопросу было несколько протоколов. Сейчас идет освоение земельного участка, грунт уже частично завозится, участок частично отсыпан, поэтому мы со стороны департамента архитектуры и градостроительства даже настаиваем, чтоб привели в соответствие. Город разрастается, зон должно быть больше, думаю, что мы найдем поддержку у жителей и депутатов.

У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №8

Изменение границ территориальной зоны Ж.3-21-22 в результате увеличения, зоны Ж.2.-21-22 в результате уменьшения, для утверждения схемы границ перспективного развития территории. **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

Т.Н. Малиновская- В связи с принятием решения о застройке территории, а именно части территории микрорайона 21-22, при рассмотрении этого вопроса было предложено часть этого участка отнести к зоне Ж.3.-21, для того чтобы они вошли в эту схему по развитию застроенной территории.

А. Ю. Сурлевич – Это общежитие?

Т.Н. Малиновская- Да.

А.Ю. Сурлевич- У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №9

Изменение границ территориальной зоны Ж.3.-8 в результате увеличения, ИТ.1 в результате уменьшения в соответствии с постановлением Администрации города от 04.05.2011 № 2539 «Об утверждении схемы межевания микрорайона 8». **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

Т.Н. Малиновская- В связи с утверждением схемы межевания микрорайона 8, это новая схема межевания, принятая в мае месяце, возникла необходимость уточнить границы зоны ИТ.1 и зоны Ж.3-8.

А. Ю. Сурлевич - У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №10

Изменение границ территориальных зон: ОД.1.-7, ОД.1-8, Р.2.-Ц, Р.2.-10, Р.2.-16 и Р.2.-15 в результате уменьшения и выделения гидрографии, для сохранения водоема по границам водохранилища. **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

А.В. Усов-Границы территориальных зон в ядре центра и границы гидрографии, в свое время, при разработки Правил землепользования и застройки, принимались без учета обустройства берегов, с учетом того естественного рельефа, который на тот момент существовал, по тем топосъемкам, которые на тот момент были. Сейчас предлагается уточнить границы по фактически выполненному берегоукреплению берегов реки Сайма, с учетом построенных дамб и с учетом того проекта, который будет реализовываться, как по правому берегу Саймы, так и по центральному берегу. Необходимо привести в соответствие границы территориальных зон прилегающих к зоне гидрографии реки Саймы в соответствии с фактически выполненным и планируемым берегоукреплением.

А. Ю. Сурлевич - У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №11

Изменение границ территориальных зон: Р.2.-2, ИТ.1, ОД.2.-21 в результате уменьшения, зоны ИТ.4-2 в результате увеличения, для строительства объекта «Авторечвокзал в городе Сургуте». **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

А.В. Усов-Окружной программой развития транспорта в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре было предусмотрено строительство на территории города авто-речвокзала в районе бывшего речвокзала, который уже много лет находится в запустении. На этой территории предполагалось запроектировать и построить совмещенный объект авто-речной вокзал, для этого необходима достаточная территория, для обеспечения и размещения подъездных путей, поэтому предлагается прилегающую территорию перевести в соответствующую зону ИТ.4, чтобы можно было проектировать единым объектом, а в последующем строить.

А.Ю. Сурлевич- Алексей Васильевич- Мы учитываем, что последним протоколом правительства разделили «авто-речвокзал»?

А.В. Усов- С этим заявлением мы заходили значительно раньше, фактически сейчас там три разных зоны, поэтому изменения необходимо внести для проектирования.

С.В. Дубинин- Согласно последнего совещания и протокола было принято решение не «Авторечвокзал», а только объект: «речвокзал». Вся транспортная схема-структура сосредоточена там, где находится существующий речвокзал «Сургутнефтегаза», строительство автобусного вокзала не возможно, потому что очень большая удаленность от ж.д. вокзала, аэропорта, а так же от дорог Когалым-Нижевартовск. Путь до речвокзала будет затруднен и неудобен для всех приезжающих и убывающих из города.

А.Ю. Сурлевич- Сергей Викторович, мы владеем информацией, Вы считаете, что сегодняшний землеотвод достаточен чтобы построить речвокал?

С.В. Дубинин- Да, для речвокзала достаточно, а для Авторечвокзала потребуются дополнительные площади и соответственно снос строений, которые находятся в границах участка.

А.В. Усов- Границы участка мы уточним.

А. Ю. Сурлевич - У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №12

Исключение пункта 7:

«7) аптека на 1-ом этаже или в пристройке к жилому дому» в статье 40 Ж.2. «Зона малоэтажной жилой застройки» раздела «Вспомогательные виды разрешенного использования». **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

Т.Н.Малиновская- Я хочу предложить 12 и 13 вопрос рассмотреть вместе, так как они взаимосвязаны: это исключение из статьи 40 из вспомогательных видов разрешенного использования «аптеки на 1-м этаже» и дополнить пунктом 24, в эту же статью, но в условно разрешенные виды использования этого же вида разрешенного использования.

А. Ю. Сурлевич – Необходимо пояснить присутствующим депутатам, что вспомогательные виды разрешенного использования дают возможность правообладателю принимать решение самому по строительству аптек, поэтому

сплошь «аптеки», поэтому мы переносим в условно разрешенный вид использования. Если хочет предприниматель строить аптеку, то необходимо соблюсти процедуру публичных слушаний. Тогда мы можем понимать, как развивается город и в каком-то виде участвовать в процессе. У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

Вопрос №13

Дополнение пункта 24:

«24) аптека на 1-ом этаже или в пристройке к жилому дому» в статью 40 Ж.2. «Зона малоэтажной жилой застройки» раздела «Условно разрешенные виды использования». **Ходатайство департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;**

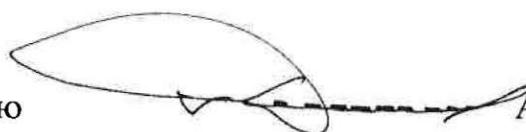
Т.Н. Малиновская - Та же самая рокировка, только в статье 41, из вспомогательных видов и основных переносим в условно разрешенные виды. То есть из зоны Ж.3 исключаем из вспомогательных и основных видов разрешенного использования и переносим в условно разрешенные виды. То есть мы все аптеки: пристроенные и отдельно стоящие, вносим в условно разрешенный вид использования.

А. Ю. Сурлевич – Пятиэтажная аптека, помните, на Пролетарском. 14 и 15 вопросы тоже вместе. У членов комиссии есть вопросы? Замечаний и предложений не поступило. Все документы по данному вопросу будут переданы в комиссию для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения. Публичные слушания по данному вопросу состоялись.

На этом повестка дня публичных слушаний исчерпана, все материалы будут переданы в комиссию по градостроительному зонированию, для подготовки заключения и передаче Главе города для принятия решения.

Считаю, что публичные слушания состоялись.

Председатель комиссии
по градостроительному зонированию

 А. Ю. Сурлевич

Секретарь комиссии по градостроительному
зонированию

 А.И. Тарасова

Председателю комиссии по
градостроительному зонированию
А.Ю. Сурлевичу
Главе города Сургута
Д.В. Попову
от собственников жилья
расположенного по адресу
г. Сургут, ул. Энергетиков, 53

В связи с получением приглашения на публичные слушания по вопросу предоставления разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, расположенном в микрорайоне 8 (Р.2.-8) по улице Энергетиков, 09.09.2011г. в 19.30 было проведено собрание собственников жилья дома по ул. Энергетиков, 53.

В ходе проведения собрания все присутствующие собственники высказались против строительства вблизи нашего дома кафе с магазином по следующим причинам:

1. В нашем микрорайоне в настоящее время достаточно магазинов, в которых можно приобрести предметы первой необходимости, таких как – продукты, овощи, фрукты, хозяйственные товары и т.п. А вот учреждений (например – молодёжных клубов, клубов любительской деятельности по интересам и т.д.), решающих вопросы досуга молодёжи особенно не хватает. Хотя в городе достаточно дорогостоящих фитнес центров и спортивных секций, на которые очень часто у большинства родителей нет средств. Но ведь дети это наше будущее.

2. При открытии магазина вблизи школ появляется дополнительная опасность для школьников ежедневно направляющихся на занятия и домой. Это вызвано тем, что, как правило, в магазин приезжают на личном транспорте. А транспорт, подъезжая к магазину, будет пересекать участок тротуара, по которому дети идут в школу.

3. Также мы не хотим, чтобы наш двор превратился в проезжую часть для тех водителей, которые направляясь к магазину, пытаются сократить путь через дворы, таким образом, стремясь объехать светофоры. Это также не безопасно для наших детей и неудобно для жителей ближайших домов. Двор и так полупроездной.

4. Открытие кафе в планируемом магазине рядом с парком совсем недопустимо. В настоящее время ситуация на территории парка более менее спокойная хотя в летний сезон иногда приходится вызывать полицию, для того чтобы успокоить подвыпившую, громко орущую ночью молодёжь и убрать со скамеек бомжей. Но если откроется кафе, то ко всему вышеизложенному добавятся дополнительные проблемы, например, такие как использование ближайших подъездов и парка в качестве туалетов, порча детских игровых комплексов и тому подобное. В нашем доме проживает много пенсионеров и семей с детьми, которые не желают мириться с шумом и имеют на это право.

Опыт соседства с кафе и пивным павильоном у жителей дома уже имеется. Весь цоколь дома от первого до последнего подъезда был превращён в круглосуточный туалет, включая парк, детскую площадку и это не смотря на установленный рядом биотуалет. Кафе строят для дохода. Следовательно, круглосуточно шумное соседство нам гарантируется. Мы, как законопослушные граждане и налогоплательщики имеем право на тишину и чистоту вокруг нас.

5. Также возникает вопрос о подключении планируемого сооружения к теплу, воде, канализации. Куда они будут подключаться и не будет ли потом у нашего дома проблем и с этим. Хотелось бы получить ответ.

Если посмотреть на карту градостроительного зонирования, то можно чётко увидеть, что не каждый микрорайон нашего города может гордиться своим чистым и уютным парком. А ведь это немаловажно для комфортного проживания граждан в своём любимом городе.

В связи со всем перечисленным, просим Администрацию города вместо строительства такого ненужного объекта как магазин с кафе рассмотреть возможность расширения границ лесопарковой зоны и ограничить въезд транспорта на данную территорию.

Также просим учесть, что изначально, при начале строительства нового объекта на территории рекреационной зоны, мнение граждан выслушано не было. Каким образом было дано разрешение на начало строительства мы тоже не знаем.

Приложение: Подписи собственников жилья дома по ул. Энергетиков, 53 на 4л. в 1 экз.

*С Уважением,
собственники жилья дома по ул. Энергетиков, 53
20.09.2011г.*

Приложение
к письму от «10» сентября 2011г.
О решении против строительства
на земельном участке, расположенном
в микрорайоне 8 (Р.2.-8) по улице Энергетиков
кафе с магазином

Подписи собственников жилья дома по ул. Энергетиков, 53

| | | | |
|--------|--------|---------------|----------|
| КВ. 10 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 13 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | М.И.Т.И. |
| КВ. 12 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 11 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 10 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 9 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 8 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 7 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 6 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 5 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 4 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 3 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 2 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 1 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 10 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 11 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 12 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 13 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 14 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 15 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 16 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 17 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 18 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 19 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 20 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 21 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 22 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 23 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 24 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 25 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 26 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 27 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 28 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 29 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 30 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 31 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 32 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 33 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 34 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 35 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 36 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 37 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 38 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 39 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 40 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 41 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 42 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 43 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 44 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 45 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 46 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 47 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 48 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 49 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 50 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 51 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 52 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 53 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |
| КВ. 54 | Ф.И.О. | Сидорова Р.И. | |

Приложение

к письму от «20» сентября 2011г.

О решении против строительства

на земельном участке, расположенном

в микрорайоне 8 (Р.2.-8) по улице Энергетиков
кафе с магазином

Подписи собственников жилья дома по ул. Энергетиков, 53

| | | | |
|--------|--------|-------------------------------|----------|
| КВ. 10 | Ф.И.О. | Иванов Иван Иванович | Иванов |
| КВ. 11 | Ф.И.О. | Петров Петр Петрович | Петров |
| КВ. 12 | Ф.И.О. | Сидоров Сергей Сергеевич | Сидоров |
| КВ. 13 | Ф.И.О. | Смирнов Алексей Алексеевич | Смирнов |
| КВ. 14 | Ф.И.О. | Толкачев Алексей Алексеевич | Толкачев |
| КВ. 15 | Ф.И.О. | Харин Александр Александрович | Харин |
| КВ. 16 | Ф.И.О. | Жуков Алексей Алексеевич | Жуков |
| КВ. 17 | Ф.И.О. | Земсков Алексей Алексеевич | Земсков |
| КВ. 18 | Ф.И.О. | Иванов Алексей Алексеевич | Иванов |
| КВ. 19 | Ф.И.О. | Козлов Алексей Алексеевич | Козлов |
| КВ. 20 | Ф.И.О. | Кузнецов Алексей Алексеевич | Кузнецов |
| КВ. 21 | Ф.И.О. | Левин Алексей Алексеевич | Левин |
| КВ. 22 | Ф.И.О. | Морозов Алексей Алексеевич | Морозов |
| КВ. 23 | Ф.И.О. | Новиков Алексей Алексеевич | Новиков |
| КВ. 24 | Ф.И.О. | Осипов Алексей Алексеевич | Осипов |
| КВ. 25 | Ф.И.О. | Попов Алексей Алексеевич | Попов |
| КВ. 26 | Ф.И.О. | Рябенко Алексей Алексеевич | Рябенко |
| КВ. 27 | Ф.И.О. | Савин Алексей Алексеевич | Савин |
| КВ. 28 | Ф.И.О. | Соловьев Алексей Алексеевич | Соловьев |
| КВ. 29 | Ф.И.О. | Тихонов Алексей Алексеевич | Тихонов |
| КВ. 30 | Ф.И.О. | Федотов Алексей Алексеевич | Федотов |
| КВ. 31 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 32 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 33 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 34 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 35 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 36 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 37 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 38 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 39 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 40 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 41 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 42 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 43 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 44 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 45 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 46 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 47 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 48 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 49 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |
| КВ. 50 | Ф.И.О. | Харин Алексей Алексеевич | Харин |

Приложение
к письму от «20» сентября 2011г.
О решении против строительства
на земельном участке, расположенном
в микрорайоне 8 (Р.2.-8) по улице Энергетиков
кафе с магазином

Подписи собственников жилья дома по ул. Энергетиков, 53

| | | | |
|--------|--------|------------------|----------|
| КВ. 68 | Ф.И.О. | Климова В. | Сидорова |
| КВ. 27 | Ф.И.О. | Давыдова В.В. | Сидорова |
| КВ. 64 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 67 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 63 | Ф.И.О. | Курочкин С.А. | Сидорова |
| КВ. 70 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 74 | Ф.И.О. | Труфанов В.В. | Сидорова |
| КВ. 75 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 80 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 87 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 78 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 81 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 82 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 83 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 86 | Ф.И.О. | Малоземля А.И. | Сидорова |
| КВ. 86 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 85 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 85 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 29 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 21 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 30 | Ф.И.О. | Буднартский Е.Е. | Сидорова |
| КВ. 30 | Ф.И.О. | Кереев Ж.В. | Сидорова |
| КВ. 23 | Ф.И.О. | Кереев Ж.В. | Сидорова |
| КВ. 17 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 16 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 22 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 24 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |
| КВ. 29 | Ф.И.О. | Сидорова В.В. | Сидорова |

КОНТРОЛЬ



Марану В.А.
Азматурову А.З.
Шароховской И.М.

Дурманов В.Б.
Кролову Е.В.
Пр. подготовил
информацию
13.06.07

ДЕПУТАТ
ДУМЫ ГОРОДА СУРГУТА
ПО ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 1

Дьячков Евгений Вячеславович

Заяву представил на
исп. по составу ком. для
просить у земле-
пользователя о сро-
ках ср. ра.
М.Б. করা মুসলিম

628400, г. Surgut, ОАО «Аэропорт Surgut». тел. 28-0074, 77-02-79 (Ф) линия.

«30» июля 2007 г.
№ 18-02-952/7

Иск. по иск. Спра: 20.06.07
Судья
090607

Первому заместителю
главы Администрации города
Сургута
В.А. Браташову

Уважаемый Владимир Алексеевич!

На улице Энергетиков перед входом в «Сквер Энергетиков» на сегодняшний день располагается объект незавершенного строительства, на котором уже на протяжении нескольких лет не производятся никакие работы. Объект состоит из котлована подсобных временных строений, строительных деталей и все это обнесено забором из профильного листа и металлических конструкций на нем, для размещения рекламы.

Забор частично разрушен, что делает территорию стройки доступной для детей. Портит эстетический вид.

На данном объекте отсутствует охрана и какая-либо информация; о его назначении, заказчике, подрядчике, контактных телефонах, сроках строительства, сдачи в эксплуатацию.

В связи с изложенными фактами прошу разъяснить ситуацию по вышеуказанному объекту.

Е.В. Дьячков

Скобениковой С.Г.
ЕДМУ 14.06.07

Администрация
города Сургута
Вх. № 01-19-75/8
30.05 2007 г.

13 06 01.19.25/8
2007



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

**АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА
ДЕПАРТАМЕНТ ИМУЩЕСТВЕННЫХ
И ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

ул. Восход, 4, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628400
Тел. 52-83-00, факс 528-021
E-mail: kumi@admsurgut.ru
komzem@admsurgut.ru

Заместителю главы
Администрации города

В.Л.Марану

18.06.2007 № 4-4220/2/07

На № _____

ИНФОРМАЦИЯ

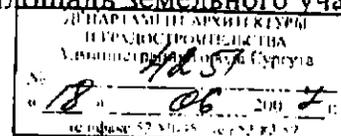
по запросу депутата Думы города Сургута Дьячкова Е.В.
№ 01-19-75/7 от 30.05.2007

По вопросу предоставления ИП Иванишину В.В. земельного участка в микрорайоне 8 по улице Энергетиков департамент имущественных и земельных отношений сообщает следующее:

1. Впервые заявление от ИП Иванишина В.В. поступило в администрацию города 24.06.1998 вх.№ 2649 с просьбой о замене пяти киосков, расположенных в микрорайоне 11, на торговый павильон или кафе (акт о выборе земельного участка от 14.09.98 № 3/99, распоряжение Мэра города от 18.03.1999 № 787 на 1 год под проектирование и строительство модульного магазина с кафе, договор аренды не заключался, площадь земельного участка – 0,015 га)

2. Срок строительства продлен:

- по заявлению от 06.06.2001 № 02-16-2679/1 на 1 год в связи с утверждением одного из трех эскизных проектов, сроком по 06.06.2001 распоряжением Мэра города от 06.06.2000 № 1584 (договор аренды от 15.06.2000 № 449, площадь земельного участка - 0,11 га);
- распоряжением Мэра города от 27.07.2001 № 2026 (договор аренды от 30.08.2001 № 833, сроком по 06.06.2003)
- по заявлению от 08.04.2003 № 02-16-989/3 на 2 года (допсоглашением от 15.04.2003 по 06.06.2004);
- по заявлению от 01.08.2003 вх.№ 5018 на 3 года в связи с длительностью согласования и утверждения проекта, распоряжением администрации города от 29.10.2003 № 3506 (договор аренды не заключался, площадь земельного участка - 1082 кв.метра);



- по заявлению от 08.02.2005 вх.№ 02-16-326/5 на 3 года в связи с использованием кредита, распоряжением администрации города от 15.03.2005 № 666 (договор аренды от 22.03.2005 № 284, по 14.07.2007).

3. Разрешение на строительство выдавалось отделом МАСН с 14.07.2004 сроком на 2 года четыре месяца.

4. Эскизный проект кафе с магазином в капитальном исполнении был принят на Градостроительном Совете в 2003 году (письмо департамента архитектуры и градостроительства от 29.05.2003 № 1271/3).

5. Заявлениями от 16.03.2007 вх.№ 1841 и от 23.03.2007 вх.№ 2073 ИП Иванишин В.В. обратился с просьбой выкупить земельный участок под объектом незавершенным строительством в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права 72-НК № 382856. ДИиЗО направлен отказ от 06.04.2007 № 14-2131/7(07) на основании статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

6. Заявлением от 21.05.2007 вх.№ 3700 ИП Иванишин В.В. обратился с просьбой предоставить в аренду сроком на 3 года земельный участок под дальнейшее строительство магазина с кафе. Направлен отказ от 05.06.2007 № 14-3897/ 7(07) в связи с невозможностью определить срок строительства объекта (не предоставлены нормативные сроки строительства).

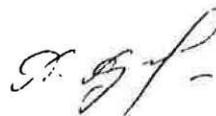
7. Отделом муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений произведено обследование земельного участка (акт обследования от 14.06.2007 № 533/07). При обследовании было выявлено следующее.

На земельном участке размещена строительная площадка, огороженная металлическим забором. На момент обследования на участке вырыт котлован и залит фундамент, строительных работ не производилось, строительная техника отсутствовала. Земельный участок используется для размещения сборно-разборных палаток летнего кафе. На момент обследования кафе функционировало. Общая площадь занятого земельного участка приблизительно 1 594 кв.м. Таким образом, был выявлен факт нецелевого использования земельного участка, выразившийся в размещении летнего кафе без соответствующего разрешения межведомственной комиссии по размещению движимых (временных) объектов, и самовольное использование земельного участка общей площадью около 512 кв.м.

В адрес индивидуального предпринимателя Иванишина В.В. подготовлено уведомление о необходимости приведения использования земельного участка в соответствие с разрешенным использованием (т.е. необходимо осуществить демонтаж палаток летнего кафе) и приведения границ используемого участка в соответствии с границами ранее предоставленного земельного участка (т.е. освобождение самовольно занятого земельного участка площадью 512 кв.м.).

Приложение: на 36 л., в 1 экз.

Директор департамента



А.Э.Азнауров

Скобелина 528351
Чорнонос 528366

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель Мэра города
В. В. Иванишин
« 14 »


РАЗРЕШЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЬСТВО № 106
(реконструкцию)

Выдано **ООО «Горрегионстрой» - заказчик**
наименование заказчика (застройщика), юридический адрес
р/с40702810000000001886 в АКБ ОАО «АККОБАНК», ИНН 8602140183
с указанием банковских реквизитов
ИП Иванишин В. В. - инвестор

на строительство **«Магазин с кафе»**
наименование объекта недвижимости
Кадастровый номер 86:10:01 01 016:0004

(кадастровый или условный номер земельного участка, включающий участок недр, обособленный вводный объект и все, что прочно связано с землей, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения), данные о местоположении и границах земельного участка, а также вид строительных работ наименование вспомогательных сооружений

расположенного по адресу: **г. Сургут, ул. Энергетиков, мкр.8.**

Градостроительные регламенты: **объект в зоне городских парков, любые**
назначение, параметры и виды разрешенного использования земельного участка и **изменения требуют специального согласования**
прочно связанной с ним недвижимости, ограничения и правовой режим территории особого регулирования градостроительной

деятельности, зон охраны памятников истории и культуры отдельных объектов историко-культурного наследия

Объект обеспечивается **ТУ возобновить, получить подтверждение на отпуск**
условия обеспечения объекта недвижимости сооружениями и коммуникациями транспорта, связи, **эл. энергии в Сургутских электрических сетях и на отпуск тепловой энергии в**
инженерного оборудования, а также учреждениями социального и культурно-бытового обслуживания населения
Тюменьэнергоналадка

Природоохранные мероприятия **нет**
данные о строительстве природоохранных объектов

Особые условия: **1. Получить разрешение в Сургутском отделе ГАСН ХМАО**
особые условия строительства и осуществления любых иных изменений объекта недвижимости с учетом
2. Выполнить художественную подсветку здания в ночное время суток в соответствии
требований специально уполномоченных органов по использованию и охране земель, окружающей природной среды, историко-
с проектом, согласованным управлением архитектуры
культурного наследия и других органов государственного контроля и надзора

3. До начала работ смонтировать ограждение стройплощадки и предъявить для
приемки специалистам отдела МАСН

Порядок возмещения убытков **нет**
порядок и сроки возмещения убытков и иных затрат, связанных со сносом объектов

недвижимости, переселением жителей, переносом сооружений и коммуникаций транспорта, связи и инженерного оборудования,

благоустройством территорий общего пользования
Разрешение на снос **не требуется**
наличие разрешений на снос зданий, строений и сооружений в границах зон охраны памятников истории и
культуры, выданных специально уполномоченными органами

Сервитуты в области градостроительства обеспечить охранные зоны сетей канализации
данные о сервитутах в области градостроительства, в том числе частных,
и связи, проходящих через участок
установленных в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации

Требования по предоставлению исполнительной документации:
Экземпляр проектной документации передать в архив ФГУП «ЗапСибЗНИИЭП»
порядок передачи в соответствующие фонды для учета, регистрации и хранения исполнительной съемки территорий,
Исполнительную геодезическую съемку передать в отдел градостроительного
кадастра департамента архитектуры и градостроительства
зданий, строений и сооружений, подземных сетей и коммуникаций

Приемка и ввод в эксплуатацию в соответствии с ТСН 12-311-2003
информация о градостроительных требованиях к приемке и
вводу в эксплуатацию объекта недвижимости

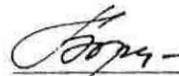
Данные на недропользование нет
данные о границах горного отвода, целях и условиях пользования недрами в пределах этого
отвода в соответствии с лицензией на недропользование или разрешением государственного органа управления государственным фондом
недр на застройку площади залегания полезных ископаемых

Разрешение на производство строительно-монтажных работ (подготовительных, земляных) оформляется инспекцией Государственного архитектурно-строительного надзора на соответствующие этапы строительства, обеспеченные рабочей документацией.

Срок действия разрешения Два года четыре месяца

Дата выдачи разрешения «14» 07 2007г.

Начальник отдела МАСН

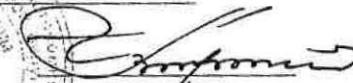

(подпись)

Л. Ф. Борщенко
(Ф. И. О.)

Действие разрешения продлено до 14.07.2007 г.

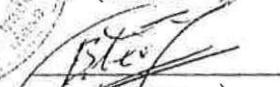
Зам. главы Администрации
Города




(подпись)

В. Л. МАРАН
(Ф. И. О.)

Нач. отдела МРГА


(подпись)

С. В. ЛЕБЕДЕВ
(Ф. И. О.)

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель Мэра города

А. П. Мухомов

РАЗРЕШЕНИЕ НА СТРОИТЕЛЬСТВО № 10/2
(реконструкцию)

Выдано

ООО «Горрегионстрой» - заказчик

наименование заказчика (застройщика) юридический адрес

р/с40702810000000001886 в АКБ ОАО «АККОБАНК». ИНН 8602140183

с указанием банковских реквизитов

ИП Иванишин В. В. - инвестор

на строительство

«Магазин с кафе»

наименование объекта недвижимости

Кадастровый номер 86:10:01 01 016:0004

(кадастровый или условный номер земельного участка, включающий участок недр, обособленный вводный объект и все, что прочно связано с землей, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения), данные о местоположении и границах земельного участка, а также вид строительных работ наименование вспомогательных сооружений

расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Энергетиков, мкр.8.

Градостроительные регламенты: объект в зоне городских парков, любые

назначение параметры и виды разрешенного использования земельного участка и

изменения требуют специального согласования

прочно связанной с ним недвижимости, ограничения и правовой режим территории особого регулирования градостроительной

деятельности, зон охраны памятников истории и культуры, отдельных объектов историко-культурного наследия

Объект обеспечивается

ТУ возобновить, получить подтверждение на отпуск

условия обеспечения объекта недвижимости сооружениями и коммуникациями транспорта, связи,

эл. энергии в Сургутских электрических сетях и на отпуск тепловой энергии в

инженерное оборудование, а также учреждениями социального и культурно-бытового обслуживания населения

Тюменьэнергоналадка

Природоохранные мероприятия

нет

данные о строительстве природоохранных объектов

Особые условия:

1. Получить разрешение в Сургутском отделе ГАСН ХМАО

особые условия строительства и осуществления любых иных изменений объекта недвижимости с учетом

2. Выполнить художественную подсветку здания в ночное время суток в соответствии

требований специально уполномоченных органов по использованию и охране земель, окружающей природной среды, историко-

с проектом, согласованным управлением архитектуры

культурного наследия и других органов государственного контроля и надзора

3. До начала работ смонтировать ограждение строительной площадки и предъявить для

прямки специалистам отдела МАСН

Порядок возмещения убытков

нет

порядок и сроки возмещения убытков и иных затрат, связанных со сносом объектов

недвижимости, переселением жителей, переносом сооружений и коммуникаций транспорта, связи и инженерного оборудования,

благоустройством территорий общего пользования

Разрешение на снос

не требуется

наличие разрешений на снос зданий, строений и сооружений в границах зон охраны памятников истории и

культуры, выданных специально уполномоченными органами

Сертификат в области градостроительства обеспечить охраняемые зоны сетей канализации

Исполнительную геодезическую съемку территории, подлежащей заводу в эксплуатацию, кадастра департамента архитектуры и градостроительства;
Градостроений и сооружений, подземных сетей и коммуникаций

Принемка и ввод в эксплуатацию в соответствии с ТСН 12-311-2003
информация о градостроительных требованиях к приемке и вводу в эксплуатацию объекта недвижимости

Данные на недропользование нет
данные о границах территории отвода, неких и условиях пользования в границах пределов этого отвода в соответствии с лицензией на недропользование или разрешением государственного органа управления государственным фондом недр на изыскание, разведку, пользование недрами в недропользовании

Разрешение на производство строительно-монтажных работ (подготовительные земляные) оформляется инспекцией Государственного архитектурно-строительного надзора на соответствующие этапы строительства, обеспеченные рабочей документацией.

Срок действия разрешения Два года четыре месяца

Дата выдачи разрешения «14» 07 2004г.

Начальник отдела МАСН

Борщ
(подпись)

Л. Ф. Борщенко
(Ф. И. О.)

Действие разрешения продлено до _____

(подпись)

(Ф. И. О.)

(подпись)

(Ф. И. О.)

Будущее - жизнь города



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ
**АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА
ДЕПАРТАМЕНТ ИМУЩЕСТВЕННЫХ
И ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

ул. Выход, 4, г. Surgut,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628400
Тел. 52-83-00, факс 528-021
E-mail: komzem@admsurgut.ru
komzem@admsurgut.ru

Первому заместителю
главы Администрации города
В.А. Брагашову

10.12.2009 № 11-1025079(08)

Моллогова И.В.

Душесей Е.Б.

Информация
по обращению ИП Иващенко В.В.
лх. № 11073 от 16.10.2009

*Марееву РИ
Азнаурову РИ
остановите проект районной
земли до решения, которое
у главы города на совещании
18.12.09*

Департамент сообщает, что в соответствии с заявлением ИП Иващенко В.В. о предоставлении в аренду на новый срок земельного участка для строительства магазина с кафе в мкр.8 департаментом сделан запрос в правовое управление Администрации города.

Согласно заключению правового управления, принудительное прекращение права на земельный участок в данном случае невозможно.

Исходя из этого, департаментом будет подготовлен проект распоряжения о предоставлении в аренду на новый срок земельного участка гр.Иващенко В.В. для окончания строительства магазина с кафе в мкр.8.

Приложение на 3 л., в 1 экз.

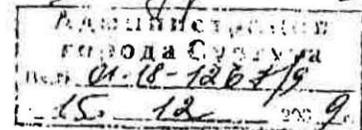
Директор департамента

А.Э. Азнауров

А.Э. Азнауров

Моллогова И.В.

СДУМ 23.12.09



Моллогова
528339

18 12 2009

СДУМ



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ДЕПАРТАМЕНТ ИМУЩЕСТВЕННЫХ
И ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ул. Восход, 4, г. Surgut,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628400
Тел. 52-83-00, факс 528-021
E-mail: kum@admsurgut.ru
komzema@admsurgut.ru

Первому заместителю
главы Администрации города
В.А. Браташову

03.03.2010

№ 14-2353/10/08)

г. Челябинск 21.03

Д.Э.Азнауров
12.03.10.

Душманов В.Б.

*Сторожевым факсом
Тришенина О.В.
ищущих процедуру
формализованной
совещания
У.В.03.*

Информация

по обращению граждан Иванюшиных В.В. В.

вх. № 1756 от 25.02.2010

*Кеминь! Марьяву РЧ
Азнаурову АЗ
Лазареву АТ
Магистр мебель магазин для
уменьшения з.ч.: - Выходимости на
терри с возвращением земли
Сум
Дружков
15.03.10*

В связи с поступившим в департамент обращением граждан Иванюшиных В.В. и В.А. о предоставлении в аренду на новый срок земельного участка для строительства магазина с кафе в мкр.8, прошу согласно Вашей резолюции от 18.12.2009, сообщить о решении, принятом на совещании у Главы города.

Приложение на 2 л., в 1 экз.

Директор департамента

Д.Э.Азнауров

А.Э.Азнауров

Молягова
528339

*Моляговой В.В.
1. пррочитан за-
дминистрации
2. мнение пч
ВУУ 25.03.10*

01.18-126710

Администрация
города Surgut
вх. № 01-18-126719(с) -7

Своими руками, это
самый лучший вариант
для тех, кто хочет
жить.

КОНТРОЛЬ

ЦЕЛЬ

Т.О. 908 жак. нов.
9-р 2-0 вкл она
не просит, но все же
уотр. чен. 8 05
и слон с массой
рег. уст. подписавши
это сса. раскрас. гору
слон

344 344

г. Мельничко г.В.

Зайчик
15.02.05

ИНН 860200186715; ГРН 304860223000182.

Александр А.И.

МЭРУ г. СУРГУТА
г-ну А. Л. Сидорову

убытки того кто сироту год 4
сир. до сироты с момент
получения разрешения 4 в

Уважаемый Александр Леонидович!

Прошу вас заключить со мной договор аренды земельного участка под строительство кафе по адресу: 8 мкр, ул. Энергетиков, у входа в Детский парк, сроком на 3 года с момента его подписания. Этот период мне необходим для использования кредита. Помочь решить вопрос с понижением коэффициента аренды земельного участка, для строительства, а не окончания строительства, как указано в предложенном мне договоре, так как разрешение на строительство мне было выдано в августе 2004 года. Ранее с этими вопросами я обращался в ДИЗО, но мне было отказано. В проекте договора срок аренды был предоставлен на 3 года, но сам договор мне был предоставлен через год и два месяца.

гаше оной там в преддверии (работ-
4 в 5 км разраба) Это только.

С уважением,
предприниматель
(3462) 32-30-61;

В. В. Иванишин
С. Голубинский

Открытие 2012г. 40 3 года с момента
подписания разрешения (сироты на
(можно одобрить не в 2004) в 2004
с сирот. по 2004г. Это период с 17.02
сирота. м.т. в г. Сургуте

Департамент муниципального и земельного
отношений администрации города Сургута
Владимир № 02-16-326/5
17.02.2005

Администрация
города Сургута
Вх. № 02-16-326/5
<< 17 >> 02 2005г.

9.02.05.

Российская Федерация
Тюменская область
Ханты-Мансийский автономный округ
Муниципальное образование город окружного
значения Сургут

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

**ДЕПАРТАМЕНТ АРХИТЕКТУРЫ
И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА**

628400, Ханты-Мансийский автономный округ
Тюменская область, г. Сургут, ул. Энгельса, 8
Тел. 52-22-07, факс 34-49-86
E-mail: dag@admsurgut.ru

« 29 » 05 2003 г.

№ 1271/3

Директору департамента
имущественных и земельных отношений
А.Э. Азнаурову

г. Сургут 21.05

А.Э. Азнауров
30.05.03

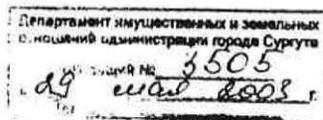
На Ваш исх.№ 14—2671/3/(10) от 15.05.2003 о предоставлении информации по объекту ИП Иванишина В.А. в микрорайоне 8 по ул. Энергетиков сообщаем, что на данном участке предполагается строительство кафе с магазином в капитальном исполнении. Эскизный проект рассмотрен на Градостроительном Совете и рекомендован к дальнейшей разработке.

Заместитель директора департамента-
начальник управления архитектуры

М.О. Данилов

Футлей 8б
к маг. зем. дел
л. у 30.01

Лесникова
522212



Снаркей С.Г.
ЕДУМ 05.06.03



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА
ДЕПАРТАМЕНТ ИМУЩЕСТВЕННЫХ
И ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ул. Восход, 4, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628400
Тел. 52-83-00, факс 528-021
E-mail: kumi@admsurgut.ru
komzem@admsurgut.ru

Заместителю
главы Администрации города
Р.И.Маркову

20.05.2010 № 14-6735/10(08)

Информация
по обращению граждан Иванишина В.В., Иванишиной В.А.
(вх.ДИиЗО № 1756 от 25.02.2010)

В департамент имущественных и земельных отношений (вх. № 11073 от 16.10.2009) обратился гражданин Иванишин В.В. с заявлением о предоставлении на новый срок земельного участка для окончания строительства магазина с кафе в мкр. 8.

В целях решения вопроса, касающегося долгостроящихся объектов на территории города Сургута, был направлен запрос в правовое управление (№ 14-8780/09(08) от 03.11.2009) о возможных вариантах изъятия указанного земельного участка.

Рассмотрев обращение, правовое управление направило в адрес департамента имущественных и земельных отношений разъяснение, которое ранее (исх. № 17-06-393/9 от 06.04.2009) уже направлялось по данному вопросу.

Согласно правовому заключению, имеется три основных способа принудительного прекращения прав на землю:

- 1) изъятие земельного участка для муниципальных нужд, в том числе путем выкупа;
- 2) изъятие земельного участка, который не используется в соответствии с его целевым назначением;
- 3) изъятие земельного участка, который используется с нарушениями законодательства (статьи 279-285 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 44-46, 49, 52, 54-56 Земельного кодекса РФ).

1. Работы, связанные с резервированием земель и изъятием земельных участков для муниципальных нужд, осуществляет департамент архитектуры и градостроительства в соответствии с п. 41 приложения № 1 к распоряжению Администрации города от 12.10.2006 № 2059 «О взаимодействии департамента

архитектуры и градостроительства и департамента имущественных и земельных отношений» (с изм. от 09.03.2010 № 622). В соответствии со ст. 49 Земельного кодекса РФ изъятие для муниципальных нужд, в т.ч. путем выкупа осуществляется в *исключительных* случаях, связанных с:

1) выполнением международных обязательств РФ;

2) размещением следующих объектов государственного или муниципального значения при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов:

- федеральных и региональных энергетических систем; атомной энергии; обороны и безопасности;
- транспорта, путей сообщения, информатики и связи федерального и регионального значения;
- обеспечивающих космическую деятельность;
- обеспечивающие статус и защиту Государственной границы РФ;
- линейные объекты федерального и регионального значения, обеспечивающие деятельность субъектов естественных монополий;
- электро-, газо-, тепло- и водоснабжения муниципального значения;
- автомобильные дороги независимо от значения.

Изъятие земельного участка подразумевает под собой обоснование муниципальной либо государственной нужды. В соответствии со ст. 55 Земельного кодекса РФ принудительное отчуждение земельного участка для государственных или муниципальных нужд может быть проведено только при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости земельного участка на основании решения суда.

2. Изъятие земельного участка, который не используется в соответствии с его целевым назначением, в соответствии со ст. 46 Земельного кодекса РФ, возможно по инициативе арендодателя в случае неиспользования участка, предназначенного для строительства, в указанных целях в течение трех лет. Вместе с тем, наличие зарегистрированного объекта недвижимости на земельном участке подтверждает его освоение, и исключает данное основание для изъятия.

3. Изъятие земельного участка, который используется с нарушениями гражданского и земельного законодательства применимо в случае нарушения экологической обстановки, нарушения условий договора. В данном случае нарушений экологической обстановки не было, срок договора истек, задолженность по оплате отсутствует.

Таким образом, изъятие земельного участка с расположенным на нем объектом незавершенного строительства, право на которое зарегистрировано в ЕГРП, рассмотренными способами является затруднительным.

Информация (исх. № 14-10250/9(08) от 10.12.2009) об отсутствии возможности принудительного прекращения права на земельный участок была направлена первому заместителю главы Администрации города В.А.Браташову, согласно полученной резолюции проект приостановлен до принятия решения на совещании у Главы города.

В депаратмент имущественных и земельных отношений вновь (вх. № 13777 от 17.12.2009) поступило обращение супругов Иванишина В.В. и Иванишиной В.А. о предоставлении земельного участка в долевую собственность, в связи с разделом общего имущества супругов.

Позже (вх. № 1756 от 25.02.2010) поступило заявление от супругов Иванишиных о предоставлении участка на праве аренды, в связи с чем первому заместителю главы Администрации города В.А.Браташову направлена информация с просьбой сообщить о принятом решении. Информацию с визой первого заместителя главы Администрации города В.А.Браташова прилагается.

Таким образом, основания для применения установленных законом способов прекращения аренды земельного участка в данном случае отсутствуют. Учитывая сложившуюся ситуацию, необходимо определить дальнейшие действия департамента по распоряжению данным земельным участком, и подготовить заявителю мотивированный ответ в связи с истечением процессуальных сроков рассмотрения обращения.

И.о. директора департамента

 Н.Е.Трофименко

Молягова
528339

РОССИЙСКАЯ

ФЕДЕРАЦИЯ

Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним

Главное управление Федеральной регистрационной службы
по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и
Ямало-Ненецкому автономным округам

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации права

Дата выдачи:

"30" ноября 2006 года

Документы-основания: Проект от 2001г
Разрешение на строительство №106 от 14.07.2004г
Договор аренды земельного участка №284 от 22.03.2005г., зарегистрирован Сургутским отделом
Главного управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-
Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам 25.05.2005г. за № 86-72-22/032/2005-425
Технический паспорт, выдан Сургутским отделением Филиала ФГУП "Ростехинвентаризация"
по Ханты-Мансийскому АО-Югра от 20.10.2006г

Субъект (субъекты) права: Иванишин Владимир Васильевич, дата рождения 05.03.1958г.,
паспорт РФ: серия 67 04 № 266304, выдан 15.01.2004г. ГОМ-1 УВД г.Сургута Ханты-
Мансийского автономного округа Тюменской области; адрес местопребывания: Россия,
Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, г.Сургут, просп.Мира, д.17, кв.4

Вид права: Собственность

Объект права: незавершенный строительством объект: Магазин с кафе, назначение: нежилое,
общий процент готовности 8% , инв.№ 71:136:001:001114090

Адрес объекта: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, г.Сургут,
д. Энергетиков, микрорайон №8

Кадастровый (или условный) номер: 86-72-22/099/2006-393

Существующие ограничения (обременения) права: не зарегистрированы

В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним "28"
ноября 2006 года сделана запись регистрации № 86-72-22/099/2006-393

Государственный регистратор

Казакова А.Г.



72-Н/1 382856

с.г. Лагареву А.Р.
Попытки И.А.
24.06.08



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ
628012, Тюменская область, г.Ханты-Мансийск
ул.Ленина 54/1, тел. 3-10-34

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Ханты-Мансийск
« 09 » июня 2008 г.

Дело № А75-1975/2008

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2008г.

В полном объёме текст решения изготовлен 09 июня 2008г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского Автономного округа - Югры
в составе: судьи Н.Б. Загоруйко
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Индивидуального
предпринимателя Иванишина В.В.
к: Департаменту имущественных и земельных отношений Администрации города
Сургута

о признании незаконным отказа в передаче земельного участка в
собственность

Третье лицо: Администрация Муниципального образования города Сургута

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Иванишина В.А. – доверенность в деле.

от ответчика: Щербак В.В. – доверенность в деле.

от третьего лица: Щербак В.В. – доверенность в деле.

Скобелкиной И.И.
в дело
ЭВУУ 02.07.08

установил:

Индивидуальный предприниматель Иванишин Владимир Васильевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута в передаче ИП Иванишину В.В. земельного участка. Просит обязать Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута устранить допущенные нарушения путём принятия решения о передаче ИП Иванишину В.В. земельного участка в собственность по договору купли – продажи и направлении его в адрес ИП Иванишина В.В. с предложением заключения договора купли - продажи.

До начала рассмотрения дела заявитель представил суду заявление об уточнении заявленных требований: просит признать незаконными действия должностных лиц Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута, выразившихся в отказе передачи предпринимателю

23 06 5400
дело 8

Иванишину Владимиру Васильевичу в собственность земельного участка, расположенного под объектом незавершенного строительства по адресу: г.Сургут, ул. Энергетиков в 8-м микрорайоне, отраженном в письме № 14-833/8 (08) от 06.02.2008г.

Также просит обязать Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута устранить допущенные нарушения путём принятия решения о передаче ИП Иванишину В.В. земельного участка в собственность на основании статьи 36 Земельного кодекса РФ по договору купли - продажи и направлении проекта договора в адрес ИП Иванишина В.В. с предложением заключения договора купли - продажи.

В силу пункта 1 статьи 49 АПК РФ заявление принято судом, согласно которой, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Арбитражный суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что Иванишин Владимир Васильевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Администрацией города Сургута 16 июля 1992г. Инспекцией Министерства России по налогам и сборам по г.Сургуту Ханты – Мансийского автономного округа - Югры ему выдано свидетельство серия 86 № 001205894 от 17.08.2004г. о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером записи 304860223000182 (л.д.34).

Как следует из материалов дела, на основании Распоряжения Администрации города Сургута № 666 от 15 марта 2005г. предпринимателю Иванишину В.В. с 14.07.2004г. предоставлен земельный участок площадью 1082 квадратных метра, расположенного в городе Сургуте, в микрорайоне 8 по улице Энергетиков, под строительство магазина с кафе, на основании которого между Департаментом имущественных и земельных отношений и заявителем заключен договор аренды земельного участка № 284 от 22 марта 2005г. площадью 1082 квадратных метра, кадастровый номер 86:10:01 01 016:0004 со сроком действия с 14.07.2004г. по 14.07.2007г.

За Иванишиным В.В. 30 ноября 2006г. зарегистрировано право собственности на незавершенный строительством объект: магазин – кафе, нежилое строение с общим процентом готовности 8% (21).

Заявитель 25 января 2008 г. обратился в Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута с заявлением о предоставлении указанного земельного участка в собственность и подготовить договор купли-продажи земельного участка (л.д. 27).

Директор Департамента Азнауров А.Э. письмом № 14-833/8 (08) от 06 февраля 2008г. в предоставлении земельного участка в собственность отказал по причине того, что незавершенный строительством объект является объектом недвижимости, но не является зданием, строением, сооружением. Указал, что до сдачи объекта в эксплуатацию предоставление в собственность указанного земельного участка не возможно.

Предприниматель Иванишин В.В., не согласившись с принятым решением, обратился с заявлением в суд.

Пунктом 1 статьи 28 Федерального закона № 178 от 21.12.2001г. «О приватизации муниципального имущества» предусмотрено, что приватизация зданий, строений и сооружений, а также объектов, строительство которых не завершено и которые признаны самостоятельными объектами недвижимости, осуществляется одновременно с отчуждением лицу, приобретающему такое имущество, земельных участков, занимаемых

таким имуществом и необходимыми для их использования, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Договор земельного участка заключен 22 марта 2005г., то есть до введения в действие Земельного кодекса РФ.

Согласно пункта 1 статьи 36 Земельного кодекса РФ, граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с данным Кодексом. Исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица – собственники зданий, строений, сооружений в порядке и на условиях, которые установлены указанным Кодексом и федеральными законами.

Таким образом, если собственник строения приобрёл право аренды на земельный участок, то это не исключает его права на приобретение впоследствии этого земельного участка в собственность. Данное право основано на положениях статьи 15 и пункта 4 статьи 28 Земельного кодекса РФ.

В соответствии со статьёй 15 Земельного кодекса РФ, граждане и юридические лица имеют право на равный доступ к приобретению земельных участков в собственность.

Земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть предоставлены в собственность граждан и юридических лиц, за исключением земельных участков, которые в соответствии с указанным Кодексом, федеральными законами, не могут находиться в частной собственности.

Не допускается отказ в предоставлении в собственность граждан и юридических лиц земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением случаев: изъятия земельного участка из оборота; установленного федеральным законом запрета на приватизацию земельных участков; резервирования земельных участков для государственных и муниципальных нужд (пункт 4 статьи 28 Земельного кодекса РФ в редакции от 10 мая 2007г.)

Право на приобретение в собственность земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, имеют все собственники объектов недвижимости, которые расположены на таких земельных участках, за исключением случаев, установленных Земельным кодексом РФ, федеральными законами. При этом право собственника строения на выкуп земельного участка не может быть ограничено наличием договора аренды на данный земельный участок.

Что отражено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2007г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007года».

Пункт 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 24.03.2005г. «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», который содержит разъяснение о том, что если договор аренды земельного участка заключен собственником расположенного на нём объекта недвижимости после введения в действие Земельного кодекса РФ, то в связи с тем, что собственник недвижимости реализовал своё исключительное право приватизации или аренды путём заключения договора аренды земельного участка, он утрачивает право выкупа земельного участка в соответствии с пунктом 1 статьи 36 Земельного кодекса РФ, был принят до внесения изменений в пункт 4 статьи 28 Земельного кодекса РФ от 10 мая 2007г. № 69-ФЗ.

Решением Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры по делу А75-4652/2007 вынесено решение от 20.09.2007г. об отказе в удовлетворении заявленных ИП Иванишиным В.В. требований о признании

незаконными действий (бездействия) Департамента имущественных и земельных отношений Администрации г.Сургута по отказу в приватизации земельного участка, обязанности Департамента в месячный срок устранить допущенные нарушения путём принятия решения о предоставлении земельного участка в собственность заявителю, однако позднее в пункт 4 статьи 28 Земельного кодекса РФ были внесены изменения.

Кроме того, заявитель в рамках указанного дела обжаловал отказ от другой даты. В связи с чем, данное решение не имеет преюдициального значения для настоящего дела.

Согласно пункта 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие – либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявитель представил суду достаточные доказательства обоснования заявленных требований, нарушения своих прав и законных интересов обжалуемыми действиями.

Однако ответчик не представил суду доказательств правомерности отказа в предоставлении спорного земельного участка в собственность заявителю, доказательств изъятия земельного участка из оборота; установленного федеральным законом запрета на приватизацию указанного земельного участка; резервирования земельных участков для государственных и муниципальных нужд, доказательств того, что объект незавершённого строительства на который выдано свидетельство о праве государственной собственности - не является сооружением.

В связи с изложенным, судом признаются незаконными действия должностных лиц Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута, выразившиеся в отказе передачи предпринимателю Иванишину Владимиру Васильевичу в собственность земельного участка, расположенного под объектом незавершённого строительства по адресу: г.Сургут, ул.Энергетиков в 8-м микрорайоне, отражённом в письме № 14-833/8 (08) от 06.02.2008г.

Также усматривается превышение полномочий ответчиком при написании письма, (что подтверждается Положением о Департаменте), т.к. вопросы предоставления земельных участков в собственность разрешаются Администрацией МО г.Сургута.

Однако заявленные требования об обязанности Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута устранить допущенные нарушения путём принятия решения о передаче ИП Иванишину В.В. земельного участка в собственность на основании статьи 36 Земельного кодекса РФ по договору купли - продажи и направлении проекта договора в адрес ИП Иванишина В.В. с предложением заключения договора купли - продажи удовлетворению не подлежат, поскольку данный вопрос не входит в компетенцию Департамента, это вправе решить Администрация г.Сургута.

Заявителю Иванишину В.В. подлежит возврату из федерального бюджета излишне – уплаченная государственная пошлина в сумме 1900 рублей по квитанции № 4802 от 11.03.2008г.

В соответствии с пунктом 5 Информационного письма №117 от 13 марта 2007г. «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового Кодекса Российской Федерации», с 01.01.2007г. подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, и уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного управления) как стороны по делу.

В связи с чем, расходы по уплате госпошлины в сумме 100 рублей подлежат взысканию с Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута в пользу ИП Иванишина В.В. согласно статье 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 168-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил:

1. Признать незаконными действия должностных лиц Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута, выразившиеся в отказе передачи предпринимателю Иванишину Владимиру Васильевичу в собственность земельного участка, расположенного под объектом незавершённого строительства по адресу: г.Сургут, ул.Энергетиков в 8-м микрорайоне, отражённом в письме № 14-833/8 (08) от 06.02.2008г.

2. Индивидуальному предпринимателю Иванишину Владимиру Васильевичу в части заявленных требований об обязанности Департамент имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута устранить допущенные нарушения путём принятия решения о передаче ИП Иванишину В.В. земельного участка в собственность на основании статьи 36 Земельного кодекса РФ по договору купли - продажи и направлении проекта договора в адрес ИП Иванишина В.В. с предложением заключения договора купли - продажи - отказать.

3. Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России №1 по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре произвести возврат индивидуальному предпринимателю Иванишину Владимиру Васильевичу, (проживающему по адресу: г.Сургут, ул.Майская, дом 10, кв.151, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Администрацией города Сургута 16 июля 1992г.) - 1900 рублей излишне – уплаченной по квитанции № 4802 от 11.03.2008г. государственной пошлины из федерального бюджета.

4. Взыскать с Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута в пользу предпринимателя Иванишина Владимира Васильевича расходы по уплате госпошлины в сумме 100 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд (г.Омска) в месячный срок со дня принятия судом первой инстанции настоящего решения. Жалоба подаётся через Арбитражный суд Ханты – Мансийского автономного округа - Югры.

Судья:

подпись

Н.Б. Загоруйко

Копия верна
на № 5 от 16.06.2008 г. лист 1
секретарь судебного заседания
Арбитражного суда
Ханты-Мансийского автономного округа
(подпись) (инициалы, фамилия)

СУДЕБНЫЙ АКТ НЕ ВСТУПИЛ
В ЗАКОННУЮ СИЛУ 16.06.2008
СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
СЕМИНА Д.А. Подпись

Копия верна
16.06.2008 г.
Арбитражного суда
Ханты-Мансийского автономного округа
Н.Б. Загоруйко



*Складной ст 16-4
то лав. з/дела.
Судано.суд. сис. - 6
наша позиция верна.*

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

Мес 2.10.2007

628012, Тюменская область, г.Ханты-Мансийск

ул.Ленина 54/1, тел. 3-10-34

*Шабенко И.В.
Сургуту А.П.
28.03.2007*

*Соловьев Н.А.
из 1.10*

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Ханты-Мансийск

Дело № А-75-4652/2007

«20» сентября 2007 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 сентября 2007 года.

Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2007 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа
в составе: судьи Кущевой Т.П.
при ведении протокола судебного заседания судьей Кущевой Т.П.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению предпринимателя Иванишина
Владимира Васильевича
к Департаменту имущественных и земельных отношений Администрации г. Сургута
третье лицо: Администрация г. Сургута
об оспаривании ненормативного акта
при участии
от истца: Иванишина В.А. – по доверенности от 05.08.2007 года
от ответчика: Щербак В.В. – по доверенности от 06.09.2007 года
от третьего лица: Щербак В.В. – по доверенности от 02.07.2007 года

установил: предприниматель Иванишина Владимир Васильевич обратился в
арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказ Департамента
имущественных и земельных отношений Администрации г. Сургута в приватизации
земельного участка. Обязать Департамента имущественных и земельных отношений
Администрации г. Сургута заключить течение одного месяца со дня вступления решения
в законную силу заключить договор купли-продажи земельного участка.

До начала судебного заседания представитель заявителя уточнил заявленные
требования и просит признать незаконными действия (бездействия) в части отказа в
приватизации земельного участка. Обязать Департамент земельных и имущественных
отношений в месячный срок устранить допущенные нарушения и принять решение в

*4329
26 09 2007*

предоставлении земельного участка. Подписать направленный проект договора купли-продажи земельного участка.

В порядке статьи 49 АПК РФ суд принимает уточненные требования к рассмотрению.

Ответчик предъявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Суд, заслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, установил.

Из материалов дела видно, что на основании распоряжения Администрации города Сургута № 666 от 15 марта 2005 года предпринимателю Иванишину В.В. с 14.07.2004 года предоставлен земельный участок площадью 1082 квадратных метра, расположенного в микрорайоне 8 по улице Энергетиков, для строительства магазина с кафе.

На основании указанного Распоряжения между Департаментом имущественных и земельных отношений и заявителем заключен договор аренды земельного участка № 284 от 22 марта 2005 года площадью 1082 квадратных метра, кадастровый номер 86:10:01 01 016:0004 (л.д. 9-12).

Заявитель 16 марта 2007 год обращается с заявлением в Департамент земельных и имущественных отношений администрации г. Сургута о предоставлении указанного земельного участка в собственность и подготовить договор купли-продажи (приватизации) земельного участка (л.д. 23).

4 апреля 2007 года в приватизации земельного участка отказано, со ссылкой, что незавершенный строительством объект является объектом недвижимости, но не зданием, строением, сооружением.

Предприниматель Иванишин В.В., не согласившись с принятым решением, обратился с иском в суд.

В соответствии со статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, федеральными законами.

Пунктом 1 статьи 28 Федерального закона № 178 от 21.12.2001 года «О приватизации муниципального имущества» предусмотрено, что приватизация зданий, строений и сооружений, а также объектов, строительство которых не завершено и которые признаны самостоятельными объектами недвижимости, осуществляется одновременно с отчуждением лицу, приобретающему такое имущество, земельных участков, занимаемых таким имуществом и необходимых для их использования, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 7 Пленума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 21.02.1995 года если договор аренды земельного участка заключен собственником расположенного на нем объекта недвижимости после введения в действие ЗК РФ, то в связи с тем, что собственник недвижимости реализовал свое исключительное право приватизации или аренды путем заключения договора аренды земельного участка, он утрачивает право выкупа земельного участка в соответствии с пунктом 1 статьи 36 ЗК РФ.

Договор земельного участка заключен 22 марта 2005 года, то есть введения в действие земельного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заявитель утратил право выкупа земельного участка, так как реализовал свое право.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 168-175, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований предпринимателя Иванишина Владимира Васильевича – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа.

Судья *Подпись* Т.П. Кушева

21 09 7
Кушева

СУДЕБНЫЙ АКТ НЕ ВСТУПИЛ
В ЗАКОННУЮ СИЛУ
"20" 09 2007 Г.
СЕКРЕТАРЬ С/З *Кушева*
АРБИТРАЖНОГО СУДА ХМАО



Шереметев
в деп
Тюм

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
625000 г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74 тел. (3452) 46-43-38

Иванов
г. Тюмень
4. И. 048-
20 октября 2004 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Дело № Ф04-7517/2004 (5626-А75-25)

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего судьи С.А. Мартыновой
судей Т.А. Рябининой
Т.Я. Шабалковой

Тюмень
Р. Шабалкова

в судебном заседании при участии: представители не явились, стороны о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иваншина Владимира Васильевича на постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19.07.2004 по делу № А75-1749-А/04,

установил:

индивидуальный предприниматель Иваншин Владимир Васильевич, г. Сургут, обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа с заявлением о признании недействительным распоряжения Администрации г. Сургута № 3506 от 29.10.2003 «О предоставлении земельного участка гражданину Иваншину В.В.» и требованием признать договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.2001 возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Решением арбитражного суда от 20.05.2004 (судья С.А. Филиппович) заявленные требования удовлетворены в части признания договора аренды земельного участка № 833 от 30.08.2001 возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок, в остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 19.07.2004 (судьи Е.Е. Микрюкова, Г.Д. Киселева, Г.П. Лысенко) решение в части удовлетворения требования предпринимателя Иваншина В.В. о признании договора аренды земельного участка № 833 от 30.08.2001 возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок отменено и в этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении данного требования. В остальной части решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятым постановлением, предприниматель Иваншин В.В. обжаловал его в кассационном порядке. В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права, в частности неправильное толкование пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации; просит постановление апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

02-16-3271/4
11 04

ГОРОДА СУРГУТА
Вх. № 02-16-3271/4
04 11 2004

В нарушение статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Административной г. Сургута отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверив правильность применения судом материального и процессуального права, изучив материалы дела, не находит оснований отмены постановления, по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения мэра г. Сургута № 27.07.2001 между Администрацией г. Сургута и предпринимателем Иванишиным В.В. заключен договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.2001 для строительства магазина кафе.

Согласно пункту 1.2 указанного договора срок действия договора аренды был установлен 06.06.2003, согласно пункту 2.2 договора арендная плата на 2001 год была определена в размере 121,50 руб. Данные условия договора исполнялись заявителем в полном объеме за весь его действия.

29.10.2003 администрацией г. Сургута издано распоряжение № «О предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В.», согласно которому земельный участок предоставлялся гражданину Иванишину В.В. сроком с 07.06.2003 по 07.06.2006 для окончания строительства магазина с кафе. Пунктом 2 данного распоряжения Департаменту имущественных и земельных отношений поручалось обеспечить оформление договора аренды земельного участка на новый срок.

В соответствии с пунктом 4.2 договора аренды № 59 от 02.02.2004 и приложенным к нему расчетом размера арендной платы за 2004 год, ответчиком был применен повышающий коэффициент 5, в связи с чем сумма арендной платы на 2004 год составила 208 510,06 руб.

Указанный выше договор предприниматель Иванишин В.В. не подписал в связи с несогласием в новых условиях договора с размером арендной платы. Обращаясь в арбитражный суд с настоящим требованием, указал, что договор № 833 от 30.08.2001 должен считаться возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок, в связи с тем, что ответчик в период с 06.06.2003 по 02.02.2004 не выражал никаких намерений о заключении нового договора аренды, в то время как предприниматель продолжает арендовать данный земельный участок на настоящее время по основаниям и условиям первоначального договора аренды.

Арбитражным судом первой инстанции установлено, что основания для отмены распоряжения администрации г. Сургута № 3506 от 29.10.2003 «О предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В.» отсутствуют. Вместе с тем, суд пришел к выводу, что проект данного распоряжения о предоставлении земельного участка на новых условиях является предложением и не может быть расценен как документ, свидетельствующий о намерении арендодателя прекратить право пользования арендатора земельным участком на тех же условиях.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя о возобновлении первоначального договора аренды на тех же условиях на неопределенный срок, апелляционная инстанция пришла к противоположному выводу, исходя из того, что наличие возражения администрации г. Сургута против продления действия договора № 833 от 30.08.2001 на тех же условиях подтверждает проект распоряжения администрации г. Сургута «О предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В.» и лист согласования данного проекта, содержащий подписи представителя предпринимателя, данные документы свидетельствуют о действиях сторон, направленных на заключение нового договора аренды земельного участка и возникновении между сторонами преддоговорного спора.

Данный вывод суд кассационной инстанции поддерживает, считает его обоснованным исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Таким образом, для признания договора возобновленным кроме пользования арендатором имуществом после истечения срока договора необходимо и отсутствие возражений против э

арен

«О г

согла

указа

обязе

о том

на не

испо.

л.д.9

связи

аренд

возоб

г. Су

земел

земел

прав

соотн

основ

испо.

распк

Закл

распк

что

строи

истек

предс

возоб

Арби

автон

касса

Предс

Суды

арендодателя.

В материалах дела содержится проект распоряжения администрации г. Сургута «О предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В.» (т. 1, л.д. 48) и лист согласования данного проекта с подписью предпринимателя от 11.09.2003 (т. 1, л.д. 49). В указанном проекте пунктом 2 Департаменту имущественных и земельных отношений предписана обязанность оформления договора аренды земельного участка на новый срок, что свидетельствует о том, что ответчик не считал ранее заключенный договор № 833 от 30.08.2001 возобновленным на неопределенный срок.

Кроме того, абзац 2 пункта 1.2 договора аренды № 833 от 30.08.2001 предусматривает, что использование участка в дальнейшем допускается только после заключения нового договора (т. 1, л.д.9), ~~Таким~~ образом, предприниматель знал о необходимости заключения нового договора в связи с чем им была подана заявка на продление срока действия заключенного ранее договора аренды (т. 1, л.д. 6-7). Следовательно, заявителю было известно, что договор не будет считаться возобновленным на неопределенный срок автоматически, а проект распоряжения администрации г. Сургута свидетельствует о действиях, направленных на заключение нового договора аренды земельного участка.

Необходимо отметить, что поскольку аренда земельных участков регулируется нормами земельного законодательства, в своем постановлении арбитражный суд апелляционной инстанции правомерно сослался на статьи 22, 25, 26, 29 Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми использование земельного участка на праве аренды осуществляется на основании договора аренды земельного участка, предоставленного на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления.

Договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.2001 был заключен на основании распоряжения мэра г. Сургута № 2026 от 27.07.2001. Срок действия распоряжения – 2 года. Заключение нового договора возможно исключительно при издании соответствующего распоряжения, поскольку статья 32 Земельного кодекса Российской Федерации предусматривает, что при предоставлении земельного участка гражданину либо юридическому лицу для строительства орган местного самоуправления должен принимать соответствующее решение.

Таким образом, в связи с тем, что срок, на который был предоставлен земельный участок истек и в период с 27.07.2003 по 29.10.2003 отсутствовало соответствующее решение о предоставлении земельного участка, ~~оснований считать договор № 833 от 30.08.2001 возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок не было.~~ /

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19.07.2004 по делу № А75-1749-А/04 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

С.А. Мартынова
Т.А. Рябинина
Т.Я. Шабалкова



Н.В. Микрюков
В дело
04204



С.С. Микрюков

С.С. Микрюков

3.08.04

А.А. Чурмеева
30.07.04

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Арбитражного суда апелляционной инстанции

город Ханты-Мансийск

Дело № А75-1749-А/04

«19» июля 2004 года

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа

в составе:

председательствующего судьи Микрюковой Е.Е.,

судей Киселевой Г.Д., Лысенко Г.П.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чурмеевой Н.В.

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации г. Сургута

на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от «20» мая 2004 года по делу № А75-1749-А/04.

принятого судьей Филипповичем С.А.

по заявлению предпринимателя Иванишина Владимира Васильевича

к: Администрации г. Сургута

о: признании недействительным ненормативного акта и признания договора заключенным на неопределенный срок.

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Иванишиной В.А. – по доверенности от 03.02.04

от ответчика: не явился

УСТАНОВИЛ

Предпринимателем Иванишиным В.В. заявлен иск Администрации г. Сургута о признании недействительным распоряжения Администрации г. Сургута от 29.10.03 № 3506 о предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В., так же истец просит признать возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.01. В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что новый договор аренды не заключен. земельный участок находится у него в пользовании. вследствие чего договор № 833 от 30.08.01 должен считаться возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Ответчик требования не признал, указав на то, что договор № 833 от 30.08.01 содержит условие об определенном сроке действия и невозможности автоматического продления его действия на неопределенный срок. и на то, что истец знал о намерениях администрации заключить новый договор.

Решением арбитражного суда от 20 мая 2004 года договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.01, заключенный между Администрацией г. Сургута и предпринимателем Иванишиным Владимиром Васильевичем на срок до 06.06.03.

4939
2 08 2004

признан возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок, в остальной части иска отказано. Решение мотивировано тем, что арендодатель не выразил намерений расторгнуть данный договор, а истец продолжал пользоваться имуществом после истечения срока договора, в связи с чем договор считается возобновленным на неопределенный срок

В апелляционной жалобе Администрация г. Сургута просит отменить решение арбитражного суда в части признания договора аренды земельного участка № 833 от 30.08.01, заключенного между Администрацией г. Сургута и предпринимателем Иванишиным В.В., возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок, и принять в данной части новое решение об отказе в удовлетворении требования по тому основанию, что срок действия спорного договора истек, дальнейшее использование земельного участка возможно только при издании распоряжения о предоставлении этого земельного участка.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителя заявителя, изучив материалы дела и апелляционную жалобу, проверив в порядке статей 266 и 272 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого решения, находит с апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения мэра г. Сургута № 2026 от 27.07.01 между Администрацией г. Сургута и предпринимателем Иванишиным В.В. был заключен договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.01 площадью 0,11 га, расположенного в микрорайоне № 8 по ул. Энергетиков в г. Сургуте, для строительства магазина с кафе, в пункте 1.2 которого установлен срок действия договора аренды – до 06.06.03, в пункте 2.2 договора определена арендная плата на 2001 год в размере 6 1121,50 руб.

Условия договора исполнялись истцом в полном объеме за весь период его действия.

29.10.03 Администрацией города Сургута издано распоряжение № 3506 о предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В., в соответствии с которым, тот же земельный участок представлялся гражданину Иванишину В.В. в аренду сроком с 07.06.03 по 07.06.06 для окончания строительства магазина с кафе. Пунктом 2 распоряжения департаменту имущественных и земельных отношений поручалось обеспечить оформление договора аренды земельного участка на новый срок.

Согласно п. 4.2 договора аренды № 59 от 02.02.04 сумма арендной платы на 2004 год составляет 208 510, 06 руб.

В связи с несогласием предпринимателя с размером арендной платы данный договор им не подписан, так как предприниматель считает, что заключается договор аренды на новый срок и в соответствии со ст. 621 ГК РФ условия договора могут быть изменены только по соглашению сторон. заключенным.

~~Перед предпринимателем о том, что договор № 833 от 30.08.01 должен считаться возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок, так как новый договор аренды не заключен, и земельный участок находится у него в пользовании, арбитражной инстанцией считается несостоятельным.~~

В соответствии с п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Вывод суда первой инстанции о том, что ответчик не имел намерения заключить новый договор аренды с 06.06.03 до 02.02.04, сделан на основании неполно выясненных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно п. 2 ст. 621 ГК Российской Федерации для признания договора возобновленным кроме пользования арендатором имуществом после истечения срока договора необходимо и отсутствие возражения против этого арендодателя.

Наличие возражения Администрации города Сургута против продления действия договора № 833 от 30.08.01 подтверждают проект распоряжения администрации города о предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В. (т.1 л.д.48) и лист согласования данного проекта, содержащий подпись предпринимателя от 11.09.03 (т.1 л.д.49), свидетельствующие о действиях сторон, направленных на заключение нового договора аренды земельного участка.

Как следует из пояснений представителя заявителя и материалов дела, отказ предпринимателя подписать договор аренды на новый срок связан с внесенными арендодателем изменениями в части размера арендной платы.

Таким образом, между сторонами возник преддоговорный спор.

Данные обстоятельства подтверждают намерения сторон заключить новый договор аренды.

Кроме того, как правильно указывает ответчик, аренда земельных участков регулируется нормами земельного законодательства.

Согласно ст. 22, 25, 26, 29 Земельного кодекса Российской Федерации использование земельного участка на праве аренды осуществляется на основании договора аренды земельного участка, предоставленного на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления.

Пользование предпринимателем земельным участком осуществлялось на основании договора № 833 от 30.08.01, заключенного на аренду участка, предоставленного распоряжением мэра г. Сургута № 2026 от 27.07.01 на 2 года. В связи с истечением срока, на который был предоставлен земельный участок, и отсутствием соответствующего решения о предоставлении земельного участка в период с 27.07.03 по 29.10.03, основания считать договор № 833 от 30.08.01 возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции необоснованно удовлетворил требование заявителя, обжалуемый судебный акт принят судом первой инстанции на основании неполно выясненных обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением норм материального права, потому в обжалуемой части подлежит отмене.

В соответствии со ст. 110 АПК Российской Федерации госпошлина за рассмотрение заявления судом первой инстанции в сумме 1 020 руб. и апелляционной жалобы в сумме 500 руб. относится на Иванишина В.В. Учитывая, что при подаче заявления уплачена госпошлина в сумме 1 000 руб., взысканию подлежит 520 руб.

Руководствуясь статьями 258, 266-268, п. 2 ст. 269, п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 20 мая 2004 года по делу № А75-1749-А/04 отменить в части удовлетворения требования предпринимателя Иванишина Владимира Васильевича к Администрации г. Сургута о признании договора аренды земельного участка № 833 от 30.08.01 возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок и возврата госпошлины в сумме 990 руб. В отмененной части принять новое решение.

В ~~удовлетворении~~ требования предпринимателя ~~Ивани~~
Васильевича к Администрации г. Сургута о признании
земельного участка № 833 от 30.08.01 з ~~земельного участка~~

В остальной части оставить без изменения.

Взыскать с предпринимателя Иванишина Владимира
родившегося 05.03.58 в селе Тырново Дундюшанского района М
доход федерального бюджета госпошлину в сумме 520 руб.

Постановление вступает в законную силу с момента его
быть обжаловано в течении двух месяцев в кассацию
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округ
жалобы через арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного

Председательствующий

Е.Е. Мик

Судьи

Г.Д. Кис

Г.П. Лыс

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХМАО
ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
26 ИЮЛЯ 2004
ИСХОДЯЩИЙ № 41125

п. н. шкрябин
Директор
Иванов
04.05.04



С. А. Филиппович
04.05.04

Администрация г. Сургута
04.05.04
048

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
628012, Тюменская область, ХМАО, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, 54/1

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск

Дело № А-75-А-1749-А/04

«13» мая 2004 г. - резолютивная часть
«20» мая 2004 г. - решение изготовлено в полном объеме

судья: С.А. Филиппович
ведя протокол, рассмотрев в судебном заседании дело по иску: предпринимателя
Иванишина Владимира Васильевича
к: Администрации г. Сургута;
о: признании недействительным ненормативного акта и признания договора заключенным
на неопределенный срок.
при участии в заседании:
от истца: Иванишина В.А.
от ответчика: не явился.

УСТАНОВИЛ

Предпринимателем Иванишиным В.В. заявлен иск Администрации г. Сургута об оспаривании решения органа местного самоуправления – признании недействительным Распоряжения Администрации г. Сургута от 29.10.03 г. № 3506 о предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В., так же истец просит Суд - Договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.01 г. признать возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В судебном заседании истец иск поддержал, считает, что договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.01 г., действовавший до 06.06.03 г. не прекращен до настоящего времени и в соответствии с п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации должен считаться возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

На основании оспариваемого распоряжения ответчиком подготовлен проект нового договора аренды с расчетом платы с повышающим коэффициентом – 5, что нарушает права предпринимателя в сфере экономической деятельности.

В оспариваемом распоряжении указано, что земельный участок предоставляется для окончания строительства с кафе, тогда как самого строительства не началось, велась подготовка и согласование проекта строительства. Просит иск удовлетворить.

Ответчик, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения настоящего дела в судебное заседание не явился, в отзыве на иск указал, что истцом пропущен 3-х месячный срок обжалования оспариваемого решения, 11.09.03 г. подписав проект распоряжения о предоставлении в аренду земельного участка на новых условиях, истец знал о намерениях администрации, пунктом 1.2 договора № 833 от 30.08.01 г. определено, что договор не будет продляться на неопределенный срок автоматически, а применение повышающего коэффициента – 5 применено на основании действующего Постановления Мэра г. Сургута от 07.04.98 г. № 55. Просит суд в иске отказать.

В.В. 3.5.21
04.05.04

Суд, заслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает, что требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании Распоряжения Мэра г. Сургута № 2026 от 27.07.01 г., между Администрацией г. Сургута и предпринимателем Иванишиным В.В. был заключен договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.01 г., площадью 0,11 га, расположенного в микрорайоне № 8 по ул. Энергетиков для строительства магазина с кафе.

Пунктом 1.2 данного договора был установлен срок действия договора аренды – до 06.06.03 г., а также пунктом 2.2 договора определена арендная плата на 2001 г. – 61121, 50 руб.

Условия договора исполнялись истцом в полном объеме за весь период его действия.

29.10.03 г. издано Распоряжение Администрации города Сургута № 3506 о предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В., в соответствии с которым, тот же земельный участок представлялся гражданину Иванишину В.В. в аренду сроком с 07.06.03 г. по 07.06.06 г. для окончания строительства магазина с кафе. Пунктом 2 распоряжения департаменту имущественных и земельных отношений поручалось обеспечить оформление договора аренды земельного участка на новый срок.

В соответствии с договором аренды № 59 от 02.02.04 г. и приложением к нему расчета размера арендной платы за 2004 г. ответчиком был применен повышающий коэффициент – 5 и сумма арендной платы на 2004 г. составила 208 510, 06 руб.

Данный договор истцом не подписан и в силу п. 3 ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации его нельзя считать заключенным.

Поскольку истец отрицает наличие намерений ответчика заключить новый договор аренды с 06.06.03 г. до 02.02.04 г., а так же отрицает намерения ответчика не продлить действия договора аренды земельного участка № 833 от 30.08.01 г. после 06.06.03 г., до предложения заключить новый договор аренды № 59 от 02.02.04 г., а ответчик доказательств обратного суду не предоставил, суд считает, что истец продолжал арендовать данный земельный участок до настоящего времени по основаниям и условиям первоначального договора аренды.

Согласно п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации - если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Поскольку, до истечения срока договора аренды 06.06.03 г. арендодатель не выразил намерений расторгнуть данный договор, а 07.06.03 г. истец продолжал пользоваться имуществом после истечения срока договора, то договор считается возобновленным на неопределенный срок.

Вместе с тем, данное обстоятельство не лишает каждую из сторон права в любое время отказаться от него исполнения, предупредив об этом другую сторону за три месяца.

Исследуя оспариваемое Распоряжение Администрации г. Сургута от 29.10.03 г. № 3506 о предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В. суд не находит оснований для признания его недействительным.

В соответствии с п. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий органов местного самоуправления, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта на его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Истцом не приведено доказательств несоответствия оспариваемого распоряжения закону или иному нормативному правовому акту, кроме того, оно не нарушает, права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

тельности, поскольку в своей редакции предписывает должностным лицам выполнить действия направленные на оформление договора аренды земельного участка истцу. В нем не содержится прямых указаний изменяющих положения истца в данных правоотношениях.

Доводы ответчика относительно срока извещения о намерении заключения нового договора аренды 11.09.03 г. судом отклоняются. Проект распоряжения о предоставлении в аренду земельного участка на новых условиях является предположением и не является документом, свидетельствующим о намерениях арендодателя, выраженной в определенной форме. Пункт 1.2 договора № 833 от 30.08.01 г. о том что, что договор не будет продляться на неопределенный срок автоматически, ущемляет права арендатора и противоречит гражданскому законодательству в данной части. Применение повышающего коэффициента – 5, примененного на основании действующего Постановления Мэра г. Сургута от 07.04.98 г. № 55. не является предметом и основанием иска и не исследуется в данном судебном заседании.

Согласно п. 4 ст. 6 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине» - уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае ее внесения в большем размере, чем это требуется по настоящему Закону. Поскольку истец оплатил гос пошлину в размере 1 000 руб. при необходимости ее оплаты в размере 20 руб., суд возвращает излишне уплаченную гос. пошлину, а также пропорционально удовлетворенному иску сумму.

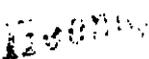
На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

РЕШИЛ

Договор аренды земельного участка № 833 от 30.08.01 г. заключенный между Администрацией г. Сургута и предпринимателем Иванишиным Владимиром Васильевичем на срок до 06.06.03 г. - считать возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок, в остальной части иска – отказать.

Госпошлину в размере 990 руб., уплаченную по квитанции № 37 от 03.03.04 г. – вернуть предпринимателю Иванишину В.В.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа.

Судья: 

С.А. Филиппович

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОЙ ОБЛАСТИ
26.03.2004
КОЛОДЯЧЕЙ № 28860



Тюменская область
Ханты-Мансийский автономный округ
ГОРОД СУРГУТ

МЭР
РАСПОРЯЖЕНИЕ

18.03 1999 г.

21487
отводе земельного участка
индивидуальному предпринимателю
Иванишину В.В.

1. Отвести индивидуальному предпринимателю Иванишину В.В. в аренду, сроком на 1 год, земельный участок площадью 0,015 га, расположенный в микрорайоне 8 по улице Энергетиков, для проектирования и строительства модульного магазина с кафе согласно акту вывеса от 14.09.98 N 3/99 (выкопировка с плана города с расположением участка прилагается).
2. Определить зону площадью 0,1 га, в границах которой индивидуальный предприниматель Иванишин В.В. несет ответственность за санитарное состояние, благоустройство, сохранение зеленых насаждений, предотвращение самовольного строительства.
3. Настоящее распоряжение вступает в силу с момента заключения индивидуальным предпринимателем Иванишиным В.В. договора аренды земельного участка с администрацией города в установленном порядке.



А. Л. Сидоров


РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Ханты-Мансийский автономный округ
(Тюменская область)
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОД ОКРУЖНОГО ЗНАЧЕНИЯ СУРГУТ

МЭР ГОРОДА
РАСПОРЯЖЕНИЕ

16-4

№ 1584

16.06 2000г.

Об отводе земельного участка
индивидуальному предпринимателю
Иванишину В.В.

1. Отвести индивидуальному предпринимателю Иванишину В.В. в аренду, сроком на 1 год, земельный участок площадью 0,11 га, расположенный в микрорайоне 8 по улице Энергетиков, для проектирования и строительства модульного магазина с кафе (выкопировка с плана города с расположением земельного участка прилагается).

2. Определить зону площадью 0,07 га, в границах которой индивидуальный предприниматель Иванишин В.В. несет ответственность за санитарное состояние, благоустройство, сохранение зеленых насаждений, предотвращение самовольного строительства.

3. Настоящее распоряжение вступает в силу с момента заключения индивидуальным предпринимателем Иванишиным В.В. договора аренды земельного участка с администрацией города в установленном порядке.

4. Распоряжение Мэра города от 18.03.99 № 787 считать утратившим силу.

Мэр города 

А.Л.Сидоров


РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Ханты-Мансийский автономный округ
(Тюменская область)
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОД ОКРУЖНОГО ЗНАЧЕНИЯ СУРГУТ

**МЭР ГОРОДА
РАСПОРЯЖЕНИЕ**

16-4

№ 1584

16.06 2000г.

Об отводе земельного участка
индивидуальному предпринимателю
Иванишину В.В.

1. Отвести индивидуальному предпринимателю Иванишину В.В. в аренду, сроком на 1 год, земельный участок площадью 0,11 га, расположенный в микрорайоне 8 по улице Энергетиков, для проектирования и строительства модульного магазина с кафе (выкопировка с плана города с расположением земельного участка прилагается).

2. Определить зону площадью 0,07 га, в границах которой индивидуальный предприниматель Иванишин В.В. несет ответственность за санитарное состояние, благоустройство, сохранение зеленых насаждений, предотвращение самовольного строительства.

3. Настоящее распоряжение вступает в силу с момента заключения индивидуальным предпринимателем Иванишиным В.В. договора аренды земельного участка с администрацией города в установленном порядке.

4. Распоряжение Мэра города от 18.03.99 № 787 считать утратившим силу.



А.Л.Сидоров

Российская  Федерация

Ханты-Мансийский автономный округ
(Тюменская область)

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОД ОКРУЖНОГО ЗНАЧЕНИЯ СУРГУТ

**МЭР ГОРОДА
РАСПОРЯЖЕНИЕ**

№ 2026

27.07 2001 г.

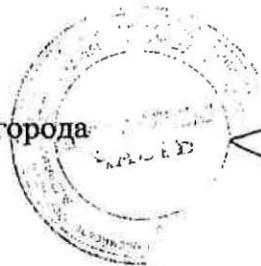
Об отводе земельного участка
индивидуальному предпринимателю
Иванишину В.В.

1.Отвести с 06.06.2001 индивидуальному предпринимателю Иванишину Владимиру Васильевичу в аренду, сроком на 2 года, земельный участок площадью 0,11 га, расположенный в микрорайоне №8 по улице Энергетиков, для строительства магазина с кафе (выкопировка с плана города прилагается).

2.Определить зону площадью 0,07 га, в границах которой индивидуальный предприниматель Иванишин В.В. несет ответственность за санитарное состояние.

3.Распоряжение вступает в силу с момента заключения индивидуальным предпринимателем Иванишиным В.В. договора аренды земельного участка с администрацией города в установленном законодательством порядке.

Мэр города



А.Л.Сидоров

Handwritten notes and signatures in the top left corner, including the date 05.04.04.



Российская Федерация
Тюменская область
Ханты-Мансийский автономный округ
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОД ОКРУЖНОГО ЗНАЧЕНИЯ СУРГУТ

**АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА
РАСПОРЯЖЕНИЕ**

«29» 10 2003 г.

№ 3506

О предоставлении земельного участка
гражданину Иванишину В.В.

В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, п.10 ст.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Регламентом администрации города, утвержденным распоряжением Мэра города от 06.11.2002 № 3189, и учитывая заявление гражданина Иванишина Владимира Васильевича:

1. Предоставить гражданину Иванишину Владимиру Васильевичу с 07.06.2003 по 07.06.2006 в аренду земельный участок площадью 1082 кв.метра, относящийся к категории земель поселений, расположенный в микрорайоне 8 по улице Энергетиков, для окончания строительства магазина с кафе (выкопировка с плана города с расположением земельного участка прилагается).

2. Департаменту имущественных и земельных отношений (Азнауров А.Э.) обеспечить оформление договора аренды земельного участка в установленном порядке.

3. Гражданину Иванишину Владимиру Васильевичу:
- осуществить постановку земельного участка на государственный кадастровый учет;
- произвести в установленном порядке государственную регистрацию договора аренды земельного участка.

Faint text at the bottom of the page, possibly a reference or footer.

Мэр города



В.С. Захаров



10.

Российская Федерация
Тюменская область
Ханты-Мансийский автономный округ
МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОД ОКРУЖНОГО ЗНАЧЕНИЯ СУРГУТ
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА
РАСПОРЯЖЕНИЕ

№ 45 от 03 2005 г.

№ 666

О предоставлении земельного участка
индивидуальному предпринимателю
Иванишину В.В.

В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, п.10 ст.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Регламентом администрации города, утвержденным распоряжением Мэра города от 06.11.2002 № 3189, и учитывая заявление индивидуального предпринимателя Иванишина В.В.:

1. Утвердить проект границ земельного участка площадью 1082 кв.метра, расположенного в микрорайоне 8 по улице Энергетиков.

2. Предоставить с 14.07.2004 индивидуальному предпринимателю Иванишину В.В. в аренду, сроком на 3 года, земельный участок площадью 1082 кв.метра, относящийся к категории земель поселений, расположенный в микрорайоне 8 по улице Энергетиков, для строительства магазина с кафе (выкопировка с плана города с расположением земельного участка прилагается).

3. Департаменту имущественных и земельных отношений (Азнауров А.Э.) заключить договор аренды земельного участка в установленном порядке.

4. Индивидуальному предпринимателю Иванишину В.В.:

- представить кадастровый план земельного участка в департамент имущественных и земельных отношений;
- произвести в установленном порядке государственную регистрацию договора аренды земельного участка.

5. Отменить распоряжение администрации города от 29.10.2003 № 3506 «О предоставлении земельного участка гражданину Иванишину В.В.».

6. Контроль за выполнением распоряжения оставляю за собой.

Заместитель Мэра города



В.С. Нестеров



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

РАСПОРЯЖЕНИЕ

№ 08 200 4.

№ 1443

О предоставлении земельного участка
на новый срок индивидуальному
предпринимателю Иванишину В.В.

В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, п.10 ст.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (с изменениями от 24.07.2007), распоряжениями Администрации города от 30.12.2005 № 3686 «Об утверждении Регламента Администрации города» (с изменениями от 17.04.2007 № 1484), от 30.12.2005 № 3687 «О передаче некоторых полномочий высшим должностным лицам Администрации города» (с изменениями от 20.07.2007 № 1556), принимая заявление индивидуального предпринимателя Иванишина В.В.:

1. Предоставить на новый срок с 15.07.2007 индивидуальному предпринимателю Иванишину Владимиру Васильевичу в аренду, сроком на 2 года, земельный участок площадью 1 082 кв. метра, относящийся к категории земель населенных пунктов, расположенный в микрорайоне 8 по улице Энергетиков в территориальной зоне Р.2.-8, кадастровый номер 86:10:01 01 016:0004, для окончания строительства магазина с кафе.

Выкопировка с плана города с расположением земельного участка прилагается.

2. Департаменту имущественных и земельных отношений (Азнауров А.Э.) подготовить договор аренды земельного участка в установленном порядке.

3. Индивидуальному предпринимателю Иванишину Владимиру Васильевичу:

- представить кадастровый план земельного участка в департамент имущественных и земельных отношений;

- произвести государственную регистрацию договора аренды земельного участка в установленном порядке.

4. Признать утратившим силу распоряжение администрации города
15.03.2005 № 666 «О предоставлении земельного участка индивидуальному
предпринимателю Иванишину В.В.».

5. Контроль за выполнением распоряжения оставляю за собой.

Меститель главы
Администрации города



Р.И. Марков

ДОГОВОР № 449 / 7287
аренды земельного участка

г. Сургут

«15» июня 2000 г.

АРЕНДОДАТЕЛЬ Администрация г. Сургута в лице Мэра города Сидорова А.Л., действующего на основании Устава муниципального образования город окружного значения Сургут с одной стороны и

АРЕНДАТОР Индивидуальный предприниматель
Иванишин Владимир Васильевич

Действующего на основании свидетельства № 15-355

с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. АРЕНДОДАТЕЛЬ сдает, а АРЕНДАТОР принимает в аренду с 06.06.2000г земельный участок площадью 0,11 га, расположенный в мкр. №8 по ул. Энергетиков, для проектирования и строительства модульного магазина с кафе.
Квартальный номер 86:10:00 00 016:004. Приложения №1,2.

Настоящий договор заключен по 06.06.2001 г. и вступает в силу с момента его государственной регистрации в филиале регистрационной палаты Ханты-Мансийского автономного округа по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним по городу Сургуту и Сургутскому району. По истечении указанного срока, если между сторонами не будет достигнуто иного соглашения, действие договора прекращается. Использование земельного участка в дальнейшем допускается только после заключения нового договора, при этом Арендатор имеет преимущественное право на его заключение.

2. Арендная плата.

- 2.1. Арендные платежи исчисляются начиная с 06.06.2000 г.
- 2.2. Сумма арендной платы за арендованный земельный участок составляет на 2000 г. 6121 руб. 50 коп.
- 2.3. Размер ежегодной арендной платы установлен на конец текущего календарного года и подлежит перерасчету в горкомземе в случаях изменения базовых размеров арендной платы, в течении января месяца очередного года аренды. Арендатор информирует Арендодателя о производстве платежа путём предоставления горкомзем платёжного документа.
- 2.4 Арендная плата вносится АРЕНДАТОРОМ равными долями в течении первых трех кварталов года до 1 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, а в 4-м квартале - не позднее 1 декабря текущего года, путем перечисления на счет № 40101810400000010002 в РКЦ отделения Федерального казначейства, БИК 047144000, ИНН № 8602200403, код аренды 201020200.

16.89

ДОГОВОР № 833
аренды земельного участка

г. Сургут

«30» августа 2001 г.

АРЕНДОДАТЕЛЬ Администрация г. Сургута, в лице Первого заместителя Мэра города Новицкого В.Ф., действующего на основании Устава муниципального образования город окружного значения Сургут, с одной стороны, и

АРЕНДАТОР

Индивидуальный предприниматель

Иванишин Владимир Васильевич

действующего на основании свидетельства № 15-355

с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. АРЕНДОДАТЕЛЬ сдает, а АРЕНДАТОР принимает в аренду с 06.06.2001 г. земельный участок площадью 0,11 га., расположенный в мкр. 8 по ул. Энергетиков, для строительства магазина с кафе.
Кадастровый номер 86:10:00 00 016:004.

1.2. Границы передаваемого земельного участка принимаются в соответствии с прилагаемым планом земельного участка, предоставляемого в аренду. Приложение № 1, 2. Настоящий договор заключен по 06.06.2003 г. и вступает в силу с момента его государственной регистрации в филиале регистрационной палаты Ханты-Мансийского автономного округа по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним по городу Сургуту и Сургутскому району. По истечении указанного срока, если между сторонами не будет достигнуто иного соглашения, действие договора прекращается.

Использование земельного участка в дальнейшем допускается только после заключения нового договора, при этом Арендатор имеет преимущественное право на его заключение.

2. Арендная плата.

2.1. Арендные платежи исчисляются начиная с 06.06.2001 г.

2.2. Сумма арендной платы за арендованный земельный участок составляет: на 2001 г. 6121 руб. 50 коп.

2.3. Размер ежегодной арендной платы установлен на конец текущего календарного года и подлежит перерасчету в горкомземе в случаях изменения базовых размеров арендной платы, до двадцатого марта очередного года аренды. Арендатор информирует Арендодателя о производстве платежа путем предоставления в горкомзем платежного документа.

2.4. Арендная плата вносится АРЕНДАТОРОМ равными долями в течении первых трех кварталов года до 1 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, а в 4-м квартале - не позднее 1 декабря текущего года, путем перечисления на счет № 40101810400000010002 в РКЦ отделения Федерального казначейства (инспекция МНС РФ по г. Сургуту), БИК 047144000, ИНН № 8602200058, КБК 2010202.

г. Сургут

22.03.2005

Администрация г.Сургута, именуемая в дальнейшем "Арендодатель" в лице директора Департамента имущественных и земельных отношений Азнаурова Артура Эдуардовича, действующего на основании Положения о Департаменте, с одной стороны, и Индивидуальный предприниматель Иванишин Владимир Васильевич, именуемый в дальнейшем "Арендатор", действующего на основании свидетельства о государственной регистрации индивидуального предпринимателя № 304860223000182, с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА.

1.1. «Арендодатель» передает, а «Арендатор» принимает в аренду земельный участок, расположенный по адресу: Тюменская область, город Сургут, мкр.8, ул.Энергетиков, именуемый в дальнейшем «Участок».

Категория земель «Участка» - земли поселений.

Кадастровый номер «Участка» - 86:10:01 01 016:0004.

Площадь «Участка» - 1082 кв.м.

1.2. Оценка земельного участка произведена ОАО «Земельные ресурсы» Федеральная лицензия № 000052 от 10 августа 2001г. Стоимость участка 1571312 руб. 86 коп. Стоимость участка соответствует нормативной стоимости согласно Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа от 16 сентября 2002г. № 496-п.

1.3. Границы «Участка» обозначены в прилагаемом к договору кадастровом плане земельного участка, являющемся неотъемлемой частью настоящего Договора.

1.4. «Участок» предоставляется для строительства магазина с кафе. Приведенное описание целей использования «Участка» является окончательным. Изменение названных условий использования «Участка» допускается исключительно с согласия «Арендодателя».

1.5. Срок аренды земельного участка устанавливается с 14.07.2004 по 14.07.2007.

1.6. Настоящий договор вступает в силу с момента его государственной регистрации в Сургутском отделении Главного управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ АРЕНДОДАТЕЛЯ.

2.1. «Арендодатель» имеет право:

2.1.1. Осуществлять проверку порядка использования «Арендатором» «Участка» в соответствии с условиями настоящего Договора.

2.1.2. Приостанавливать работы, ведущиеся «Арендатором» с нарушением земельного законодательства или условий настоящего Договора.

2.1.3. Досрочно в одностороннем порядке полностью или частично отказаться от исполнения настоящего договора в случаях:

- невнесения арендной платы более двух раз за весь срок действия настоящего договора;
- использования «Участка» не в соответствии с целевым назначением и принадлежностью к категории земель;

Договор аренды земельного участка № 432

г. Сургут

24.09.2007

Администрация муниципального образования городской округ город Сургут, в лице директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута Азнаурова Артура Эдуардовича, действующего на основании доверенности от 06.02.2006 № 8, именуемая в дальнейшем «Арендодатель», с одной стороны, и Индивидуальный предприниматель Иванишин Владимир Васильевич, именуемый в дальнейшем «Арендатор», действующий на основании свидетельства серия 86 №001205894, с другой стороны, на основании Распоряжения Администрации города от 21.08.2007 № 1773, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА.

1.1. «Арендодатель» передает, а «Арендатор» принимает в аренду земельный участок, расположенный по адресу: Тюменская область, город Сургут, в микрорайоне 8 по улице Энергетиков в территориальной зоне Р.2.-8, именуемый в дальнейшем «Участок».

Категория земель «Участка» - земли населенных пунктов.

Кадастровый номер «Участка» - 86:10:01 01 016:0004.

Площадь «Участка» - 1082 кв.м.

1.2. Оценка земельного участка произведена ОАО «Земельные ресурсы» Федеральная лицензия № 000052 от 10 августа 2001г. Стоимость участка **1571312 руб. 86 коп.** Стоимость участка соответствует нормативной стоимости согласно Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа от 16 сентября 2002г. № 496-п.

1.3. Границы «Участка» обозначены в прилагаемом к договору кадастровом плане земельного участка, являющемся неотъемлемой частью настоящего Договора.

1.4. «Участок» предоставляется для окончания строительства магазина с кафе. Приведенное описание целей использования «Участка» является окончательным. Изменение названных условий использования «Участка» допускается исключительно с согласия «Арендодателя».

1.5. Срок аренды земельного участка устанавливается с 15.07.2007 по 14.07.2009.

По истечении указанного срока действие договора прекращается. Использование земельного участка в дальнейшем допускается только после заключения нового договора при этом «Арендатор» имеет преимущественное право на его заключение.

1.6. Настоящий договор вступает в силу с момента его государственной регистрации в Сургутском отделе Главного управления Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам.

2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ АРЕНДОДАТЕЛЯ.

2.1. «Арендодатель» имеет право:

2.1.1. Осуществлять проверку порядка использования «Арендатором» «Участка» в соответствии с условиями настоящего Договора.

2.1.2. Приостанавливать работы, ведущиеся «Арендатором» с нарушением земельного законодательства или условий настоящего Договора.

2.1.3. Досрочно в одностороннем порядке полностью или частично отказаться от исполнения настоящего договора в случаях:

- невнесения арендной платы более двух раз подряд за весь срок действия настоящего договора;
- использования «Участка» не в соответствии с разрешенным видом использования, целевым назначением и принадлежностью к категории земель;
- использования «Участка» способами, которые приводят к значительному



ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «СУРГУТНЕФТЕГАЗ»

ул. Григория Кукуевецкого, 1, корпус 1, г. Сургут, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Тюменская область, Российская Федерация, 628415
Тел.: (3462) 42-61-33, 42-60-28, факс: (3462) 42-64-94, 42-64-95

«К» от 26.09.11

№ 02-01-01-7495/11

Председателю комиссии
по градостроительному
зонированию

А.Ю.Сурлевичу

Т.Н. Машинский
И.А. Тарасов
В. Пискарёв
26.09.11

Об участии в публичных слушаниях

ОАО «Сургутнефтегаз» просит Вас включить в список участников публичных слушаний, назначенных на 04.10.2011, заместителя начальника земельного отдела управления по землепользованию ОАО «Сургутнефтегаз» Риянова Миниразифа Файзерахмановича по вопросу внесения изменений в правила землепользования и застройки на территории города Сургута, в части изменения границ территориальных зон ОД.2.-3 в результате увеличения, зоны Ж.3.-4 в результате уменьшения по улице Энтузиастов, учитывающих фактические границы земельного участка, предоставленного под размещение административно-бытового корпуса нефтегазодобывающего управления «Быстринскнефть».

Начальник управления
по землепользованию

В.А.Пискарев

И.А. Тарасов
26.09.11

Дан



№02-01-01-7495/11
от 26.09.2011

Пучкина
42 71 93



Администрация города
№01-12-4239/11-0-0
от 19.09.2011

13



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА
КОМИТЕТ ПО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЮ
И ЭКОЛОГИИ

ул. Маяковского, 15, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628403
Тел. (3462) 52-45-30, факс 52-45-53
E-mail: priroda@admsurgut.ru

20.09.11 № 06-02- *1228/11*

На № 02-15-5878/11 от 01.09.2011

Информационное письмо

Уважаемый Алексей Васильевич!

На Ваш запрос сообщаем, что докладчик по вопросу внесения изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно по изменению границ территориальной зоны ОД.2 в результате уменьшения, зоны Р.2 в результате увеличения – председатель комитета по природопользованию и экологии Анохин Андрей Семёнович.

Председатель комитета

А.С. Анохин

20.09.11
№ 13.89/11

Шарипов Наиль Нуриманович
52-45-46



№02-01-01-7335/11
от 21.09.2011

4/11

СУРГУТСКОЕ ГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ
УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«СУРГУТСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД»

Нефтеюганское шоссе д 2, промзона, г. Сургут,
Ханты-Мансийский-АО Югра, Россия, 628404
тел. 529-902, факс 8 (3462) 529-952, 529-919
Р/С 40 602 810 500 000 000 089 в ОАО «АККОБАПК», г. Сургут,
К/С 30 101 810 100 000 000 704. БИК 047144704.
ИНН/КПП 8602015961/860201001
ОКПО 05261951, ОКОНХ 18113, 71211, 71110

Исх. № 71

«26» 09 2011г.

**Директору
Департамента архитектуры и
градостроительства
администрации г. Сургута
Усову А.В.**

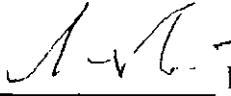
На № 02-15-5878/11 от 01.09.2011г.

Информационное письмо.

Сообщаем, что в публичных слушаниях, назначенных на 04 октября 2011 года, по проекту решения Думы города «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута», докладчиком по вопросу изменения границ территориальной зоны П.2-IV в результате увеличения, зоны ИТ.1 в результате уменьшения, для дальнейшего заключения договора аренды земельного участка, расположенного по Нефтеюганскому шоссе, 2, сооружение 1 от имени СГМУП «Сургутский хлебозавод» будет выступать юрисконсульт предприятия Силаков Вячеслав Михайлович.

Приложение:

Копия доверенности № 21/09 – 11 от 21.09.2011г. – на 1 листе.

И.о. директора  Н.П. Логвиненко

СУРГУТСКОЕ ГОРОДСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ
УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

«СУРГУТСКИЙ ХЛЕБОЗАВОД»

Нефтеюганское шоссе д.2, промзона, город Сургут, Тюменская область,

Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, 628404

тел. 529-902, факс (3462) 529-952

Р/С 40 602 810 500 000 000 089 в ОАО «АККОБАНК», г. Сургут,

К/С 30 101 810 100 000 000 704, БИК 047144704,

ИНН/КПП 8602015961/860201001

ОКПО 05261951, ОКОНХ 18113, 71211, 71110

Д О В Е Р Е Н Н О С Т Ъ № 21/09-11

Город Сургут Ханты – Мансийского автономного округа – Югра Тюменской области.

Двадцать первое сентября две тысячи одиннадцатого года

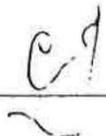
Сургутское городское муниципальное унитарное предприятие «Сургутский хлебозавод», действующее на основании Устава, утвержденного приказом Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Сургута от 30 июня 2003 года за № 212, внесенное в единый государственный реестр юридических лиц Инспекцией Министерства по налогам и сборам по г. Сургуту Ханты – Мансийского автономного округа – Югры 16 сентября 2003 года за основным государственным регистрационным № 1028600581404, ИНН 8602015961, местонахождение: Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, Тюменской области, г. Сургут, промзона, Нефтеюганское шоссе 2,

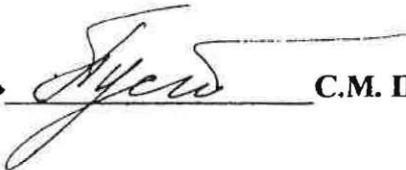
в лице директора – Пустозерова Сергея Михайловича, паспорт гражданина Российской Федерации № 67 00 350941, выдан ГОМ – 1 УВД г. Сургута и района, Ханты – Мансийского автономного округа, Тюменской области 22 мая 2001 года, код подразделения 863 – 014, зарегистрированного по месту жительства и проживающего в Ханты – Мансийском автономном округе – Югра, Тюменской области, г. Сургут, ул. Кукуевицкого, д.20, кв.4, действующего на основании Устава, срочного трудового договора от 30 декабря 2006 года за № 55 и дополнительного соглашения № 64 от 31 декабря 2009 года, к срочному трудовому договору,

уполномочивает юрисконсульта СГМУП «Сургутский хлебозавод» Силакова Вячеслава Михайловича, паспорт гражданина Российской Федерации, № 67 10 093026, выдан отделом УФМС России по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре, 27 декабря 2010 года, код подразделения 860 – 004, зарегистрированному по месту жительства и проживающему в Ханты – Мансийском автономном округе – Югра Тюменской области, г. Сургут, пр-т Комсомольский, д.21, кв. 207, представлять интересы предприятия на публичных слушаниях, 04 октября 2011 года, по проекту решения Думы города «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута», докладчиком по вопросу изменения границ территориальной зоны П.2-IV в результате увеличения, зоны ИТ.1 в результате уменьшения, для дальнейшего заключения договора аренды земельного участка, расположенного по Нефтеюганскому шоссе, 2, сооружение 1.

Для совершения вышеуказанных действий Сургутское городское муниципальное унитарное предприятие «Сургутский хлебозавод» уполномочивает Силакова Вячеслава Михайловича подавать и подписывать от имени Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Сургутский хлебозавод» любые заявления, предоставлять необходимую информацию, любые документы получать и расписываться в получении любых документов (их дубликатов, копий), кадастровых выписок, кадастровых паспортов, а также выполнять все иные необходимые действия, связанные с данным поручением.

Доверенность действительна до 31 декабря 2011 года.

Подпись  Силакова Вячеслава Михайловича удостоверяю.

Директор СГМУП «Сургутский хлебозавод»  С.М. Пустозеров

