

ПРОТОКОЛ № 21

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута.
2. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*дополнение раздела «Вспомогательные виды разрешённого использования» статьи 56. ЗД. «Зона объектов здравоохранения»*).
3. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*дополнение карты градостроительного зонирования зоной санитарной охраны водозаборных скважин 8-го и 8-А промузлов*).
4. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*изменение границ территориальных зон П.1 в результате увеличения, Р.1 в результате уменьшения для строительства по улице Путейцев*).
5. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*изменение границ территориальной зоны Р.1 в результате уменьшения и выделения новой территориальной зоны СИ.4 для строительства объекта «Новое кладбище»*).
6. О внесении изменений в решение Думы города от 27.06.2012 № 213-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан».
7. Об установлении размера компенсации расходов по оплате коммунальных услуг отдельным категориям граждан.
8. О возможности разработки программы реструктуризации задолженности за жилищно-коммунальные услуги нанимателей муниципального жилищного фонда.
9. Об использовании и застройке поймы реки Оби, в том числе территории, расположенной вдоль Югорского тракта от ул. Югорская до парка «Кедровый Лог» (со стороны городской застройки): существующее состояние дел, перспективы.

г. Сургут
18.06.2013

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 6:

- | | |
|---------------------------|---|
| Булих А.И. | – по избирательному округу № 7,
председатель комитета |
| Пономарёв В.Г. | – по избирательному округу № 14,
заместитель председателя комитета |
| Горобец В.Г. | – по избирательному округу № 18 |
| Ярош И.В. | – по избирательному округу № 19 |
| Пахотин Д.С. | – по избирательному округу № 23 |
| Айсин Р.Р. | – по избирательному округу № 24 |
| депутаты Думы города – 9: | |
| Бруслиновский И.П. | – по избирательному округу № 1 |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Алексеев А.П. | – по избирательному округу № 4 |
| Болотов В.Н. | – по избирательному округу № 6 |
| Макеев С.Ф. | – по избирательному округу № 9 |
| Вац А.С. | – по избирательному округу № 10 |
| Рябов С.В. | – по избирательному округу № 12 |
| Слепов М.Н. | – по избирательному округу № 13 |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16 |

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Булих А.И. – председатель комитета

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Вопросы № 6, 7 повестки дня заседания комитета рассмотреть вторым и третьим соответственно.

(согласились)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Вопрос № 8 повестки дня заседания комитета рассмотреть после вопросов № 6, 7.

(согласились)

I. СЛУШАЛИ: ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА

Докладывал Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Поблагодарил всех, кто принял активное участие в разработке проекта Правил благоустройства территории города Сургута (далее – Правила), в том числе депутатов Думы города, руководителя аппарата Думы города и его сотрудников, а также лично Председателя Думы города Бондаренко С.А., который принял непосредственное участие в рабочей группе по доработке Правил.

В адрес Администрации города поступила масса критических замечаний, в большинстве своём поправки были учтены, что нашло отражение в новой редакции проекта. Очевидно, что это не окончательный вариант Правил, в процессе применения данного документа на практике, скорее всего, возникнет необходимость вносить в него изменения.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что 18.06.2013 состоялось заседание рабочей группы, на котором рассматривались в том числе предложения депутата Рябова С.В. к проекту решения. Если по самому проекту решения вопросов не возникло, то предложения Рябова С.В. должны вноситься в проект в виде согласованных поправок.

По первым двум («Запрещается стоянка коммерческого автотранспорта (автомобилей категорий С, D, E) на придомовых территориях, а также вне придомовых территорий на расстоянии ближе 50 м от жилых домов», «Запрещается производство погрузочно-разгрузочных, авторемонтных работ, а также стоянка коммерческого автотранспорта (автомобилей категорий С, D, E) с включённым двигателем с 21.00 до 06.00 часов на расстоянии ближе 200 м от жилых домов») позиции согласованы.

Третье предложение («Запрещается въезд в город Сургут «длинномерного» транспорта, кроме транзита по улице Нефтеюганское шоссе и улице Югорский тракт») вызвало разногласия, поскольку имеются Правила дорожного движения, согласно которым специальными дорожными

знаками определяется, разрешено ли движение грузового автотранспорта или нет. С одной стороны, грузовые автомобили магазинов «Монетка», «Магнит», а также транспортные средства, перевозящие автомобили, постоянно курсируют и по центральным улицам города в том числе, что создаёт определённые неудобства. С другой стороны, возникает вопрос, правомерно ли включать такую норму в муниципальный правовой акт, и если да, то как её администрировать.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Пояснил, что изначально предполагалось данный вопрос вынести на обсуждение, однако это приведёт к значительной потере времени.

ПРЕДЛОЖИЛ: Снять это предложение с обсуждения, а позже отработать его с профильными структурами.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что проект Правил обсуждается с ноября 2012 года. За этот период проделана большая работа, тем не менее этот документ ещё далёк от идеала. В связи с этим достигнута договорённость с Администрацией города о создании рабочей группы, которая будет мониторить исполнение Правил, и в сентябре – октябре 2013 года решено вернуться к этому вопросу.

Необходимость возвращения к обсуждению Правил вызвана также тем, что есть ещё согласованная поправка Администрации города и аппарата Думы города об исключении подраздела проекта, посвящённого особенностям уборки территории в осенне-зимний период. В течение лета должно быть выполнено разграничение по дворовой и придомовой территориям, после чего можно будет вернуться к утверждению указанного подраздела. Кроме того, у рабочей группы в процессе работы появятся дополнительные предложения.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с исключением подраздела 9.4 и двумя согласованными поправками депутата Рябова С.В.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Относительно поправки, предложенной депутатом Рябовым С.В., пояснил следующее.

Придомовая территория может быть частной. Поэтому действие поправки необходимо распространить только на многоквартирные дома, изменив её редакцию соответствующим образом. При установлении таких запретов нарушаются права собственников. Например, если товарищество собственников жилья (ТСЖ) решит на свои средства приобрести автомобиль марки «Газель» для нужд товарищества, соберёт собрание жильцов, на котором они примут решение выделить место на придомовой территории для стоянки этого автомобиля, то данная норма Правил не позволит им реализовать своё решение, иными словами, не позволит использовать имущество по собственному усмотрению.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Не согласился с данным предложением, поскольку если не устанавливать правила, возле каждого дома будет «твориться неизвестно что». А для «Газели» ТСЖ есть платные парковки. Не должно быть никакого решения собственников.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

ПРЕДЛОЖИЛ: В рамках последующей работы обсудить этот вопрос и принять взвешенное решение.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Попросил ответить на несколько вопросов.

Приложение к Правилам содержат таблицу 4 «Обеспеченность озеленёнными территориями участков общественной, жилой, производственной застройки», согласно которой в жилой застройке территория озеленения должна занимать 40 – 60 %. В связи с этим возникает вопрос, каким образом сможет Администрация города соблюдать это правило, если на сегодняшний день у ряда объектов нет даже пяти процентов.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что Правила будут распространяться на правоотношения, которые возникнут после их утверждения. Скорее всего, это будет происходить на этапе согласования проектов планировки. На ранее возведённые объекты эти нормы распространяться не будут.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Подтвердил, что данная норма будет действовать при рассмотрении проектной документации как генеральных планов объектов капитального строительства, так и проектов планировки.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение, что они не будут распространяться и на те объекты, которые возникнут после утверждения Правил, поскольку данный документ содержит понятие высокоплотной застройки, но оно не расшифровано, при том, что такое простое понятие, как уборка территории, определено.

Правила содержат пункт следующего содержания:

«3.12.3.3. В условиях высокоплотной застройки размеры площадок должны приниматься в зависимости от имеющихся территориальных возможностей с компенсацией нормативных показателей на прилегающих территориях города <...>». Кем и как должны приниматься размеры, не указано.

Здесь же имеется ссылка на пункт 5.3.4 Правил, согласно которому благоустройство участков жилой застройки на территориях высокой плотности застройки, вдоль магистралей, на реконструируемых территориях проектируется с учётом градостроительных условий и требований их размещения. Фактически несколько пунктов по высокоплотной застройке «отменяют» все правила благоустройства, потому что можно «как угодно». Если определение понятия высокоплотной застройки не будет прописано, то ничего принципиально не изменится. У каждого застройщика своё понимание высокой плотности застройки.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что понятие плотности застройки имеется в региональных нормативах градостроительного проектирования. Кроме того, в рамках корректировки генерального плана города будут вводиться разные значения плотности в зависимости от класса жилья, размещаемого на той или иной территории. В данном случае оговаривается территория с высокой плотностью застройки, но не превышающей нормативные показатели. Более того, никто не отменял федеральные нормы в части обеспеченности спортивными, хозяйственно-бытовыми площадками и т.д. В Правилах сознательно не стали дублировать региональные нормативы градостроительного проектирования и актуализированную версию строительных норм и правил (далее – СНиП) в сфере градостроительства. Не стали излагать подробности и тонкости градостроительного проектирования. Это прерогатива других документов, которые определяют требования к градостроительной документации.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Остался не доволен ответом, поскольку изучил Правила землепользования и застройки на территории города Сургута. Они, в отличие от Градостроительного кодекса РФ, не предусматривают минимального и максимального значений озеленения, количества мест для погрузочно-разгрузочных работ и т.д. Правила благоустройства территории города Сургута также не предусматривают эти нормативы.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что Правила землепользования и застройки на территории города Сургута устанавливают границы территориальных зон и градостроительные регламенты, поэтому никакого отношения к содержанию территорий, их потребности в парковках, озеленении и т.д. не имеют. Есть целая иерархия документов – федеральные СНиП в области градостроительства, региональные нормативы

градостроительного проектирования. Более того, в 2014 году будут приниматься местные нормативы градостроительного проектирования, актуализированные для специфики территории города, где все термины будут определены с учётом уровня автомобилизации, плотности застройки и др.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что на сегодняшний день в городе десятки объектов, которые строятся с нарушением всех правил и регламентов. При этом раздел 10 Правил «Контроль за соблюдением норм и правил благоустройства» не содержит указания на то, кто осуществляет этот контроль.

Выразил убеждение в том, что Правила в представленном виде не решат самую большую для города проблему, касающуюся плотности застройки и создания комфортной среды.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Сообщил, что принято решение о создании структурного подразделения Администрации города, которому будут переданы функции по осуществлению всех видов контроля в Администрации города, в том числе и контроль за исполнением Правил.

В ближайшее время такой контроль будут выполнять сотрудники тех структурных подразделений, которые определены в соответствии с приказом Департамента внутренней политики ХМАО – Югры от 24.11.2010 № 2-нп «Об утверждении перечня должностных лиц органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 июня 2010 года № 102-оз «Об административных правонарушениях».

ВЫСТУПИЛ: Савенков А.И. – консультант Главы города

Относительно муниципального контроля пояснил следующее. Действующим федеральным законодательством правоотношения по муниципальному контролю в области

благоустройства не закреплены. Законопроект о внесении изменений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» планируется к рассмотрению в первом чтении 05.07.2013. После закрепления таких правоотношений на законодательном уровне будут внесены соответствующие изменения в Устав муниципального образования городской округ город Сургут ХМАО – Югры, и контрольные мероприятия начнут осуществляться.

Относительно второй поправки к проекту решения, предложенной депутатом Рябовым С.В., пояснил, что в настоящее время действует специальная норма, установленная частью 2 статьи 10 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях», согласно которой организация и проведение с 21.00 до 08.00 часов в жилой зоне строительных, ремонтных, погрузочно-разгрузочных и других работ, нарушающих покой граждан, влечёт ответственность. В связи с этим применение данной нормы в редакции, предложенной депутатом Рябовым С.В., будет затруднительно, поскольку предусмотрена разная ответственность за нарушение правил благоустройства и за нарушение покоя граждан. Сложно будет разграничить, какую норму следует применять.

ПРЕДЛОЖИЛ: Не включать в Правила эту поправку.

Кроме того, обратил внимание на тот факт, что в зимнее время года большинство автовладельцев ставит автомобили на автозапуск для прогрева. Возникает вопрос, кто будет контролировать по всему городу, стоят ли автомобили с работающим двигателем в ночное время или нет. Это «мёртвая» норма. Нет смысла закреплять норму, которая фактически работать не будет.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, кто конкретно будет определять процент озеленения для каждого участка жилой застройки. Получается, что сейчас при проектировании новой жилищной застройки 40 % территории микрорайона должно быть отдано под зелёные насаждения.

Поинтересовался также, просчитывались ли последствия установления такого норматива (например: установили 40 %, посчитали нормативы парковочных мест и попробовали «примерить» на имеющиеся микрорайоны, чтобы определить, может ли кто-нибудь гипотетически эти требования выдержать).

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что это норма обеспеченности зелёными насаждениями установлена для планировочных участков, то есть для микрорайонов. Местные нормативы градостроительного проектирования потому и актуально и необходимо разрабатывать, что в них будут сбалансированы планировочные показатели, требования по парковкам, по обеспеченности объектами образования и озеленением и т.д. Вся территория города будет проанализирована на этот предмет, это в сущности научная работа. Норматив по степени озеленения в размере 40 % попадает в нормативные требования, установленные СНиП.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Относительно поправки Рябова С.В. пояснил следующее. В настоящее время во вновь строящихся жилых домах первые и вторые этажи преимущественно отводятся под коммерческую недвижимость, которая приобретается в собственность. Согласно поправке депутата Рябова С.В. собственники этих помещений не смогут использовать придомовую территорию для стоянки своего автотранспорта.

ПРЕДЛОЖИЛ: Не торопиться с закреплением данной нормы в Правилах, обсудить и оценить возможные последствия её принятия, поскольку устанавливать или ограничивать статус собственника на местном уровне – момент спорный. Можно исключить из предложенного перечня категорий автотранспорта хотя бы автомобили марки «Газель». В отношении длинномерных автотранспортных средств эта норма, возможно, разумная, но не в отношении всех грузовых автомобилей.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Пояснил, что для него самого включение данной нормы в Правила непринципиально, она была сформулирована по многочисленным обращениям граждан, которым доставляют неудобства длинномерные грузовые автомобили магазинов. Кроме того, выразил мнение о том, что строгость принимаемых мер всегда будет компенсироваться необязательностью их исполнения, особенно когда непонятно, кто и как будет контролировать их исполнение, однако заложить этот «рычаг» воздействия необходимо, чтобы у жителей была возможность потребовать прекратить «это безобразия». Нужно прежде всего защищать интересы граждан, а коммерческие структуры смогут найти выход из положения.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Выразил мнение о том, что нет смысла принимать Правила в отсутствие структуры, контролирующей их исполнение, поскольку работать они не будут, как и нормативы по парковочным местам, правила выгула собак и т.д.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что правила выгула собак не работают, поскольку административная ответственность за их нарушение на законодательном уровне не предусмотрена. Однако статья 30 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях» предусматривает административную ответственность за неисполнение правил благоустройства, утверждённых муниципальными образованиями округа. Кроме того, в Администрации города есть сотрудники, которые вправе составлять протоколы по данной статье.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять проект решения на 23-ем заседании Думы города, осенью собраться в этом же составе, Администрации города доложить о том, какие изменения произошли, сколько составлено протоколов лицами, уполномоченными на их составление, и сколько взысканий произведено.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Поддержал данное предложение.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Напомнил, что в мае 2013 года во время обсуждения проекта Правил он на основании обращения своих избирателей вносил предложение дополнить его пунктом, регламентирующим компенсацию восстановительной стоимости зелёных насаждений для участников дачных некоммерческих товариществ (далее – ДНТ).

Поинтересовался, включена ли предложенная им поправка в представленный проект решения.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Сообщил, что данная поправка не отражена в проекте решения по следующим основаниям.

Существует 2 федеральных закона, противоречащих друг другу: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которому природопользование носит возмездный характер: любое изъятие природных компонентов должно производиться на платной основе, и Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», согласно которому органы местного самоуправления обязаны содействовать развитию таких объединений. На сегодняшний день ориентировочная стоимость всех зелёных насаждений, которые необходимо вырубить для развития ДНТ, – более 100 млн. рублей.

Добавил, что по данному вопросу по заданию Председателя Думы города будет подготовлена аналитическая записка, из которой станет понятно, сколько «потеряет» бюджет города.

Отметил, что если депутаты примут решение о необходимости установить какие-либо преференции для членов ДНТ с целью его развития, они могут быть по решению Думы города отражены в Правилах.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Сообщил, что достаточно большое количество жителей города решает свои жилищные проблемы путём приобретения земельных участков в дачных некоммерческих объединениях, которых на данный момент всего 10, приблизительное количество собственников в них составляет 1 200 человек. Многие из них сейчас столкнулись с необходимостью вкладывать дополнительные денежные средства для получения участка, что для некоторых из них затруднительно или невозможно.

Отметил, что предложенная им поправка предусматривает компенсационные меры: участники ДНТ обязаны высадить с повышающими коэффициентами саженцы деревьев аналогичных пород взамен вырубленных, и бесплатно будет осуществляться вырубка только в местах общего пользования, а непосредственно на индивидуальных участках – с понижающим коэффициентом.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

ПРЕДЛОЖИЛ: На 23-ем заседании Думы города вынести данную поправку на голосование.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Поинтересовался, каким ещё документом, кроме Правил, регламентируется установление понижающих коэффициентов, и должна ли данная поправка быть внесена именно в Правила или в какой-нибудь иной документ, регламентирующий эти компенсационные выплаты.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Сообщил, что есть Правила создания, содержания и охраны зелёных насаждений в городе Сургуте, которыми такие преференции для застройщиков также не предусмотрены. Необходимо обсудить данный вопрос с правовым управлением Администрации города, поскольку в проекте решения указывается, что принятие Правил ведёт к отмене Правил создания, содержания и охраны зелёных насаждений в городе Сургуте.

Закрепление нормы, предложенной Пахотиным Д.С., создаёт ситуацию, при которой приобретатели земельных участков

под индивидуальное жилищное строительство (далее – ИЖС) на торгах также начнут требовать льготы в части освобождения от уплаты восстановительной стоимости зелёных насаждений, заложенной в стоимость земельных участков.

Тем не менее Администрация города не против такой нормы, если депутаты договорятся между собой и примут решение о необходимости её установления.

Напомнил, что изначально обсуждалось предложение об установлении понижающего коэффициента 0,1, то есть 10 % от той стоимости, которую могли бы заплатить потенциальные застройщики. Предложил депутатам обсудить и сформулировать конкретное предложение.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что в связи с тем, что стоимость жилья в городе приближается к 100 тыс. рублей за 1 кв. м, и всё большее число людей решает свои жилищные проблемы путём участия в ДНТ, Администрация города выделяет землю под ДНТ, они активно расширяются, и Правила в части выплаты восстановительной стоимости зелёных насаждений ставят большие препоны для их дальнейшего развития.

Нужно также распространить действие данной нормы на участки, предоставленные гражданам или их объединениям для размещения гаражей, поскольку за ними также «стоят люди». Выразил мнение о том, что много денег сэкономить всё равно не удастся, но «нервозность» в обществе повысится.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Заметил, что за всеми решениями «стоят люди». Привёл следующий пример: застройщик выкупает земельный участок, выплачивает компенсацию за вырубленные деревья и возлагает эти затраты на граждан, приобретающих в конечном итоге дома или помещения в многоквартирных жилых домах.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что ДНТ – некоммерческое объединение граждан, а покупать землю под ИЖС или комплексную застройку –

это инвестиционная деятельность коммерческих структур, направленная на получение прибыли.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Попросил пояснить, в чём разница, ведь в обоих случаях платить за всё приходится жителям.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что плотность застройки совершенно разная. Если в ДНТ на 0,5 га, условно говоря, стоит 3 дома, или около 400 кв. м застройки, то на 0,5 га коммерческой застройки будет 20 тыс. кв. м. А для ИЖС в прошлом году продано 11 земельных участков, и проблема «близится к нулю». Рынок частного жилья в городе отсутствует.

Отметил также, что если норму не принять, участники ДНТ не будут строить и платить не будут, соответственно, проблема строительства не решается и деньги в бюджет города не поступают. Нет смысла бояться потерять «виртуальные деньги», которые никто не заплатит, и в итоге никто не будет осваивать ДНТ.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Отметил, что если люди берут на себя обязательства и большую организационную работу по развитию инфраструктуры, то они должны иметь какие-то преференции, и задачей государства является обеспечить им минимальные затраты для решения их жилищного вопроса. Действие поправки, согласно её формулировке, будет распространяться только на ДНТ. Несмотря на то, что часто возникают подозрения, что среди участников ДНТ есть достаточно состоятельные люди, число нуждающихся среди них, тем не менее, очень велико.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Призвал депутатов не путать понятия ДНТ и ИЖС. В городе не одна тысяча граждан льготной категории, которые ожидают, когда Администрация города предоставит им земельные участки под ИЖС. Вместо этого Администрация выделяет участки в центре города под ДНТ.

Поинтересовался, на каком основании депутаты требуют из бюджета города преференций более чем на 100 млн. рублей в адрес конкретного ДНТ и просчитал ли кто-нибудь экономический эффект от того, что город недополучит эту сумму. При этом городу необходимы инженерные сети, дороги, школы, детские сады, почтовый узел связи и т.д., причём не в индивидуальном жилищном секторе, а в дачных кооперативах.

Призвал при принятии решений по вопросам, касающимся бюджета города, не руководствоваться эмоциями. Заметил, что Дума города под каждый проект решения требует от Администрации города финансово-экономическое обоснование, при этом сама пытается принимать решения без него.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города доработать данный вопрос и, возможно, в сентябре вернуться к его обсуждению.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Следующее компромиссное решение: в Правилах есть пункт о том, что при проведении работ, выполняемых за счёт бюджета города, компенсация не выплачивается. К таким работам относится, в частности, расширение дорог. Можно ввести эту норму сейчас, дать людям возможность за свой счёт построить дороги, понимая, что для своих нужд они эти дороги использовать не будут, а затем каждое заинтересованное лицо территорию своего участка застроит с наименьшей плотностью вырубки.

Выразил мнение о том, что не важно, кто и для чего ведёт строительство, главное, что потом эти дома составят конкуренцию на рынке жилой недвижимости.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что участники ДНТ не стремятся строить дороги общего пользования за свой счёт, они уже сейчас предлагают Администрации города построить для них новый выезд на ул. Аэрофлотскую.

В обсуждении поправки, предложенной депутатом Пахотиным Д.С., приняли также участие Вац А.С., Рябчиков В.Н.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 23-ем заседании Думы принять проект решения в представленной редакции с согласованными поправками аппарата Думы города и депутата Рябова С.В.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что поправка, предложенная депутатом Пахотиным Д.С., не согласована с Администрацией города, поэтому за неё депутатам предлагается голосовать на заседании Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Проголосовать за поправку депутата Пахотина Д.С., чтобы выяснить мнение членов комитета.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 4
«против» – 2

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города принять проект решения «Об утверждении Правил благоустройства территории города Сургута» в представленной редакции с согласованными поправками.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.06.2012 № 213-V ДГ «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ ПО ОПЛАТЕ СОДЕРЖАНИЯ И ТЕКУЩЕГО РЕМОНТА ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН»

Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что данная компенсация части расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан, проживающим в посёлках

города, установлена для того, чтобы они были примерно на одном уровне с аналогичными расходами жильцов капитальных многоквартирных домов. Установленная компенсация действует до 01.07.2013. Тариф меняется не чаще чем 1 раз в год. В связи с утверждением перечня обязательных работ и услуг принято решение о принятии новых тарифов с 01.10.2013, в связи с этим предлагается продлить действие данной компенсации до этого срока.

В связи с тем, что ожидается повышение тарифа на содержание жилищного фонда, Администрация города планирует осенью обратиться в Думу города с предложением о повышении размера компенсации, чтобы после увеличения тарифов иметь возможность её выплачивать. Средства в бюджете на эти цели имеются.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что расходы бюджета города на выплату компенсации достаточно значительные. Идеально было бы отказаться от предоставления таких преференций отдельным категориям граждан. К тому же устанавливать их – это право муниципального образования, но не обязанность.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Сообщил, что разделяет мнение председателя комитета. Последние два года на каждой встрече с избирателями предупреждает их о том, что скоро выплата этих компенсаций прекратится.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-ем заседании Думы города принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.06.2012 № 213-V ДГ «Об установлении размера компенсации расходов по оплате содержания

и текущего ремонта жилых помещений отдельным категориям граждан» в представленной редакции.

III. СЛУШАЛИ: ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ ПО ОПЛАТЕ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН

Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что данная компенсация действует также до 01.07.2013. С 01.07.2013 ожидается повышение тарифов на коммунальные услуги по тепло-, электро- и водоснабжению и водоотведению, в связи с чем предлагается принять решение о продлении срока действия компенсации. Средства на эти цели в бюджете города заложены.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Программу компенсаций разделить на 5 лет с пониманием того, что в течение этого срока она постепенно будет уменьшаться, и доля самих жильцов будет доведена до 100 %. Таким образом можно сохранить определённый уровень социальных гарантий, но обозначить, что в целом политика направлена на то, чтобы заставить людей платить за реально потребляемый объём ресурсов.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Депутату Болотову В.Н. оформить и внести такую законодательную инициативу в Думу города.

ВЫСТУПИЛА: Нутфуллина Е.С. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города

Напомнила, что 2 года назад депутаты Думы города сами приняли решение о предоставлении компенсации по теплоснабжению в деревянном жилищном фонде в размере 42 %. На размер платы граждан за коммунальные услуги устанавливается предельный индекс роста – 9,7 % в совокупности по всем услугам коммунального комплекса. Отмена компенсации расходов по оплате коммунальных услуг приведёт к нарушению федерального законодательства. Размер платы для жильцов деревянных

домов вырастет на 42 % только из-за норматива на отопление. Пока на федеральном уровне будут устанавливаться предельные индексы размера платы за коммунальные услуги, необходимости выплаты компенсации не избежать, так как в городе действуют разные тарифы поставщиков этих услуг. Если к гражданам, проживающим в жилищном фонде посёлков Юность, Таёжный, Кедровый, база ОРСа, применить в полном объёме для расчётов с населением тариф СГМУП «Тепловик», размер платы этих граждан за коммунальные услуги вырастет сразу в 2,5 раза.

Напомнила также, что размер компенсации расходов по оплате содержания и текущего ремонта жилых помещений постоянно уменьшается, из всех категорий льготников остались только наниматели жилых помещений.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Отметил, что в случае если деревянный жилищный фонд перестанет в городе существовать, необходимость выплачивать компенсации отпадёт, и проблема решится сама собой.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что средства компенсации должны напрямую направляться в ресурсоснабжающие организации, а не в управляющие компании, так как в противном случае они не доходят до поставщиков услуг вовремя и в полном объёме.

ВЫСТУПИЛА: Нутфуллина Е.С. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщила, что по просьбе депутата Горобца В.Г. департаментом городского хозяйства Администрации города проверены все договоры на выплату компенсации: все средства компенсации «расщепляются» сразу и направляются в ресурсоснабжающие организации.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Возложить контроль за исполнением данного решения на депутата Думы города Горобца В.Г.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-ем заседании Думы города принять проект решения «Об установлении размера компенсации расходов по оплате коммунальных услуг отдельным категориям граждан» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: О ВОЗМОЖНОСТИ РАЗРАБОТКИ ПРОГРАММЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ЗА ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ НАНИМАТЕЛЕЙ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО ФОНДА

Докладывал Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что любая программа предполагает выделение финансовых средств для её реализации. Нормы о субсидиарной ответственности органов местного самоуправления за неправомерные действия нанимателей, на которых возложена обязанность по оплате жилищно-коммунальных услуг, в законодательстве не предусмотрена, поэтому возможность разработки такой программы отсутствует. Есть встречное предложение – списать затраты пропорционально задолженности каждому из поставщиков коммунальных услуг.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Отметил, что заселяет таких жильцов не управляющая компания, а Администрация города. Среди нанимателей есть граждане, которые заведомо знают, что платить не будут. Кроме того, есть такие лицевые счета, владельцы которых умерли, а преемников не нашлось. Судебные приставы – исполнители отработали, а взыскивать не с кого. Если задолженность списывать, Контрольно-счётная палата города в первую очередь поинтересуется, на основании чего она списывается. К тому же ресурсоснабжающие организации заключают договоры не напрямую с их потребителями, а с управляющими организациями.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» предполагает списание задолженности, безнадёжной к взысканию, по каждому предприятию.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять информацию Администрации города к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 5
«против» – 1

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию Администрации города по вопросу «О возможности разработки программы реструктуризации задолженности за жилищно-коммунальные услуги нанимателей муниципального жилищного фонда».

V.СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.06.2005 № 475-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА» (*ДОПОЛНЕНИЕ РАЗДЕЛА «ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ВИДЫ РАЗРЕШЁННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ» СТАТЬИ 56. ЗД. «ЗОНА ОБЪЕКТОВ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ»*)

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что проектом решения предлагается раздел «Вспомогательные виды разрешённого использования» статьи 56. ЗД. «Зона объектов здравоохранения» части III «Градостроительные регламенты» Правил землепользования и застройки на территории города Сургута дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«б) склад для хранения медицинского оборудования, лекарственных средств и изделий медицинского назначения».

Изменение вносится с тем, чтобы дать Администрации города право выдавать разрешение на реконструкцию складов, находящихся на объектах здравоохранения. В настоящее время основание для выдачи разрешения отсутствует, поскольку такого вида разрешённого использования в зоне здравоохранения в Правилах землепользования и застройки на территории города Сургута нет.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, зачем нужна такая детализация, если склад для хранения медицинского оборудования ничем не отличается от любого другого склада или подсобного помещения. Получается, что склад можно «разбить» ещё по 25 видам функционального использования. Подсобные помещения есть, а как они используются – неважно.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что функциональное использование конкретизируется именно для того, чтобы на территории объектов здравоохранения не появился склад горюче-смазочных материалов, например.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*дополнение раздела «Вспомогательные виды разрешённого использования» статьи 56. 3Д. «Зона объектов здравоохранения»*)» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.06.2005 № 475-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА» (*ДОПОЛНЕНИЕ КАРТЫ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗОНИРОВАНИЯ ЗОНОЙ САНИТАРНОЙ ОХРАНЫ ВОДОЗАБОРНЫХ СКВАЖИН 8-ГО И 8-А ПРОМУЗЛОВ*)

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что проектом решения предлагается в часть II «Карта градостроительного зонирования» Правил землепользования и застройки на территории города Сургута внести изменения, дополнив карту градостроительного зонирования зоной с особым условием использования территорий – зоной санитарной охраны водозаборных скважин 8-го и 8-А промузлов для обеспечения соблюдения планировочных ограничений.

В Администрацию города поступили материалы, уточняющие зону санитарной охраны водозаборных скважин, которая представляет собой несколько поясов с разными режимами использования, и эти графические схемы предлагается включить в карту градостроительного зонирования, для того чтобы было видно, в каких поясах и какие объекты можно строить.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, что предполагают эти планировочные ограничения.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что первый пояс охранной зоны проходит по границе водозабора, и здесь невозможно проводить какие-либо мероприятия (распашку земель, возведение объектов капитального строительства и т.д.); второй пояс ограничивает размещение таких объектов, как автозаправочные станции, склады горюче-смазочных материалов и т.д.; в третий пояс попадает 1/3 территории города, поэтому строить здесь разрешено практически всё. Режимы использования каждого пояса будут указаны в Правилах землепользования и застройки на территории города Сургута.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, есть ли где-нибудь ещё такие зоны, кроме как в Сургуте. Отметил, что Градостроительный кодекс РФ не ограничивает количество зон, но большое их количество – не всегда хорошо.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что на любые источники водоснабжения должны быть разработаны охранные зоны. Собственник источника водоснабжения разрабатывает на него санитарно-защитные и охранные зоны, эти сведения должны быть установлены в Правилах землепользования и застройки на территории города Сургута как планировочные ограничения, после чего собственник подаёт эти данные в Земельную кадастровую палату.

Относительно количества зон пояснил, что есть зоны территориальные, которые устанавливают виды разрешённого использования, градостроительные регламенты, а есть зоны с особыми условиями использования – это санитарно-защитные зоны, охранные зоны инженерных сетей, источников водоснабжения.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-ем заседании Думы города принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*дополнение карты градостроительного зонирования зоной санитарной охраны водозаборных скважин 8-го и 8-А промузлов*)» в представленной редакции.

VII. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.06.2005 № 475-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА» (*ИЗМЕНЕНИЕ ГРАНИЦ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ЗОН П.1 В РЕЗУЛЬТАТЕ УВЕЛИЧЕНИЯ, Р.1 В РЕЗУЛЬТАТЕ УМЕНЬШЕНИЯ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ПО УЛИЦЕ ПУТЕЙЦЕВ*)

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что проектом решения предлагается в части II «Карта градостроительного зонирования» Правил землепользования и застройки на территории города Сургута изменить границы территориальных зон П.1 в результате увеличения, Р.1 в результате уменьшения для строительства подъездной дороги и подкранового пути козлового крана, расположенного на земельном участке по улице Путейцев (подъездные пути к железной дороге в районе посёлка Юность). Данные изменения согласованы с материалами лесоустройства, леса не пострадают. Фактически на данной территории леса отсутствуют.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-ем заседании Думы города принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (*изменение границ территориальных зон П.1 в результате увеличения, Р.1 в результате уменьшения для строительства по улице Путейцев*)» в представленной редакции.

VIII. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.06.2005 № 475-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА» (*ИЗМЕНЕНИЕ ГРАНИЦ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЗОНЫ Р.1 В РЕЗУЛЬТАТЕ УМЕНЬШЕНИЯ И ВЫДЕЛЕНИЯ НОВОЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЗОНЫ СИ.4 ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЪЕКТА «НОВОЕ КЛАДБИЩЕ»*)

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что проектом решения предлагается в части II «Карта градостроительного зонирования» Правил землепользования и застройки на территории города Сургута изменить границы территориальной зоны Р.1 в результате уменьшения и выделения новой территориальной зоны СИ.4 для строительства объекта «Новое кладбище» в соответствии с утверждёнными изменениями в генеральный план города Сургута.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-ем заседании Думы города принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД

«Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» (изменение границ территориальной зоны Р.1 в результате уменьшения и выделения новой территориальной зоны СИ.4 для строительства объекта «Новое кладбище»)» в представленной редакции.

IX. СЛУШАЛИ: ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ И ЗАСТРОЙКЕ ПОЙМЫ РЕКИ ОБИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ТЕРРИТОРИИ, РАСПОЛОЖЕННОЙ ВДОЛЬ ЮГОРСКОГО ТРАКТА ОТ УЛ. ЮГОРСКАЯ ДО ПАРКА «КЕДРОВЫЙ ЛОГ» (СО СТОРОНЫ ГОРОДСКОЙ ЗАСТРОЙКИ): СУЩЕСТВУЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ ДЕЛ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) 02.11.2012 постановлением Администрации города утверждён проект планировки поймы реки Оби;
- 2) решения, отражённые в проекте планировки, являются продолжением градостроительной политики, определённой генеральным планом города;
- 3) важной составляющей решения о благоустройстве территории является укрепление береговой линии и создание набережной реки Оби, протоки реки Кривули, устья реки Саймы в границах проектирования;
- 4) при разработке архитектурно-пространственной организации территории поймы реки Оби была поставлена одна из основных целей – организация выхода городских территорий к рекам Обь, Кривуля, Сайма, Бардыковка;
- 5) в проекте планировки территория поймы делится на несколько основных зон: общественно-деловая, жилая, 2 рекреационные, коммунальная;
- 6) рекреационная зона Р.2 (зона городских парков) представляет собой обширную территорию пойменной части протоки Бардыковки, устья реки Саймы, протоки реки Чёрной и территорию пойменной части протоки реки Кривули. Проектом планировки в рекреационной зоне территорию пойменной части протоки Бардыковки, устья реки Саймы, протоки реки Чёрной предложено сохранить как естественный природный ландшафт, с частичным обустройством берегов, с организацией пешеходно-

тропиночной сети. На территориях кварталов П-12, П-13 предложено размещение спортивных парков;

7) предусмотрена также рекреационная зона Р.4 (зона природного ландшафта);

8) коммунальная зона сложилась по факту размещённых объектов коммунально-складского назначения.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, учитываются ли в этом проекте планировки фактически построенные объекты. Например, в рекреационной зоне уже 2 автозаправочные станции построены, каждая из которых имеет охранную зону метров по 150.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что в составе проекта планировки есть схема функционального использования территорий на момент принятия решения, соответственно, все объекты должны быть учтены.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил о том, что обращался к Главе города с просьбой проинформировать, кому принадлежит земельный участок напротив дилерского центра Новотех-МБ (ул. Югорский тракт, 36) и кто осуществляет разработку карьера. В ответе Главы города сообщается, что земельный участок напротив дилерского центра Новотех-МБ предоставлен ЗАО «Северстроймонтаж». Обратил внимание на то, что здание, расположенное рядом с дилерским центром Новотех-МБ, принадлежит ЗАО «Северстроймонтаж» и построено без разрешения на строительство.

На этот земельный участок ЗАО «Северстроймонтаж» производит намыв песка. Напомнил, что на улице Мелик-Карамова, там, где должно было быть немного углублено дно для будущего пляжа, образован большой карьер, и ещё «не одно поколение будет думать», чем засыпать образовавшуюся яму, потому что пляж с глубиной 20 м – это «смешно». Кроме того, песок разносится по всему городу ветром, засыпая те зелёные насаждения, на высадку которых выделяются бюджетные средства. Закономерно возникает

вопрос, не «рухнут» ли посёлки, находящиеся вблизи места проведения этих намывных работ, в карьер.

В информации Главы города сообщается, что намыв песка производится в рамках реализации рабочего проекта «Реабилитация протоки Бардыковка в г. Сургуте», разработанного ОАО «Сибречпроект». Работы с комитетом по природопользованию и экологии Администрации города согласованы.

Возникают следующие вопросы: в чём заключается реабилитация протоки реки Бардыковки и что из неё хотят сделать. Возможно, есть проект реабилитации протоки реки Бардыковки, но фактически намывный песок идёт на отсыпку этого земельного участка в размере 8,5 га, а судя по ответу Главы города, город ещё должен будет заплатить ЗАО «Северстроймонтаж» за выполненные работы.

Земельный участок размером 8,5 га был передан по акту о выборе земельного участка ЗАО «Северстроймонтаж» на основании распоряжения Администрации города от 16.08.2011 № 2249, то есть участок «не ушёл» с аукциона, а был передан под строительство автомобильных центров. В настоящее время на основании соглашения о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 09.08.2012 данный земельный участок используется ООО «Крокус», за что ЗАО «Северстроймонтаж» получило 8,5 млн. рублей, то есть участок размером 8,5 га был продан за такую «смешную» цену, при том, что примерная стоимость 1 га земли в городе составляет больше 20 млн. рублей. Возникает вопрос, сколько средств поступило в бюджет города за все эти сделки.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

По существу вопросов Председателя Думы города Бондаренко С.А. пояснил следующее.

Проект «Реабилитация протоки Бардыковка в г. Сургуте» разработан в 2000 году проектным институтом, который в том числе занимался проектированием речного вокзала и набережной в Ханты-Мансийске, набережной в Тюмени, проектированием 1, 2-й очередей строительства набережной в Сургуте. Это один из старейших проектных институтов, который занимается проектированием гидротехнических сооружений на территории Российской Федерации. Проектом реабилитации протоки Бардыковки

предусмотрено углубление дна на участке от церкви до посёлка Белого Яра для восстановления проточности. Напомнил, что несколько лет назад приходилось спасать посёлок Пойма от наводнения. Это та ситуация, когда интересы представителя бизнеса совпали с интересами города. На свой земельный участок он произвёл намыв песка в соответствии с проектом. После окончания работ Администрация города потребует от него исполнительную съёмку, подтверждающую, что грунт размыт до проектных отметок. Платить за производство работ Администрация города ему не будет.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на тот факт, что намывные работы производит компания, у которой задолженность перед городом более 40 млн. рублей.

Песок – полезное ископаемое, «достаточно дорогое удовольствие», при этом оно раздаётся бесплатно. Кроме того, на балансе СГМУСП «Северное» находится песок в объёме около 1 млн. куб. м, который «потихонечку куда-то уходит».

Выразил мнение о необходимости поставить вопрос о законности всех совершённых действий, включая безвозмездную передачу песка и земельного участка.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, есть ли смысл проводить работы по углублению дна реки только на одном конкретном участке, а не на всей её протяжённости.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что смысл проводить такие работы имеется. Необходимо использовать любую возможность выполнить эти работы без привлечения бюджетных средств.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что земельный участок изначально был предоставлен в 2008 году ЗАО «Сургут-Моторс», настоящий

землепользователь – третье лицо. Нужно разобраться в этой ситуации, посмотреть документацию.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что вся документация у него имеется.
(Кратко изложил историю вопроса).

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что в любом случае указанные юридические лица будут добросовестными приобретателями. ЗАО «Сургут-Моторс» обанкротился, и земля была предоставлена при банкротстве, скорее всего, она была выкуплена.

Выразил мнение о необходимости сделать запрос в орган, предоставляющий лицензию на отдельные виды деятельности, связанные с добычей полезных ископаемых, на предмет того, является ли проведение работ по намыву песка лицензируемым видом деятельности. В случае если окажется, что лицензируемый вид деятельности осуществляется без лицензии, общество можно будет привлечь к уголовной ответственности.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Направить имеющуюся информацию с соответствующим запросом в компетентные органы (природоохранную прокуратуру, например), способные разобраться в «законности» данной ситуации.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города обратиться в суд с иском к ЗАО «Северстроймонтаж» о взыскании неосновательного обогащения.

Пояснил, что оценить объём намывного песка не составит сложности. Песок с муниципальной земли по-прежнему остаётся в муниципальной собственности, если соглашение не предполагает безвозмездной передачи этого песка в собственность разработчикам. В бюджетном законодательстве зачёты запрещены.

Заявил о готовности привлечь своих юристов и попытаться взыскать сумму неосновательного обогащения в бюджет

города при условии, если Администрация города выдаст ему доверенность.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Сообщил, что таким образом не получится ничего добиться, так как подрядчик получил песок не безвозмездно, а за произведённые работы по очистке поймы реки. Соответственно, стоимость работ равна стоимости намывтого песка, и баланс будет нулевой. И это не будет зачётом, там «всё будет нормально».

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Создать муниципальную строительную компанию, купить один земснаряд, получить лицензию и «намывать и отсыпать территорию» для организации зимних и летних технических видов спорта, например.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о необходимости разобраться с ещё одним очень серьёзным вопросом.

В 2009 году городу в собственность было передано по договору безвозмездной передачи 2 млн. куб. м песка, тысяча плит. Эти материалы планировалось использовать для окончания строительства дороги, ведущей на садовое товарищество «Черёмушки». На сегодняшний день половины плит нет, и песок оттуда всё время «черпается», в связи с чем возникает вопрос, кто и на каком основании изымает эти материалы.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Председателю Думы города более детально разобраться в этом вопросе, и уже потом в случае необходимости привлекать правоохранительные органы.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Запросить информацию по вопросу, затронутому депутатом Вацем А.С.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Информацию по вопросу принять к сведению.
2. Поручить Председателю Думы города Бондаренко С.А. разобраться с представленной информацией и доложить о результатах этой работы.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Принять к сведению информацию по вопросу «Об использовании и застройке поймы реки Оби, в том числе территории, расположенной вдоль Югорского тракта от ул. Югорская до парка «Кедровый Лог» (со стороны городской застройки): существующее состояние дел, перспективы».
2. Поручить Председателю Думы города Бондаренко С.А. разобраться с представленной информацией и доложить о результатах этой работы.

Председатель комитета

А.И. Булих

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Ткачева Ю.С.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по городскому хозяйству и перспективному развитию города
18.06.2013

От Администрации города:

1. Лапин О.М. – заместитель главы Администрации города
2. Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города
3. Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города
4. Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства
5. Потоцкий В.Н. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
6. Гужва Б.Н. – начальник управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
7. Малиновский М.В. – ведущий инженер отдела формирования земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
8. Гурьева В.В. – ведущий специалист отдела подготовки документации по освобождению земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
9. Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений
10. Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства
11. Кочетков В.В. – заместитель директора департамента городского хозяйства
12. Нутфуллина Е.С. – заместитель директора департамента городского хозяйства
13. Яконова Л.В. – начальник отдела экономического анализа и мониторинга департамента городского хозяйства
14. Панфилова Н.Э. – ведущий экономист отдела экономического анализа и мониторинга департамента городского хозяйства

15. Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии
16. Савенков А.И. – консультант Главы города
17. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От прокуратуры города:
18. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора города
- Помощники депутатов Тюменской областной Думы:
19. Сенин А.В. – помощник депутата Тюменской областной Думы Сысоева В.В.
- Помощники депутатов Думы города:
20. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
- От аппарата Думы города Сургута:
21. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
22. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
23. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
24. Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела
25. Савинкова Ю.С. – главный специалист юридического отдела
26. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
27. Луговая И.В. – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
28. Булих И.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
29. Ткачева Ю.С. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
30. Давиденко Л.А. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
31. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От средств массовой информации:
32. Щеглов Д.Н. – шеф-редактор газеты «Новый город»
33. Нуриев Р.Р. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
34. Макаганчук Ю.А. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
35. Шаркунов В.В. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
36. Магомедов Г.Ю. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»