

Заключение
о проведенной антикоррупционной экспертизе проекта муниципального
нормативного правового акта
(о наличии коррупциогенных факторов)

г. Сургут

03.02.2020

I. Вводная часть

Настоящее заключение подготовлено по результатам проведенной антикоррупционной экспертизы проекта муниципального нормативного правового акта – проекта решения Думы города Сургута «О порядке принятия решения о применении к депутату, члену выборного органа местного самоуправления, выборному должностному лицу местного самоуправления мер ответственности» (далее – проект).

Инициатор проекта – депутат, и.о. Председателя Думы города Сургута А.М. Кириленко.

Экспертиза проведена Захаровым А.А., начальником аналитического отдела правового управления Администрации города, тел. 522-176.

В процессе антикоррупционной экспертизы кроме положений Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», постановления Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и решения Думы города от 25.04.2012 № 181-V ДГ «Об утверждении Порядка проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов и действующих нормативных правовых актов Думы города» использованы:

- Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции»
- Закон ХМАО – Югры от 25.09.2008 № 86-оз «О мерах по противодействию коррупции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»
- Устав городского округа город Сургут;

II. Описательная часть

1. В п.1 Приложения к проекту не раскрыто, что является «несущественным» по отношению к сведениям представляемыми выборным должностным лицом.

В данном случае, указанное является коррупциогенным фактором – широта дискреционных полномочий (пп. «а» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 (далее – Методика)

2. В проекте отсутствует критерии применения конкретной меры ответственности.

В данном случае, указанное является коррупциогенным фактором - отсутствие или неполнота административных процедур (пп. «ж» п. 3 Методики).

3. В проекте Порядка не урегулирован вопрос о создании специальной комиссии в Думы города, на которой предварительно рассматривается поступившее заявление в отношении выборного должностного лица, оцениваются фактические обстоятельства, являющиеся основанием для применения мер ответственности, формируются предложения по применению меры ответственности в соответствии с указанными требованиями.

В данном случае, указанное является коррупциогенным фактором - отсутствие или неполнота административных процедур (пп. «ж» п. 3 Методики).

4. Согласно ч.3 предложенного Порядка в срок, в течение которого должно быть принято решение Думы города о применении меры ответственности, не засчитываются, помимо временной нетрудоспособности и отпуска, - «иные случаи отсутствия по уважительным причинам».

При этом, не конкретизируется, что понимать под такими «иными случаями».

Это является коррупциогенным фактором - широта дискреционных полномочий (пп. «а» п. 3 Методики).

5. В абзаце втором части 6 слова «заседание может быть проведено» являются коррупциогенным фактором – определение компетенции по формуле «вправе» (пп. «б» п. 3 Методики).

III. Рекомендации

В целях исключения выявленных коррупциогенных факторов предлагается:

1. Определить перечень ситуаций, при которых представление недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера расценивается как несущественное искажение (см. замечания).

2. Дополнить Порядок соответствующими частями следующего содержания:

«___ Решение о применении меры ответственности к выборному должностному лицу должно приниматься на основе принципов справедливости, соразмерности, пропорциональности и неотвратимости.

___ Решение о применении конкретной меры ответственности к выборному должностному лицу принимается при наличии вины выборного должностного лица, с учетом характера совершенного коррупционного правонарушения, его тяжести, обстоятельств, при которых оно совершено, предшествующих результатов исполнения выборным должностным лицом своих полномочий, соблюдения им ограничений, запретов и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.».

3. Урегулировать вопрос о создании специальной комиссии в Думы города, на которой предварительно рассматривается поступившее заявление в отношении выборного должностного лица, оцениваются фактические обстоятельства, являющиеся основанием для применения мер ответственности, формируются предложения по применению меры ответственности в соответствии с указанными требованиями.

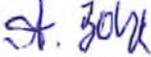
4. В части 3 порядка перечислить исчерпывающий перечень случаев, которые не засчитываются в срок, в течение которого должно быть принято решение Думы города о применении меры ответственности: период временной нетрудоспособности, пребывания в отпуске, служебной командировке.

5. В абзаце втором части 6 слова «заседание может быть проведено» заменить словами «заседание по решению Думы города проводится».

IV. Выводы

Представленный проект муниципального нормативного правового акта содержит коррупциогенные факторы, указанные в описательной части данного заключения.

Эксперт, начальник аналитического отдела
правового управления Администрации города

 А.А. Захаров

Начальник правового управления
Администрации города



И.В. Гордеева