

## ПРОТОКОЛ № 14

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. О мероприятиях, направленных на создание условий для строительства в городе ритуального зала.
2. О состоянии дел по решению проблемы очистки водных объектов, находящихся на территории городского округа, от ливневых стоков и иловых отложений (в районе парка «За Саймой» и парка рядом с «Дворцом торжеств»).
3. О выработанной стратегии города по использованию здания кинотеатра «Аврора» и развитию данной территории.
4. О строительстве муниципального приюта для животных без владельцев.

23.03.2023

14-30

зал заседаний Думы города (ул. Восход, 4)

Присутствовали: члены постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 6:

Клишин В.В.	– по избирательному округу № 13 Председатель комитета
Олейников А.И.	– по избирательному округу № 1 заместитель председателя комитета
Мазуров В.С.	– по избирательному округу № 23
Птицын В.И.	– избирательному округу № 20
Гордеев Д.А.	– избирательному округу № 8
Гринченко М.С.	– избирательному округу № 12

депутаты Думы города – 7:

Трапезникова Э.Р.	– избирательному округу №25
Биглова-Фатова Д.Ф.	– по избирательному округу № 16
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 11
Нечепуренко Д.С.	– избирательному округу № 21
Парфёнов С.В.	– избирательному округу № 9
Барсов Е.В.	– избирательному округу № 17
Болотов В.Н.	– избирательному округу № 6

Список присутствующих прилагается.

Председательствующий: Клишин В.В. – Председатель комитета

**I. СЛУШАЛИ:** 1. О МЕРОПРИЯТИЯХ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА В ГОРОДЕ РИТУАЛЬНОГО ЗАЛА

**ВЫСТУПИЛ:** Сорич И. А. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Озвучил доклад по вопросу.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Задал ряд вопросов:

- о причинах изменении локации ритуального зала с ул. Аэрофлотской, которая расположена близко к кладбищу Чернореченское и удобна, в т.ч. для предпринимателей, оказывающих сопутствующие услуги, на участок возле противотуберкулезного диспансера, рядом с будущим зданием судмедэкспертизы и морга, несмотря на то, что на публичных слушаниях горожане высказались против размещения ритуального зала в этом месте;
- о том, кто именно будет строить данный объект: муниципалитет или инвесторы;
- об источнике сведений о не востребованности ритуальных залов;

Выразил сомнения, что в связи со сложной транспортной схемой в данной локации возможно будет найти инвестора на данный объект.

Докладчик пояснил по вопросу:

- в процессе проработки вопроса выяснилось, что необходимости размещения дополнительного объекта данной направленности в районе кладбища нет;
- вопрос о том, кто будет строить объект остается открытым;
- источником статистических данных о востребованности услуги ритуального зала является МКУ «Ритуал», в Администрации города отсутствуют обращения граждан о недостатке мест и времени для осуществления процедуры прощания.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Интересовался сроками внесения изменений в Генеральный план по расположению данного объекта.

Докладчик пояснил депутату:

- в рамках точечных изменений в Генеральный план этот участок рассматривался с участием депутатов, если в данной локации изменения не будут приняты, то будут рассматриваться

в рамках научно-исследовательской работы по комплексным изменениям Генерального плана в 2023-2024 годах.

**ВЫСТУПИЛА:** Биглова-Фатова Д.Ф. – депутат Думы города

Задала ряд вопросов:

- о целесообразности вложения в строительство возможно муниципального объекта, который будет больше выгоден жителям Сургутского района, а именно: п. Солнечный, п. Белый Яр и т.п.;
- об отсутствии комфортных условий в имеющемся зале прощаний на ул. Энергетиков, который пользуется основным спросом.

Докладчик пояснил депутату:

- на сегодняшний день бюджетные средства на реализацию данного объекта не предусмотрены и пока стоит вопрос только о месте его расположения; предложил изучить потребность в строительстве дополнительного ритуального зала посредством запроса информации в МКУ «Ритуал», подтвердил, что ранее имелись обращения граждан о недостаточности мест прощания с умершими, но на данный момент таких обращений в Администрации нет, в зале прощаний крематория есть свободное время для записи.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Обратился к истории вопроса, напомнил, что впервые проблеме подняла в 2018 году депутат Думы Тюменской области Резяпова Г.А., включила данный вопрос в свои указы, обратилась в Думу города за помощью, но вопрос до сих пор не решен; высказал предположение, что за пять лет ситуация лучше не стала; констатировал, что зал возле морга пользуется наибольшим спросом, прощальный зал на кладбище в приоритете оказывает услуги гражданам, которые кремируют усопших, прощальный зал на ул. Электротехнической из-за неудобного места расположения особым спросом не пользуется.

Депутату пояснил Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства:

- на данный момент прощальным залом крематория могут пользоваться родственники усопших, использующие любой способ захоронения: и традиционный, и кремационный; зал рассчитан на 24 прощания в неделю по часу, по факту происходит 3-4 прощания в неделю, стоимость услуг там ниже, чем в других организациях города, оказывающих подобные услуги.

**ВЫСТУПИЛ:** Птицын В.И. – депутат Думы города

Высказался о необходимости уточнить реальную потребность в дополнительном зале ритуальных услуг и, если таковая имеется, построить объект и закрыть вопрос; предположил, что для предпринимателей место возле кладбища было бы более привлекательным для вложения инвестиций, чем в 49 микрорайоне.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Принять информацию Администрации города к сведению.
2. Рекомендовать Администрации города предоставить официальную информацию относительно имеющихся в городе ритуальных залов, их площади, масштабах пользования их услугами, о статистике смертности в городе и обосновать потребность или ее отсутствие в строительстве дополнительного ритуального зала.
3. Вернуться к рассмотрению вопроса в начале 2024 года.

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

Решение принято.

**II. СЛУШАЛИ:** О СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ ОЧИСТКИ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ, НАХОДЯЩИХСЯ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА, ОТ ЛИВНЕВЫХ СТОКОВ И ИЛОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ (В РАЙОНЕ ПАРКА «ЗА САЙМОЙ» И ПАРКА РЯДОМ С «ДВОРЦОМ ТОРЖЕСТВ»).

**ВЫСТУПИЛ:** Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства

Озвучил доклад по вопросу.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил разделить вопрос на две части: первая – это проблема ливневых стоков в реку Сайма, второй – это очистка реки Сайма от иловых отложений.

По первой части задал ряд вопросов:

- о продлении отсрочки решения суда по строительству ливневых очистных сооружений, т.к. в настоящее время отсрочка действует до 31.12.2023 года, ранее отсрочка действовала до 2020 года;
- о речках Кривуля, Бардыковка, входят ли они в федеральный проект по очистке водных объектов.

Докладчик дал пояснения по вопросам:

- после подготовки схемы ливневой канализации, у Администрации города будут основания для обращения в суд для продления отсрочки исполнения решения суда;
- реки Кривуля и Бардыковка не включены в федеральный проект, по распоряжению Губернатора округа в программу включена только река Сайма.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Обратился с вопросами:

- о возможности изменения линии гидрологии и исключении рукава Саймы, расположенного возле Дворца торжеств, из русла реки с целью создания юридической возможности осуществлять расчистку объекта за счет муниципальных средств;
- о договоре водопользования в отношении реки Саймы, обязанностях водопользователя по содержанию водоема; попросил Администрацию предоставить депутатам текст договора для изучения возможности привлечения водопользователя к решению вопроса по санитарному содержанию водоема по аналогии с другими регионами.

- о возможности выделения рукавов Саймы в самостоятельные объекты и рассмотреть возможность возложения ответственности за их очистку на город и иметь возможность планировать результаты, т.к. в условиях сложности окружного финансирования, очистка реки в целом может затянуться.

Докладчик ответил на вопросы:

- в соответствии с действующим законодательством муниципальными водными объектами могут быть только пруды и обводненные карьеры; существует объект незавершенного строительства «Обустройство водохранилища на реке Сайме», состоящий из нескольких пусковых комплексов, на который есть проектная документация; для того, чтобы выделить часть водной глади для пруда, надо внести изменения в проектную документацию или подготовить новую, а имеющийся проект очень дорогой и очень устаревший; очистка рукава реки Саймы возле Дворца торжеств производилась ориентировочно в 2010-2012 годах с использованием муниципальных средств, также проводились работы по очистке и гидронамыву возле моста рядом со зданием бывшего ООО «Тюменьэнерго», в итоге за 10 лет все вернулось в первоначальное состояние из-за отсутствия притока свежей воды;
- существует договор о водопользовании с ООО «Бинар», которые получили в округе разрешение на использование реки Сайма для разведения мальков рыбы; выразил согласие изучить вопрос взаимодействия с водопользователем Саймы и предоставить в Думу договор водопользования;
- пояснил, что муниципалитет, где это возможно, силами МКУ «Лесопарковое хозяйство» чистит прибрежную полосу, но не может выделять средства на очистку водного объекта, который является федеральной собственностью.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Уточнил информацию о размере ежегодных выплат, которые осуществляются за нанесение вреда окружающей среде.

Высказал предложение о том, что надо ускорить процесс по организации очистки городских ливневых стоков, с той целью, чтобы не усугублять сложившуюся с рекой ситуацию и предупреждать необходимость очистки русла реки.

Докладчик озвучил сумму выплат за вред, нанесенный окружающей среде в 14 млн. рублей за 2022 год.

ВЫСТУПИЛ: Агафонов С.А. – заместитель Главы города

Констатировал факт продвижения Администрации города в решении вопроса с ливневыми стоками путем разработки схемы ливневой канализации, которой ранее не было; проинформировал о том, что летом планируется начать проектирование локальных очистных сооружений, расположение которых уже определено; обозначил существование проблемы изыскания финансирования строительства сетей ливневой канализации, которые стоят миллиарды рублей, в связи с тем, что на федеральном уровне данный вопрос не решен, и те федеральные средства, которые предоставляются в форме инвестиционных бюджетных кредитов, предоставления займов «Фонда национального благосостояния», не включают в себя строительство ливневых очистных сооружений; выразил надежду, что в ближайшее время федеральные власти найдут источник финансирования данной статьи расходов и решат проблему, которая является проблемой не только нашего города, но и всей страны. Резюмировал, что по окончании проектирования в 2023-2024 годах будут параллельно изыскиваться источники финансирования для строительства данных объектов.

По вопросу очистки русла реки Сайма подтвердил, что Администрация неоднократно обращалась к окружному Правительству. Муниципалитет не имеет возможности тратить средства из бюджета города на данные цели.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – депутат Думы города

Поддержал предложение депутата Болотова В.Н. о том, что надо идти нестандартным путем и решать проблему с загрязнением реки, т.к. на благоустройство территории вокруг Саймы выделяются большие средства.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Администрации города предоставить для ознакомления схему ливневой канализации после ее разработки для внесения возможных поправок и пожеланий депутатами в июне 2023 года;
2. Вернуться к рассмотрению вопроса весной 2024 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

III. СЛУШАЛИ: О ВЫРАБОТАННОЙ СТРАТЕГИИ ГОРОДА ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЗДАНИЯ КИНОТЕАТРА «АВРОРА» И РАЗВИТИЮ ДАННОЙ ТЕРРИТОРИИ.

ВЫСТУПИЛ: Колунин Д. В. – начальник управления инвестиций, развития предпринимательства и туризма

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Озвучил дополнительную информацию о том, что в течении шести месяцев группа компаний «Гулливёр» ведет переговоры с Администрацией города, стороны находятся на стадии согласования условий соглашения; сложность заключается в том, что подобная модель взаимоотношений отсутствует на территории автономного округа. Реализация планов предполагается в два этапа: первый – это обследование и проектирование здания в течении года, в рамках которого нужно будет установить, возможность разделения помещения кинотеатра на две части в горизонтальной плоскости с тем, чтобы реализовать ту финансовую модель, которая заложена в предложении инвестора; по итогам проектирования в течении дальнейших трех лет предполагается реконструкция здания кинотеатра, где появится: три спортивных зала, один из которых будет большим модульным порядка 1000 квадратных метров с возможностью разделения, и на втором этаже два зала по 250-300 квадратных метров для занятий спортом. Также предполагается выставочное пространство, восстановление объекта общепита, который там был ранее в цокольном этаже. Все работы будут выполняться без привлечения средств бюджета города, в том числе и эксплуатация объекта. На сегодняшний момент есть замечания от фонда «Развитие» по этой модели, связанные с тем, что первоначальный проект предусматривал по итогам реконструкции переход здания в долевую собственность пропорционально с инвестором (часть муниципалитету, часть инвестору), замечания отрабатываются; выразил надежду, в течении одного-полутора месяцев все вопросы будут согласованы, можно будет заключить соглашение и приступить к обследованию здания с тем, чтоб понять, насколько

реализуемы технические решения, которые предложены инвестором. Фасад здания предлагается сохранить, как исторический контекст, и будет осуществлено благоустройство прилегающей к зданию площадки.

Констатировал, что на его избирательном участке не найти свободных спортивных залов, все школьные модульные объекты заняты до позднего времени и не имеют свободных для посещения «окон», что и послужило рыночной предпосылкой для реализации этого проекта. Срок окупаемости проекта порядка 11 лет, что в текущих условиях можно считать приемлемым.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Задал ряд вопросов:

- о проведении экспертизы;
- о необходимости своевременного учета мнения жителей города по использованию здания;

Депутат Думы Болотов В.Н. дал пояснения по вопросам:

- по результатам обследования составляется проект по заранее утвержденному техническому заданию, которое прилагается к соглашению, проект утверждается Администрацией города и является основой для реализации и подлежит обязательной государственной экспертизе;
- пояснил об имеющейся договоренности с Администрацией города о том, что по итогам обследования, будет проводиться опрос общественного мнения, с целью понять запросы населения близлежащих микрорайонов для определения специализации тех или иных помещений; до стадии утверждения проекта будет некоторый запас времени и возможность провести опрос.

**ВЫСТУПИЛ:** Птицын В.И. – депутат Думы города

Поинтересовался по какой причине более не рассматривается вариант размещения в здании кинотеатра после его реконструкции театра актера и куклы «Петрушка», который ранее был приоритетным; где на данный момент располагается театр.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Пояснил по вопросу, что ранее под театр был выделен земельный участок в Ядре центра города, возле Сургутского государственного университета, позже данное решение было отменено, новое место строительства театра пока не определили; на данный момент «Петрушка» арендует площади в ТЦ «Сибирь», где проходят выступления, а реквизиты располагаются в здании городской Филармонии.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Уточнил, что с театром «Петрушка» проводились переговоры, их техническое задание на здание 6500-7000 кв.м. площади, они физически не смогут разместиться в здании кинотеатра Аврора.

**ВЫСТУПИЛ:** Нечепуренко Д.С. – депутат Думы города

Задал ряд уточняющих вопросов:

- будет ли сноситься здание кинотеатра или планируется только его реконструкция;
- о пригодности здания к эксплуатации;
- о дальнейшем праве собственности на объект;
- о согласии инвестора на совместную собственность и возможность муниципалитета участвовать в управленческих решениях;
- о пристрое к зданию кинотеатра.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

По вопросам пояснил:

- сложность заключается в разделении здания самого кинотеатра в горизонтальной плоскости на два этажа, только в этом случае финансовая модель вписывается в срок окупаемости в 10-11 лет; предпроектная стадия будет включать инженерные изыскания, определяющие возможность реализации технических решений, которые предполагаются; внешний контур здания не меняется, меняется только внутренняя составляющая в части увеличения площади объекта;
- в заключении написано, что здание не соответствует действующим ГОСТам и СНИПам, но это не значит, что его нельзя привести с ними в соответствие в процессе реконструкции;

- доли в собственности на объект недвижимости будут разделены прямо пропорционально вложениям между муниципальным образованием и инвестором; на сегодняшний день имеются замечания фонда «Развитие», который считает эту схему не соответствующей действующему законодательству, ведутся консультации;
- один из вариантов совместного использования имущества это выделение площадей в натуре, которые город будет использовать по собственному усмотрению, либо размещение там представителей креативных индустрий, нуждающихся в помещениях;
- имеющийся пристрой к зданию останется на месте.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Принять информацию Администрации города к сведению.
2. Вернуться к рассмотрению вопроса в IV квартале 2023 года.

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

Решение принято.

**IV. СЛУШАЛИ:** О СТРОИТЕЛЬСТВЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРИЮТА ДЛЯ ЖИВОТНЫХ БЕЗ ВЛАДЕЛЬЦЕВ.

**ВЫСТУПИЛ:** Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства

Озвучил доклад по вопросу.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Задал ряд вопросов:

- о предварительной стоимости строительства объекта;
- об источнике средств, которые будут использоваться для строительства приюта: местный или окружной бюджет;
- об учреждении, которое будет курировать работу приюта для животных.

Докладчик дал пояснение по вопросам:

- предварительная стоимость строительства объекта пока не известна, за основу взят проект, реализованный в п. Сингапае, Нефтеюганского района, где пять месяцев назад открылся приют для животных стоимостью около 35 млн. рублей на 350 - 400 животных;
- возможность привлечения окружных средств существует, департамент архитектуры и градостроительства Администрации города направил запрос в округ, но ответа пока нет;
- департамент городского хозяйства Администрации города, заместитель директора департамента – Адушкин В.Б., и МКУ «Управление лесопаркового хозяйства» будут курировать работу приюта.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Предоставил слово инициатору вопроса – депутату Думы города Бигловой - Фатовой Д.Ф.

**ВЫСТУПИЛА:** Биглова-Фатова Д.Ф. – депутат Думы города

Напомнила историю вопроса и обозначила, что ранее ставился вопрос о необходимости строительства именно муниципального приюта, вместо возможности продолжения сотрудничества с частными приютами и констатировалось, что содержать животных в муниципальном приюте дешевле, чем в частном.

Озвучила ряд вопросов:

- об экономии бюджетных средств, за счет чего она происходит;
- о примерных расчетах содержания одного животного в день;
- о необходимости учитывать в расчете все потребности животного, в т.ч. ветеринарные услуги и еду;
- о предполагаемых условиях содержания животных: наличие ветеринарного кабинета, теплой зоны карантина, зоны для выгула, нормы квадратных метров на одно животное;
- о возможности расширения территории приюта в будущем;
- о создании отдельного муниципального предприятия для руководства приютом;
- о предоставлении доступа представителям общественных организаций для наблюдения и контроля за обращением с животными на территории приюта.
- о возможности использовании территории муниципального приюта в качестве площадки для проведения обучения для

начинающих владельцев животных, для проведения консультаций ветеринаров;

- о расширении списка клиник в рамках акции «Веснушка», в которых можно получить услуги льготной стерилизации, в связи с жалобами граждан на наличие такой услуги только в одной клинике, которая работает с 9:00 - до 17:00, что не всегда и не всем удобно;

- о возможности ознакомления общественности с проектом муниципального приюта для животных после его создания.

Докладчик ответил депутату:

- расчетов содержания одного животного нет, но существует статистика, которая доказывает, что содержать животных в муниципальном приюте дешевле;

- на данный момент существует один приют, который способен принять всех животных от муниципалитета, он находится в п. Белый Яр, принадлежит ИП Давлетову, по его расценкам содержание собаки обходится минимум в 250 - 270 рублей в день; на данный момент около 550 - 570 собак находятся на пожизненном содержании в связи с тем, что имеют высокий уровень агрессии и их запрещено выпускать обратно в окружающую среду, таким образом, сумму около 40 - 45 млн. рублей муниципалитет тратит только на содержание собак. Также собака после отлова находится на карантине в течении 10 дней, в случае необходимости стерилизации животного – еще 21 день после проведения медицинских манипуляций; следовательно, любое животное вне зависимости от наличия агрессивности, проводит на содержании муниципалитета один месяц. Если учитывать стоимость содержания в иных приютах в радиусе 100 км., есть владельцы, которые готовы содержать животных за 150 рублей в день, в смежных районах за 110 – 120 рублей в день, что является реальной стоимостью и позволяет кормить животных разными видами кормов;

- приют будет полностью соответствовать требованиям законодательства: наличие теплого карантинного блока, теплого операционного блока, теплого изолятора для поступивших животных; остальные собаки будут содержаться в вольерах (две собаки в одном вольере) с теплыми будками; планируется две площадки для выгула, 50 – метровый разрыв с карантинной зоной будет соблюден, зонирование приюта уже согласовано ветеринарной службой;

- рядом находится еще один смежный участок площадью около 15 000 кв. метров, который по Генплану переводится в зону

- приютов для животных, таким образом, возможность расширения территории имеется;
- с 2023 года все ветеринарное сопровождение взял на себя окружной бюджет (ранее выделялись субсидии 1,3 млн. рублей), все манипуляции по стерилизации, вакцинации и чипированию собак выполняет бюджетное учреждение ветеринарной службы «Ветеринарный центр», с которым будет заключен договор на выезд ветеринарного специалиста на территорию приюта и медицинском сопровождении животных бесплатно;
  - отдельного муниципального учреждения создаваться не будет, это будет участок по содержанию приюта, где будут рабочие и директор приюта;
  - доступ на территорию приюта будет обеспечиваться ежедневно, в определены часы, с организацией места для переодевания посетителей в спецодежду в случае необходимости; планируется проведение «Дней открытых дверей», когда каждый желающий может приехать и погулять с животными;
  - проведение в здании приюта небольших мероприятий возможно;
  - льготную услугу предоставляет бюджетное учреждение ветеринарной службы «Ветеринарная служба», которая не сможет делегировать эти полномочия частным клиникам, т.к. есть проблема финансирования процедуры стерилизации;
  - проект приюта Администрация города разместит в открытом доступе для выявления общественного мнения.

**ВЫСТУПИЛ:** Нечепуренко Д.С. – депутат Думы города

Интересовался местонахождением приюта и уведомил о наличии обращений от граждан в связи с тем, что на предполагаемом участке находятся их овощехранилища, которыми жители города пользуются много лет, но официальных прав не имеют.

По вопросу локации приюта пояснил Сорич И.А. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства:

- месторасположение приюта будет на ул. Автомобилистов, продолжение ул. Западная, по правой стороне, площадью 16 000 кв. метров, где на данный момент уже выделены земельные участки под приюты двум НКО.

По вопросу наличия на участке овощехранилищ пояснил Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства:

- овощехранилища находятся на прилегающей территории, на данный момент Администрацией города проводятся мероприятия по розыску собственников через МВД города Сургута.

По вопросу дополнительно проинформировал Сорич И.А. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства:

- обозначил, что овощехранилища находятся на участке, который предназначен для расширения территории приюта; представители Администрации города выезжали на место, земельный участок относится к категории лесов, правоустанавливающих документов у собственников ячеек овощехранилища нет; работа с гражданами ведется.

**ВЫСТУПИЛ:** Олейников А.И. – заместитель председателя Думы города

Уточнил наличие санитарной зоны вокруг приюта.

По вопросу пояснили докладчик и Сорич И.А. и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства:

- санитарно-защитная зона от операционного блока должна составлять 100 метров.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Задал вопрос относительно предоставления приютом каких-либо платных услуг в виде передержки, гостиницы для животных и т.д. для возможности частичной самоокупаемости приюта.

Докладчик пояснил по вопросу:

- в первой очереди строительства приюта платных услуг не будет в связи с недостаточностью мест, возможно их организация во второй очереди строительства приюта.

**ВЫСТУПИЛ:** Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

Принять информацию Администрации к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

Председателя комитета

В.В. Клишин

Секретарь, главный специалист отдела  
юридического обеспечения  
и деятельности постоянных  
комитетов Думы города

А.В. Делидова

Список присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города  
по городскому хозяйству и перспективному развитию города  
23.03.2023

От Администрации города:

1. Гуменюк М.А. – заместитель Главы города
2. Агафонов С.А. – заместитель Главы города
3. Дворников А.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений
4. Сорич И.А. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства
5. Колунин Д.В. – начальник управления инвестиций, развития предпринимательства и туризма
6. Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства
7. Бойко Е.И. – начальник службы по обеспечению взаимодействия с представительными органами власти департамента массовых коммуникаций и аналитики

От Контрольно-счетной палаты города:

8. Жуков В.И. – председатель
9. Афризонова К.В. – аудитор
10. Рогаченко А.В. – начальник отдела контроля расходов на ремонтно-строительные работы
11. Сидорова Д.С. – инспектор отдела контроля расходов на ремонтно-строительные работы
12. Шайтан Д.А. – начальник отдела контроля в сфере закупок
13. Галицкая Е.А. – инспектор отдела контроля в сфере закупок

От прокуратуры города:

14. Гулик О.В. – заместитель прокурора

От учреждений города:

15. Арменчу А.А. – начальник технического отдела МКУ «Управление капитального строительства»
16. Голев В.С. – заместитель директора по ДХиТ МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса»
17. Данилова Н.А. – заместитель директора по ЖКК МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса»

От жителей города:

18. Глинских С.Е.

## От аппарата Думы города:

- 19. Кураева Е.В. – руководитель
- 20. Дворникова Т.А. – помощник Председателя Думы города
- 21. Швидкая Е.А. – пресс-секретарь Председателя Думы города
- 22. Ракитина Т.В. – начальник отдела юридического обеспечения и деятельности постоянных комитетов Думы города
- 23. Леханова Д.А. – главный специалист службы протокола

## От СМИ:

- 24. Алексанян К.М. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
- 25. Зонов Д.О. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
- 26. Пудин Н.Н. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
- 27. Шевякова А.В. – корреспондент службы новостей «Русское радио»
- 28. Кожевова А.А. – корреспондент сетевого издания «СИА-Пресс»
- 29. Неупокоев Е.Н. – корреспондент ИА «Ура.ру»
- 30. Караченцева Д.М. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
- 31. Швец И.В. – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»