

ПРОТОКОЛ № 73

депутатских слушаний по вопросам:

1. О ликвидации комитета по здравоохранению Администрации города.
2. О проекте расходов департамента архитектуры и градостроительства Администрации города (в том числе вопросы капитального строительства, капитального ремонта, текущего ремонта департамента и иных главных распорядителей бюджетных средств) в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов».
3. О проекте расходов Администрации города в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов».

г. Сургут
16.12.2013

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали депутаты Думы города – 16:

- | | |
|--------------------|---|
| Бруслиновский И.П. | – по избирательному округу № 1, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку |
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2, заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3, Председатель Думы города |
| Алексеев А.П. | – по избирательному округу № 4, председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку |
| Куза Р.Р. | – по избирательному округу № 5, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу |
| Болотов В.Н. | – по избирательному округу № 6 |
| Вац А.С. | – по избирательному округу № 10 |
| Рябов С.В. | – по избирательному округу № 12 |

Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Пономарёв В.Г.	– по избирательному округу № 14, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по социальной политике
Кандаков И.С.	– по избирательному округу № 17,
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью депутатских слушаний можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

I. СЛУШАЛИ: О ЛИКВИДАЦИИ КОМИТЕТА ПО ЗДРАВООХРАНЕНИЮ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА

Докладывал Сухарев Д.А. – председатель комитета по здравоохранению Администрации города

Проинформировал о том, что принят Закон Ханты-Мансийского округа – Югры от 07.11.2013 № 109-оз «О внесении изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О регулировании отдельных вопросов в сфере охраны здоровья граждан в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» и признании утратившими силу главы 1 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований отдельными государственными полномочиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» и приложения к указанному Закону», в соответствии с которым вносятся изменения в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.07.2005 № 62-оз «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований отдельными

государственными полномочиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (далее – ХМАО – Югра). Отдельные государственные полномочия в части организации оказания медицинской помощи населению в муниципальных учреждениях здравоохранения, бесплатного протезирования зубов, а также обеспечения детей до трёх лет молочными смесями изымаются у муниципального образования. В связи с этим функционирование комитета по здравоохранению как юридического лица прекращается 01.01.2014. Для того чтобы соблюсти все необходимые процедуры в соответствующие сроки, предлагается рассмотреть данный проект решения.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Отметил, что на территории города теперь не будет органа, который бы на местном уровне руководил вопросами оказания медицинской помощи. Поинтересовался, собирается ли округ создавать какие-либо отделения или представительства в муниципальных образованиях.

ВЫСТУПИЛ: Сухарев Д.А. – председатель комитета по здравоохранению Администрации города

Пояснил, что на сегодняшний день информация о том, будут ли создаваться какие-либо территориальные органы, отсутствует. Учреждения здравоохранения попадают в прямое подчинение Департаменту здравоохранения ХМАО – Югры. Полномочия муниципального образования, которые закреплены Федеральным законом от 21.11.2011 № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», в части создания условий, привлечения специалистов, обеспечения и информирования населения остаются, но организация оказания медицинской помощи передана на уровень субъекта.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, если организация в посёлке Лунном пункта приёма населения является частью развития инфраструктуры, относится ли это к вопросам городского

уровня или будет необходимо согласовывать в округе вопрос об открытии такого пункта.

ВЫСТУПИЛ: Сухарев Д.А. – председатель комитета по здравоохранению Администрации города

Пояснил, что стратегически решение о необходимости открытия где-либо фельдшерско-акушерского пункта, пункта первичного приёма принимается непосредственно органами управления здравоохранением, то есть Департаментом здравоохранения ХМАО – Югры. Создание же условий (дорога, электроснабжение, коммунальные услуги и т.д.) относится к полномочиям муниципального образования.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что рассматриваемый проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города принять проект решения «О ликвидации комитета по здравоохранению Администрации города» в представленной редакции. Сообщил, что решение по данному вопросу будет приниматься путём письменного опроса мнения депутатов.

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города принять проект решения «О ликвидации комитета по здравоохранению Администрации города» в представленной редакции.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что проект решения «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» (далее – проект бюджета) был направлен депутатам Думы города 18.11.2013 с просьбой в срок до 06.12.2013 предоставить свои замечания и предложения. Ни от одного депутата предложений не поступило. Поблагодарил Главу города Попова Д.В. и сотрудников Администрации города и муниципальных учреждений за оперативную работу. Все запросы председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам

и имуществу Краснояровой Н.А. выполнялись быстро и качественно.

Отметил, что обсуждение проекта бюджета в разрезе расходов главных распорядителей бюджетных средств (далее – ГРБС) проводится в рамках депутатских слушаний с участием членов всех постоянных комитетов Думы города с целью предварительного обсуждения и определения мнения депутатов по отдельным направлениям расходов. Затем результаты обсуждения будут обобщены в рамках рассмотрения проекта бюджета на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу для вынесения решения о рекомендациях по исключению или дополнительному включению отдельных направлений расходов.

II. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ ДЕПАРТАМЕНТА АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА (В ТОМ ЧИСЛЕ ВОПРОСЫ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА, ТЕКУЩЕГО РЕМОНТА ДЕПАРТАМЕНТА И ИНЫХ ГЛАВНЫХ РАСПОРЯДИТЕЛЕЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ) В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ»

Докладывал Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что в соответствии с доведёнными лимитами департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города (далее – департамент) предложены следующие показатели проекта бюджета:

- 1) на 2014 год доведённые лимиты составляют 742 млн. рублей, на 2015 год – 864 млн. рублей, на 2016 год – 1 млрд. 243 млн. рублей;
- 2) бюджетные средства на 2014 год распределены по следующим направлениям:
 - а) на объекты капитального строительства – 399 млн. рублей;
 - б) на объекты капитального ремонта – 80 млн. рублей;
 - в) на текущие расходы – 77 млн. рублей;
 - г) на содержание департамента – 96 млн. рублей;

д) на содержание МКУ «Управление капитального строительства» (далее – МКУ «УКС») – 88 млн. рублей;

3) по объектам капитального строительства средства предлагается в основном направить на фактически начатые строительством объекты:

а) на завершение строительно-монтажных работ по спортивному центру с универсальным игровым залом № 1 – 84 млн. рублей с учётом неосвоения средств в 2013 году из-за недопоставки оборудования подрядчиком;

б) на завершение проектно-изыскательских работ (далее – ПИР) по ранее заключённым контрактам для финансирования инженерных сетей в посёлке Снежном – 1 672 тыс. рублей;

в) на застройку микрорайона № 48 – 3 357 тыс. рублей;

г) на инженерные сети в посёлке Кедровом – 9 970 тыс. рублей;

д) на инженерные сети в посёлке Лунном – 7 116 тыс. рублей;

е) на завершение работ по проектированию улицы Игоря Киртбая – 5 620 тыс. рублей;

ё) на улицу 5 «З» – 3 124 тыс. рублей;

ж) на автомобильную дорогу к Новому кладбищу – 3 545 тыс. рублей;

з) на проведение экспертизы по объездной дороге к кооперативу «Черёмушки» – 720 тыс. рублей, по съезду на улицу Дзержинского по улице 1 «З» – 652 тыс. рублей и др.;

4) также предусматриваются средства на приобретение недвижимого имущества для расселения граждан, проживающих в балочных массивах – 29 807 тыс. рублей (это доля местного бюджета по отношению к предполагаемым к выделению субсидиям из округа), и для приобретения жилья по программе содействия жилищному строительству – 38 595 тыс. рублей;

5) по объектам капитального ремонта средства в основном предусмотрены на обеспечение доступности к объектам культуры, образования, общественного назначения и т.д.

Сообщил, что рекомендация Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП) относительно уменьшения резерва материальных ресурсов с 120 тыс. рублей до 98 тыс. рублей принята.

Замечание КСП по уменьшению субсидии на возмещение затрат на световое и праздничное оформление города департамент предлагает не принимать в связи с тем, что 2014 год является юбилейным годом для города, что повлечёт

потребность в дополнительных затратах. Кроме того, в 2013 году были выполнены работы по изготовлению 15 флажных конструкций, на что в 2013 году не были учтены затраты, и для их возведения потребуются дополнительные средства в 2014 году. Имеющиеся конструкции требуют ревизии, необходимо изготовление новых конструкций.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин И.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, включён ли в проект бюджета проект строительства водовода в посёлке Кедровом.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что данный проект в проект бюджета не включён, предусматривается разработка проектной документации, так как проект на сегодняшний день отсутствует.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что предлагается определить приоритеты расходования бюджетных средств и исключить из проекта бюджета на 2014 год расходы на изготовление и установку памятника геологам-первопроходцам, памятного знака «Сургутский кремль», въездного знака. Возможно рассмотреть включение данных расходов на 2015 год, если получится доходная база.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Предложил посмотреть, что за въездной знак в город, и дополнительно проработать данный вопрос. В последние годы очень много граждан из других городов посещают город, имеет смысл установить красивый въездной знак.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, на какой стадии находятся работы по установке этих объектов (особенно по въездному знаку), имеются ли хотя бы эскизы.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что по данным объектам объявлен конкурс на выполнение работ в соответствии с бюджетом города на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов и в соответствии с распоряжением от 21.11.2013.

ВЫСТУПИЛА: Бердяева А.И. – начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснила, что работа по всем трём объектам продвинулась достаточно далеко. Имеется очень объёмная переписка по данному вопросу с департаментом культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города, с ветеранами геологоразведки, которые обращались с вопросом об установке памятника к заместителю главы Администрации города Сафиоллину А.М. С учётом того, что подобные объекты на протяжении последних 10 – 15 лет вычёркивались из бюджета города, к 420-летию города можно рассмотреть возможность установить что-либо из крупных монументально-декоративных объектов.

На сегодняшний день по всем трём объектам подготовлена конкурсная документация, проведены переговоры с заказчиками объектов, далеко продвинулась работа по эскизированию по памятнику геологам-первопроходцам. По объектам планируется провести конкурсы, в условиях которых предполагается направление на конкурс эскизных проектов с макетами, с проработкой вопроса благоустройства окружающей территории.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что данный вопрос обсуждается достаточно долго. Каким бы ни был эскиз, найдутся те, кому не понравятся его художественные особенности. Кроме того, есть указатели хоть и скромного вида, но соответствующие официально установленным образцам.

20 млн. рублей, предполагаемые на установку этих объектов, – сумма небольшая, однако она позволит хотя бы частично

закрыть вопрос по ремонтам кровель или фасадов детских образовательных учреждений.

Выразил мнение о том, что лучше за 5 млн. рублей отремонтировать фасад одного детского сада, чем устанавливать такие «амбициозные» объекты.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Сообщил, что при рассмотрении проекта бюджета округа применяется практика формирования «проблематора».

Предложил данные объекты отнести к «проблематору», а на заключительной стадии рассмотрения проекта бюджета принять окончательное решение по ним.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Выразил мнение о том, что необходимо принять положительное решение относительно включения в проект бюджета расходов на установку этих объектов в юбилейный для города год. Детских садов с фасадами, требующими ремонта, в городе много, и каждый год их будет всё больше.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Выразил мнение о том, что лучше отремонтировать полфасада одной школы, чем создать ещё один атрибут условного благополучия города.

Предложил следующий год начать с приоритетных направлений расходования бюджетных средств.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Относительно памятника ветеранам геологоразведки пояснил, что эскизный проект по нему готов, место определено. Администрация города обещала ветеранам установить этот памятник к 420-летию города.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Напомнил, что на одном из заседаний постоянного комитета Думы города Администрации города было дано поручение проработать возможность установки памятника геологам-первопроходцам за счёт средств бюджета города.

Напомнил также, что в прошлом году закончились раскопки, и было чётко установлено место, откуда начался город Сургут. В настоящее время этот памятник отнесён к объектам федерального значения и охраняется государством, поэтому было бы логично обозначить место возникновения города в год его 420-летия, установив там памятный знак «Сургутский кремль».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что ранее при обсуждении вопроса о выделении средств в размере 10,5 млн. рублей на установку въездного знака пришли к выводу, что есть Правила дорожного движения, которыми определены все въездные знаки в города и иные населённые пункты Российской Федерации. Поддержал депутата Рябова С.В. Отметил, что для него 10,5 млн. рублей – это пищеблоки, санузлы и отмостки во всех учебных заведениях, а 20 млн. рублей – это 3 бассейна, которые необходимо отремонтировать.

Согласился, что необходимо чтить память тех, кто создавал и развивал этот город, однако если установить памятник одним лицам, вскоре могут обратиться другие общественные организации с просьбой установить за бюджетные средства памятники их представителям. Трудно будет объяснить, почему одним можно, а другим нельзя.

Сообщил, что имеются примеры самостоятельной установки памятников предпринимателями за их счёт. Среди потомков геологоразведчиков есть достаточно обеспеченные люди. Это тот вариант муниципально-частного партнёрства, который бы позволил установить памятники геологам-первопроходцам безболезненно для бюджета города.

В обсуждении вопроса о необходимости изготовления и установки трёх монументально-декоративных объектов в городе приняли также участие депутаты Ярош И.В., Пономарёв В.Г.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что в проекте расходов департамента заложены расходы в сумме 15 млн. рублей на оплату научно-исследовательских работ «Совершенствование системы управления градостроительным развитием городского округа город Сургут».

Пояснила, что общая цена контракта составляет 62 012 тыс. рублей, в том числе с лимитами финансирования по годам: на 2013 год – 15 000 тыс. рублей, на 2014 год – 15 000 тыс. рублей, на 2015 год – 30201,2 тыс. рублей. Согласно информации, поступившей от департамента, в 2013 году произведена оплата по 2 из 8 разделов наименований работ согласно ведомости выполнения работ, предусмотренной в контракте, в сумме 4 538,8 тыс. рублей. Остаток неиспользованного финансирования по состоянию на 26.11.2013 составил 10 461,2 тыс. рублей.

Предлагается сохранить финансирование на уровне 2013 года. Если работы будут выполнены и будут необходимы средства на их оплату, то можно вернуться к рассмотрению данного вопроса при внесении изменений в бюджет города в июне или осенью 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что по данному объекту действительно имеются договорные обязательства. На сегодняшний день по всем видам работ принято работ на более чем на 9 млн. рублей, для принятия работ осталось 5 695 тыс. рублей. Акты предоставлены, находятся на рассмотрении, если замечаний не будет, до конца года работы будут приняты и оплачены, то есть средства, выделенные на 2013 год, будут освоены в полном объёме. В случае уменьшения объёма бюджетных средств работа по контракту не может быть продолжена, так как он не будет обеспечен финансированием.

Сообщил, что работы принимались в том числе в ноябре 2013 года. Заверил, что предоставит необходимую информацию до заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что с предложением КСП об исключении 167,2 тыс. рублей – расходов на приобретение горюче-смазочных материалов, запчастей, оказание услуг технического обслуживания – департамент согласился.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Подтвердил, что с этой поправкой департамент согласился. Пояснил, что изначально были запланированы расходы на содержание существующей техники, затем – на приобретение новой. Если остаётся строка расходов на приобретение, то строку на содержание можно исключить. Автомобили эксплуатируются больше 10 лет. С учётом расходов на их содержание на 2014 – 2016 годы выгоднее списать эти автомобили и приобрести 2 новых.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что предлагается исключить из сметы департамента расходы на приобретение компьютерной техники и оргтехники для МКУ «УКС», так как перечень техники, приобретение которой планируется в 2014 году, не согласован с управлением связи и информатизации Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что МКУ «УКС» приобретает технику самостоятельно в отличие от структурных подразделений Администрации города. Замечание относительно отсутствия согласования будет устранено.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что по компьютерной технике и оргтехнике очень много вопросов. Чёткого представления ни у МКУ «ИЦ «АСУ-город», ни у управления связи и информатизации Администрации города о том, сколько и каких единиц техники имеется на балансе, нет. Необходимо провести инвентаризацию по данному направлению.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, сколько рабочих мест меняется в МКУ «УКС». Отметил, что 730 тыс. рублей – это примерно 25 рабочих мест.

ВЫСТУПИЛ: Инин А.В. – директор МКУ «Управление капитального строительства»

Пояснил, что в МКУ «УКС» больше половины техники 2002 – 2003 годов выпуска. Меняется оборудование 69 рабочих мест (практически половина). Имеется заключение о том, что техника недостаточно функциональна.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что в 2013 году списано 8 единиц техники.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Предложил поддержать выделение данных средств, поскольку МКУ «УКС» отвечает за выполнение всех подрядных работ, соответственно, от качества выполняемой ими работы зависит экономия бюджетных средств.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что депутаты часто критикуют МКУ «УКС». Однако прежде чем критиковать, нужно обеспечить его всем необходимым, включая оргтехнику. Поддержал также выделение средств на приобретение автомобилей для учреждения.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что увеличивается арендная плата за арендуемое МКУ «УКС» помещение. По объективным причинам – за счёт удорожания энергоресурсов. Кроме того, увеличивается

занимаемая площадь на 45 кв. м, при этом численность работников учреждения остаётся прежней.

ВЫСТУПИЛ: Инин А.В. – директор МКУ «Управление капитального строительства»

Пояснил, что согласно СНиП учреждению требуется 1 100 кв. м, на сегодняшний день имеется только 850 кв. м. Вакансии имеются, но работников просто негде размещать. Смогли выделить дополнительно только 45 кв. м, при этом арендная плата сохраняется на уровне 2013 года.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что в отношении работников органов местного самоуправления применяются нормативы размещения, и они размещаются в гораздо более скромных условиях, чем работники учреждения. Нормативов не предусмотрено, размещены так, как размещены, поэтому это вопрос на обсуждение.

Отметила, что следующий вопрос касается выделения денежных средств в размере 13 млн. рублей на корректировку ПИР зданий и помещений объекта «Станция юных натуралистов в лесопарковой зоне междуречья». Строительство объекта законсервировано, однако на его охрану ежегодно закладывается 1,5 млн. рублей. Необходимо обсудить вопрос с позиции целесообразности корректировки ПИР, так как, возможно, здание проще снести.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что для продолжения строительно-монтажных работ проектная документация действительно требует корректировки. Затраты на охрану предусмотрены в связи с необходимостью, так как на сегодняшний день никакой подрядной организации на объекте нет. Корректировка требуется, чтобы привести этот объект в нормальное состояние и обеспечить его целенаправленное использование. Жители города интересуются дальнейшей

судьбой объекта на каждой встрече с Главой города и представителями Администрации города.

Однако средства на выполнение непосредственно строительно-монтажных работ в проекте бюджета отсутствуют. Общая стоимость строительства данного объекта составляет 700 млн. рублей. Но если его разбить на очереди, то завершение первой очереди строительства (которая в настоящее время находится в незавершённом виде) обойдётся примерно в 400 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города

Выразил мнение о том, что нет смысла тратить средства на корректировку проекта, если на ближайшее время до 2017 года денег на строительство нет. К тому времени (через 3 – 5 лет) потребуется снова корректировать проект.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что решение о строительстве «Станции юных натуралистов» принималось депутатами Думы III созыва. Идея заключалась в том, чтобы построить нормальное здание и перевести в него станцию юных натуралистов из того помещения, где она сейчас располагается. Признался, что был удивлён, когда увидел проект, так как представлял это здание намного проще.

На сегодняшний день задача состоит в том, чтобы при корректировке проекта принять взвешенное решение. Предлагается два варианта. Один из них – разбить возведение объекта на этапы и посмотреть, какой этап можно завершить строительством, чтобы запустить туда хотя бы детей.

Если мы «не дойдём до станции юных натуралистов» с теми специфическими требованиями, которые предъявляются к подобным объектам (фактически там зоопарк), в нём можно будет разместить своего рода станцию юных техников, для которой требований к помещениям намного меньше.

Ещё одним вариантом может быть обращение в округ за деньгами и передача объекта в его собственность под учреждение дополнительного образования. Эта тема тоже актуальна на сегодняшний день.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Предложил выставить объект на конкурс для продажи или передачи его в виде уставного вклада в организацию, привлечь источники софинансирования с чётко обозначенным видом использования данного объекта. Есть компании, которые готовы строить аквапарки, зоопарки и т.д. Это модное направление деятельности, и ряд коммерческих структур занимается им достаточно серьёзно. Если получится завести в город заинтересованных инвесторов, и город предложит им хорошие условия без различных «подводных камней», то станет возможным получить объект без участия бюджетных средств. Это может быть объект, связанный не только с «животной тематикой», но и частично развлекательный, например, с планетарием. Ничто не мешает подготовить и провести такой конкурс, Если же не найдётся желающих поучаствовать в таком конкурсе, город ничего не потеряет.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Сообщил, что ознакомился со строительной экспертизой данного объекта, в которой перечислены некоторые его недостатки и согласно которой здание необходимо было снести ещё в 2010 году. Отмечена ошибка проекта, при которой не учитываются грунтовые воды, что приводит к постоянному подтоплению цокольного этажа и, как следствие, необратимому разрушению фундамента до 70 – 80 %. Отметил, что прежде чем планировать дальнейшие действия относительно данного объекта, необходимо иметь представление о том, что с ним происходит сейчас.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что экспертиза по дальнейшему завершению строительных работ с учётом необходимости выполнения водопонижения должна проводиться в том числе при корректировке проекта. На сегодняшний день заключения по данному вопросу нет.

ВЫСТУПИЛ: Инин А.В. – директор МКУ «Управление капитального строительства»

Пояснил, что в 2011 году при очередной корректировке проекта была проведена экспертиза, согласно которой объект возможно достроить. Замене подлежат только 2 плиты перекрытия, которые разорвало вследствие попадания воды. Состояние фундамента работоспособное. Было сделано предписание о необходимости выполнения водопонижения. В настоящее время ливневая канализация выполнена по ул. Университетской, что позволит подключить водопонижение без дополнительных затрат. Водопонижение будет предусмотрено при корректировке проекта.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что в отличие от многих брошенных неохраняемыхстроек объект содержится в порядке.

На настоящий момент дети в городе охвачены дополнительным образованием всего на 20 % при нормативе 75 %, в связи с чем неправильно отказываться от станции юных натуралистов. Условия пребывания детей и содержания животных в имеющемся здании станции становятся всё хуже.

Имеются примеры, когда при готовом проекте здания детской школы искусств в микрорайоне ПИКС удалось получить деньги из округа. Это случилось только благодаря тому, что уже имелся проект. Наличие готового проекта позволяет двигаться в очереди на строительство объектов по окружным программам.

К тому же можно разбить строительство на 2 очереди по 400 и 300 млн. рублей, и это будут уже иные расходы. Эксплуатация первого пускового комплекса будет стоить 15 млн. рублей.

Попросил сохранить в проекте бюджета средства на корректировку ПИР, и Администрация города продолжит работу с округом по включению данного объекта в программу «Новая школа Югры», в которой нет ни одного объекта дополнительного образования детей.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города

Предложил заказать новую экспертизу фундамента, чтобы дальше двигаться в решении вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Выразил мнение о том, что сомнения в целесообразности выделения средств на корректировку проекта и сохранения объекта в целом вызваны отсутствием чёткой программы реализации данного проекта.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что идея привлечения средств инвестора неплохая, однако в этом случае есть риск того, что назначение здания не сохранится.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что при рассмотрении проекта бюджета на 2012 год депутатами совместно с Администрацией города исходя из приоритетов распределялось около 400 млн. рублей. Тогда Администрация города говорила, что эти средства направить напрямую на строительство детских садов нельзя, иначе «нам перекроют кислород прямым финансированием из округа». И, как казалось тогда, был найдён компромиссный вариант. Решили часть средств направить на завершение строительства нового здания станции юных натуралистов. Однако на следующий день увидели, что в предложениях Администрации города этот объект отсутствовал. Хорошо, что спустя 2 года Администрация города «повернулась к объекту лицом», однако заявление о том, что здание станции юных натуралистов будет построено в 2017 году, слишком смелое. К тому же тогда говорилось, что ни одного рубля из округа на строительство этого объекта город не получит, ни в одну программу он не входит. Если бы строительство объекта началось 2 года назад, то возможно было бы направлять на него по 100 млн. рублей ежегодно.

Выразил мнение о том, что эти 132 млн. рублей пополнят суммы «никогда не востребованных ПИРов». Пока неочевиден источник финансирования строительства

объекта, нецелесообразно тратить деньги на корректировку проекта.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что во втором блоке таблицы 1 (таблица к протоколу прилагается) отражена информация о перераспределении бюджетных средств с 2013 года на 2014 год всего на сумму примерно 153 млн. рублей. Расходы обоснованы, направлены на перечисленные в таблице объекты. Вопросов по данным объектам нет, они представлены в таблице для того, чтобы депутаты могли ознакомиться с дополнительной информацией, пришедшей к имеющимся документам.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, определён ли источник финансирования строительства объездной дороги к дачным кооперативам «Черёмушки», «Север-1», «Север-2».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Сообщил, что источником финансирования строительства этой объездной дороги будет окружной бюджет.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Попросила уточнить: 720 тыс. рублей – это вся доля бюджета города или только средства на окончание ПИР.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Уточнил, что 720 тыс. рублей – это расходы на проведение экспертизы по проектной документации. На этот объект предусмотрено ещё 4 млн. рублей на выполнение ПИР на пересечения газопроводов, так как согласно техническому условию ОАО «Газпром» поручено сделать отдельным проектом и выделить из этого объёма работ. Эти 4 млн.

рублей были заявлены изначально, в дополнительной информации не значатся.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что проект бюджета носит социально ориентированный характер, и особых нареканий к его основным параметрам и составу расходов, которые имеют финансово-экономическое обоснование, нет. Проектируемый объём расходов – 19,7 млрд. рублей, из них 62 % – заработная плата с социальными начислениями, 13 % – коммунальные услуги, 10 % – на строительство, приобретение и техническое перевооружение объектов, оставшиеся 15 % – субсидии на оказание муниципальных услуг, субсидии муниципальным автономным учреждениям, ремонт дорог, капитальный и текущий ремонт объектов социальной сферы, закупки и услуги сторонних организаций.

Субсидии муниципальным автономным учреждениям необходимо рассмотреть отдельным вопросом. Потребность определяется не по нормативу, а фактически. От необходимых расходов отнимаются планируемые доходы, разница возмещается за счёт бюджета города.

Надеяться на дополнительную финансовую помощь из округа не приходится. В связи с этим необходимы мероприятия по оптимизации и повышению эффективности только собственных расходов. Расходы наращиваются в том числе за счёт ввода в эксплуатацию новых объектов. В перспективе будут исчерпаны доходы на выплату заработной платы и социальные выплаты. Правительство Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации при составлении проекта федерального бюджета применили следующий метод: сократили расходы на государственные закупки, ряд расходов перенесли на более поздние сроки, что позволило расставить приоритеты в расходной части бюджета.

ПРЕДЛОЖИЛА: Провести оптимизацию и сокращение расходов бюджета города на муниципальные закупки в пределах 10 % (в денежном выражении это примерно 51 млн. рублей, в целом на закупки приходится 512 млн. рублей), на услуги сторонних организаций – на 3 %, или 48 млн. рублей.

Полученную сумму в пределах 100 млн. рублей можно направить на объекты социальной сферы.

Отметила, что это решение должно быть общим для Думы города и Администрации города.

Выразила мнение о том, что сокращение расходов по одним направлениям позволит при сохранении общих параметров бюджета предусмотреть средства на объекты социальной сферы.

Если депутаты принимают такое предложение, то работа ГРБС должна начаться уже завтра, чтобы они смогли сформировать свои предложения. Это работа требует времени.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Поинтересовался, не парализует ли такое решение то или иное направление деятельности Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Сообщил, что не готов ответить на вопрос, во что Администрации города обойдётся сокращение расходов на муниципальные закупки на 10 %.

Поинтересовался у заместителя Председателя Думы города Краснояровой Н.А., пробовала ли она применить предложение о сокращении расходов на 10 % и 3 % к расходам на содержание Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что пробовала, всё получается.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что речь идёт в том числе и о Думе города.

Сумма в размере 512 рублей распределяется следующим образом:

415 млн. рублей – на командировки, СМИ, повышение уровня квалификации, охрану;

24,9 млн. рублей – на мебель и оргтехнику;

72,6 млн. рублей – на увеличение материальных запасов.

Ещё одним пунктом, по которому можно «ужаться», назвал дебиторскую задолженность. На 01.10.2013 было заключено договоров аренды муниципального имущества на сумму 792 млн. рублей. На 01.11.2013 задолженность по этим договорам составила 583 млн. рублей. Можно понять, если задолженность составляет до 50 % от суммы договоров, но 85 % – уже недопустимо.

Стоит задуматься над вопросом, зачем сдавать имущество в аренду, если понятно, что никакой арендной платы получено не будет.

То же самое касается предоставления муниципальной гарантии. На сегодняшний день она составляет около 214 млн. рублей. Таким образом, это отвлечённые средства, которые не могут быть направлены на иные статьи расходов.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что эти средства не отвлечены. В пояснительной записке к проекту бюджета указано, что в составе источников предусматривается эквивалентная сумма привлечения заимствований (что не раз обсуждалось) с условием о том, что прибегнем к этому только в крайнем случае, поскольку практика показывает, что принципалы свои обязательства исполняют самостоятельно. В целях отвлечения средств бюджета на гарантии текущие доходы на гарантируемые обязательства не направляются.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Поддержать предложение Краснояровой Н.А.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Попросила дать возможность им с заместителем Председателя Думы города Краснояровой Н.А. проанализировать эти проценты. Опыт такой у города был, когда был действительно кризисный 2009 год. Тогда был определён ряд направлений, по которым сокращали расходы. На сегодняшний день доходы поступают в пределах плана. Город Сургут не впереди планеты всей, опыт есть, и, как у

всей страны, имеется умение сократить и выделить приоритеты.

Но Администрации города необходимо проанализировать данное предложение, чтобы высказать свою позицию (завтра, как минимум).

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что говорила о совместной работе, что если такой вариант есть, то он требует проработки.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Поинтересовался, необходимо сократить расходы на муниципальные закупки и услуги сторонних организаций именно на 10 % и 3 % соответственно или найти в бюджете сумму, эквивалентную 100 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Ответил, что сократить.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Уточнила, что предлагает снизить муниципальную закупку до 10 %.

Отметила, что желательно найти 100 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что в этом случае город жил без въездного знака и ещё поживёт.

Попросил внимательно посмотреть проект памятника геологам-первопроходцам, так как уже не осталось спонсоров, которые могли бы за свой счёт его установить. Люди, которые обращались к Администрации города и к Думе города в том числе с просьбой установить этот памятник, являются пенсионерами и не имеют средств на его установку.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что предлагаемый ею вариант декларирован Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой. На уровне Российской Федерации сокращены расходы на государственную закупку на 5 %. Кроме того, сокращены субсидии федеральным учреждениям на 2 %. Депутатам Думы города не предлагается это сделать, так как в объёме тех субсидий, которые сегодня получают учреждения города, 85 % приходится на заработную плату. Поэтому они серьёзно пострадают в случае сокращения субсидий.

Отметила, что вопрос по муниципальной закупке необходимо проработать, может быть, будет не 10 %, а 8 %. К услугам сторонних организаций, на которые планируется выделить 1 600 тыс. рублей, относится содержание имущества, уборка, вывоз мусора, дезинфекция, услуги прачечной, мойка, химчистка транспорта, то есть это услуги, которые предоставляются на конкурсной основе, и в любом случае экономия на 3 % будет.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что и так имелась экономия в размере 6 % из 7,5 млрд. рублей 2012 года. По закупкам было заключено контрактов на 7 млрд. рублей. В течение финансового года Администрация города будет смотреть и перераспределять бюджетные средства как обычно, и нет необходимости придумывать новые формы.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Сообщил, что придумал компромиссный вариант: при выделении тех лимитов, которые имеются, он как Глава города поставит перед всеми ГРБС задачу где-то сэкономить по 10 %, где-то – по 3 %. При этом всё, что будет сэкономлено, возвращается в бюджет и перераспределяется. Отметил, что Администрация города не успеет представить проект бюджета в новой редакции – для этого придётся отменять все слушания на неделю и пересчитывать сметы.

**III. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА
В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ
ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О БЮДЖЕТЕ
ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2014 ГОД
И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ»**

Докладывала Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Проинформировала об основных параметрах и направлениях проекта расходов Администрации города на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов (без сферы городского хозяйства). Сообщила, что на реализацию мероприятий 12 муниципальных программ предусмотрено 2,5 млрд. рублей. Далее кратко проинформировала о каждой программе и её подпрограммах с указанием отдельных статей расходов в рамках каждой из них и планируемых результатах реализации данных программ. Отметила также, что на все поступившие в ходе проверки материалов замечания и обращения Администрацией города были направлены ответы и пояснения.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Озвучил, что из 41 590 тыс. рублей 27 тыс. рублей – телевидение, 1 млн. рублей – радиовещание, 7 700 тыс. рублей – печать, форум блоггеров, конкурс «Журналист года» и т.д.

ПРЕДЛОЖИЛ: Сократить расходы по данным направлениям.

Отметил, что часто представленная в публикациях информация о взаимоотношениях местных органов власти не носит позитивного характера, поэтому будет лучше, если её не будет совсем.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что информировать граждан о деятельности органов местного самоуправления является обязанностью Администрации города. Кроме того, есть муниципальные

правовые акты, которые вступают в силу только с момента их официального опубликования.

Отметила, что роста расходов по данному направлению нет.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Заметил, что и снижения нет. По ремонту объектов социального назначения, напротив, отмечается снижение расходов практически в 2 раза.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Поинтересовался относительно расходов в рамках муниципальной программы «Профилактика экстремизма в городе Сургуте на 2014 – 2016 годы». В 2014 году предлагается выделить 153 тыс. рублей на проведение семинаров для 60 человек. Поинтересовался, кто эти лица, и почему так мало выделяется средств, в то время как данная проблема в городе всё больше обостряется.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что большая часть затрат на борьбу с экстремизмом заложена в расходах на текущее содержание других ГРБС. А это конкретные мероприятия – семинары, расходы на которые необходимо прописать отдельно.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Подтвердила, что структурные подразделения Администрации города занимаются решением этой проблемы в рамках своей основной деятельности. Семинары относятся к услугам, получаемым от сторонней организации.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поинтересовался, заложены ли в проект бюджета расходы на мероприятия по созданию дополнительных выездных мест МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Сургута» (далее – МКУ «МФЦ») на базе ТОСов.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Сообщила, что запланировано создание 4 удалённых рабочих мест.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Уточнил, что это места удалённого доступа.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Поинтересовался относительно муниципальной программы «Сургутская семья». Указан целевой показатель – 8 341 мероприятие и 135 тыс. потребителей. Поинтересовался, будут ли эти мероприятия проводиться на базе МБУ «Дворец торжеств» или в целом по всем структурным подразделениям Администрации города. Отметил, что смущает такое значительное количество потребителей. Попросил предоставить более подробную информацию с разбивкой по конкретным мероприятиям (чтобы не было таких мероприятий, как «День яйца», например).

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что мероприятия будут проводиться на базе МБУ «Дворец торжеств» с участием заявленных департаментов Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Сообщил, что дополнительная информация будет предоставлена.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что в проект бюджета включены расходы на обустройство сквера в микрорайоне 13А в сумме 12,5 млн. рублей. В этом году не были выполнены даже ПИР, поэтому непонятно как обустройство сквера было оценено в 12,5 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Сообщила, что в управлении по природопользованию и экологии Администрации города ПИР имеются. Это очень небольшой сквер между школой и домом по адресу: б-р Писателей, д. 21/1. Именно поэтому он выбран исходя из доведённого лимита. Данная сумма позволит в течение короткого периода времени выполнить работы по благоустройству сквера в полном объёме.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Относительно сквера на пересечении улиц Островского и Мира пояснил, что расходы на его благоустройство заложены в смете департамента архитектуры и градостроительства Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, есть ли эффект от народных дружинников и, если есть, почему их количество не увеличивается. На 130 дружинников выделяется 3 млн. рублей. Возникает вопрос, что сдерживает развитие данного направления – сумма или отсутствие желающих вступать в ряды дружинников.

ВЫСТУПИЛ: Лапин О.М. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что отмечается очень эффективная работа дружинников совместно с Управлением Министерства внутренних дел России по г. Сургуту. Планируется увеличение численности дружинников, в городе уже появились молодёжные дружины (от Сургутского государственного университета и других учебных заведений). Существует проблема с желающими вступать в ряды дружинников. Сургутское казачество изъявило желание, но оказалось, что примерно 80 % из них имеют судимость.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Сообщил, что если это движение будет развиваться, то Администрация города, просчитав необходимую

потребность, обратиться к Думе города за выделением дополнительного финансирования.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Сообщил, что в микрорайоне Ж/Д отсутствует участковый пункт полиции, и дружинники очень востребованы. Данным направлением деятельности занимается МКУ «Наш город», вопрос прорабатывается, они готовы на увеличение штата, когда будут подобраны люди.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, все ли замечания КСП принимает Администрация города.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Сообщила, что Администрация города направила в КСП свои пояснения по каждому замечанию.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в 2014 году в муниципальных казённых учреждениях планируется увеличение штатной численности на 154 единицы. Попросил дать пояснения по МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» (далее – МКУ «ХЭУ»), в частности о том, как прошла оптимизация штатной численности в Администрации города и было сокращено 56 единиц, которых затем перевели в МКУ «ХЭУ», как получилось, что сократили 35 делопроизводителей и 6 добавили в МКУ «ХЭУ».

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что делопроизводители были сокращены в структурных подразделениях Администрации города в количестве 37 штатных единиц. В МКУ «ХЭУ» была введена 41 штатная единица. Это было сделано по причине необходимости организовать людей. Их объединили в отдельное управление, естественно, возник начальник управления, далее распределили по отделам. Кроме того,

было добавлено 2 делопроизводителя на те участки, где они отсутствовали. Например, делопроизводителя никогда не было в департаменте по экономической политике Администрации города. Специально созданная комиссия занималась вопросом нового управления. По мнению Администрации города, созданная структура оптимальная. Невозможно было передать сотрудников в МКУ «ХЭУ», не организовав их в отдельную структуру со своим начальником.

Отметила, что неправильно говорить только о росте расходов, так как, перейдя в МКУ «ХЭУ», люди потеряли некоторые выплаты. В муниципальных учреждениях не производится выплата на оздоровление, например. Поэтому, несмотря на увеличение штатной численности, прежние параметры бюджета сохранены.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, почему в Сургутской спасательной службе одного сократили, пятерых сотрудников добавили.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что сократили одного директора, однако возникли должности, которых ранее не было, но которые должны быть в учреждении, например, инженер по охране труда. Кроме того, в управлении по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Администрации города сокращён отдел, который занимался обучением, и его работники были переданы в Сургутскую спасательную службу.

Такая же ситуация сложилась в МКУ «ИЦ «АСУ-город». В рамках оптимизации штатной численности Администрации города в управлении связи и информатизации Администрации города сокращено 6 человек, в учреждение передано тоже 6 человек. В Единую дежурно-диспетчерскую службу перешёл отдел, который был сокращён в департаменте городского хозяйства Администрации города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что из сметы расходов на расширение полигона твёрдых бытовых отходов управления по природопользованию и экологии Администрации города предлагается исключить 2 344,5 тыс. рублей в связи с доведением дополнительного объёма финансирования из бюджета округа. Исключение данной суммы отражено в поправках Администрации города к проекту бюджета. Предлагается также исключить 3 855, 122 тыс. рублей из объёма расходов, предусмотренных на ликвидацию несанкционированных свалок, в связи с тем, что допущены ошибки в локально-сметном расчёте по затратам на ликвидацию свалок, в результате чего расходы увеличились практически в 2 раза.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о необходимости запросить отчёт по ликвидации несанкционированных свалок, так как произошёл существенный рост расходов по сравнению с 2011, 2012 годами. Техническое задание на проведение этих работ на 2011 год прописано очень чётко. Согласно техническому заданию на 2013 год непонятно, где находятся убираемые участки, обозначено только 627,4 участка по 33 кв. м. Если были допущены ошибки в расчёте на 2014 год, то, возможно, были ошибки в расчёте на 2013 год.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Уточнила, что речь идёт не об ошибке в расчёте, допущенной Администрацией города. В смете ОАО «ИЦ «Стройцена» содержится некорректный расчёт. Администрация города пользовалась конечной стоимостью уборки 1 куб. м, закладывая эти расходы в бюджет города. В любом случае цена за 1 куб. м будет определена по итогам размещения муниципального заказа. Администрация города предлагает данные средства в проекте бюджета сохранить. Будет дополнительно размещён муниципальный заказ и убран большой объём мусора.

Относительно 2013 года пояснила, что управление по природопользованию и экологии Администрации города направляла исполнителю муниципального контракта заявки с указанием места, где необходимо произвести уборку.

ВЫСТУПИЛ: Шарипов Н.Н. – заместитель начальника управления по природопользованию и экологии Администрации города

Сообщил, что предоставит информацию, запрашиваемую депутатом Вацем А.С.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Отметил эффективность работы Администрации города в данном направлении. Пояснил, что работы не носят адресный характер в силу стихийности возникновения свалок.

ПРЕДЛОЖИЛ: Сохранить в проекте бюджета сумму 3 855, 122 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Сообщила, что для того чтобы предоставить новый расчёт, необходимо снова заказывать смету в ОАО «ИЦ «Стройцена». Однако с той суммой, которую предлагает КСП, Администрация города тоже не согласна. Есть опасения, что вследствие такого значительного сокращения суммы, невозможно будет даже разместить аукцион.

Предложила эту сумму сохранить, а Администрация города в свою очередьотрегулирует вопрос увеличением объёмов ликвидированных несанкционированных свалок.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что в 2013 году средства на проведение работ по ликвидации несанкционированных свалок закончились примерно к 01 августа. Потребность в этих работах очень большая.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что на основании заключения КСП предлагается исключить расходы на прочую закупку товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных)

нужд в сумме 1 023,35 тыс. рублей из сметы расходов МКУ «Наш город».

Попросила КСП дать пояснения по вопросу.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Пояснил, что данная сумма состоит из трёх сумм, и общий объём расходов недостаточно обоснован. Он состоит из 35 546 рублей по расходам, связанным с уточнением ресурсным методом смет на ремонт помещений пунктов по работе с населением. Ежегодно 35 546 рублей направляется на обновление смет, которые только 6 – 11 месяцев назад были изготовлены в ОАО «ИЦ «Стройцена». Нормативного акта на их пересмотр нет. Смысла в пересмотре смет нет, остальные учреждения такие затраты вообще не закладывают. Таким образом, КСП считает эти суммы необоснованными.

Следующая сумма 175 тыс. рублей связана с расходами на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию систем видеонаблюдения по 10 пунктам по работе с населением. Это разница, которая возникла между плановыми расходами 2014 года в размере 639 823 рубля и аналогичными расходами по муниципальному контракту, который был заключён в октябре 2013 года на сумму 439 201 рубль.

Следующая сумма 812 800 рублей – расходы на проведение 8 социологических исследований. Это тоже разница между запланированными расходами на 2014 год (1 544 600 тыс. рублей) и расчётами, которые были произведены согласно муниципальным контрактам на сумму 731 800 рублей. Это аналогичные работы, и стоимость этих исследований муниципальными контрактами уже определена. Их тоже умножили на индекс потребительских цен, и получилась разница, равная 451 тыс. рублей. Вторая составляющая общей суммы 812 800 рублей получилась в результате исследований «под ключ» с учётом технической ошибки. Была применена цена и коммерческое предложение, где сумма была удвоена. Рассматривалась сумма 280 800 рублей для одного исследования, а не для двух.

Из сложившихся разниц получилась сумма 1 023,346 тыс. рублей. КСП считает, что эти средства будут использованы неэффективно.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Относительно изготовления локально-сметных расчётов пояснила, что в соответствии с постановлением Правительства ХМАО – Югры № 55-п от 22.07.2008 с целью обоснования начальной цены контракта на проведение ремонтных работ необходимы сметные расчёты, проведённые на дату размещения конкурса. То есть Администрация города не сможет разместить конкурс на проведение ремонтных работ со сметами 2013 года.

Относительно расходов на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию систем видеонаблюдения КСП предлагает взять за основу текущий муниципальный контракт. Администрация города также с этим не согласна. В подтверждение подготовлен локально-сметный расчёт ОАО «ИЦ «Стройцена». При размещении конкурса в этом году произошло снижение цены, однако нет гарантии того, что снижение произойдёт и в следующем году или что вообще найдутся участники.

В целом при расчёте бюджета предусматривается использование либо трёх коммерческих предложений, либо, как в данном случае, – локально-сметного расчёта ОАО «ИЦ «Стройцена».

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Администрации города совместно с КСП согласовать позиции по вопросу до заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу.

Сообщила, что предлагается исключить из проекта бюджета сумму 3 799,9 тыс. рублей – расходы, предусмотренные на тушение лесных пожаров (планируется заключение договора с коммерческой организацией).

Пояснила, что для выделения этой суммы отсутствует нормативно-правовое обоснование, поскольку тушение пожаров в городских лесах относится к полномочиям федеральных органов власти в области пожарной безопасности (МЧС России по ХМАО – Югре).

Когда в прошлом году возникала чрезвычайная ситуация, связанная с пожарами, была необходимость в привлечении дополнительных средств.

В случае возникновения чрезвычайной ситуации есть возможность выделения средств из фонда непредвиденных расходов.

Попросила пояснить, почему закладывается конкретно эта сумма на возможность заключения договора, если эти средства не используются.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Сообщила, что в 2013 году заключён муниципальный контракт на 3,5 млн. рублей, согласно которому осуществлялось патрулирование городских лесов и тушение пожаров.

Относительно использования дополнительных средств из резервного фонда пояснила, что для этого придётся размещать муниципальный заказ, и в случае возникновения пожара на это просто не хватит времени.

ВЫСТУПИЛ: Аббаров Р.Ф. – начальник управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Администрации города

Пояснил, что в данном случае Администрация города действует в рамках Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части решения вопроса местного значения относительно участия в предупреждении и ликвидации чрезвычайных ситуаций в границах городского округа, а также обеспечения первичных мер пожарной безопасности. В настоящее время подразделения пожарной охраны привлекаются для тушения лесных пожаров только в случае возникновения чрезвычайной ситуации. В других случаях на тушение лесных пожаров эти подразделения не привлекаются в связи с отсутствием у них лицензии на тушение лесных пожаров. Лицензия требуется в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.01.2012.

До 2012 года договоры заключались с Отрядом федеральной противопожарной службы № 1 МЧС России. В ближайшее время по неизвестной причине они не собираются получать лицензию. В связи с этим 2012 год был очень проблемным.

В 2013 году имеется опыт заключения контракта на 4 пожароопасных месяца. Результатом явилось оперативное и своевременное реагирование на возникновение пожаров. Под чрезвычайной ситуацией понимается 25 га и более интенсивного неконтролируемого горения, и только в этом случае в установленном порядке можно привлекать средства резервного фонда.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что предлагается исключить сумму 3 200 тыс. рублей – расходы на разработку и внедрение автоматизированной системы формирования и мониторинга целевых программ «Аналитический центр города Сургута». Вопрос возник в связи с тем, что согласно представленной в Думу города информации работы по первому этапу муниципального контракта не выполнены. В 2013 году оплата работ не производилась. Стоимость работ по первому этапу 4 800 тыс. рублей, по второму – 3 200 тыс. рублей. Попросила пояснить ситуацию.

ВЫСТУПИЛА: Королёва Ю.Г. – директор департамента по экономической политике Администрации города

Сообщила, что и по первому, и по второму контрактам первый этап работ уже закрыт и оплачен. На сегодняшний момент рассматривается концепция в части показателей. Отметила также, что 12.12.2013 проходил национальный рейтинг прозрачности закупок, и Сургут получил высокую степень прозрачности. Попросила депутатов внимательно рассмотреть предложения Администрации города, потому что сами поставщики дадут возможность снизить расходы.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Отметила, что контракт заключён, имеются обязательства, которые необходимо исполнять. В 2013 году специально под него выделялись средства.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что предлагается исключить сумму в размере 20 000 тыс. рублей на реализацию муниципальной программы «Обеспечение жильём отдельных категорий граждан, проживающих в городе Сургуте, на 2014 – 2016 и на период до 2018 года».

Вопрос возник в связи с отсутствием нормативно-правового обоснования для выделения средств местного бюджета на предоставление субсидий для приобретения или строительства жилья гражданам, работающим в муниципальных учреждениях и органах местного самоуправления, и гражданам, проживающим в жилищном фонде деревянного исполнения и строениях, не относящихся к жилищному фонду. Принятие мер по улучшению жилищных условий перечисленных категорий граждан не отнесено к непосредственным полномочиям органов местного самоуправления и является дополнительной мерой социальной поддержки. Данные меры устанавливаются соответствующим решением Думы города, которое на данный момент отсутствует.

Поинтересовалась, собирается ли Администрация города вносить соответствующий проект решения в Думу города с целью урегулирования данного вопроса.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Сообщила, что программа реализуется на протяжении 18 лет с 1995 года, и она утверждалась именно постановлениями Администрации города. С 2006 по 2009 годы эта программа была целевой, утверждалась Думой города. В связи с изменениями в Бюджетном кодексе РФ программа была утверждена постановлением Администрации города.

За весь период действия программы более 1 200 семей улучшили свои жилищные условия и приобрели жилые помещения в собственность, из них более 500 семей, проживающих во временном жилье, и примерно 700 семей работников бюджетных учреждений, которые на сегодняшний день остались без какой-либо иной возможности улучшить свои жилищные условия.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Пояснила, что Жилищным кодексом РФ предусмотрено решение органами местного самоуправления жилищных вопросов граждан в пределах установленных полномочий. Уставом города предоставление данных субсидий к полномочиям Администрации города не отнесено. Администрация города может принимать меры по обеспечению жильём только малоимущих граждан. Предоставление субсидий иным категориям граждан, не являющимся малоимущими, не относится законодательством к непосредственным полномочиям органов местного самоуправления и по сути является мерой дополнительной социальной поддержки. Установление дополнительных мер социальной поддержки является полномочием Думы города. Данный вопрос может быть решён путём уточнения полномочий Администрации города, предусмотренных Уставом города, либо принятия решения Думы города о предоставлении такой меры дополнительной социальной поддержки в отношении данных категорий граждан.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что предлагается исключить сумму 549 тыс. рублей – расходы на организацию и проведение конференции по проблемам экологии. Администрацией города предлагается оплатить расходы на приглашённого специалиста Баженова Т.Т. и двух сопровождающих, чтобы провести конференцию по проблемам экологии. Данное направление расходования бюджетных средств не является приоритетным.

Из сметы департамента по экономической политике Администрации города предлагается исключить расходы в сумме 2 000 тыс. рублей на организацию и проведение форумов, конференций и других мероприятий в рамках программы «Развитие малого и среднего предпринимательства». Предлагается эти расходы либо исключить, либо перенаправить на меры непосредственной поддержки предпринимательства. В документах

федерального и окружного уровня в качестве ключевого направления обозначена прямая поддержка малого бизнеса путём создания гарантийных фондов и т.п., а не проведением конференций и форумов.

Вопрос возник в связи с тем, что расходы на поддержку бизнеса остались на уровне 2013 года, однако дополнительные расходы выросли на 2 млн. рублей и именно на проведение конференций.

Поинтересовалась, как могут помочь подобные мероприятия бизнесу.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Попросил сохранить данную сумму в проекте бюджета для непосредственной поддержки бизнеса, так как с учётом изменений в налоговом законодательстве поступления от налогов на доходы от предпринимательской деятельности скоро станут основным источником доходов бюджета города, в связи с чем данную отрасль необходимо развивать. Отметил, что в округе достаточно большие суммы выделяются под эти цели, проводятся различные франчайзинговые семинары.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что программа «Развитие малого и среднего предпринимательства» даёт самую высокую отдачу на каждый «вложенный рубль».

Прямые способы поддержки часто формируют иждивенческие настроения в среде предпринимателей, а те мероприятия, которые направлены на конкурсную, информационную составляющую, дают больший эффект с точки зрения создания субъектов малого и среднего бизнеса и последующей динамики их развития.

Предложил сохранить данные расходы в проекте бюджета.

В обсуждении вопроса также принял участие депутат Пахотин Д.С.

ВЫСТУПИЛА: Королёва Ю.Г. – директор департамента по экономической политике Администрации города

Обратила внимание на то, что сумма 2 000 тыс. рублей – это часть софинансирования, 5 процентов, на которые город обычно получает гораздо большую сумму из округа.

Согласилась, что вопрос о популяризации в настоящее время стоит гораздо острее, чем существующая поддержка в виде грантов. Это было чётко заметно на прошедших форумах, в которых молодые предприниматели участвовали активнее, чем обращались к Администрации города за конкретными проектами.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что следующий вопрос, требующий обсуждения, касается выделения 500 тыс. рублей на организацию и проведение форумов и конференций в смете управления информационной политики Администрации города. Речь идёт о проведении встречи с блоггерами. В части финансового обоснования расходов представлено только одно коммерческое предложение.

Поинтересовалась, действительно ли так необходимо выделять 500 тыс. рублей на проведение одного мероприятия.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Сообщила, что дополнительно два прайса были направлены в КСП.

ВЫСТУПИЛА: Швидкая Е.А. – начальник управления информационной политики Администрации города

Сообщила, что в текущем году мероприятие было проведено не за счёт бюджетных средств, а за счёт привлечённых спонсорских средств. Получен большой эффект в части инвестиционной и туристической привлекательности города, в связи с чем имеет смысл проводить такие мероприятия в дальнейшем.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Поинтересовалась, на каком этапе находится выполнение работ по разработке официального интернет-сайта Администрации города Сургута и почему на их оплату выделяется такая же сумма (1 900 тыс. рублей), как и в прошлом году.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Сообщила, что в начале 2013 года был заключён муниципальный контракт, который был расторгнут в связи с тем, что исполнитель с работой не справился. По итогам конкурса заключён новый муниципальный контракт на сумму 1 780 тыс. рублей со сроком исполнения в 2014 году, на оплату которого предусмотрены эти средства.

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Ткачева Ю.С.

Список
присутствующих на депутатских слушаниях 16.12.2013

От Администрации города:

1. Попов Д.В. – Глава города
2. Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города
3. Лапин О.М. – заместитель главы Администрации города
4. Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города
5. Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города
6. Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города
7. Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города
8. Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства
9. Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
10. Колесников В.Н. – начальник отдела бухгалтерского учёта и отчётности управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
11. Бердяева А.И. – начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства
12. Сухорукова О.В. – специалист-эксперт отдела планирования и экономического анализа управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
13. Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер
14. Яруллина В.А. – начальник планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
15. Меркуленко Т.Н. – специалист-эксперт планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
16. Османкина Т.Н. – директор департамента образования
17. Томазова А.Н. – заместитель директора департамента образования
18. Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства

- | | | |
|----------------|-----------------|--|
| 19. | Нутфуллина Е.С. | – заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 20. | Сухарев Д.А. | – председатель комитета по здравоохранению |
| 21. | Чашурина Н.В. | – начальник планово-экономического отдела комитета по здравоохранению |
| 22. | Шевченко А.Ю. | – начальник управления учета и распределения жилья |
| 23. | Лазарев А.Г. | – начальник правового управления |
| 24. | Леоненко Е.В. | – заместитель начальника правового управления |
| 25. | Воробьев А.А. | – начальник управления общественных связей |
| 26. | Артемьева Н.П. | – начальник управления связи и информатизации |
| 27. | Швидкая Е.А. | – начальник управления информационной политики |
| 28. | Гусев И.В. | – заместитель начальника отдела оперативной информации управления информационной политики |
| 29. | Шарипов Н.Н. | – заместитель начальника управления по природопользованию и экологии |
| 30. | Шерстнёва А.Ю. | – директор департамента финансов |
| 31. | Дергунова Е.В. | – начальник управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов |
| 32. | Грищенкова Г.Р. | – директор департамента культуры, молодёжной политики и спорта |
| 33. | Королёва Ю.Г. | – директор департамента по экономической политике |
| 34. | Мединцева С.Г. | начальник управления экономического развития департамента по экономической политике |
| 35. | Абраров Р.Ф. | – начальник управления ГО и ЧС |
| 36. | Пухтеев О.В. | – заместитель начальника управления ГО и ЧС |
| 37. | Жихарева Л.А. | – советник Главы города |
| 38. | Савенков А.И. | – консультант Главы города |
| От учреждений: | | |
| 39. | Неретин С.Г. | – директор МКУ «Сургутский спасательный центр» |
| 40. | Киселёв О.М. | – заместитель директора МКУ «Сургутский спасательный центр» |
| 41. | Рябикова Л.И. | – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута» |
| 42. | Сердюков Д.В. | – директор МКУ «Наш город» |
| 43. | Симакова Т.В. | – директор МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Сургута» |
| 44. | Кузнецова Г.Н. | – заместитель директора МКУ «Многофункциональный центр предоставления |

- государственных и муниципальных услуг города Сургута»
45. Лазаришин А.Я. – начальник планово-экономического отдела МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Сургута»
 46. Горезина О.В. – директор МБУ «Дворец торжеств»
 47. Ясаков Ю.Н. – директор МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление»
 48. Инин А.В. – директор МКУ «Управление капитального строительства»
 49. Андрусишина А.Ю. – заместитель директора МКУ «Управление капитального строительства»
 50. Ремезов А.П. – директор МКУ «Дирекция эксплуатации административных зданий и инженерных систем»
- От прокуратуры города:
51. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора
- От Контрольно-счётной палаты:
52. Володина И.И. – Председатель
 53. Жуков В.И. – аудитор
 54. Бережная Л.А. – начальник отдела контроля доходов, расходов на развитие экономики и государственное управление
- От помощников депутатов Думы ХМАО – Югры, Тюменской областной Думы:
55. Сенин А.В. – помощник депутата Тюменской областной Думы Сысоева В.В.
- От помощников депутатов Думы города:
56. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
- От аппарата Думы города:
57. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
 58. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
 59. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
 60. Маслов И.Е. – консультант Председателя
 61. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы – главный бухгалтер
 62. Сухляева Е.В. – специалист-эксперт финансово-аналитической службы
 63. Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела
 64. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
 65. Ткачева Ю.С. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
 66. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного

- | | |
|---------------------|--|
| 67. Савинкова Ю.С. | – обеспечения деятельности Думы города
– главный специалист отдела организационного
обеспечения деятельности Думы города |
|
От СМИ: | |
| 68. Прокопенко М.С. | – корреспондент газеты «Сургутская трибуна» |
| 69. Антропов А.В. | – главный редактор газеты «Сургутские
ведомости» |
| 70. Семёнова Е.А. | – редактор службы информации «Русское радио» |
| 71. Епифанов Н.Н. | – редактор строительного портала «ЮСИ.РФ» |
| 72. Ипполитова Е.А. | – корреспондент Югра Медиа Холдинг (СибТВ) |
| 73. Шахмаев А.В. | – оператор Югра Медиа Холдинг (СибТВ) |
| 74. Степыгин А.А. | – корреспондент РИА «URA.Ru» |
| 75. Завьялов Д.С. | – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 76. Стрельцов А.Г. | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ» |