

ПРОТОКОЛ № 14

совместного заседания постоянных комитетов Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, по городскому хозяйству и перспективному развитию города, по социальной политике, по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку по вопросам:

1. О ситуации, сложившейся в муниципальном бюджетном образовательном учреждении гимназия № 4.
2. О наказах избирателей, данных депутатам Думы города.

г. Сургут
19.04.2013

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

- 1) члены постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 2:

Бондаренко С.А. – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города

Кандаков И.С. – по избирательному округу № 17

- 2) члены постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 4:

Пономарёв В.Г. – по избирательному округу № 14,
заместитель председателя комитета

Горобец В.Г. – по избирательному округу № 18

Ярош И.В. – по избирательному округу № 19

Пахотин Д.С. – по избирательному округу № 23

- 3) члены постоянного комитета Думы города по социальной политике, депутаты Думы города – 3:

Иванисов Н.Ф. – по избирательному округу № 8

Рябов С.В. – по избирательному округу № 12

Слепов М.Н. – по избирательному округу № 13

- 4) члены постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку – 2:

Бондаренко С.А. – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города

Вац А.С. – по избирательному округу № 10

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи совместного заседания постоянных комитетов Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, по городскому хозяйству и перспективному развитию города, по социальной политике, по

нормотворчеству, информационной политике и правопорядку можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

I. СЛУШАЛИ: О СИТУАЦИИ, СЛОЖИВШЕЙСЯ В МУНИЦИПАЛЬНОМ БЮДЖЕТНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ ГИМНАЗИЯ № 4

Докладывала Иваненко Т.Н. – представитель инициативной группы родителей учеников муниципального бюджетного образовательного учреждения гимназия № 4

Проинформировала о том, что:

- 1) ученикам гимназии № 4 отказано в общедоступном среднем образовании на основании Федерального закона от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации», который вступает в силу в 2018 году, а департамент образования Администрации города (далее также департамент) уже сейчас предлагает ученикам гимназии № 4 стать участниками старшей профильной школы с 8 по 11 классы, а гимназию № 4 сделать с 1 по 7 классы;
- 2) старшая профильная школа на сегодняшний день в городе отсутствует;
- 3) родителей учеников гимназии № 4 волнует отсутствие нормативных актов, на основании которых детям предлагается учиться с 1 по 7 классы, и отсутствие материальной базы для продолжения обучения, т.е. старшей профильной школы;
- 4) не даны чёткие разъяснения, куда попадут после окончания 7-го класса ученики гимназии № 4;
- 5) в целом родители понимают и поддерживают необходимость реформирования системы образования, в том числе организации старших профильных классов с углублённым изучением отдельных предметов, однако не понимают, почему их дети уже сейчас должны искать места в других школах;
- 6) департамент заявляет о том, что он вправе реорганизовывать учебные заведения, и родители с этим согласны, однако в Федеральном законе от 24.07.1998 «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации» отмечается, что в случае принятия решения о модернизации или ликвидации учебного заведения уполномоченным органам исполнительной власти

необходимо предоставить оценку экспертной независимой комиссии. На сегодняшний день такая оценка отсутствует;

7) родителей также волнует, какие взаимоотношения сложатся у детей в новых коллективах, как они будут добираться в другие микрорайоны города в холодное время года;

8) в близлежащих городах есть удачные примеры объединения школ в рамках их реорганизации, однако это касается учебных заведений, находящихся в территориальной близости, и дети в этом случае целыми классами переходят из одной школы в другую;

9) здание младшей гимназии № 4 отдано под детский сад, что ухудшило положение учеников гимназии, поскольку они вынуждены теперь учиться в 2 смены;

10) департаментом предложено 3 модели существования данного учебного заведения, однако ни одна из них не предполагает 11-летнего обучения в рамках гимназии № 4;

11) департамент оказывает давление на управляющий совет гимназии № 4, чтобы ответственность за решение о реорганизации приняло на себя само учебное заведение;

12) в свою очередь родители предлагают следующее:

а) продолжить строительство школ в городе;

б) прекратить нецелевое использование зданий детских садов и вернуть их в департамент;

в) сохранить 11-летнее обучение в гимназии № 4 с углублённым обучением отдельных предметов, а в 2018 году запускать проект старшей профильной школы на базе лицея № 2.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что в информации Главы города по данному вопросу сообщается, что на сегодняшний день в городе нет необходимости в имеющемся количестве гимназий, лицеев, школ с углублённым изучением отдельных предметов. В связи с этим возникает вопрос, кто и почему решил, что такая необходимость отсутствует.

Выразил мнение о том, что чем больше в городе таких учебных заведений, тем лучшее образование получают дети города.

Согласился с тем, что в настоящее время имеется недобор старшеклассников, однако через несколько лет ситуация изменится.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) упомянутый закон вступает в силу с 01 сентября 2013 года, а не в 2018 году;
- 2) на сегодняшний день 38 % детей обучаются в школах, реализующих повышенный уровень программы. Финансируются эти учреждения по-другому;
- 3) Служба по контролю и надзору в сфере образования ХМАО – Югры готовит совершенно иные мониторинговые тесты для проведения аттестации и аккредитации данных учебных заведений;
- 4) проведено анкетирование учеников 9-х классов города (3 098 человек), по результатам которого 43 % учеников выбрали естественно-научное направление, 19 % – информационно-техническое и только 18 % – гуманитарное;
- 5) со следующего учебного года из 101 десятого класса только 62 будут профильными, остальные – общеобразовательными;
- 6) в настоящее время профильные классы формируются следующим образом: примерно половина класса набирается из детей, сознательно выбирающих то или иное направление, вторая половина состоит из детей, не определившихся с направлением. При этом качество обучения снижается в отношении всех учеников такого класса;
- 7) в связи с внедрением нового федерального государственного образовательного стандарта в городе должно быть обеспечено обучение по 15-ти профилям, что в каждой школе осуществить невозможно;
- 8) ежегодно более 34 % всех девятиклассников города, включая учащихся гимназии № 4 и лицей № 2, по разным причинам расходятся по другим школам;
- 9) принято решение создать многопрофильную школу с 1 по 11 классы в двух зданиях: с 1 по 7 классы – в гимназии № 4, с 8 по 11 классы – в здании лицея № 2. Детям, выбравшим гуманитарное направление, предлагается продолжить обучение в гимназии № 2;
- 10) в гимназии № 4 сейчас обучается только 48 % детей «своего» микрорайона, 52 % детей приезжают из других микрорайонов; в лицей № 2 приезжает 38 % учеников;

- 11) в настоящее время в городе строится ещё 3 школы, 5 детских садов, ещё 8 детских садов планируется построить в рамках государственно-частного партнёрства;
- 12) здание лицея № 2 за год превратится в современную образовательную школу. Уже получено хорошее оборудование из округа (2 школьных технопарка стоимостью около 16 млн. рублей каждый), из бюджета города выделены средства на другие виды оборудования, в частности, на цифровые лаборатории и интерактивные комплексы;
- 13) согласно законодательству такое образовательное учреждение, как гимназия, должна реализовывать исключительно программы гуманитарной направленности, что в гимназии № 4 не произошло. Ни родители, ни учителя не были осведомлены об истинном положении дел с качеством обучения в этом учреждении;
- 14) при реорганизации гимназии № 4 82 % учителей останутся на своих рабочих местах, сократится доля административных ставок, изменится расстановка кадров;
- 15) здание детского сада, используемое гимназией № 4 для размещения начальных классов, поставлено на ремонт. В настоящее время типовое здание гимназии, рассчитанное на 800 человек, используется для размещения всего 500 учеников, т.е. не на полную мощность, при этом здание детского сада используется не по назначению;
- 16) в ближайшее время на федеральном уровне будет издан документ, согласно которому государственная итоговая аттестация 9-х классов будет проводиться в форме единого государственного экзамена, по результатам которого будет производиться зачисление в старшую школу.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Поинтересовался у Османкиной Т.Н., верит ли она в правильность своего решения, и не закончатся ли все эти реформы через пару лет.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Заверила, что абсолютно уверена в правильности решений и действий департамента. Обратила внимание на то, что концепция профильного обучения утверждена давно и должна реализовываться с 2004 года.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Напомнил, что по итогам встречи с родителями учеников гимназии № 4 было принято решение о создании рабочей группы с участием депутатов с целью более детального изучения проблемы и выработки консолидированного мнения о том, какую из сторон следует поддержать.

Поинтересовался, состоялась ли встреча рабочей группы.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Сообщила, что на очередное заседание рабочей группы приглашали депутата Рябчикова В.Н., полный пакет необходимых документов предоставлялся всем членам инициативной рабочей группы и депутату. Решение департамента о реорганизации учебных заведений было согласовано с Главой города, куратором департамента и только затем представлено для рассмотрения муниципальному совету по развитию образования как органу государственно-общественного управления, который наделён полномочиями рассматривать эти вопросы. По итогам заседания совета приняты положительные решения по всем вопросам оптимизации, после чего департаменту дано поручение начинать работу с родителями.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

В своём обращении к родителям отметил следующее:

- 1) переживания родителей по поводу перехода их детей в другие учебные учреждения понятны, однако оберегать детей постоянно невозможно, им в дальнейшем придётся самостоятельно «идти своим путём»;
 - 2) как работодатель крайне недоволен образованностью сургутян, которые в процессе тестирования при приёме на работу не могут продемонстрировать элементарные знания;
 - 3) родителям необходимо «перешагнуть» через собственные эмоции, неудобства и думать на перспективу.
- Поддержал решение департамента.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что нужно сохранить действующее положение дел в гимназии № 4 хотя бы до окончания ремонта здания лицея № 2 и создания на его базе старшей профильной школы, а затем дать ученикам и их родителям право выбирать, переходить туда или продолжить обучение в ином учебном учреждении.

Выразил доверие департаменту образования как единственной структуре в составе Администрации города, которая может принять *волевое* решение, обосновать и реализовать его в полной мере.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Дать поручение аппарату Думы города подготовить обращение в Министерство образования и науки Российской Федерации за разъяснениями механизма реализации Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и иных подзаконных актов в части организации образовательного процесса старших классов путём обязательного введения профильного обучения.

2. Рекомендовать Администрации города не приступать к реорганизации гимназии № 4 до урегулирования всех принципиальных вопросов с родителями учащихся данного образовательного учреждения.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил мнение, что с точки зрения долгосрочной перспективы те плюсы, которые даёт реформа, значительно перевешивают её минусы. Даже если на федеральном уровне её отменят, необходимо приложить все усилия, чтобы продолжить процесс реформирования системы образования на муниципальном уровне.

Поинтересовался, будет ли достигнута 100-процентная готовность здания лицея № 2 (будущей старшей профильной школы) к приёму учащихся в сентябре 2013 года и какое образовательное учреждение предлагается учащимся гимназии № 4, которые хотят продолжить обучение по гуманитарному профилю.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что 01 сентября 2013 года здание лицея № 2 закрывается на ремонт на год. Учащиеся переводятся в 4 образовательные учреждения. Набор учащихся в профильные классы в гимназии № 4 в 2013 году производиться не будет, поскольку, во-первых, отсутствует возможность укомплектовать их необходимым количеством детей, во-вторых, 16 мая 2014 года в гимназии № 4 будет проводиться аккредитация, которую данное учреждение с теми образовательными программами, которое оно реализует, не пройдёт.

Учащимся гимназии № 4, желающим продолжить обучение по гуманитарному профилю, предлагается перейти в гимназию № 2.

Сообщила, что в гимназии № 2 20 апреля 2013 года проводится День открытых дверей, встреча с учениками гимназии № 4 и их родителями.

Согласно закону директор школы несёт персональную ответственность за каждого учащегося, завершившего обучение по программе основной школы. Директор каждой школы знает «пофамильно», куда устроены выбывшие ученики.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить относительно проведения экспертной оценки при принятии решения о реорганизации образовательного учреждения.

Поинтересовался, какой орган должен её проводить.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

По существу вопросов Пахотина Д.С. пояснила, что в действующем Законе Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-I «Об образовании» положения о проведении экспертной оценки нет, оно есть в «Конвенции о правах ребёнка». Согласно новому закону об образовании (Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ) на муниципальном уровне создаётся согласительная комиссия и даётся экспертная оценка последствий реорганизации образовательного учреждения.

По ряду школ уже получены распоряжения Главы города об их оптимизации. В ближайшее время будет издано распоряжение Главы города об оптимизации гимназии № 4

и лица № 2. Соответствующие мероприятия уже начаты, однако основная их часть завершится только через год.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Сообщил, что как работодатель предпочитает вообще не принимать на работу выпускников высших учебных заведений города из-за очень низкого уровня знаний, которые они демонстрируют.

Пожаловался на невозможность набрать штат инженеров. Несмотря на то, что в Сургутском государственном университете, например, существует специальность «радиосвязь, радиовещание и телевидение».

Огромное количество детей ежедневно посещает различные спортивные секции, художественные кружки, курсы иностранных языков, репетиторов, музыкальные школы и т.д., при этом им приходится передвигаться по всему городу. Выразил мнение о том, что родители должны чётко понимать, что 5 – 7 человек могут затормозить реформирование всей системы образования на территории города ещё на несколько лет.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1) поддержать решение департамента образования и начать проведение реформы или 2) не проводить реформу, обеспечить детям базовое 11-летнее образование и возложить ответственность за качество образования детей на их родителей.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

В качестве примера привёл германскую систему образования, в которой программы во всех школах стандартизированы, а специализированные школы предназначены для детей с особенностями психического и умственного развития. При этом выпускники обычной школы с хорошей успеваемостью владеют тремя иностранными языками и поступают в любой университет Европы.

В качестве компромиссного решения, способного, по его мнению, сгладить напряжение между родителями и департаментом образования,

ПРЕДЛОЖИЛ: максимально ускорить проведение ремонта в здании лица № 2 и создание на его базе старшей профильной школы.

ВЫСТУПИЛ: Черных В.Н. – член инициативной группы родителей учеников муниципального бюджетного образовательного учреждения гимназия № 4

Напомнил про затянувшийся ремонт здания гимназии № 3, ученики которой вынуждены были учиться в другой школе 2 года, несмотря на то, что ремонт было обещано завершить по истечении одного года.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города создать на базе хотя бы одного образовательного учреждения профильную школу, оснащённую всем необходимым оборудованием, и тем самым дать родителям возможность решать, стоит ли им переводить своих детей в такую школу или оставить их в общеобразовательном учреждении.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Сообщила, что на ближайший учебный год все учащиеся гимназии № 4 остаются на своих местах, только десятые классы формируются совместно с учениками лицея № 2 и также продолжают обучение в здании гимназии № 4, а в следующем учебном году переходят в отремонтированное и оборудованное здание лицея № 2. Заметила, что за безопасность детей в школе несёт ответственность директор и весь коллектив, ответственность за детей по пути следования в школу в равной степени делится между родителями и школой, которые обязаны научить их безопасному поведению на улице.

ВЫСТУПИЛ: Иванисов Н.Ф. – депутат Думы города

Сообщил, что посетил московский семинар, посвящённый реорганизации образовательных учреждений. Данный процесс начался на всей территории страны, и отказаться от участия в нём отдельному муниципальному образованию невозможно.

Департамент образования Администрации города принял весь удар на себя. Во многих крупных городах поступили следующим образом: дали родителям выбрать образовательные учреждения самостоятельно, и те учреждения, которые остались без учеников (а их оказалось

очень много), либо реорганизовывали, так как для этого появилось основание, либо присоединяли к другим учреждениям, которые уже имели определённый статус. Реорганизация образовательных учреждений является главным полномочием департамента образования. Чтобы решить вопрос безопасности, больше всего волнующий родителей, необходимо пойти на диалог с департаментом. Выразил мнение о том, что переход детей в новый коллектив имеет положительные стороны, поскольку в перспективе дети окончат школу и в любом случае поменяют коллектив, и если их сейчас не подготовить к этой адаптации в малых масштабах, они могут в будущем попасть в сложную ситуацию.

РЕШИЛИ: Аппарату Думы города подготовить обращение в Министерство образования и науки Российской Федерации за разъяснениями механизма реализации Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и иных подзаконных актов в части организации образовательного процесса старших классов путём обязательного введения профильного обучения.

II. СЛУШАЛИ: О НАКАЗАХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ДАННЫХ ДЕПУТАТАМ ДУМЫ ГОРОДА

Докладывал Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) Порядок работы с наказами избирателей, данными депутатам Думы города, утверждён решением Думы города от 26.09.2012 № 225-V ДГ;
- 2) в аппарат Думы города от некоторых депутатов поступили наказаы избирателей;
- 3) принципиальной является следующая норма Порядка: наказаы избирателей в целях их реализации принимаются депутатами до 01 апреля текущего года. Наказаы до этого срока приняты не были, следовательно, на настоящем заседании комитетов рассматриваются наказаы, предполагаемые к реализации в следующем году;
- 4) перечень наказов должен быть утверждён на июньском заседании Думы города.

ПРЕДЛОЖИЛ: Аппарату Думы города систематизировать наказаы в соответствии с предложениями и замечаниями депутатов,

высказанными на совместном заседании комитетов, и в срок до 01 мая 2013 года направить их Главе города для рассмотрения на предмет финансово-экономического обоснования и целесообразности. Главе города направить в Думу города результаты рассмотрения наказов в срок до 25 мая 2013 года.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Сообщил, что на встрече с избирателями жители высказали предложение сделать односторонним движение по проезду между улицами Пушкина и Островского мимо двух школ.

ПРЕДЛОЖИЛ: Аппарату Думы города подготовить и направить письмо в ОГИБДД УМВД по г. Сургуту с просьбой рассмотреть возможность организовать одностороннее движение по данному проезду.

В обсуждении вопроса также приняли участие Пономарёв В.Г., Слепов М.Н., Пахотин Д.С., Ярош И.В.

РЕШИЛИ:

1. Аппарату Думы города систематизировать указы в соответствии с предложениями и замечаниями депутатов, высказанными на совместном заседании комитетов, и в срок до 01.05.2013 направить их Главе города для рассмотрения на предмет финансово-экономического обоснования и целесообразности.
2. Главе города направить в Думу города результаты рассмотрения наказов в срок до 25.05.2013.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Объявил совместное заседание постоянных комитетов Думы города закрытым.

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Ткачева Ю.С.

Список присутствующих
на совместном заседании постоянных комитетов Думы города
19.04.2013

От Администрации города:

1. Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города
2. Османкина Т.Н. – директор департамента образования
3. Томазова А.Н. – заместитель директора департамента образования
4. Харева Е.М. – главный специалист отдела воспитания и дополнительного образования департамента образования
5. Савенков А.И. – консультант Главы города

От Контрольно-счётной палаты города:

6. Смирнова Ю.С. – инспектор отдела контроля расходов на социальную сферу
7. Галицкая Е.С. – инспектор организационно-правового отдела

От прокуратуры города:

8. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора

От помощников депутатов Думы города:

9. Елисеева И.В. – помощник депутата И.С. Кандакова

От аппарата Думы города:

10. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
11. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
12. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
13. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
14. Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела
15. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
16. Булих И.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
17. Ткачева Ю.С. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
18. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
19. Давиденко Л.А. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города

От МБОУ гимназии №4:

20. Кондрашкина Е.Г.

От родителей учащихся МБОУ гимназии №4:

21. Иваненко Т.Н.
22. Тимченко М.М.

23. Гончарова Е.В.

24. Винюкова И.В.

25. Черных В.Н.

От СМИ:

26. Онопа А.И.

– фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»

27. Лаврентьева К.Б.

– корреспондент газеты «Сургутская трибуна»

28. Семенова Е.А.

– редактор новостных программ Русского радио в Сургуте