

ПРОТОКОЛ № 20

совместного заседания постоянных комитетов Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, по городскому хозяйству и перспективному развитию города, по социальной политике, по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку по вопросам:

1. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута».
2. О работе муниципальной геоинформационной системы города Сургута.

г. Сургут
09.02.2016

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 5:

- | | |
|--|---|
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы города,
председатель комитета |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Куза Р.Р. | – по избирательному округу № 5,
заместитель председателя комитета |
| Болотов В.Н. | – по избирательному округу № 6 |
| Кандаков И.С. | – по избирательному округу № 17 |
| члены постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 3: | |
| Булих А.И. | – по избирательному округу № 7,
председатель комитета |
| Горобец В.Г. | – по избирательному округу № 18 |
| Айсин Р.Р. | – по избирательному округу № 24 |
| члены постоянного комитета Думы города по социальной политике, депутаты Думы города – 3: | |
| Иванисов Н.Ф. | – по избирательному округу № 8 |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16,
заместитель председателя комитета |
| Скоробогатов Э.Е. | – по избирательному округу № 22 |
| члены постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку – 3: | |
| Бруслиновский И.П. | – по избирательному округу № 1,
заместитель председателя комитета |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3, |

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Предложил поддержать предложение Администрации города о выделении зоны ОД.10, так как в указанном месте логично разместить объекты, предусмотренные данной зоной.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, освобождены ли данные земельные участки от прав третьих лиц.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что где зона ОД.10, предоставленных прав на земельные участки нет. Уточнил о какой конкретно зоне ОД.10 идёт речь, так как их несколько.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что речь идёт о двух зонах ОД.10: справа и слева от выезда на объездную дорогу (в районе развязки).

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что частично земельные участки предоставлены, в том числе под крестьянско-фермерские хозяйства.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание депутатов на то, что объекты, которые возможно разместить в зоне ОД.10, и перспективное развитие под большим вопросом, так как имеются права третьих лиц.

Поставил на голосование поступившие предложения:

1. Оставить прежнюю зону СХ либо Р.1 (рекомендация рабочей группы).
2. Выделить в зону ОД.10 территорию с сельскохозяйственными объектами, вдоль автодороги

Сургут – Нижневартовск от плотины ГРЭС (предложение Администрации города).

Предложение Администрации города первично, поставил его на голосование.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы выделить в зону ОД.10 территорию с сельскохозяйственными объектами, вдоль автодороги Сургут – Нижневартовск от плотины ГРЭС.

«за» – большинство

РЕШИЛИ: Выделить в зону ОД.10 территорию с сельскохозяйственными объектами, вдоль автодороги Сургут – Нижневартовск от плотины ГРЭС.

2. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕПУТАТОВ ДУМЫ ГОРОДА БОНДАРЕНКО С.А., ПАХОТИНА Д.С., БОЛОТОВА В.Н. О ЗОНЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ОБЪЕКТОВ ТЯЖЁЛОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ П.3 НА БЕРЕГУ РЕКИ, ОКРУЖЁННОЙ СО ВСЕХ СТОРОН СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЗОНОЙ (п. 2 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Довёл до сведения депутатов рекомендации рабочей группы оставить прежнюю зону СХ.1 и Р.1 (Администрацией предложение отклоняется).

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, в соответствии с какими нормативами определён размер земельного участка.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в настоящее время не готов ответить. Материалы по обоснованию генерального плана города содержат обоснование по каждой функциональной зоне, готов дополнительно информацию предоставить.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Сообщил, что ознакомился с упомянутыми документами, но не увидел в них ни тоннажа выпуска, ни обоснования строительной площадки, необходимые сведения отсутствуют.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поставил на голосование поступившие предложения:

1. Выделить зону П.3 на берегу реки, окружённой со всех сторон сельскохозяйственной зоной (предложение Администрации города).
2. Оставить прежнюю зону СХ.1 и Р.1 (рекомендация рабочей группы).

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы выделить зону П.3 на берегу реки, окружённой со всех сторон сельскохозяйственной зоной.

«за» – 0

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы оставить прежнюю зону СХ.1 и Р.1.

«за» – единогласно

РЕШИЛИ: Оставить прежнюю зону СХ.1 и Р.1.

3. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ООО «НОВОТЕХ-МБ» ТРИФОНОВА В.В., КОМИТЕТА ПО ЗЕМЕЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА О РАЗМЕЩЕНИИ АЗС (п. 3 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Довёл до сведения депутатов рекомендации рабочей группы согласиться с предложением о размещении АЗС в зоне автомобильных дорог либо зоне ИТ.1.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Напомнил, что на заседании рабочей группы озвучивал мнение, что возможно данную зону перевести в зону АД (автомобильных дорог), чтобы были основания для изъятия

объекта. Выразил согласие сформировать отдельную поправку по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Отметил, что данный вопрос является спором хозяйствующих субъектов. Предпринимателем был приобретён участок, построена АЗС. Администрация города наверно выдавала какие-то разрешения, понимая, что в данном месте генеральным планом предусмотрены жилые дома и охранные зоны. Получается, что некоторыми чиновниками были допущены ошибки и сейчас мы должны поменять на автотранспортную зону, а после сноса объекта перевести в зону Ж.4.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Поинтересовался, почему переводить именно в зону Ж.4, если мы можем оставить в ОД и сделать, например, дополнительную парковку.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Поинтересовался кто конкретно из сотрудников Администрации города допустил ошибку (с указанием фамилии).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поручил Администрации города предоставить документы по переводу объекта АЗС «Петролстейт» в мкр. 31 из контейнерного типа в капитальное.

Возражений не поступило

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы перевести в зону автомобильных дорог земельные участки под АЗС.

«за» – 10

«против» – 3

РЕШИЛИ: 1. Перевести в зону автомобильных дорог земельные участки под АЗС.

2. Администрации города в срок до 15.02.2016 (депутатских слушаний) предоставить документы по переводу объекта АЗС «Петролстейт» в мкр. 31 из контейнерного типа в капитальное.

4. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕПУТАТА ДУМЫ ГОРОДА КАНДАКОВА И.С. О НЕВЫДЕЛЕНИИ ЗОН Р.4, ОД.5, ОД.7, КИ ВДОЛЬ ДОРОГИ ПО УЛ. ВЗЛЕТНОЙ, СОХРАНЕНИЯ ДЛЯ ЖИТЕЛЕЙ ПРИЛЕГАЮЩИХ И ВНОВЬ ЗАСТРАИВАЕМЫХ МИКРОРАЙОНОВ ПАРКОВОЙ ЗОНЫ (п. 4 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Сообщил, что ранее на слушаниях высказывался о том, что хотел бы услышать мнение председателя комитета по природопользованию и экологии Администрации на предмет зелёных насаждений в новых микрорайонах города. Комментариев не поступило, соответственно голос будет «против». Деревья представляют большую ценность.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в соответствии с генеральным планом города в указанном месте размещён ряд объектов социального назначения (дом-интернат, объект здравоохранения, объект спорта). В генеральном плане предусмотрены как объекты местного значения, версия ПЗЗ согласована с комитетом по природопользованию и экологии. Объём городских лесов не уменьшается, так как по закону они не могут быть уменьшены, но тем не менее освоение и строительство объектов местного значения, социального значения также связано с вырубкой.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что если смотреть на данный микрорайон, то предложение депутата Кандакова И.С. заслуживает внимания. Но если смотреть шире на ул. Университетскую, мкр. Взлётный, то объектов спорта, «соц-культ-быта» там не хватает и необходимо предусматривать места для таких объектов. Обратил внимание на то, что имеющиеся лесные массивы не

приведены в порядок, а в данном случае речь идёт о лесном массиве около 100 га.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, в связи с чем данные объекты не предусмотрены, если они там должны быть.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Выразил несогласие: во всех микрорайонах в зоне шаговой доступности будут размещены объекты образования. Пояснил, что у каждого объекта социального назначения свои требования в части пешеходно-транспортной доступности. Объекты местного значения рассчитаны на группу микрорайонов.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Предложил наложить мораторий на вырубку лесов до того момента, пока не будет решён вопрос с «деревяшками» в центральных микрорайонах города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поставил на голосование поступившие предложения.

1. Выделить зоны Р.4, ОД.5, ОД.7 вдоль дороги по улице Взлетной (предложение Администрации города).
2. Не выделять зоны Р.4, ОД.5, ОД.7 (кроме зоны КИ, так как она уже застроена), оставить в зоне Р.1 (предложение депутата Кандакова И.С.).

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы выделить зоны Р.4, ОД.5, ОД.7 вдоль дороги по улице Взлетной.
«за» – 2

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы не выделять зоны Р.4, ОД.5, ОД.7 (кроме зоны КИ, так как она уже застроена) вдоль дороги по улице Взлетной, оставить в зоне Р.1.

«за» – 11
«против» – 2

РЕШИЛИ: Не выделять зоны Р.4, ОД.5, ОД.7 (кроме зоны КИ, так как она уже застроена) вдоль дороги по улице Взлетной, оставить в зоне Р.1.

5. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕПУТАТА ДУМЫ ГОРОДА КАНДАКОВА И.С. О ПЕРЕВОДЕ В ЗОНУ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ УЧАСТКОВ, НА КОТОРЫХ РАСПОЛОЖЕН ВЕТХИЙ ЖИЛОЙ ФОНД, И ПРЕДЛОЖИТЬ ЕГО ЗАСТРОЙЩИКАМ (ИНВЕСТОРАМ), КОТОРЫЕ СМОГУТ ПРОИЗВЕСТИ РАБОТЫ ПО КОНКУРСУ (*п. 5 таблицы 1*)

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Пояснил, что речь идёт о части ядра центра города, которая выходит на ул. Университетская (нижняя часть, где указано ОД.1-7). В указанном месте находится большое количество ветхого жилья и без участия частного бизнеса порядок не будет наведён, строить какие-то социальные, коммерческие объекты достаточно затратно. Предложение заключается в том, чтобы предложить инвесторам, которые готовы построить жилые дома не высокой этажности, отдать под комплексную застройку жильём.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Проинформировал о том, что категорически против введения на данной территории жилой застройки. Это потребует увеличения площадей объектов образования, а там очень серьёзный дефицит их. Кроме того, давным-давно на всех градостроительных советах и общественность договорились о том, что там ядро центра города. В ядре центра города недопустимо жильё, там необходимо строить объекты местного значения.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил согласие с предложением Администрации города по зоне ОД.1.

Обратил внимание на подход к мосту через реку Сайма (переход в парк на Сайме). Предложил привлечь инвестора и привести в порядок стоянку. Поинтересовался позволяет ли зона ОД.1 привести в порядок данную территорию, предусмотреть прокат.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в данной зоне в условно-разрешённых видах имеются объекты спорта. Предоставление условно-разрешённого вида в соответствии с Градостроительным кодексом РФ требует определённой процедуры.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Дополнил предложение депутата Айсина Р.Р.: выделить зону ИТ или зону парковок отдельно за счёт ОД.2, чтобы сформировать земельный участок. Возможно это будет муниципальная парковка. Поинтересовался, возможно ли выделить зону парковки для парка. Обратился с просьбой проработать вопрос к депутатским слушаниям.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что будет хорошо, если территория будет выделена вдоль забора ОАО «Тюменьэнерго».

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что это относится к вспомогательным видам использования, есть обслуживание автотранспорта и земельные участки общего пользования. Пояснил, что вопрос требует проработки, не готов сказать по границам, но в теории возможно.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) захватывает ли зона Р.4 (которая чуть правее) жилые строения, которые там сейчас имеются;
- 2) что планируется построить в зоне Р.4.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил:

- 1) зона Р.4 захватывает жилые строения, которые там сейчас имеются;
- 2) в зоне Р.4 планируется построить объекты спорта.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что не видит все замечания, в том числе собственное по данной зоне. Ранее предлагалось, что это будет зона ОД.10. В Администрации города сказали, что будет зона Р.4. Хотя просил оставить в прежней зоне (Р.2 или иной аналогичной зоне).

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что ориентируются на возможность сноса балка и дополнительные функции для парковой зоны в виде спортивных объектов. Если депутаты не согласны – вправе принять другое решение.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Напомнил, что ранее при обсуждении ядра центра города было чётко сказано, что для ядра центра города должен быть предусмотрен единственно возможный вариант использования. Это необходимо чётко оговорить. Предложил поставить какую-либо «галочку», ОД.1 со «звёздочкой» или «крестиком», где будет в примечании указано, что именно для ядра центра города невозможно различные толкования по застройке.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что возможно в ограничениях использования земельных участков в самой зоне сделать пометку либо каким-либо образом промаркировать зону отдельно.

В обсуждении приняли участие Дьячков Е.В., Шатунов А.А., Фокеев А.А.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Вернулся к вопросу Р.4. Здесь было действительно ОД.10, но то что перевели в зону Р.4 уже является достижением. Там около 80 балков и не видно перспектив по их расселению. Поэтому если Администрация города привлечёт инвестора и заключит соглашение по расселению балков, то это как раз та плата, чтобы там появился объект спорта.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что всё бы ничего, если бы мы не наблюдали как объекты спорта преобразуются в жилую застройку.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Проинформировал о том, что также обращался по поводу зоны Р.4, предложил оставить её зоной Р.2. Мы должны осуществлять благоустройство территории, в том числе за счёт бюджета города.

Обратил внимание на то, что предложил перевести в зону жилой застройки участки, на которых расположен ветхий жилой фонд, не всю зону, а ту, что прилегает к ул. Университетской. Вместо деревянных домов в настоящее время там появляются кирпичные коттеджи, в которых размещаются шиномонтажные. Этот жилой фонд выкупается, необходимо сейчас накладывать на этих «деятелей» ограничения, так как была «деревяшка» стоимостью 50 млн. рублей, открылась шиномонтажная, которая будет стоить 100 млн. рублей. С экономической точки зрения Администрация должна может быть сейчас всё это «заграфитить» чёрным или серым цветом и сказать, что это парковка, выкупить по остаточной стоимости «деревяшки» и потом уже решать что там будет. Отметил, что в настоящее время там ведётся хаотичное строительство капитальных кирпичных зданий. Предложил обсудить: может быть нам всё залить серым цветом как с заправкой, через суды «все эти вещи переселить и выкинуть». Это тоже решение как вариант, на голосование.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поставил на голосование поступившие предложения.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы оставить в зоне ОД.1 участки, на которых расположен ветхий жилой фонд (предложение Администрации города).

«за» – 10

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы перевести в зону жилой застройки участки, на которых расположен ветхий жилой фонд (предложение депутата Кандакова И.С.).

«за» – 3

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы ввести зону Р.4 (предложение Администрации города).

«за» – 1

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы оставить в зоне Р.2 (либо иной аналогичной зоне).

«за» – 12

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы сократить зону ОД.1 (в районе пешеходного моста через реку Сайма) за счёт выделения новой территориальной зоны, предусматривающей исключительное использование под организацию общественной парковки.

«за» – единогласно

РЕШИЛИ:

1. Оставить в зоне ОД.1 участки, на которых расположен ветхий жилой фонд (предложение Администрации города).
2. Оставить в зоне Р.2 (либо иной аналогичной зоне).
3. Сократить зону ОД.1 (в районе пешеходного моста через реку Сайма) за счёт выделения новой территориальной зоны, предусматривающей исключительное использование под организацию общественной парковки.

6. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕПУТАТА ДУМЫ ГОРОДА КАНДАКОВА И.С. ПРЕДУСМОТРЕТЬ В 35 МИКРОРАЙОНЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ, СПОРТИВНЫЕ И ИНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ (п. 6 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что предложение Администрацией города отклонено. На карте обозначена зона ДОУ.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что конкретное местоположение образовательных объектов будет определено при разработке проекта планировки территории.

Вопросов не поступило.

7. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАЧАЛЬНИКА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОТДЕЛА ПО ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВУ И ОФОРМЛЕНИЮ ПРАВ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ ООО «ГАЗПРОМ ТРАНСГАЗ СУРГУТ» ХАМКОВА С.В. ОСТАВИТЬ ЗОНУ ИТ.1 НА ПЕРЕСЕЧЕНИИ ПР. ЛЕНИНА И УЛ. УНИВЕРСИТЕТСКОЙ (СТОЯНКА НАПРОТИВ ЗДАНИЯ ОАО «ГАЗПРОМ») *(п. 7 таблицы 1)*

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что Администрация города предлагает выделить зону ОД.1, на которой предполагается размещение здания Администрации города. Депутат Думы города Пономарев В.Г. предложил оставить прежнюю зону ИТ.1, им подготовлена поправка к проекту решения и направлена в Думу города в установленном порядке.

Поддержал предложение депутата Думы города Пономарева В.Г. и заместителя начальника производственного отдела по землеустройству и оформлению прав на земельные участки ООО «Газпром трансгаз Сургут».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что изначально размещение многоуровневой парковки ООО «Газпром трансгаз Сургут» планировалось за их вновь строящимся зданием.

Выразил мнение о том, что пока зона ОД не будет сформирована не может быть и речи о поиске потенциального инвестора на данную территорию.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что ООО «Газпром трансгаз Сургут» ежегодно заключает договор аренды.

ВЫСТУПИЛ: Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что территория будет предоставлена ООО «Газпром трансгаз Сургут» до того момента, пока не будет определено, что будет построено на данном земельном участке. В настоящее время Администрация города готовит постановление, на основании которого данный земельный участок будет передан в аренду под парковку.

Согласился с тем, что многоуровневая парковка должна располагаться именно в том месте, где запланировано.

Пояснил, что если оставить зону ИТ, будет узаконена АЗС, расположенная на данном земельном участке.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить документ, который бы гарантированно подтверждал, что ООО «Газпром трансгаз Сургут» будет предоставлен участок под автостоянку до его плановой застройки.

В обсуждении вопроса принимали участие Бондаренко С.А., Болотов В.Н., Кандаков И.С., Булих А.И., Куза Р.Р., Шатунов А.А., Фокеев А.А.

РЕШИЛИ: Администрации города в срок до 15.02.2016 (до депутатских слушаний) предоставить документ, который бы гарантированно подтверждал, что ООО «Газпром трансгаз Сургут» будет предоставлен участок под автостоянку до его плановой застройки.

8. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДЕПУТАТА ДУМЫ ГОРОДА БОНДАРЕНКО С.А. В ПОСЁЛКЕ ЛУННОМ НЕ ПЕРЕВОДИТЬ ТЕРРИТОРИЮ В ЗОНУ Ж.4, ОСТАВИТЬ В ЗОНЕ Ж.3 (ОТ 3 ДО 8 ЭТАЖЕЙ) (*п. 8 таблицы 1*)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что Администрация города отклонила данное предложение, так как зона многоэтажной жилой застройки Ж.4 выделена в соответствии с генеральным планом города.

Выразил мнение о том, на данной территории при переводе в зону Ж.4 может возникнуть многоэтажный жилой комплекс, как «Возрождение» с теми же проблемами (парковка).

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в новой карте принято то, что прописано в договоре аренды.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что имеется соглашение и у Администрации города существуют определённые обязательства перед арендатором. Если будет принято решение о зоне Ж.3, возможны судебные разбирательства.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Отметил, что в данном случае идёт речь о возможной точечной застройке.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что инвестор и застройщик предоставлял все аргументы, в том числе и по выполнению нормативов.

Отметил, что в предыдущей редакции зона Ж.3 предполагала строительство жилого дома до 10 этажей.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поставил на голосование поступившие предложения.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы в посёлке Лунном перевести территорию в зону Ж.4 (предложение Администрации города).

«за» – 1

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы в посёлке Лунном не переводить территорию в зону Ж.4, оставить в зоне Ж.3 (предложение Бондаренко С.А.).

«за» – 7

РЕШИЛИ: В посёлке Лунном не переводить территорию в зону Ж.4, оставить в зоне Ж.3.

9. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДЕПУТАТА ДУМЫ ГОРОДА БОНДАРЕНКО С.А. ОСТАВИТЬ ЗОНУ Р.4 НА ТЕРРИТОРИИ, ГДЕ РАСПОЛОЖЕНО РЫБОХОЗЯЙСТВО (АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ПРЕДЛАГАЕТ ВЫДЕЛИТЬ ЗОНУ СХ.2) (п. 9 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что нецелесообразно «одаривать» арендатора этим земельным участком. Свободных доступов к водохранилищу не осталось, всё закрыто дачами. Территория используется на треть (сдаётся в субаренду под рыбохозяйство), остальная территория захлавлена металлоломом.

Администрация города поясняет, что зона СХ.2 выделена для размещения инвестиционной площадки согласно генеральному плану города.

Отметил, что не совсем ясно о какой инвестиционной площадке может идти речь, если земельный участок сдан в аренду до 2049 года.

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить действующую территориальную зону Р.4.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил важность появления в городе полноценного сельскохозяйственного предприятия. Для этого необходимо перевести территорию в зону СХ, таким образом появится площадка для инвесторов.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил сомнения в том, что арендатор будет заниматься развитием сельского хозяйства.

Отметил, что субарендатор не может в полной мере развить рыбохозяйство, так как нет смысла делать капитальные вложения в чужую землю.

Попросил уточнить:

- 1) в случае использования земельного участка не по целевому назначению не предполагается ли со стороны Администрации города изъятие данного земельного участка и предоставление его под целевое назначение через торги;
- 2) откуда появились границы земельного участка (не совпадают с границами хозяйственной деятельности).

Выразил мнение о том, что на данной территории возможно организовать городской пляж.

ПРЕДЛОЖИЛ: Отложить рассмотрение данного вопроса. Администрации города проработать вопрос изъятия земельного участка и разместить его через аукцион под зону СХ.2 по целевому назначению.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что для того, чтобы отложить рассмотрение данного вопроса необходимо территорию оставить в зоне Р.4 либо перевести в зону Р.2.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что часть предлагаемой зоны уже предоставлена под рыборазводное хозяйство плюс территория, которая свободна от прав третьих лиц.

Отметил что возможно «запараллелить» вопрос формирования земельного участка на торги для одного и вопрос освобождения земельного участка и приведения его в соответствие целям и ПЗЗ для другого.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что в связи с тем, что существуют спорные моменты, логично оставить территорию в зоне Р.4, если у Администрации города существуют инвестиционные проекты возможно рассмотреть вопрос о выделении зоны СХ на одном из заседаний Думы города.

Поставил на голосование поступившие предложения.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы перевести территорию, где расположено рыбохозяйство, в зону СХ.2 (предложение Администрации города).

«за» – 1

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы оставить территорию, где расположено рыбохозяйство, в прежней зоне Р.4 (этой зоне наиболее соответствует зона Р.2 в новой редакции).

«за» – 12

«против» – 1

РЕШИЛИ: Оставить территорию, где расположено рыбохозяйство, в прежней зоне Р.4 (этой зоне наиболее соответствует зона Р.2 в новой редакции).

10. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ООО «РЕСТОРАНС ГРУПП» О ПРИВЕДЕНИИ В СООТВЕТСТВИЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ В СВЯЗИ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЪЕКТА «РЕСТОРАННЫЙ КОМПЛЕКС ПО НАБЕРЕЖНОЙ И. КАЙДАЛОВА» (п. 10 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что пояснения Администрации города понятны, зелёная зона сохраняется. Администрация город согласилась с выделением зоны ОД.3.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Уточнил дату первоначального предоставления земельного участка под данные цели.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в настоящее время у него отсутствует информация о том, когда и на каких условиях был предоставлен земельный участок. На момент корректировки ПЗЗ был принят тот вид, который указан в договоре аренды.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Напомнил, что в начале V созыва депутатами Думы города было дано протокольное поручение о проведении ревизии земельных участков, предоставленных под строительство и изъятии земельных участков, которые не осваиваются по целевому назначению.

ПРЕДЛОЖИЛ: До депутатских слушаний Администрации города предоставить информацию о дате первоначального предоставления земельного участка и наличии оснований для расторжения договора аренды, при их наличии перевести в зону Р.2 и поручить расторгнуть договор аренды. Принять решения после предоставления информации.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поставил на голосование поступившие предложения.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы согласиться с предложением Администрации города о выделении под ресторанный комплекс зоны ОД.3.

«за» – 2

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы перевести территорию под ресторанным комплексом в зону Р.2.

«за» – 10

РЕШИЛИ:

1. Перевести территорию под ресторанным комплексом в зону Р.2.
2. Администрации города в срок до 15.02.2016 (депутатских слушаний) предоставить информацию о дате первоначального предоставления земельного участка и наличии оснований для расторжения договора аренды, при их наличии перевести в зону Р.2 и поручить расторгнуть договор аренды. Принять решения после предоставления информации.

11. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОАО «СУРГУТНЕФТЕГАЗ» О ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СОГЛАСОВАНИИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА, ЗАНЯТОГО ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ «ЗДАНИЕ

АДМИНИСТРАТИВНОЕ» (ЗДАНИЕ УБР-1) (п. 11 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города

Пояснила что Администрация города и ОАО «Сургутнефтегаз» не пришли к согласованной позиции, ОАО «Сургутнефтегаз» настаивает на своей позиции.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в соответствии с установленными красными линиями проектом планировки уличной дорожной сети, функциональному зонированию генерального плана были установлены границы рассматриваемых территориальных зон. По факту за данные границы выходит забор, который вошёл в имущественный комплекс УБР-1.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, почему в данном случае Администрация города настаивает на том, чтобы забор остался в красных линиях, а в случае на ул. Республики перевести его в зону малоэтажной застройки.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что совместный выезд на ул. Республики осуществлялся в рамках приведения территориальных зон улично-дорожной сети, территориальная зона изменена не была. В настоящее время забор остался за красной линией.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в настоящее время Администрация города предлагает поменять зону, красная линия сдвигается так, что забор находится вне красных линий.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в основе принципа лежит проект планировки улично-дорожной сети и установление красных линий.

Отметил, что везде складывается разная ситуация: где-то возможно изъятие, где-то оно требоваться не будет, так как не ограничивается эксплуатация дорог.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

Пояснил, что рассматриваемый участок возле УБР-1 (тротуар, газон) на сегодняшний день не ограничивает пешеходное и автомобильное движение, ОАО «Сургутнефтегаз» содержит его за свой счёт, за счёт прибыли. Исторически сложилось так, что забор находится за красными линиями.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что на возможность эксплуатации это никак не влияет и не надо подстраивать улично-дорожную сеть «под пять метров забора».

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

Отметил, что будут ненужные затраты, связанные с демонтажем забора и переносом его в новые границы.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что речь не идёт о сносе, у Администрации города в настоящее время отсутствуют основания для изъятия данного имущества, но другое капитальное строительство за его границами недопустимо.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

Отметил, что нести затраты по содержанию того или иного земельного участка, который не является собственностью, должно осуществляться за счёт прибыли, а это неправильно. Поэтому ОАО «Сургутнефтегаз» пытается скорректировать зону.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что позиция понятна. Пояснил, что на итоговом совещании специалистам ОАО «Сургутнефтегаз» было предложено через представителей предприятия в Думе города сформулировать своё мнение и направить поправки, которые до сих пор не поступили. Предложил депутату Бруслиновскому И.П. подготовить поправку к проекту решения.

В обсуждении вопроса принимали участие Бондаренко С.А., Фокеев А.А., Болотов В.Н., Бруслиновский И.П., Куза Р.Р.

РЕШИЛИ: До депутатских слушаний депутатом Бруслиновским И.П. будет подготовлена поправка к проекту решения.

12. ОБСУЖДАЛИ: О ПУСТЫРЕ УЛ. МИРА-ОСТРОВСКОГО (*п. 12 таблицы 1*)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что в результате обсуждения данного вопроса принято решение о выделении отдельной зоны, в основных разрешённых видах использования которой предусмотрено только размещение храмового комплекса и сквера. В настоящее время Администрация города предлагает выделить зону Р.2.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что после корректировки предлагается перевести 1/3 территории в зону ОД.9, 2/3 в зону Р.2.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы перевести 1/3 территории в зону ОД.9 (под строительство храмового комплекса), 2/3 в зону Р.2 (под размещение сквера).

«за» – 12

«воздержались» – 1

РЕШИЛИ: На пустыре ул. Мира – Островского выделить 1/3 территории в зону ОД.9 под строительство храмового комплекса, 2/3 территории в зону Р.2 под размещение сквера.

13-14.ОБСУЖДАЛИ: ОБ ОТНЕСЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ № 86:1000:00:212:063:0000000 И 86:1000:00:212:012:0000000 В ЗОНУ П.1 В СВЯЗИ С ФУНКЦИОНАЛОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ (п. 13, 14 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что предложения Администрацией города отклонены. От ОАО «Сургутнефтегаз» никаких пояснений и писем не поступало.

Вопросов не поступило.

15. ОБСУЖДАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПЕРЕВОДЕ В ЗОНУ ИТ.1 ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ПОД АЗС ПО УЛ. ЭНГЕЛЬСА, УЛ. ГАГАРИНА (п. 15 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что предложение Администрацией города отклонено. Выделена зона ОД.10 с целью увеличения инвестиционной привлекательности территории.

Отметил, что к АЗС по ул. Энгельса и ул. Гагарина этот довод не относится. Следовательно, для данных земельных участков целесообразно выделение зоны ИТ.1 с более узким набором видов использования.

ПРЕДЛОЖИЛ: Перевести земельные участки в зону ИТ.1.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Выразил мнение о том, что при зонировании руководствовались логикой генерального плана города, но перевод в зону ИТ.1 также возможен.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поставил на голосование поступившие предложения.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы перевести в зону ОД.10 земельные участки под АЗС по ул. Энгельса и ул. Гагарина (предложение Администрации города).

«за» – 2

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы перевести в зону ИТ.1 земельные участки под АЗС по ул. Энгельса и ул. Гагарина.

«за» – 10

РЕШИЛИ: Перевести в зону ИТ.1 земельные участки под АЗС по ул. Энгельса и ул. Гагарина.

16. ОБСУЖДАЛИ: О ПОДДЕРЖКЕ ПОЗИЦИИ ДЕПУТАТСКОГО КОРПУСА В ОТНОШЕНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЗОНЫ СИ.3 НА О. ЗАЯЧИЙ *(п. 16 таблицы 1)*

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что предложение депутатов Думы города: исключить данную зону на о. Заячий.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что исключение зоны может привести не только к увеличению стоимости работ по вывозу снега (снег из Центрального жилого района будет вывозиться на дальние полигоны), но и к увеличению пробок на дорогах. Снежный полигон на о. Заячий является наиболее удобным для всей центральной части города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что снежный полигон не должен размещаться в центральной части города.

ВЫСТУПИЛ: Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что вывоз снега на дальние полигоны повлияет на тарифы на выполнение работ, снежный полигон находится на окраине города и по логистике полигон на о. Заячий является самым оптимальным. Со следующего года природоохранная прокуратура закрыла все полигоны,

которые не соответствуют действующим нормативам (очистительные сооружения, капитальные площадки для складирования снега). Если оставить всего два полигона, будет загружена транспортная сеть.

Администрация города говорит о том, что целесообразно и необходимо именно на о. Заячий построить снежный полигон.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что у Администрации города отсутствуют инвестиционные проекты, кроме того депутаты Думы города просили предоставить расчёты при вывозе снега на Восточную объездную дорогу и на ул. Аэрофлотскую.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что такие расчёты имеются, если вывозить снег на Восточную объездную дорогу произойдёт увеличение транспортных расходов в 2,5 раза

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что если полигон будет построен в соответствии со всеми нормативами и будет гарантия, что отходы не попадут в реку это будет правильно, в противном случае снег всё равно будет вывозиться туда же, в том числе самими жителями может быть устроена свалка.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

Поддержал позицию Администрации города о выделении зоны СИ.3 на о. Заячий, так как земельный участок рассматривается как потенциальная площадка под инвестора, который будет оборудовать полигон в соответствии с современными требованиями. Кроме того, с точки зрения логистики он выгоден и удобен для предприятий и населения.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поставил на голосование поступившее предложение.

ГОЛОСОВАЛИ: Ввести зону СИ.3 на о. Заячьём (предложение Администрации города).

«за» – 9

РЕШИЛИ: Ввести зону СИ.3 на о. Заячьем.

17. ОБСУЖДАЛИ: ИЗМЕНЕНИЕ ГРАНИЦЫ ЗОНЫ ИТ.5 – ЗОНЫ ТРУБОПРОВОДНОГО ТРАНСПОРТА В РАЙОНЕ ВОСТОЧНО-СУРГУТСКОГО НЕФТЯНОГО МЕСТОРОЖДЕНИЯ В СВЯЗИ С ВЫЯВЛЕНИЕМ ОБЪЕКТОВ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (п. 17 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что направлен запрос в Администрацию города

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что в настоящий момент отсутствует информация о границах земельного участка.

РЕШИЛИ: 1. Рассмотреть вопрос 15.02.2016 на депутатских слушаниях после получения информации из Администрации города.
2. Администрации города в срок до 15.02.2016 (депутатских слушаний) предоставить информацию по вопросу.

18. ОБСУЖДАЛИ: ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК РЯДОМ С ДЕТСКОЙ ПОЛИКЛИНИКОЙ БУ ХМАО – ЮГРЫ «СГКБ № 1» – ВЫДЕЛИТЬ ЗОНУ Ж.2 (ЗОНУ ЗАСТРОЙКИ МАЛОЭТАЖНЫМИ ЖИЛЫМИ ДОМАМИ) (п. 18 таблицы 1)

19. ОБСУЖДАЛИ: ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК, РАСПОЛОЖЕННЫЙ ЗА МАУ «ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРНЫЙ ЦЕНТР» (БЫВШИЙ ДК «СТРОИТЕЛЬ») ВЫДЕЛИТЬ ОБЩЕСТВЕННО-ДЕЛОВУЮ ЗОНУ (п. 19 таблицы 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что предложение Администрации города: перевести в зону Ж.4. Отметил, что на данной территории находится один жилой дом, который по факту не

является капитальным (2-этажный деревянный дом, который покрыт бетоном).

Выразил мнение о том, что территориальная зона должна соответствовать нынешнему состоянию дел.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что жилой дом, расположенный возле поликлиники, в реестре ветхого жилья отсутствует. Кроме того, существует предложение перевести в зону ОД зону, которая находится рядом и где расположен ветхий дом (под парковку для поликлиники).

ПРЕДЛОЖИЛ: Данную зону оставить в зоне Ж.2 в соответствии с этажностью, зону, где находится ветхий дом – в зону ОД.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы земельный участок рядом с детской поликлиникой БУ ХМАО – Югры «СГКБ № 1» оставить в зоне Ж.2 в соответствии с этажностью, зону, где находится ветхий дом – в зону ОД.

«за» – единогласно

РЕШИЛИ: Земельный участок рядом с детской поликлиникой БУ ХМАО – Югры «СГКБ № 1» оставить в зоне Ж.2 в соответствии с этажностью, зону, где находится ветхий дом – в зону ОД.

20. ОБСУЖДАЛИ: ТЕРРИТОРИЮ, РАСПОЛОЖЕННУЮ СЛЕВА ОТ ДОРОГИ МЕЖДУ ПДК «КРЫЛЬЯ СУРГУТА», СПК «АВИАТОР-34», СНТ № 35 «ДЗЕРЖИНЕЦ», ВЫДЕЛЕННУЮ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ОБЪЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ – ПОЖАРНОЕ ДЕПО. В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ РЕДАКЦИИ ПЗЗ ТЕРРИТОРИЯ ОТНОСИТСЯ К ЗОНЕ Р.4 – ЗОНЕ ПРИРОДНОГО ЛАНДШАФТА (*п. 20 таблицы 1*)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что согласно ответу ФГКУ «1 отряд Федеральной пожарной службы по ХМАО – Югре» размещение пожарного депо ими не планировалось.

Зоне Р.4 в действующей редакции наиболее соответствует зона Р.2 в новой редакции (зона озеленённых территорий общего пользования).

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить прежнюю зону Р.4, которой наиболее соответствует зона Р.2 в новой редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы оставить прежнюю зону Р.4, которой наиболее соответствует зона Р.2 в новой редакции.

«за» – 12

«против» – 1

РЕШИЛИ: Оставить прежнюю зону Р.4, которой наиболее соответствует зона Р.2 в новой редакции на территории, расположенной слева от дороги между ПДК «Крылья Сургута», СПК «Авиатор-34», СНТ № 35 «Держинец», выделенной для размещения объекта федерального значения – пожарное депо.

II. РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ДЕПУТАТА ДУМЫ ГОРОДА БОЛОТОВА В.Н.

1. ОБСУЖДАЛИ: ЯХТ-КЛУБ

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался какие имеются предложения по яхт-клубу. Выразил мнение о том, что необходимо как минимум провести натурное обследование территории, определить фактические границы застройки, как предложение: «обрезать» по границам имеющихся зданий, остальную территорию использовать под платную муниципальную парковку.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Вопрос снять, провести фактические топосъёмки, рассмотреть все возможности изменения целевого назначения таким образом, чтобы была понятна муниципальная политика о том, что поведение подобного рода не приветствуется.

2. Администрации города в срок до 15.02.2016 (депутатских слушаний) предоставить варианты по предложению: не сокращать зону Р.4 по факту, рассмотреть возможность перевода данной зоны в ту, которая максимально соответствует. Если Администрация города не предоставит

детальных предложений, связанных с переводом в новый классификатор использования, или предоставит ответ о том, что они считают данный вариант использования земельного участка оптимальным, тогда предложение – всё перевести в зону Р.2.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Уточнил, почему зону прибрежной полосы (ОД.2) переводят в зону Ж.4.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что плохо представляет «историю», почему именно так сложилось. На основании последних обсуждений, в том числе на архитектурно-градостроительном совете, имеется предложение, которое будет обсуждаться, в том числе в рамках генерального плана города, – полностью исключить жилую зону, в том числе общественно-деловую, оставить рекреационную зону.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поставил на голосование поступившее предложение.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы зону прибрежной полосы не переводить в зону Ж.4. и оставить в зоне Р.2.

«за» – 12

«воздержались» – 1

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что по вопросу Болотова В.Н. по яхт-клубу депутаты ждут пояснений Администрации города до депутатских слушаний, если чётких пояснений депутатам дано не будет, будем предлагать в виде поправки перевод в зону Р.2.

РЕШИЛИ:

1. Зону прибрежной полосы не переводить в зону Ж.4. и оставить в зоне Р.2.
2. Администрации города к депутатским слушаниям предоставить варианты по предложению: не сокращать зону

Р.4 по факту, рассмотреть возможность перевода данной зоны в ту, которая максимально соответствует. Если Администрация города не предоставит детальных предложений, связанных с переводом в новый классификатор использования, или предоставит ответ о том, что они считают данный вариант использования земельного участка оптимальным – всё перевести в зону Р.2.

2. ОБСУЖДАЛИ: ЗОНУ НА ПЕРЕСЕЧЕНИИ НЕФТЕЮГАНСКОЕ ШОССЕ – УЛ. ОСТРОВСКОГО

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Обратил внимание на зону пересечения Нефтеюганского шоссе с ул. Островского, которая попадает на перекрестки, которую предлагается перевести в зону ОД.10, где был спор относительно санитарно-защитных зон. Уточнил позицию Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что Администрация города настаивает на преобразовании производственных территорий.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Сообщил, что хочет, чтобы Администрация города предоставила свои предложения по сужению функционального использования.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Озвучил предложение: зону ОД.10 (участок ул. Островского - Нефтеюганское шоссе) перевести в зону П.2

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 12
«против» – 1

РЕШИЛИ: Зону ОД.10 (участок ул. Островского – Нефтеюганское шоссе) перевести в зону П.2.

3. ОБСУЖДАЛИ: КАРЬЕР НА ОБЪЕЗДНОЙ ДОРОГЕ (ВОЗЛЕ О. ЗАЯЧИЙ)

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Сообщил, что в данном месте имеются две спорные территориальные зоны: ОД.1 вдоль Югорского тракта, которая захватывает и уменьшает зону Р.4, которой изначально там не было. Поинтересовался чем обусловлено её появление, изначально там была рекреационная зона, предусматривающая выход к водоёму.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что зону рекреации оставляем, если посмотреть от зоны ОД.1 – остаётся разрыв. Этот участок подразумевали выставить на торги, также обсуждался вопрос об обмене данного участка обсуждался для обмена с ОАО «Сургутнефтегаз» для обеспечения проезда к мототрассе. Пояснил, что доступ к водоёму сохранён.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить зону Р.2 и дождаться конкретных предложений по планировке территории и после этого вернуться к вопросу (речь идёт о верхнем участке справа, который не распределён).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Озвучил предложение Болотова В.Н.: зону ОД.1 (небольшой участок, который был в зоне Р.4) перевести в зону Р.2.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 12
«против» – 1

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Предложил туристическую зону Р.3 (которая выделена розовым цветом) вместе с объектом здравоохранения перевести в зону Р.2.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы туристическую зону (которая выделена розовым цветом) сделать зоной Р.3 (предложение Администрации города).

«за» – 2

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы туристическую зону Р.3 (которая выделена на карте розовым цветом) перевести в зону Р.2 (предложение Бондаренко С.А.).

«за» – 10

«против» – 2

«воздержались» – 1

РЕШИЛИ: 1. Зону ОД.1 (небольшой участок, который был в зоне Р.4) перевести в зону Р.2.
2. Туристическую зону Р.3 (которая выделена на карте розовым цветом) перевести в зону Р.2.

4. ОБСУЖДАЛИ: МИКРОРАЙОН 31А

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Уточнил по микрорайону 31А. Имеется проект планировки микрорайона под объекты здравоохранения. Речь идёт о двух участках вдоль пр. Пролетарского (корпус преждевременных родов), по которым инвестор обратился о возможности перевода под строительство гостиницы и получил от Администрации города ответ о том, что под ОД.1 «мы вам отказываем, так как там по проекту планировки предусмотрено строительство гостиницы», чем поставили в логический тупик.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что территория транслируется по старым ПЗЗ как объекты здравоохранения.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Предложил считать, что внесена поправка. Вопрос в том, что проект планировки под объекты здравоохранения включает в себя все объекты здравоохранения, которые запроектированы, и потребности в новых нет, и выкупать и перепрофилировать участок никто не собирается. Поинтересовался почему это нельзя сделать.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался какую зону предлагает депутат Болотов В.Н.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Предложил зону ОД.1, если есть возможность сузить возможность функционального использования – ОД.15, ОД.20.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поставил поступившее предложение на голосование.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы оставить зону здравоохранения (предложение Администрации города).

«за» – 7

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы изменить зону в части границ двух земельных участков ОД.1 (предложение Болотова В.Н.).

«за» – 4

«воздержались» – 2

РЕШИЛИ: Оставить зону здравоохранения.

5. ОБСУЖДАЛИ: ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК ПО ПР. НАБЕРЕЖНЫЙ В РАЙОНЕ АВТОСАЛОНА «СИБКАР»

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался почему на данной территории предусмотрена зона Ж.4.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что зона автосалона остаётся в зоне ОД.1.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Сообщил, что вопрос снимается.

III. РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ДЕПУТАТА ДУМЫ ГОРОДА КАНДАКОВА И.С.

1. ОБСУЖДАЛИ: СКВЕР, РАСПОЛОЖЕННЫЙ НА МУНИЦИПАЛЬНОЙ ЗЕМЛЕ ПО ПРАВОЙ СТОРОНЕ ВДОЛЬ ПРОЕЗДА ТИХОГО В МКР. 21, 22

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Обратил внимание на небольшой благоустроенный сквер, расположенный на муниципальной земле по правой стороне вдоль проезда Тихого в мкр. 21, 22.

Согласно новой редакции ПЗЗ данный участок попадает в зону жилой застройки, в связи с чем с появлением жилых домов в дальнейшем на месте сквера может возникнуть парковка, например.

ПРЕДЛОЖИЛ: Сохранить указанный участок в рекреационной зоне (Р.2, например).

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что участок сформирован под развитие застроенных территорий, выносился на аукцион. Вопрос сохранения зелёных насаждений – это вопрос проекта планировки. Застройщик при подготовке проекта планировки ничего на данном участке с зелёными насаждениями не предусматривал. Если установить другую зону, невозможно будет сформировать эту территорию под развитие. Повторно аукцион намечен на 18 февраля. Инвестору, выигравшему аукцион, вменяется обязательство разработать либо откорректировать проект планировки территории, который будет вынесен на обсуждение на публичных слушаниях.

Предложенные на данный момент потенциальными инвесторами проекты планировки не предусматривают использование проезда Тихого в полной мере, планируется обустройство отдельного въезда на территорию жилой застройки. Кроме того, готовятся проектные решения по продолжению проспекта Комсомольского, для того чтобы продублировать выезд на проспект.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Посоветовал депутату Кандакову И.С. предложить поменять зону Ж.4 на зону Ж.3 на данной территории.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Заметил, что ранее заявленный срок расселения граждан из ветхого жилья на данной территории уже сместился с 2016 года на 2018 год. В случае изменения зоны Ж.4 на зону Ж.3 аукцион будет отменён, и расселение граждан ещё больше отодвинется во времени.

По вопросу развития общей транспортной схемы города сообщил, что проектируется улица Геологическая (объект появился в программе «Сотрудничество»), которая разгрузит улицу Мелик-Карамова.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Сообщил, что если директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор обещает, что в проекте планировки на указанной территории сквер сохранится, то он не будет вносить предложение об изменении зоны на указанной территории.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Пояснил, что подразумевается процедура публичных слушаний. Заверил, что свою точку зрения по поводу этого участка не поменяет и на публичных слушаниях, в том числе, будет озвучивать аналогичное мнение.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Поинтересовался относительно строительства образовательных учреждений в мкр. 21, 22 и их предполагаемого места расположения.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Сообщил, что проектом договора о развитии застроенной территории предусмотрена обязанность инвестора обеспечить её жителей объектами образования в соответствии с нормативом.

2. ОБСУЖДАЛИ: ВОПРОС СТРОИТЕЛЬСТВА НАБЕРЕЖНОЙ

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: По вопросу строительства набережной (идущей от рыбокомбината до центра города) перевести участок до первого бетонного спуска (места окончания первого этапа благоустройства набережной) в рекреационную зону Р.2. Отметил, что в случае такого перевода располагающиеся на данной территории объекты (такие, как спасательная станция, например) должны быть перенесены.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Уточнил у депутата Кандакова И.С.: предлагается от протоки Бардыковки до Северной потребительской кооперации по береговой линии всё оставить в Р.2.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Пояснил, что до заправки, потому что мы её уже не уберём. До того места, где сделан первый этап благоустройства набережной.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Уточнил как быть с собственниками объектов.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Отметил, что предыдущая карта ПЗЗ была вся «зеленая», но это никому не мешало отводить земельные участки, при том что было решение предыдущей Думы.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Отметил, что больше чем уверен, что земельные участки были приобретены до утверждения ПЗЗ в 2005 году.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Заметил, что установление зоны Р.2 на всей этой территории фактически означает запрет на реконструкцию и расширение, но не автоматическое изъятие расположенных на ней объектов.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что предложение депутата Кандакова И.С. понятно. Предложение Администрации города: разбить данную зону на несколько частей. Уточнил предложение Администрации о переводе этого земельного участка от Бардыковки до здания Речпорта?

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Уточнил: «полностью от Югорского тракта до уреза воды»?

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что даже не от Югорского тракта, а от моста, то что сейчас в проекте решения Ж.4 и ДОУ.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Отметил, что в зоне ДОУ имеется разработанный проект планировки и застройки, который, наверное, уже утверждён, понесены затраты по очистке участка.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Поинтересовался чем отличается данный собственник от других, должен быть единообразный подход.

Возражений не поступило

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Уточнил повторно: включая зону ДОУ, Ж.4-2, ОД.5, ОД.10, ОД.2, ОД.1, ОД.10 выше. Уточнил речвокзал можно оставить в зоне ИТ.4.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Отметил, что сложность ситуации в том, что действующие ПЗЗ должны быть «зелёными», изменения предлагается внести в настоящее время. Предложил оставить зоны «зелёными».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что данная территория не вся была «зелёная», левая часть была ОД.2. Предложил касательно того участка, который до автозаправки по Югорскому тракту вернуть в зеленую составляющую.

ПРЕДЛОЖИЛ: Участок до автозаправки по Югорскому тракту перевести в рекреационную зону, а участок, расположенный слева в зоне ОД.2, оставить в ОД.2.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Голосовать за предложение Администрации города разбить указанную часть береговой зоны на множество разных территориальных зон.

«за» – 0

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Голосовать за предложение депутата Кандакова И.С. за сохранение на данной территории зоны Р.2 (согласно действующей редакции ПЗЗ), исключив те зоны, которые были предложены Администрацией города

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

IV. ИНОЕ

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что в ходе обсуждения вопроса с Главой города достигнута договорённость о том, что все земельные участки, которые были выделены под железнодорожные тупики, должны быть переведены в зону ИТ.2 – зону строительства железнодорожных тупиков. Проектом решения предлагается перевести их в разные зоны.

ГОЛОСОВАЛИ: Кто за то, чтобы все земельные участки, выделенные по акту выбора под строительство железнодорожных тупиков, были переведены в соответствующую зону железнодорожного транспорта.

«за» – единогласно

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Относительно предложения о переводе гаражных кооперативов в зону ОД.10 сообщил, что Главой города предложено согласиться с позицией рабочей группы, то есть оставить их в зоне ИТ.1.

ГОЛОСОВАЛИ: За то, чтобы не переводить земельные участки под гаражными кооперативами в зоны ОД.10.

«за» – единогласно

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что по дачным кооперативам позиция аналогичная. Поступил ряд предложений об увеличении зоны кооперативов. Глава города выступает за дачную амнистию, но она должна быть подтверждена документально.

Предлагается не увеличивать зону дачных кооперативов (согласно предложениям депутатов Бондаренко С.А., Пахотина Д.С. и др.), но при этом разработать общую схему осуществления амнистии, чтобы дать возможность людям узаконить земельные участки.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Напомнил, что в целях предотвращения самозахвата земли в дачных кооперативах за счёт бюджетных средств городом была выполнена топографическая съёмка, гидрография,

зафиксирована береговая линия водоёмов, в связи с чем амнистия нецелесообразна.

Предложил не увеличивать зоны кооперативов, сохранив их текущее положение.

Отметил, что назрела необходимость переводить многие кооперативы в зоны индивидуального жилищного строительства в связи с большим числом жителей, проживающих на их территории на постоянной основе.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Не согласился с предложением о переводе отдельных дачных кооперативов в зоны индивидуального жилищного строительства, поскольку помимо обеспечения их жителей транспортом, необходимо обеспечить их детскими садами, например, а также распространить на дачные кооперативы действие норм, применяемых к жилой застройке.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.В. – депутат Думы города

Предложил в последующем вернуться к обсуждению вопроса о дачной амнистии. Изъявил желание в составе «этой амнистии увидеть мероприятия по возвращению свободного доступа к береговой линии».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Сохранить дачные кооперативы (за исключением кооператива «Сосновый бор», границы которого приводятся в соответствие с генеральным планом города) в границах, предусмотренных действующей редакцией Правил. Администрации города подготовить и вынести на обсуждение перечень мероприятий по проведению дачной амнистии.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Далее обсуждались изменения в действующие Правила землепользования и застройки, по которым ранее депутатами уже принимались отрицательные решения, однако Администрацией города они вновь предложены к утверждению Думой (таблица 5).

Указанные позиции предложено обсудить на ближайшем заседании фракции ВПП «Единая Россия» в Думе города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главного архитектора на то, что поправки должны быть оформлены в соответствующем порядке до депутатских слушаний, отражены визуально на графике, но еще необходимо дождаться обсуждения на фракции.

Проинформировал о том, что по итогам обсуждения вопроса на настоящем заседании постоянных комитетов, последующем заседании фракции и депутатских слушаниях Думе города будет рекомендовано на 47-м заседании Думы принять проект решения с учётом всех согласованных поправок.

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 47-м заседании Думы города принять проект решения с учётом всех согласованных поправок.

II. СЛУШАЛИ: О РАБОТЕ МУНИЦИПАЛЬНОЙ
ГЕОИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ГОРОДА
СУРГУТА

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Предложил рассмотреть вопрос на заседании фракции ВПП «Единая Россия» в Думе города.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Поинтересовался каков объём финансирования МКУ «Управление информационных технологий и связи города Сургута» и сколько средств затрачено на новый продукт.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Предложил директору МКУ «Управление информационных технологий и связи города Сургута» подготовиться по вопросам.

Возражений, иных предложений не поступило.

РЕШИЛИ: Рассмотреть вопрос на заседании фракции ВПП «Единая Россия» в Думе города.

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Секретарь,
начальник отдела
организационного и документационного
обеспечения деятельности Думы города

И.А. Кочура

Таран Л.Р., Матвеева И.Г., Давиденко Л.А., Ткачева Ю.С.

Список

присутствующих на совместном заседании постоянных комитетов

09.02.2016

От Администрации города:

1. Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города
 2. Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города
 3. Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города
 4. Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства – главный архитектор
 5. Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
 6. Валгушкин Ю.В. – начальник отдела формирования земельных участков департамента архитектуры и градостроительства
 7. Гурьева В.В. – ведущий специалист отдела подготовки документации по освобождению земельных участков департамента архитектуры и градостроительства
 8. Лемке И.К. – ведущий специалист отдела формирования земельных участков департамента архитектуры и градостроительства
 9. Малиновский М.В. – специалист-эксперт отдела информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
 10. Чевягина Е.А. – и.о. председателя комитета по земельным отношениям
 11. Попова Н.А. – начальник отдела регулирования земельных отношений комитета по земельным отношениям
 12. Лазарев А.Г. – начальник правового управления
 13. Прилипко О.В. – начальник отдела правового обеспечения сферы имущества и градостроительства правового управления
 14. Савенков А.И. – консультант Главы города
 15. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От Контрольно-счетной палаты города:
16. Володина И.И. – Председатель
 17. Кравченко И.В. – инспектор отдела контроля расходов на городское хозяйство
- От прокуратуры города:
18. Колокольчиков М.А. – заместитель прокурора города
- От помощников депутатов Думы города:
19. Стрелец Ю.Ю. – помощник депутата Пономарева В.Г.
- От предприятий города:
20. Конев Д.В. – директор МКУ «Управление информационных технологий и связи города Сургута»

21. Брагин И.Ю. – заместитель директора МКУ «Управление информационных технологий и связи города Сургута»
- От жителей города:
22. Глинских С.Е.
- От аппарата Думы города:
23. Ануфриева Е.А. – руководитель
24. Агапитова Т.А. – начальник юридического отдела
25. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
26. Луговая И.В. – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
27. Кочура И.А. – начальник отдела организационного и документационного обеспечения деятельности Думы города
28. Балина Ю.В. – главный специалист отдела организационного и документационного обеспечения деятельности Думы города
29. Таран Л.Р. – ведущий специалист отдела организационного и документационного обеспечения деятельности Думы города
- От СМИ:
30. Зонов Д.О. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
31. Подлесной Д.С. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
32. Завьялов Д.С. – редактор ТРК «СургутИнформТВ»
33. Стрельцов А.С. – телеоператор ТРК «СургутИнформТВ»
34. Швец И.С. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
35. Щеглов Д.Н. – корреспондент информационного агентства «Сиапресс»

Таблица 1

Сводная таблица по вопросам, заданным на заседаниях рабочей группы и полученных от граждан и организаций

№ п/п	Инициатор	Предложение	Комментарии Администрации города	Примечания аппарата	Рекомендации рабочей группы по рассмотрению изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута
1	Бондаренко С.А. Пахотин Д.С.	Убрать зону размещения объектов делового, общественного и коммерческого назначения ОД.10 в связи с тем, что ранее эта территория была предоставлена под строительство объектов сельскохозяйственного назначения, под содержание скота. Нецелесообразно выделять территорию с расположенными на ней сельскохозяйственными объектами в зону ОД.10.	Предложение отклонено. Территориальная зона ОД.10 выделена в соответствии с генеральным планом. На указанной территории находятся земельные участки с видом разрешенного использования под строительство объектов для содержания скота, птицы, мелких домашних животных и для строительства объектов, необходимых для осуществления		Оставить прежнюю зону (СХ)

	Бондаренко С.А.	Не выделять зону ОД.10 вдоль автодороги Сургут – Нижневартовск от плотины ГРЭС, сохранив зону Р.1, с целью предотвращения «неуправляемой» застройки по примеру острова Заячьего	деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства: теплицы, строений для содержания скота, птицы и мелких домашних животных, конторы, жилого дома, склада, магазина, стоянки сельхозтехники.		
2	Пахотин Д.С. Болотов В.Н. Бондаренко С.А.	О зоне размещения объектов тяжёлой промышленности П.3 на берегу реки, окруженной со всех сторон сельскохозяйственной зоной. В случае отсутствия конкретных заявителей оставить прежнюю зону.	Предложение отклонено. Согласно генеральному плану данная территория выделена под судостроительный завод, который является объектом регионального значения и транслирован из Реестра приоритетных и инвестиционных проектов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Уточняем, что создание судостроительного производства предусмотрено в Плане мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития		Оставить прежнюю зону (СХ. и Р.1)

			<p>муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года (п. 1.1.10.1), который утвержден Постановлением Администрации города Сургута от 02.11.2015 № 7674 (согласован Решением Думы города Сургута от 26.10.2015 № 777-V ДГ).</p>		
3	<p>Трифонов В.В. – заместитель генерального директора ООО «Новотех-МБ»</p>	<p>АЗС «Петролстейт» в микрорайоне 31 и два прилегающих к ней земельных участка перевести в соответствующую зону</p>	<p>Предложение отклонено. Размещение АЗС в данном микрорайоне исключит возможность размещения в нем многоэтажных жилых домов в связи с санитарно-защитной зоны от АЗС. Зонирование указанной территории (территориальная зона Ж.4) выполнено в соответствии с решениями генерального плана. Данная АЗС находится в собственности и решения по сохранению данного объекта может быть принято только</p>	<p>АЗС - капитальный объект, з/у в собственности. Вокруг два з/у, они куплены с аукциона под многоэтажное строительство. Санитарная зона установлена, что не позволяет осуществлять строительство. В действующих ПЗЗ АЗС находится в зоне Ж.3 (зона многоэтажной застройки). В новых ПЗЗ – попадает в зону Ж.4 (также многоэтажка). Вместе с тем, в перечне видов разрешенного использования данной зоны такой вид (АЗС) – отсутствует. В случае установления специальной зоны, будут созданы условия для пожизненного закрепления данного объекта на этом месте и возможности его реконструкции. В случае</p>	

	Комитет по земельным отношениям	Земельный участок с кадастровым номером 86:10:0101250:49, расположенный в мкр.31 по улице 30 лет Победы, предоставленный ООО "СургутАЗССервис" под автозаправочную станцию, перевести в зону ИТ. 1.	правообладателем.	установления зоны Ж.4 – возможность реконструкции и развития бизнеса отсутствует, а также сохраняется возможность для освобождения з/у от АЗС. Требуется пояснения Администрации города о перспективах решения проблемы	
4	Кандаков И.С. – депутат Думы города	Не выделять зоны Р.4, ОД.5, ОД.7, КИ вдоль дороги по улице Взлётной, сохранить для жителей прилегающих и вновь застраиваемых микрорайонов парковую зону	Данные зоны выделены согласно решениям генерального плана города: здесь предлагается размещение спортивных сооружений и сооружений социального обслуживания. Зона КИ выделена для существующей электроподстанции. В общественно-деловых зонах ОД.5 и Р.4 предложено разместить Городской молодежный многофункциональный центр с концертным залом и спортивный зал, для формирования досуга местных жителей. Территорию ОД.7 предлагается	<i>Необходимо услышать мнение депутата, инициатора вопроса</i>	

			<p>зарезервировать для возможного размещения социальных объектов.</p> <p>В территориальных зонах ОД.7, ОД.5 и Р.4 вдоль улицы Взлетная предлагаются к размещению соответственно:</p> <p>социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних и социальный приют для детей, оставшихся без попечения родителей, городской многофункциональный молодежный центр с концертным залом, спортивный комплекс с игровыми залами.</p> <p>Указанные объекты занимают площадь 2 га при сохраняемом парке в мкр. 31В площадью 22,4 га. В зоне Р.4 вдоль ул. Университетская в генплане размещены плавательный бассейн и многофункциональный комплекс «Югра». Проект планировки на территорию мкр. 31 В не выполнялся, объекты размещены в соответствии с генеральным планом.</p>		
5	Кандаков И.С. – депутат Думы города	Перевести в зону жилой застройки участки, на которых расположен ветхий жилой фонд, и предложить его застройщикам (инвесторам),	Предложение не соответствует решениям генерального плана и	Согласно градостроительному регламенту данной зоны к	

		<p>которые смогут произвести работы по конкурсу, а не на основании «кулуарного решения» о выделении земельного участка (зона ОД.1 вряд ли позволит инвесторам расселить людей либо построить какие-либо общественно-деловые здания, сооружения).</p>	<p>утвержденному проекту планировки. При реализации строительства малоэтажных домов потребуется обеспечить объектами образования.</p>	<p>основным видам отнесено: общественное и деловое управление, банковская и страховая деятельность, гостиничное обслуживание, коммунальное обслуживание. Вместе с тем в условно-разрешенных: объекты торговли (торговые центры), магазины, общественное питание. Таким образом, через процедуру публичных слушаний возможно осуществить строительство самых привлекательных с точки зрения бизнеса торговых центров. Какое обоснование в выделении на этом месте зоны ОД.1 (что там планируется, имеется ли проект планировки территории). Исходя из вопроса депутата можно уточнить, какие способы предлагает Администрация по расселению людей из данных строений, возможно ли на данной территории построить, к примеру, малоэтажные дома, какой путь менее затратный для бюджета города. <i>Необходимо услышать мнение депутата, инициатора вопроса</i></p>	
6	Кандаков И.С. – депутат Думы	В 35 микрорайоне не предусматриваются образовательные, спортивные и иные учреждения	Предложение отклонено.	На карте обозначена зона ДОУ, зоны Ж.4, большая зона ОД.3	

	города		Градостроительный регламент жилых зон содержит в составе основных видов разрешенного использования «дошкольное, начальное и среднее образование». Проектом ПЗЗ созданы условия для размещения образовательных объектов. Конкретное местоположение образовательных объектов будет определено при разработке проекта планировки территории.	(Согласно окружной государственной программы «Развитие образования в ХМАО-Югре на 2014-2020 годы» в 35 микрорайоне предусмотрено строительство общеобразовательной школы на 1,5 тысячи мест (в период с 2018 по 2020 год). Возможны дополнительные пояснения о перспективах застройки зоны Ж.4 (имеются ли предложения от потенциальных застройщиков). <i>Необходимо услышать мнение депутата, инициатора вопроса</i>	
7	Хамков С.В. – заместитель начальника производственного отдела по землеустройству и оформлению прав на земельные участки ООО «Газпром трансгаз Сургут». ООО «Газпром	Оставить зону ИТ.1 на пересечении пр. Ленина и ул. Университетской (стоянка напротив здания Газпрома). В центральной части города Сургута (Ядро	Зона ОД.1 (административно-делового назначения) выделена в соответствии с проектом планировки «Ядра центра города», согласно которому на данной территории предполагается размещение здания Администрации города. Предложение	В действующей редакции – ИТ.1., в новой редакции – ОД.1	Оставить зону ИТ. 1 и в дальнейшем при начале освоения территории Ядра центра и реальных возможностей строительства здания Администрации города перевести в зону ОД.1

	трансгаз Сургут»	центра города) земельный участок, предоставленный Обществу по договору аренды от 31.03.2014 года № 186 под размещение временной автостоянки для служебного автотранспорта, и участок, расположенный рядом со зданием филиала АО «Газпромбанк» и строящегося здания ООО «Газпром переработка», оставить в зоне ИТ.1.	отклонено. В соответствии с решениями генерального плана на данной территории предполагается размещение Администрации		
	Пономарев В.Г., депутат Думы города	Оставить прежнюю зону ИТ.1 либо изменить границу зоны ИТ.1 с учетом существующей стоянки ООО «Газпром трансгаз Сургут».			
8	Бондаренко С.А.	В посёлке Лунном не переводить территорию в зону Ж.4, оставить в зоне Ж.3 (от 3 до 8 этажей).	Зона многоэтажной жилой застройки Ж.4 выделена в соответствии с генеральным планом города.		Оставить зону Ж.3 (от 3 до 8 этажей).
9	Бондаренко С.А.	Отметил, что на территории, где расположено рыбохозяйство, выделена зона СХ.2, а ранее была зона Р.4. Обратился с вопросом, в связи с чем поменялась зона? Напомнил о том, что: - депутаты дважды не давали перевод земли в зону Р.4, нужную на тот момент; - собственник просил перевести то в одну зону, то в другую, проиграл суды с АГ о переводе зон. Выразил мнение, что нецелесообразно сейчас одаривать собственника совершенно бесплатно этой зоной и предложил оставить так, как было ранее зоной Р.4.	Предложение отклонено. Зона СХ.2 выделена для размещения инвестиционной площадки согласно генеральному плану города. Зона СХ.2 для размещения инвестиционной площадки устанавливается на территории, на которой отсутствуют земельные участки, стоящие на кадастровом учете. В действующей редакции	В этой зоне предоставлен з/у в аренду гражданину Акульшину А.А. на 49 лет для ведения животноводства под объекты карпового хозяйства. ООО «Сургутрыбхоз» арендует у Акульшина А.А. землю для разведения рыбы. Вопрос о внесении изменений в ПЗЗ (в части увеличения зоны Р.4 и уменьшения зоны Р.3-41 и гидрографии) рассматривался депутатами неоднократно, решение отрицательное. В ПЗЗ предлагались изменения для реализации права приватизации земли под объектами недвижимости.	Оставить прежнюю зону. Зоне Р.4 в действующей редакции наиболее соответствует зона Р.2 в новой редакции (зона озелененных территорий общего пользования). Таким образом, выделить для этого земельного участка зону Р.2.

			<p>правил землепользования и застройки участок 86:10:0101113:8, который предоставлен под размещение рыбопроизводного предприятия, находится в зоне Р.4, что не соответствует разрешенному использованию. Его предлагается перевести в зону СХ.2. Согласно пункту 8 ст. 27 Земельного кодекса Запрещается приватизация земельных участков в пределах береговой полосы, установленной в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации. При этом использование физическими и юридическими лицами земельных участков, расположенных в береговой полосе, не запрещается при условии обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его</p>	<p>Мнение депутатов состояло в том, чтобы доступ к водному объекту, прибрежная полоса в соответствии с Водным кодексом были доступны для всех, не должны попасть в частные руки, что существует опасность изменения в дальнейшем вида деятельности и осуществления, к примеру индивидуального жилищного строительства. В действующих ПЗЗ зона Р.4. (зона природного ландшафта). Основные виды разрешенного использования: 1) <i>лесные массивы;</i> 2) <i>набережные;</i> 3) <i>территории природного ландшафта;</i> 4) <i>линейные спортивные сооружения (лыжные трассы, велосипедные дорожки).</i> Вспомогательные виды разрешенного использования: 1) <i>элементы дизайна, скульптурные композиции;</i> 2) <i>объекты благоустройства;</i> 3) <i>места для пикников.</i> В новой редакции ПЗЗ зона СХ.2, градостроительный регламент зоны СХ.2 предусматривает два основных вида – «сельскохозяйственное использование» и «коммунальное обслуживание». Согласно Классификатору, вид</p>	
--	--	--	--	--	--

			береговой полосе. Соблюдение указанных требований возможно на стадии формирования земельного участка под указанный инвестиционный объект.	разрешенного использования «сельскохозяйственное использование» включает в себя, в том числе <i>рыбоводство (осуществление хозяйственной деятельности, связанной с разведением и (или) содержанием, выращиванием объектов рыбоводства (аквакультуры); размещение зданий, сооружений, оборудования, необходимых для осуществления рыбоводства (аквакультуры).</i> Иных видов использования данная зона не предусматривает. <i>Пояснений относительно размещения инвестиционной площадки не предоставлено (цель, сроки, наличие планов по реализации, закрепление в документах)</i>	
10	ООО «РЕСТОРАНС ГРУПП»	В связи с приведением в соответствие градостроительной документации и необходимостью строительства объекта - <i>«ресторанный комплекс по набережной И.Кайдалова»</i> на земельном участке кадастровый номер: 86:10:0101000:622, расположенном по адресу: г. Сургут, микрорайон 21-22, по набережной И.Кайдалова на основании выданного разрешения на строительство №гп86310000-87 и договора аренды №758 от 29.09.2011 г. Просим Вас в рамках внесения изменений в правила землепользования и застройки,	А) Градостроительное зонирование выполнено в соответствии с границами указанного участка, поставленного на кадастровый учет. В соответствии с решениями генерального плана и принимая во внимание топографию, предложено озеленение прибрежной полосы р.	<i>Пояснения понятны (зеленая зона сохранена)</i>	Согласиться с выделением зоны ОД.3

		<p>проводимых на основании муниципального контракта МК №133:</p> <p>- привести в соответствие карту градостроительного зонирования действующему генеральному плану города Сургута на данной территории с целью возможной перспективы организации благоустройства.</p>	<p>Сайма, что и отражено в градостроительном зонировании.</p> <p>Б) Зона ОД.3 (зона размещения объектов торгового назначения и общественного питания) выделена в соответствии с разрешенным использованием земельного участка (для строительства объекта "Ресторанный комплекс по набережной И. Кайдалова"). Основные виды разрешенного использования:</p> <p>Объекты торговли (торговые центры, торгово-развлекательные центры (комплексы). Рынки. Магазины.</p> <p>Общественное питание.</p> <p>Обращаем внимание, что в проекте ПЗЗ зона Р.2 имеет наименование «Зона озелененных территорий общего пользования»</p> <p>В) В новой редакции ПЗЗ для участка установлена зона ОД.3.</p>		
11	ОАО	ОАО «Сургутнефтегаз» (далее - Общество) в			Рассмотреть вопрос

	«Сургутнефтегаз»	<p>Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Сургута подано заявление от 13.06.2015 №01-59-02-21-865 о предварительном согласовании предоставления земельного участка занятого объектом недвижимости «Здание административное» (далее - Объект), являющимся собственностью Общества.</p> <p>Согласно действующим Правилам землепользования и застройки на территории города Сургута Объект расположен в территориальной зоне ОД. 1 (Зона административного центра), согласно корректируемыми Правилами Участок попадает в зону ИТ.1. (Зона автомобильного транспорта).</p> <p>На основании изложенного прошу рассмотреть вопрос на комиссии по градостроительному зонированию, назначенной на 19.08.2015, вопрос об отнесении земельного участка под Объектом к территориальной зоне ОД. 1 (Зона административного центра).</p>			отдельно на совместном комитете (посмотреть границы, новую карту по забору)
12	Пахотин Д.С.	Знаменитый пустырь ул. Мира-Островского – зона Р.2? Не ОД.9?	<p>На пересечении проспекта Мира и улицы Островского предложена зона Р.2.</p> <p>В градостроительном регламенте данной зоны религиозное использование отнесено к условно-разрешенным видам использования.</p> <p>Земельный участок</p>	<p>Следует отметить, что в действующей редакции ПЗЗ для данной территории предусмотрена зона Р.2.-13А, для которой определены:</p> <p><u>Основные виды разрешённого использования:</u></p> <p>- сквер; православный храм.</p> <p><u>Вспомогательные виды</u></p>	Выделить зону ОД.9

			<p>предоставлен Религиозной организации «Ханты-Мансийская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат), на основании договора безвозмездного пользования от 29.05.2015 № 255, под строительство сквера с Православным храмом.</p>	<p><u>разрешённого использования:</u></p> <p>- объекты городского дизайна и ландшафтной архитектуры; малые архитектурные формы; многофункциональные игровые и спортивные площадки; встроенно-пристроенный полузаглублённый паркинг в составе православного храма; открытая автостоянка; общественные уборные.</p> <p>Кроме того, установлены предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешённого строительства, реконструкции объектов капитального строительства:</p> <p>1) территория сквера – не менее 70 % от площади земельного участка;</p> <p>2) территория храма – не более 30 % от площади земельного участка;</p> <p>3) общие габариты храма в плане – не более 29 * 52 метров;</p> <p>4) высота колокольни –</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>не более 62 метров;</p> <p>5) вместимость храма – не более 1 500 человек;</p> <p>6) площадь озеленения – не менее 2,36 га;</p> <p>7) площадь твёрдых покрытий – не менее 1,04 га;</p> <p>8) площадь встроенно-пристроенного полузаглублённого паркинга в составе православного храма – не более 0,8 га.</p> <p>Таким образом, в действующей редакции ПЗЗ данная территория имеет некий особый статус и предельные параметры.</p> <p>В новой редакции ПЗЗ Р.2. – зона озелененных территорий общего пользования.</p> <p><u>Основные виды разрешенного использования:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - отдых (рекреация); - земельные участки (территории) общего пользования <p><u>Условно разрешенные виды:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - культурное развитие; развлечения; - религиозное использование; 	
--	--	--	--	--	--

						<p>- общественное питание; - спорт</p> <p><u>Вспомогательные виды:</u> - нет</p> <p>В действующей редакции для зоны Р.2-13А территория храма должна занимать не более 30 % от площади земельного участка.</p> <p>В новой редакции для вида «религиозное использование» предусмотрен максимальный процент застройки в границах земельного участка: - в зоне Р.2 - 30%, - в зоне ОД.9 - 80%.</p> <p>При этом установление отдельного режима для территории пустыря на пересечении ул. Мира-Островского не предусмотрено.</p> <p>Возможно уточнить, каким образом будут соблюдаться предельные параметры разрешённого строительства, реконструкции объектов капитального строительства для храма в 13А микрорайоне.</p>	
13	ОАО	<i>Кадастровый</i>	<i>Вид использования</i>	<i>Виды зон согласно</i>	<i>Предложения ОАО</i>	Предложение отклонено. Спортивная	

	«Сургутнефтегаз»	номер		корректировке ПЗЗ	"Сургутнефтегаз"	школа выделена в зону ОД.4 (ДОУ), так как в соответствии с Классификатором видов разрешенного использования относится к объектам дополнительного образования		
		86:10:0101107:6	Для размещения нежилого здания спортивного комплекса	ОД.4 (ДОУ) (зона размещения объектов образования и просвещения)	Р.4 (зона размещения объектов спорта)			
14	ОАО «Сургутнефтегаз»	Кадастровый номер	Вид использования	Виды зон согласно корректировке ПЗЗ	Предложения ОАО «Сургутнефтегаз»	Предложение отклонено. Объект находится в зоне Ж.5 застройки жилыми домами смешанной этажности, в которой допустимо размещение объектов торговли.		
		86:10:0101107:3	Павильон "Чайная"	Ж.5 (зона застройки жилыми домами смешанной этажности)	ОД 3 (зона объектов торгового назначения и общественного питания)			
15	Комитет по земельным отношениям	Земельные участки под АЗС по улице Энгельса, улице Гагарина перевести в зону ИТ. 1.			Предложение отклонено. Выделена зона ОД.10 размещения объектов делового, общественного и коммерческого назначения, в основные виды разрешенного использования которой входят объекты обслуживания автотранспорта и объекты придорожного сервиса.	Аргумент о повышении инвестиционной привлекательности территории является убедительным по отношению ко всей территории данной зоны ОД.10. К АЗС по улице Энгельса, улице Гагарина этот довод не относится. Следовательно, для земельных участков под АЗС по улице Энгельса, улице Гагарина целесообразно выделение	Перевести в зону ИТ. 1.	
					Отнесение данной	целесообразно выделение		

			<p>территории к зоне ОД.10 связано с ее расположением в центральной части города. Посредством градостроительного регламента с широким перечнем видов разрешенного использования предлагается увеличить инвестиционную привлекательность территории и создать условия для размещения общественно-деловых объектов, необходимых в центре крупного города. В основных видах разрешенного использования зоны ОД.10 содержатся объекты обслуживания автомобильного транспорта, что позволит сохранить АЗС на указанных участках.</p>	<p>зоны ИТ. 1 с более узким набором видов использования</p>	
16	Комитет по земельным отношениям	Поддерживаем позицию депутатского корпуса, высказанную на заседании 22.10.2015 в отношении территориальной зоны СИ.3 на о. Заячий. Считаю, что данную зону необходимо исключить.	<p>Размещение полигона складирования снежных масс на о. Заячий утверждено генеральным планом. Принято решение</p>	<p>Зона СИ.3 – зона складирования снежных масс. В генплане определены 3 территории для размещения 4-х снежных полигонов: 1 - на</p>	Исключить зону СИ.3

			сохранить территориальную зону СИ.3 в указанном месте.	о. Заячий, 2 - слева от дороги «Город-аэропорт», 1 - по Восточной объездной дороге (после СОТ «Речник» в районе существующего полигона ТБО). Вместе с тем конкретные места размещения полигонов в ПЗЗ не утверждены. Депутаты были против размещения полигона на о. Заячий. Возможно уточнить – речь идет об исключении зоны СИ.3 на о. Заячий? В таком случае - где предполагается разместить снежный полигон взамен о. Заячий	
17	Пискарев В.А. – начальник управления по землепользованию ОАО «Сургутнефтегаз»	Изменить границы ИТ.5 - зоны трубопроводного транспорта в районе Восточно-Сургутского нефтяного месторождения в связи с выявлением объектов историко-культурного наследия		Направлен запрос в АГ. Ждем ответ АГ	
18	Дума города	Земельный участок рядом с детской поликлиникой БУ ХМАО – Югры «СГКБ № 1» - выделить зону Ж.2 - зону застройки малоэтажными жилыми домами	В проекте предлагается зона Ж.4 - Зона застройки многоэтажными жилыми домами	Выделить зону Ж.2 - зону застройки малоэтажными жилыми домами по фактическому размещению деревянных жилых домов	Выделить зону Ж.2
19	Дума города	Земельный участок, расположенный за МАУ «Городской культурный центр» (бывший ДК «Строитель») - выделить общественно-	В проекте предлагается зона Ж.4	Выделить общественно-деловую зону по фактическому размещению	Выделить общественно-деловую зону

		деловую зону		2-х этажных офисных зданий	
20	Дума города	Территория, расположенная слева от дороги между ПДК «Крылья Сургута», СПК «Авиатор-34», СНТ № 35 «Дзержинец», выделенная для размещения объекта федерального значения – пожарного депо. В действующей редакции ПЗЗ территория относится к зоне Р.4 – зоне природного ландшафта.	В проекте предлагается зона – ОД.2, вокруг – зона Р.1		Оставить прежнюю зону. Зоне Р.4 в действующей редакции наиболее соответствует зона Р.2 в новой редакции (зона озелененных территорий общего пользования). Таким образом, выделить для этого земельного участка зону Р.2.