

Заключение
о проведенной антикоррупционной экспертизе проекта муниципального
нормативного правового акта
(о наличии коррупциогенных факторов)

г. Сургут

21.02.2011

I. Вводная часть

Настоящее заключение подготовлено по результатам проведенной антикоррупционной экспертизы проекта муниципального нормативного правового акта – проекта решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 27.04.2006 № 10-IV ДГ «О Регламенте Думы города Сургута», вносимому депутатом Думы города А.С. Вацем (далее – проект).

Экспертиза проведена И.В. Савостьяновой – начальником аналитического отдела правового управления Администрации города, телефон 522-137.

В процессе антикоррупционной экспертизы кроме положений Федерального закона от 17.07.2009 №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», постановления Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и постановления Главы города от 02.12.2008 № 68 «Об утверждении порядка проведения антикоррупционной экспертизы проектов муниципальных нормативных правовых актов и действующих муниципальных нормативных правовых актов города» использованы:

1. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
2. Устав города Сургута.
3. Приказ правового управления Администрации города от 03.04.2009 №8 «Об утверждении «Методики определения статуса муниципального правового акта как нормативного».

II. Описательная часть

1. Право голоса депутата является неотъемлемым элементом его правового статуса. При этом, согласно ст.40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 131) статус депутата (его права и обязанности) регулируется данным Законом, а не муниципальными правовыми актами.

Предложенная редакция ст.18.2 о «праве голоса депутата», дает право депутату самоустраняться от осуществления депутатской деятельности, за которую он обязан отчитываться (п.5 ст.30 Устава города). Между тем, систематическое (не менее трех раз в течение срока своих полномочий), без уважительных причин невыполнение депутатом возложенных обязанностей является основанием для его отзыва (подп.2 п.1 ст.13 Устава города).

Исходя из вышеизложенного, право голоса депутата заключается не в самоустранении от голосования на заседаниях Думы, а в возможности депутата проголосовать «ЗА», «Против» либо воздержаться, выражая при этом позицию депутата в рамках его депутатской деятельности.

Таким образом, муниципальный правовой акт (Регламент Думы города) не может регулировать указанный вопрос.

В соответствии с подп. «д» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96, принятие нормативного правового акта за пределами компетенции, является коррупциогенным фактором.

2. Запрет на повторное внесение проекта решения Думы города, который ранее рассматривался на заседании Думы города, противоречит ст.46 ФЗ № 131 и ст.56 Устава города, которые не содержат норм, ограничивающих субъектов правотворческой инициативы количеством внесений проекта муниципального правового акта по одному и тому же вопросу.

Необходимо также учитывать, что изменения, постоянно вносимые в действующее законодательство, являются объективным фактором для возвращения Думы города к рассмотрению одного и того же вопроса в целях правового регулирования на муниципальном уровне (последний пример – схема избирательных округов).

Таким образом, муниципальный правовой акт (Регламент Думы города) не может содержать указанные ограничения.

В соответствии с подп. «д» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96, принятие нормативного правового акта за пределами компетенции, является коррупциогенным фактором.

III. Рекомендации

Принятие предложенного муниципального нормативного правового акта недопустимо.

IV. Выводы

Представленный проект содержит коррупционные факторы, указанные в описательной части данного заключения

Начальник аналитического
отдела правового управления

И.В. Савостьянова