

ПРОТОКОЛ № 23

заседания постоянного комитета Думы города по социальной политике по вопросам:

1. О дополнительной мере социальной поддержки приглашённым врачам – специалистам государственных учреждений здравоохранения, расположенных на территории города Сургута.
2. Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления «Согласие».
3. О ситуации, связанной с задолженностью НОУ СОШ с углублённым изучением гуманитарных предметов (школа Никитиной Н.В.) за использование муниципального имущества и причинах её возникновения. О мерах Администрации города, направленных на решение данной проблемы и использование всех механизмов поддержки учреждения, установленных действующим законодательством в отношении некоммерческих организаций.
4. О результатах выполнения мероприятий, запланированных в рамках бюджетных ассигнований 2013 года, по приобретению и установке спортивных и плоскостных сооружений на придомовых территориях. О решении проблемы комплексного содержания, эффективного использования спортивных и плоскостных сооружений, расположенных на территории города.
5. О выполнении решения комитета, принятого на заседании от 21.05.2013 по вопросу «О ходе подготовки образовательных учреждений к ремонтным работам в летне-осенний период 2013 года».
6. О кандидатурах от депутатского корпуса для делегирования в состав координационного совета по вопросам этнических и религиозных сообществ при Главе города.

г. Сургут
13.02.2014

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по социальной политике, депутаты Думы города – 7:

Иванисов Н.Ф.	– по избирательному округу № 8
Макеев С.Ф.	– по избирательному округу № 9
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16, заместитель председателя комитета
Сазонов О.А.	– по избирательному округу № 21, заместитель Председателя Думы города
Скоробогатов Э.Е.	– по избирательному округу № 22,

	председатель комитета
депутаты Думы города – 8:	
Красноярова Н.А.	– по избирательному округу № 2, и.о. Председателя Думы города
Куза Р.Р.	– по избирательному округу № 5
Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по социальной политике можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ МЕРЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРИГЛАШЁННЫМ ВРАЧАМ – СПЕЦИАЛИСТАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА

Докладывал Сухарев Д.А. – председатель комитета по здравоохранению Администрации города, председатель ликвидационной комиссии для проведения мероприятий по ликвидации комитета по здравоохранению

Проинформировал о том, что основанием для вынесения данного вопроса на рассмотрение являются полномочия, которыми наделено муниципальное образование в соответствии с действующим законодательством. Объём расходов бюджета города на реализацию этого направления деятельности в 2013 году составил 14,5 млн. рублей. Основной задачей было определить условия, которые могут явиться основанием для назначения дополнительной меры социальной поддержки той категории работников учреждений здравоохранения, которые получали компенсацию арендной платы в 2013 году начиная с 2010 года. Условиями для назначения меры социальной поддержки определено наличие трудовых отношений

с муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения в 2013 году, но не более трёх лет, а также проживание в уже арендованном учреждении здравоохранения жилым помещением. Под данную категорию попадает на сегодняшний день 61 человек. Речь идёт о возмещении 60 % стоимости аренды помещения, поскольку 40 % возмещается из окружного бюджета в соответствии с действующим постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – ХМАО – Югра). Объём расходов бюджета города на указанные цели составит 8 464,8 тыс. рублей. Замечания аппарата Думы города и Контрольно-счётной палаты города по проекту решения отработаны и согласованы.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 28-м заседании Думы принять проект решения с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 28-м заседании Думы принять проект решения по вопросу «О дополнительной мере социальной поддержки приглашённым врачам – специалистам государственных учреждений здравоохранения, расположенных на территории города Сургута» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

II. СЛУШАЛИ: ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ГРАНИЦ ТЕРРИТОРИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ «СОГЛАСИЕ»

Докладывала Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Сообщила, что в Думу города поступило заявление представителя инициативной группы по созданию территориального общественного самоуправления (далее – ТОС) в микрорайоне 32. К заявлению было приложено заключение департамента имущественных и земельных

отношений Администрации города о соблюдении требований к границам ТОС, проект описания границ, схема границ территории деятельности ТОС, проект устава и протокол учредительной конференции. Документы проверены на соответствие действующему законодательству. Порядок представления документов соблюден.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Поинтересовался, решён ли вопрос относительно помещения.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Сообщил, что вопрос решён. В настоящее время завершается переезд. Помещение расположено в торговом центре «Каскад» по адресу: пр. Пролетарский, д. 11. В нём будут размещаться ТОСы микрорайонов 20А и 32.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 28-м заседании Думы принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 28-м заседании Думы принять проект решения «Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления «Согласие» в представленной редакции.

III. СЛУШАЛИ: О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ НОУ СОШ С УГЛУБЛЁННЫМ ИЗУЧЕНИЕМ ГУМАНИТАРНЫХ ПРЕДМЕТОВ (ШКОЛА НИКИТИНОЙ Н.В.) ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА И ПРИЧИНАХ ЕЁ ВОЗНИКНОВЕНИЯ. О МЕРАХ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА, НАПРАВЛЕННЫХ НА РЕШЕНИЕ ДАННОЙ ПРОБЛЕМЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВСЕХ МЕХАНИЗМОВ ПОДДЕРЖКИ УЧРЕЖДЕНИЯ, УСТАНОВЛЕННЫХ ДЕЙСТВУЮЩИМ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ В ОТНОШЕНИИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Напомнил, что ситуация, связанная с задолженностью НОУ СОШ с углублённым изучением гуманитарных предметов (далее также школа Никитиной, школа, учреждение), обсуждалась в рамках рассмотрения вопроса «О письме директора негосударственного общеобразовательного учреждения гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, иерея Димитрия Глухарева о возможности предоставления субсидии на возмещение нормативных затрат по созданию условий для организации образовательного процесса за счёт средств местного бюджета». На тот момент имелаась предварительная информация о большой задолженности школы Никитиной за аренду муниципального имущества.

Проинформировал о том, что вопрос внесён для рассмотрения на заседании комитета по социальной политике Председателем Думы города Бондаренко С.А. У Администрации города была запрошена информация о школе. Информация была предоставлена только департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО).

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что договор аренды муниципального имущества был заключён с данной школой в 2008 году. За время использования имущества образовалась задолженность, которая на сегодняшний день составляет 10 191,360 тыс. рублей, пени – 1 450,747 тыс. рублей, неустойка – 104,846 тыс. рублей. За период действия данного договора ДИиЗО предпринимались меры по взысканию задолженности, было подписано соглашение о её реструктуризации: школой по данному соглашению не был оплачен ни один из платежей. Далее ДИиЗО был вынужден обратиться в Арбитражный суд ХМАО – Югры с целью взыскания задолженности, имеются 2 решения суда в пользу департамента. В настоящее время в Арбитражный суд ХМАО – Югры направлено обращение об истребовании имущества и взыскании задолженности.

Разбирательство по данному вопросу назначено на 06.03.2014.

Отметила, что аренда имущества осуществляется по льготным ставкам, установленным в соответствии с методикой расчёта арендной платы. Озвучила стоимость аренды помещения по годам. Пояснила, что обязательства по договору аренды систематически не исполняются.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Попросил уточнить, сколько средств перечислено по договору аренды.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила, что средства вообще не перечислялись.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Поинтересовался у заместителя главы Администрации города Пелевина А.Р., какова позиция Администрации города в данном вопросе.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что имеется письмо за подписью Главы города, которое содержит не только информацию ДИиЗО, в нём также отражена позиция управления общественных связей Администрации города, курирующего деятельность всех некоммерческих организаций. Выразил готовность пояснить позицию Администрации города в данном вопросе. Проинформировал о том, что социально ориентированным некоммерческим организациям может быть оказана финансовая, имущественная, информационная поддержка, предоставление льгот, осуществление закупок товаров, осуществление материальной помощи. Однако наличие задолженности у школы Никитиной не позволяет использовать имеющиеся механизмы поддержки. На сегодняшний день количество учащихся в данном образовательном учреждении колеблется от 100 до 106 в течение пяти лет. По результатам единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) за 2012 – 2013 годы выпускники учреждения

демонстрируют знания предметов ниже уровня города. Имеются случаи, когда выпускники не сдают ЕГЭ по математике. Отметил, что Администрация города пыталась поддерживать данное образовательное учреждение, но менеджмент школы оставляет желать лучшего. Все виды оказанной помощи «разбились о неэффективный менеджмент».

ВЫСТУПИЛА: Никитина Н.В. – учредитель НОУ СОШ с углублённым изучением гуманитарных предметов

Проинформировала о том, что школа осуществляет свою деятельность с 1994 года. Здание, в котором она располагается сегодня, является шестым по счёту. До этого времени образовательное учреждение размещалось в зданиях детских садов. В 1994 – 1995 годах – в здании детского сада «Неваляшка». Отметила, что плата за аренду данного помещения была неподъёмной. В этом здании школе не хватало площадей, поэтому оттуда ушли. В 1995 году ЗАО «Сургутнефтегазбанк» предоставил здание (предприятие «Стройиндустрия»), в котором школа располагалась 4 года. В этот период аренду не платили, так как это были первые годы становления школы. Работали по взаимозачёту. Затем предприятие обанкротили, и школа переехала в здание, расположенное по ул. Ленина, д. 35. Там школа пробыла 1 год, делила здание с гимназией, ютилась в одном крыле. В 1999 году предоставили здание по ул. Сибирской. Это было время, когда школа существовала нормально, развивалась. Пояснила, что начала приобретать это здание, выплатила 6 млн. рублей, но эти средства до сих пор не вернули. Уже нет собственника, а деньги (большую часть суммы) вернуть не могут. В 2003 году учреждение переехало на пр. Комсомольский. Было желание выкупить это здание в рассрочку, тогда была возможность. Но в приобретении здания отказали, неожиданно для школы здание было в 2006 году продано. Хотя первоначально речь шла о его приобретении в муниципальную собственность. Были планы открыть там в одном корпусе детский сад, в другом корпусе сохранить школу. Аренда для школы была посильной, детей на тот момент было много – до 200 человек. Долгов тогда не было, налоги школа платила практически вовремя, но в августе здание было продано, и начался прессинг. Аренда поднялась до 1 млн. рублей.

Школа пыталась «отбиваться» от этой аренды. Обращались к Черняку Я.С., Стрельцовой Н.Я., Сидорову А.Л., сделать ничего не смогли. Тогда школа начала освобождать площади, от 1 млн. рублей за аренду помещения дошли до 600 тыс. рублей. Пояснила, что в связи с этим вынуждена была повысить плату в 2 раза, в результате потеряла часть детей. Пришлось ввести льготы, которые сохраняются по сегодняшний день.

Проинформировала о состоянии здания в пос. Кедровом, в котором школа располагается в настоящее время. Имеются фотографии, выполненные до ремонта: зелёные потолки, несколько слоёв мокрого линолеума. Пояснила, что ремонтирует это здание 7 лет. В прошлом году школу посетили депутаты, ужаснулись её состоянием. На сегодняшний день школа светлая, отремонтированная. Заменены все двери, отремонтирована крыша. Однако в школе очень холодно, не работает вентиляция, речь даже не идет о территории и заборе, из-за состояния которых школа регулярно получает предписания. Отметила, что вложить средства в ремонт данного помещения пришлось изначально. Использована большая сумма средств: средства школы, спонсоров. В тот период (с 2007 года) начала образовываться задолженность, накопились долги, поэтому положение тяжёлое.

Проинформировала о том, что Дума обратилась с письмом, в котором просила принять на обучение детей из пос. Кедрового. Дети были приняты на очень льготных условиях. Пояснила, что по подсчётам 40 – 50 % детей в школе находятся на льготном обучении (плата для них составляет от 3 тыс. до 15 тыс. рублей). На сегодняшний день на льготных условиях в основном учатся бюджетники (здравоохранение и образование), дети из пос. Кедрового, учащиеся дошкольного отделения. Бывают субъективные причины: меняется материальное положение в семье, в связи с чем родители просят рассрочку или отсрочку на год по оплате. Максимальная стоимость обучения составляет 17 тыс. рублей. Платят её только 20 % учащихся. Есть дети, которые обучаются в школе безвозмездно.

Не согласилась с упреком относительно плохого качества подготовки учащихся, поскольку очевидно, что в частную школу богатые родители отличников не ведут. Для этого есть более достойные учебные заведения. В школу принимаются дети с проблемами со здоровьем,

психологическими проблемами, низкой мотивацией. При этом дети, имеющие в обычной школе «тройки», по итогам обучения сдают ЕГЭ. В прошлом году школа прошла лицензирование без единого замечания. В этом учебном году школу 2 раза проверяла Служба по контролю и надзору в сфере образования ХМАО – Югры (далее – Обрнадзор). Учащиеся показывают результаты не ниже 60 %.

Обратилась к Администрации города и депутатам Думы города с просьбой дать школе возможность выжить.

Заметила, что в 2014 году школе исполняется 20 лет, и это единственная частная школа в городе.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Напомнил, что исковое заявление Администрации города об истребовании имущества (помещений школы) принято судом к производству, заседание назначено на 06 марта. Это означает, что школе в этом здании, скорее всего, позволят доработать только до весенних каникул.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил желание выслушать мнение директора департамента образования Администрации города о необходимости существования в городе данной частной школы.

Поинтересовался, входит ли в сумму арендных платежей плата за коммунальные услуги, а также относительно объёма средств, вложенных в ремонт помещения. Заметил, что обычно затраты на ремонт идут в счёт арендной платы, особенно если помещение принимается в плохом состоянии.

ВЫСТУПИЛА: Никитина Н.В. – учредитель НОУ СОШ с углублённым изучением гуманитарных предметов

Пояснила, что в арендную плату не входят платежи за коммунальные услуги. Расходы на оплату коммунальных услуг составляют примерно 90 тыс. рублей. В прошлом году субсидии на питание детей и коммунальные услуги предоставлялись.

До ремонта спортивного зала в прошлом году на ремонт помещений затрачено 9,5 млн. рублей.

Заверила, что расходы на ремонт документально подтверждены.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Отметила, что в школе имеется проблема, связанная с резким уменьшением числа обучающихся и подготовкой учреждения к лицензированию.

В декабре 2012 года департамент образования Администрации города был ознакомлен с актом контрольно-ревизионного управления Администрации города по данному учреждению. Департамент является тем структурным подразделением Администрации города, через которое происходит субсидирование деятельности негосударственного образовательного учреждения. Это связано с тем, что по соглашению, которое ежегодно заключается с данным учреждением, перечисляются средства, но они исключительно целевые. В ходе проверки контрольно-ревизионного управления Администрации города выяснилось, что данное учреждение имеет задолженность в размере примерно 2 млн. рублей перед Фондом социального страхования РФ и около 6 млн. рублей – перед Пенсионным фондом РФ, а также за аренду помещения. Общий объём задолженности составил более 20 млн. рублей. Было принято решение о приостановлении субсидирования до момента погашения задолженности по обязательным социальным платежам. Это обязательное условие соглашения, иначе все выделяемые средства будут перечислены в счёт погашения задолженности перед Пенсионным фондом РФ либо Фондом социального страхования РФ.

Субсидирование учреждения происходит ежегодно. С 2008 года по 2011 год было перечислено 35 022 тыс. рублей на оплату труда и начисления на оплату труда педагогических работников, на учебные расходы, обеспечение доступа к образовательным ресурсам сети Интернет, предоставление завтраков и обедов обучающимся.

В 2012 году департаментом перечислено 28 250 тыс. рублей, истребован обратно почти 1 млн. рублей, в 2013 году перечислено 9 289 тыс. рублей. 760 тыс. рублей требуется для того, чтобы закрыть потребность в оплате коммунальных услуг по помещению школы на 2014 год.

В прошлом году средства выделялись и на погашение коммунальных платежей, поэтому у школы оставалась только одна статья расходов – арендная плата.

Частные детские сады и школы городу нужны, однако с должным качеством работы. Отметила, что частное образовательное учреждение – это не благотворительный фонд. В городе есть образовательные организации, безо всяких платежей организующие образовательный процесс для детей, которым требуется индивидуальное сопровождение. В школах есть классы с наполняемостью 8 – 12 детей.

Приближается дата прохождения аккредитации, которая завершается 13 мая. Если учреждение не пройдет последнюю проверку Обнадзора с нужными результатами по большей части предметов, возникнут проблемы с выдачей аттестатов.

В 11-м классе школы из 30 изначально набранных детей осталось только 11. Это результат сохранения контингента обучающихся и отражение желания детей и их родителей обучаться.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что решение должно оставаться за директором департамента образования Администрации города. Если школьные места нужны, и есть потребность в подобного рода учреждениях, наверное, следует использовать их потенциал при условии, что они отвечают предъявляемым требованиям и нормативам.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – и.о. Председателя Думы города

Отметила, что вопрос достаточно серьезный, он обсуждался в ноябре и декабре 2013 года. Сообщила, что изучала документы, которые школа предоставляет в налоговую инспекцию. Дети, обучающиеся в школе, не признаны официально льготниками. Это дети, чьи родители приняли решение не отдавать их на обучение в общеобразовательную школу, исходя из своих личных соображений. Всё, что причитается по законодательству, школа получает в полном объеме (субсидии из округа и города по нормативу на каждого обучающегося). Учреждение получало в том числе целевые средства, которые выделялись на отчисления в Пенсионный фонд РФ

и Фонд социального страхования РФ. По непонятной причине принято решение использовать эти средства на иные цели.

Если бы данные обязательства школой выполнялись, то отношение города к ней было бы другим, и Администрация города смогла бы дать субсидию на коммунальные услуги.

Отметила, что помещение используется только на 50 %, но на оставшуюся часть также начисляются коммунальные платежи. Такое нерезультативное использование площадей говорит о неэффективном менеджменте. Подход со стороны руководства должен быть более серьёзным, в бюджете нет дополнительных средств.

Кроме того, всем обучающимся в школе детям гарантировано обучение по государственному стандарту в общеобразовательных учреждениях, которые также имеют хорошую методическую базу и могут обеспечить в том числе индивидуальное сопровождение проблемных детей.

Выразила мнение о том, что учреждение должно иметь «дорожную карту» по выходу из сложившейся ситуации, невозможно рассчитывать только на пожертвования кого-то из родителей.

В детских садах и общеобразовательных школах по нормативу на каждого ребёнка приходится 2,5 кв. м площади, в учреждении – в 10 раз больше.

Поинтересовалась, имеется ли расчёт себестоимости, то есть общей суммы годовых расходов. Зарботная плата учителей и обязательные отчисления в фонды, учебные расходы финансируются за счёт окружного бюджета по нормативу. Коммунальные расходы и расходы на аренду помещения учреждение должно формировать самостоятельно. Поинтересовалась, какая это доля расходов в смете учреждения.

ВЫСТУПИЛА: Никитина Н.В. – учредитель НОУ СОШ с углублённым изучением гуманитарных предметов

Сообщила, что расчёты имеются по каждому году. В прошлом учебном году доход школы составлял 907 тыс. рублей, расходы на выплату заработной платы с начислениями – 542 тыс. рублей в месяц, 163 тыс. рублей – налоги, 80 тыс. рублей – на содержание автобуса, 25 тыс. рублей – на хозяйственные расходы, 140 тыс. рублей – кредиты. Расходы превышают доходы.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – и.о. Председателя Думы города

Уточнила, что её интересует расчётная потребность на год.

ВЫСТУПИЛА: Никитина Н.В. – учредитель НОУ СОШ с углублённым изучением гуманитарных предметов

Сообщила, что потребность составляет примерно 27 млн. рублей. Доля округа в 2012 году составила 8 250 тыс. рублей, почти 1 млн. рублей был возвращён как неиспользованные средства.

Затраты на заработную плату компенсируются только частично, так как рассчитываются по нормативу, а в школе также проводятся внеклассные мероприятия, экспериментальные занятия.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – и.о. Председателя Думы города

Отметила, что понимания в данном вопросе нет. Необходимо поработать с первичными документами.

Отметила, что менеджмент в школе по всем признакам плохой.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что при идеологическом осознании вопроса о том, нужна или не нужна частная школа городу, директору департамента образования Администрации города придётся взять на себя определённые социальные обязательства. В данной ситуации нужно провести полноценный аудит, экономистам департамента необходимо взять ситуацию «в ручное управление». Если учреждение хочет получать социальную помощь, оно должно согласиться на эти условия. Главный бухгалтер – это расчётчик, он не осуществляет планирование и не контролирует исполнение бюджета. Департаменту имеет смысл взять финансовую составляющую под контроль, так как это может стать «чёрной дырой», в которую не понятно на что уходят деньги.

Поинтересовался, сможет ли руководство школы документально подтвердить состояние переданного им по договору аренды имущества, а также состав затрат, понесённых на его ремонт (договоры подряда,

согласованные сметы, описание переданного имущества, которое не отвечало санитарным нормам). При наличии документов школа может подать встречный иск к Администрации города с требованием о компенсации этих затрат и в рамках мирового соглашения (как вариант) разрешить эту ситуацию.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Высказал мнение о том, что принятие решения должно остаться за департаментом образования Администрации города. Это должен быть комплекс мероприятий, мер поддержки, которые необходимо выработать по данному учебному заведению. Решение директора департамента о необходимости существования данной школы должно быть приоритетным. Если оно будет озвучено, станет возможным прорабатывать варианты сохранения и поддержки школы.

Когда возникнет конкретный вопрос о необходимости выделения средств, можно будет обсуждать этот вопрос.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что неправильно перекладывать ответственность за принятие решения в этом вопросе на департамент образования. Администрация города приветствует любой «социально ответственный» бизнес, а не «социально безответственный», который представляет руководитель данного учреждения.

В городе имеются хорошие примеры взаимодействия Администрации города с частными детскими садами, которым со стороны города была оказана всяческая методическая поддержка. Они помогают городу решать определённые проблемы. Позиция руководства данного учреждения совершенно иная. Администрация города никаким частным предприятием управлять не будет, это не входит в её полномочия.

Судебное разбирательство по иску об истребовании имущества должно закончиться в пользу Администрации города, однако детям будет дана возможность закончить учебный год. Распределить детей по иным учебным заведениям города также труда не составит, так как их всего 100 человек.

Отметил также, что решая проблемы одного частного учреждения, можно создать прецедент, при котором детей можно брать в заложники, а потом «выкручивать руки» Администрации и Думе города. После этого будут создаваться детские сады на квартирах, которые будут требовать, чтобы им тоже предоставили помещение. Выразил готовность Администрации города поработать совместно с заместителем Председателя Думы города Краснояровой Н.А. с документацией школы.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Рекомендовать Администрации города не предпринимать мер по изъятию муниципального имущества в случае принятия соответствующего решения судом до конца учебного года, чтобы дать детям возможность закончить учебный год.
2. Администрации города предоставить информацию о возможности передачи муниципального имущества данному учреждению в безвозмездное пользование и реструктуризации задолженности с учётом того, что подходы к коммерческим и некоммерческим организациям должны быть разными.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Заметил, что такое решение принимается Думой города, соответственно, ответственность за него несут депутаты, а не Администрация города. Методика расчёта арендной платы также утверждалась Думой города.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – и.о. Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Изучить документы школы при условии, что её руководство согласно их предоставить, и вернуться к рассмотрению вопроса в марте, чтобы решить: спасти учреждение или только дать возможность детям доучиться до конца учебного года.
На данный момент отсутствует понимание, какая сумма средств необходима для помощи школе. Даже если помещение будет предоставлено бесплатно, нет гарантии, что «мы получим бизнес».

ВЫСТУПИЛ: Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что в настоящее время имущество сдаётся в аренду с коэффициентом 0,4, то есть учреждению как представителю социально ориентированного бизнеса уже предоставляется льгота. Для того чтобы принять решение о передаче имущества в безвозмездное пользование, необходимо внести изменения в Положение о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, утверждённое решением Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ, согласно которому имущество, входящее в состав муниципальной казны, может быть передано в безвозмездное пользование юридическим и физическим лицам для общественно полезной деятельности, за исключением коммерческой. В данной школе услуги оказываются на платной основе.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – и.о. Председателя Думы города

Заметила, что в случае принятия такого решения под конкретное учреждение оно будет опротестовано прокуратурой города.

В обсуждении вопроса также приняли участие депутаты Сазонов О.А., Барсов Е.В., Рябчиков В.Н., Горобец В.Г.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Принять информацию по вопросу к сведению.
2. Заместителю Председателя Думы города Краснояровой Н.А. совместно с Администрацией города изучить первичную документацию школы и доложить о результатах этой работы в марте 2014 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Принять к сведению информацию по вопросу «О ситуации, связанной с задолженностью НОУ СОШ с углублённым изучением гуманитарных предметов (школа Никитиной Н.В.) за использование муниципального имущества и причинах её возникновения. О мерах Администрации города, направленных на решение данной проблемы и использование всех механизмов поддержки

учреждения, установленных действующим законодательством в отношении некоммерческих организаций».

2. Заместителю Председателя Думы города Краснояровой Н.А. совместно с Администрацией города изучить первичную документацию НОУ СОШ с углублённым изучением гуманитарных предметов и доложить о результатах работы в марте 2014 года.

IV. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ ВЫПОЛНЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ, ЗАПЛАНИРОВАННЫХ В РАМКАХ БЮДЖЕТНЫХ АССИГНОВАНИЙ 2013 ГОДА ПО ПРИОБРЕТЕНИЮ И УСТАНОВКЕ СПОРТИВНЫХ И ПЛОСКОСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ НА ПРИДОМОВЫХ ТЕРРИТОРИЯХ. О РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО СОДЕРЖАНИЯ, ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПОРТИВНЫХ И ПЛОСКОСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА

Докладывал Ющенко М.В. – и.о. председателя комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) ежегодно в соответствии с распоряжением Правительства ХМАО – Югры комитетом по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города проводится паспортизация объектов спорта. Сведения, предоставленные предприятиями, учреждениями и организациями города, обрабатываются и учитываются в статистическом отчёте, который подаётся в округ, а округ отчитывается перед Министерством спорта РФ;
- 2) в городе насчитывается 107 открытых плоскостных сооружений. Обеспеченность населения города при нормативе 1 949 кв. м на 1 000 человек и при средней численности населения 329 тыс. человек составила 18,33 % (для сравнения: в городе Нижневартовске этот показатель – 28,49 %);
- 3) на территории города расположена 91 площадка, в том числе 18 хоккейных кортов, 13 футбольных полей, 3 спортивных ядра;
- 4) по подведомственной принадлежности: у департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации

города 34 объекта, у управления по природопользованию и экологии Администрации города 2 объекта, у департамента образования Администрации города 64 объекта, у коррекционной школы 2 объекта, у учреждений высшего и среднего образования 3 единицы, 2 площадки – ведомственные и частные;

5) из 107 плоскостных сооружений в муниципальной собственности находится 100 площадок, 2 площадки – в федеральной собственности, 5 объектов – в собственности округа;

6) из 107 объектов 89 являются приспособленными, 18 – типовыми. 23 объекта введены в эксплуатацию более 20 лет назад. 24 объекта имеют степень износа свыше 60 %;

7) на 01.01.2014 на балансе у учреждений, подведомственных департаменту культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города, числится 34 плоскостных сооружения, из них 32 плоскостных сооружения находятся в ведении муниципальных спортивных учреждений, подведомственных комитету по физической культуре и спорту;

8) из 34 плоскостных сооружений имеется освещение на 20 объектах, 9 объектов оборудованы системой озвучивания, 9 объектов имеют места для переодевания, 14 объектов со специальным покрытием;

9) основную нагрузку по эксплуатации и содержанию этих объектов несёт МБУ Центр физической подготовки «Надежда» – 22 плоскостных сооружения. Все спортивные объекты находятся в свободном доступе для жителей города. Помимо тренировочного процесса и проката коньков более 5 тыс. детей и подростков под руководством 15 педагогов-организаторов занимаются на данных площадках. Спортивные объекты учреждения задействованы для проведения всевозможных спортивно-массовых и оздоровительных мероприятий;

10) ежегодно за счёт бюджетных средств организуется работа по содержанию хоккейных кортов. Собственными силами учреждения проводятся ремонт, покраска бортов, решёток, сетки-рабицы, снарядов и других металлоконструкций. Ежеженедельно проводится контроль на предмет безопасной эксплуатации площадок;

11) с 2013 года учреждением осуществляется модернизация плоскостных сооружений. В настоящее время на хоккейном корте «Магистраль» по ул. Мечникова, 9 возведён каркас ангарно-тентовой крыши, установлено 10 антивандальных

тренажёров. Весной планируется завершение работ по укладке поликарбоната, в 2014 году – приобретение и укладка наливного покрытия. Данная конструкция корта позволит проводить мероприятия и тренировочный процесс круглогодично, увеличит количество посетителей с 9 тыс. до 13 тыс. человек, снизит затраты на зимнее содержание;

12) запланированы средства на реконструкцию двух хоккейных кортов, покраску бортов 12 хоккейных кортов;

13) в 2014 году планируется ввести в эксплуатацию объект «Спортивный городок «За Саймой», в состав которого войдут скейт-парк, силовые антивандальные тренажёры, спортивная площадка для игровых видов спорта с турниковым комплексом;

14) материально-техническое состояние плоскостных сооружений не удовлетворяет потребность населения, ощущается острый недостаток спортивных сооружений по месту жительства и в местах массового отдыха, а также спортивного инвентаря и оборудования. Необходимо строительство в микрорайонах города открытых плоскостных сооружений, в том числе многофункциональных площадок с пунктами прокатов, тёплыми раздевалками, инвентарём и оборудованием, освещением в тёмное время суток, звуковым сопровождением. При застройке новых микрорайонов необходимо предусматривать строительство многофункциональных спортивных площадок площадью не менее 800 кв. м, в том числе для развития экстремальных видов спорта, по примеру крупных городов России, в которых застройщиков обязывают проводить благоустройство территории застраиваемых микрорайонов, насыщая их не только малыми архитектурными формами, но и полноценными спортивными площадками.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Отметил, что депутаты хотели, прежде всего, получить информацию относительно установки плоскостных сооружений на придомовых территориях. Здесь приходится сталкиваться с проблемами организационного и бюрократического характера: закупается оборудование, и, пока проходят всевозможные процедуры согласования, год заканчивается, и средства на установку оборудования не осваиваются. Возникает также вопрос по содержанию

площадок. Их должны содержать жители домов, на придомовой территории которых располагаются эти площадки, однако они часто отказываются это делать. В связи с этим депутатами задавался вопрос, можно ли передать эти площадки на содержание МБУ Центр физической подготовки «Надежда», например.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что разработана новая субсидия, новый вид помощи жителям города по обустройству придомовой территории.

По итогам работы в 2012 – 2013 годах произошёл сбой в связи с тем, что применялся следующий метод: комиссия, состоящая из представителей департамента городского хозяйства Администрации города и депутатов, решила сначала проехаться по городу, определить места, в которых необходимо установить спортивные комплексы или площадки, а потом донести эту информацию до управляющих компаний. В результате было потеряно время, так как информации о наличии инженерных сетей не было. Именно управляющие компании в первую очередь должны проработать с жителями данный вопрос на ранних этапах подготовки к летней кампании, выйти с инициативой проведения общего собрания собственников жилых помещений. В настоящее время от управляющих компаний уже поступают должным образом оформленные заявки. Прорабатывается вопрос с ресурсоснабжающими организациями о возможности получения листов согласования схем на установку той или иной площадки.

Чтобы избежать повторения прошлых ошибок, в 2014 году решено поручить управляющим компаниям как получателям субсидии заниматься этими вопросами.

В тарифе на содержание общедомового имущества есть строка на содержание спортивных плоскостных сооружений, и жители тех домов, на территории которых имеются такие площадки, платят за их содержание. Говорить о достаточности собираемой суммы трудно, поскольку на придомовой территории большого дома может располагаться гимнастический комплекс, содержание которого не требует особых затрат, а на территории небольшого дома может находиться

волейбольная площадка, например, требующая значительных затрат.

Существует два варианта содержания данных площадок:

- 1) использовать ТОСы в рамках получаемых ими грантов для жителей;
- 2) выделение из состава общедомового имущества и передача в безвозмездное пользование (аренду) той организации, которая может профессионально обслуживать спортивные площадки.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Отметил, что в 2014 году необходимо завершить начатое.

Поинтересовался, просчитана ли потребность в денежных средствах для установки навеса над хоккейным кортом.

ВЫСТУПИЛ: Ющенко М.В. – и.о. председателя комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города

Сообщил, что стоимость объекта составляет 9,8 млн. рублей. Данные расходы включают в себя непосредственно навес, покрытие резиновое наливное, установку 10 антивандальных тренажёров.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Напомнил, что на закрытом заседании координационного совета речь шла о необходимости приведения всех уже имеющихся площадок в нормальное состояние.

Поинтересовался, имеется ли расчётная база на основе проведённого анализа, сколько на сегодняшний день требуется средств, чтобы поэтапно в течение 2 – 5 лет выполнить эту задачу.

ВЫСТУПИЛ: Ющенко М.В. – и.о. председателя комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города

Сообщил, что работа в данном направлении уже ведётся. В 2013 году модернизировано 3 площадки, в 2014 году пройдёт модернизация ещё двух. Приведены в порядок все корты. Программа рассчитана до 2017 года, на

модернизацию 22 плоскостных сооружений требуется около 70 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Поинтересовался, имеются ли предложения относительно решения проблемы строительства плоскостных сооружений в шаговой доступности для населения, то есть во дворах.

ВЫСТУПИЛ: Ющенко М.В. – и.о. председателя комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города

Пояснил, что в этом отношении Администрация города работает с Департаментом физической культуры и спорта ХМАО – Югры, с депутатами округа и области.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: В случае, если есть необходимость, отработать данную ситуацию профессионально, чтобы грамотно планировать и поэтапно выполнять эти планы, чтобы не получалось так, что в одном году планируется, а доделывается в следующем. А управляющие компании будут заниматься только детскими площадками.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Отметил, что пока общее собрание собственников жилых помещений не примет решение об установке того или иного оборудования или иного изменения своей придомовой территории, ничего построено быть не может. Всё, что строится на придомовой территории, автоматически становится общедомовым имуществом.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Сообщил, что из представленной информации Администрации города очевидно, что существует механизм передачи этого имущества (спортивных и плоскостных сооружений) и земельных участков, на которых оно находится, обратно в муниципальную собственность. Не противоречит законодательству также заключение

договоров безвозмездного пользования (аренды) имуществом.

Выразил мнение о необходимости разработки программы с чётко прописанным планом её реализации и просчитанной потребностью.

Отметил, что в округе город заявлен в основном с крупными комплексами, дворовых площадок там минимум.

ВЫСТУПИЛ: Ющенко М.В. – и.о. председателя комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города

Сообщил, что в 2012 году от округа городом получена модульная лыжная база, которая располагается за рекой Саймой, в 2013 году – современная площадка с турниковым комплексом, с хорошим покрытием и ограждением, расположенная в парке микрорайона 32. Для парка «За Саймой» получено оборудование: турниковый комплекс, антивандальные тренажёры, площадка с травяным покрытием.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что в прошлом году молодёжные общественные организации на молодёжном совете при Главе города выходили с инициативой установки в различных микрорайонах города спортивных комплексов, которые не связаны с придомовой территорией, и, на их взгляд, не связаны с обременением по земельным участкам. Все предложения были отработаны с департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города, и заявка была отправлена в Департамент физической культуры и спорта ХМАО – Югры.

В заявке обозначено примерно 23 пятна. Часть из предложенных инициаторами пятен имеет обременение по земельным участкам, однако большая часть предложений рассмотрена, и заявка отправлена.

Подтверждение из округа ещё не получено.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Завершить в текущем году начатую работу.

2. Попросить соответствующий департамент Администрации города предоставить информацию о том, что запланировано выполнить в данном направлении, в каком объёме и при каком финансировании.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Переложить небольшие комплексы, расположенные во дворах, «на плечи» ТОС. Жильцы каждого дома самостоятельно должны определять, что им необходимо иметь во дворе.

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Поинтересовался относительно дальнейшей судьбы спортивной площадки, расположенной между домами № 44, 44/1, 44/2 по пр. Комсомольскому. Изначально сообщалось, что территория, на которой будет строиться площадка, является придомовой. На самом деле земля до сих пор находится в муниципальной собственности. Жильцы построили спортивный корт, обнесли его сеткой-рабицей. Данная спортивная площадка в дальнейшем оказалась на балансе у муниципального учреждения «Казна городского хозяйства», её демонтировали.

Выразил мнение о том, что, поскольку земельный участок является муниципальной собственностью, сейчас ничто не мешает установить спортивную площадку, закупленную в 2013 году. Однако известно, что управляющая компания ДЕЗ Восточного жилого района по непонятной причине агитирует жильцов против строительства данной площадки. Возникает вопрос, какое право имеют жильцы принимать решение о необходимости строительства того или иного объекта на муниципальной земле.

Поинтересовался, каким образом будет приниматься решение по строительству новой спортивной площадки на месте демонтированной в данном микрорайоне.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Подтвердил, что данная спортивная площадка числилась на балансе у МУ «Казна городского хозяйства». Осенью были закончены работы по демонтажу площадки на основании акта-заключения о её несоответствии техническим

требованиям. На сегодняшний день данные земельные участки сформированы, имеется соответствующее распоряжение Администрации города. Априори это является придомовой территорией. Схема установки новой площадки была получена от УК ДЕЗ Восточного жилого района уже в октябре 2013 года. В настоящее время проходит процедура голосования о постановке на кадастровый учёт земельных участков, вновь проводятся общие собрания собственников по направлению заявки в департамент городского хозяйства Администрации города, поскольку средства могут быть выделены на обустройство только сформированной придомовой территории.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Поддержал идею о переложении бремени по содержанию уже имеющихся дворовых площадок на ТОС.

Отметил, что ТОС имеется не во всех микрорайонах города.

ТОС № 3 направил в координационный совет предложение о включении затрат на установку некоторых объектов благоустройства на своей территории (обычных горок) и получил отказ в связи с тем, что это не входит в функции ТОС, а находится в ведении управляющей компании и департамента городского хозяйства Администрации города.

Поэтому депутаты не уполномочены принимать решение о перекладывании ответственности за содержание площадок на ТОС.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – депутат Думы города

Поинтересовался, по каким границам были сформированы земельные участки по проспекту Комсомольскому: по границам, которые жители определили сами, или тем, которые когда-то были определены распоряжением Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что границы изменены, теперь они идут вразрез с распоряжениями Администрации города от 2006 и 2010 годов о формировании земельных участков.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – депутат Думы города

Попросил пояснить, почему можно выделять деньги исключительно на дотирование строительства площадок, устанавливаемых на придомовой территории, и нельзя выделять средства на установку этих площадок на муниципальной земле.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что это не является полномочием департамента городского хозяйства Администрации города. Субсидия предоставляется целенаправленно управляющим компаниям или товариществам собственников жилья под ту придомовую территорию, которую они обслуживают.

ВЫСТУПИЛ: Куза Р.Р. – депутат Думы города

Поинтересовался, есть ли схема приоритетов установки плоскостных сооружений на придомовой территории. Заметил, что непонятно, почему принимается решение потратить 10 млн. рублей на проект по покрытию какого-то плоскостного сооружения, в то время как стоимость среднего плоскостного сооружения для придомовой территории на порядок ниже.

Выразил мнение о том, что именно Администрация города должна определиться в приоритетах: может быть, сначала «закрыть» все придомовые территории плоскостными сооружениями, а потом уже начинать экспериментировать с прочими формами, покрытием и т.д.

Администрацией города предложено 2 варианта решения проблемы:

- 1) содержание площадок через ТОС;
- 2) их содержание за счёт муниципалитета. Однако в этом случае необходимо менять зоны и т.д. Это тоже можно запланировать. Этот вопрос обсуждается достаточно длительный период времени.

Предложил принять решение в пользу второго варианта, то есть фактически определить территории, поменять границы

участков и передать их на содержание в Администрацию города, соответственно, заложить на эти цели деньги в бюджете.

Выразил мнение о том, что гораздо правильнее было бы издать одно распоряжение, определить новые границы, а не проходить каждый раз затянутые бюрократические процедуры.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Сообщил, что реализовать предложение депутата Кузы Р.Р. не получится, так как закон не позволяет уменьшать придомовую территорию.

Согласился с тем, что необходимо определиться, или это ТОСы решают, или МБУ Центр физической подготовки «Надежда», или департамент городского хозяйства Администрации города, чтобы данным направлением деятельности занималось одно лицо.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что у каждого структурного подразделения Администрации города есть своя зона ответственности.

Расставить приоритеты в данном вопросе сложно. Напомнил, что ранее перечень состоял из 30 – 40 дворовых территорий, на которых необходимо установить плоскостные сооружения. Однако возникали различные препятствия: наличие электрических сетей, например, проходящих на том или ином участке. Кроме того, если жители не примут решение об установке плоскостного сооружения, оно не может быть установлено.

Имеется хорошо отлаженная схема работы по установке малых архитектурных форм. Администрация города или депутаты не расставляют приоритеты, в каком дворе поставить малую архитектурную форму, жители сами принимают такое решение.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Попросил заместителя Администрации города Пелевина А.Р. инициировать совещание с участием других заместителей Администрации города и отдельных

депутатов, для того чтобы в рабочем порядке детально разобрать этот вопрос.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Отметил, что представленная информация не раскрывает вопрос комплексно. Депутаты хотели найти в ней отражение взаимодействия различных ведомств.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Выразил мнение о необходимости запросить информацию о том, сколько средств требуется на завершение программы 2013 года. Соответствующей статьи расходов в бюджете города на 2014 год не предусмотрено, вопрос о выделении денежных средств будет рассматриваться в апреле 2014 года при внесении изменений в решение о бюджете города.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Сообщил, что сумма была изначально известна – 12 млн. рублей.

Поступают заявки от управляющих компаний. Срок подачи заявок – до 01 марта. Сумма 12 млн. рублей – это только окончание 2013 года. Однако работу необходимо продолжать.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Летом 2014 года вернуться к рассмотрению вопроса в части установки спортивных сооружений на придомовых территориях.
2. Поручить депутату Макееву С.Ф. организовать рабочую встречу с представителями Администрации города для выработки единого подхода к решению вопроса о возможности реализации предложений департамента городского хозяйства Администрации города по передаче спортивных сооружений в пользование третьим лицам.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Пояснил, что инициировать эти совещания будет Администрация города, а он делегируется в качестве представителя Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: За то, чтобы:

- 1) летом 2014 года вернуться к рассмотрению вопроса в части установки спортивных сооружений на придомовых территориях города;
- 2) Администрации города организовать рабочую встречу с участием депутатов Думы города для выработки единого подхода к решению вопроса о возможности реализации предложений департамента городского хозяйства Администрации города по передаче спортивных сооружений в пользование третьим лицам.

«за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ:

1. Летом 2014 года вернуться к рассмотрению вопроса в части установки спортивных плоскостных сооружений на придомовых территориях города.
2. Администрации города организовать рабочую встречу с участием депутатов Думы города для выработки единого подхода к решению вопроса о возможности реализации предложений департамента городского хозяйства Администрации города по передаче спортивных сооружений в пользование третьим лицам.

V. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ КОМИТЕТА, ПРИНЯТОГО НА ЗАСЕДАНИИ ОТ 21.05.2013 ПО ВОПРОСУ «О ХОДЕ ПОДГОТОВКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ К РЕМОНТНЫМ РАБОТАМ В ЛЕТНЕ-ОСЕННИЙ ПЕРИОД 2013 ГОДА»

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Напомнил, что суть поручения, данного на заседании комитета, заключалась в необходимости для Администрации города предоставлять 2 раза в месяц информацию о ходе выполнения ремонтных работ.

Сообщил, что депутаты довольны проведённой работой и предоставляемой информацией.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Решение комитета, принятое 21.05.2013, считать выполненным.
2. Вопрос о планах по ремонту образовательных учреждений в летне-осенний период 2014 года запланировать к рассмотрению в мае 2014 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Считать выполненным решение комитета, принятое на заседании от 21.05.2013 по вопросу «О ходе подготовки образовательных учреждений к ремонтным работам в летне-осенний период 2013 года».
2. Рассмотреть вопрос о планах по ремонту образовательных учреждений в летне-осенний период текущего года в мае 2014 года.

VI. СЛУШАЛИ: О КАНДИДАТУРАХ ОТ ДЕПУТАТСКОГО КОРПУСА ДЛЯ ДЕЛЕГИРОВАНИЯ В СОСТАВ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА ПО ВОПРОСАМ ЭТНИЧЕСКИХ И РЕЛИГИОЗНЫХ СООБЩЕСТВ ПРИ ГЛАВЕ ГОРОДА

Докладывал Скоробогатов Э.Е. – председатель постоянного комитета Думы города по социальной политике

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что Администрацией города направлялось письмо с просьбой делегировать депутатов в состав координационного совета по вопросам этнических и религиозных сообществ при Главе города.

Учитывая важность функций совета, желательно, чтобы в его состав вошёл либо Председатель Думы города, либо кто-нибудь из его заместителей.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Сообщил, что Председатель Думы города Бондаренко С.А. согласился войти в состав совета.

Кроме того, депутат Думы города Рябчиков В.Н. также выразил желание принять участие в работе совета.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Включить в состав совета депутатов Думы города Бондаренко С.А. и Рябчикова В.Н.
2. Аппарату Думы города подготовить соответствующую поправку к проекту решения по вопросу «О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города делегировать в состав координационного совета по вопросам этнических и религиозных сообществ при Главе города депутатов Думы города Бондаренко С.А. и Рябчикова В.Н.
2. Аппарату Думы города подготовить поправку к проекту решения по вопросу «О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, групп, советов и других совещательных органов».

Председатель комитета

Э.Е. Скоробогатов

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Ткачева Ю.С.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по социальной политике 13.02.2014

От Администрации города:

1. Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города
2. Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города
3. Грищенко Г.Р. – директор департамента культуры, молодёжной политики и спорта
4. Османкина Т.Н. – директор департамента образования
5. Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства
6. Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений
7. Чаленко Г.В. – начальник отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений
8. Сухарев Д.А. – председатель комитета по здравоохранению, председатель ликвидационной комиссии для проведения мероприятий по ликвидации комитета по здравоохранению
9. Чашурина Н.В. – начальник планово-экономического отдела комитета по здравоохранению (ликвидационная комиссия для проведения мероприятий по ликвидации комитета по здравоохранению)
10. Ющенко М.В. – и.о. председателя комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта
11. Муравьёва А.В. – начальник отдела инфраструктуры спорта комитета по физической культуре и спорту департамента культуры, молодёжной политики и спорта
12. Ускова В.В. – начальник службы помощников

От Контрольно-счётной палаты города Сургута:

13. Володина И.И. – Председатель
14. Дубровина И.А. – аудитор

От прокуратуры города:

15. Колокольчиков М.А. – заместитель прокурора города

От предприятий:

16. Ремезов А.П. – директор МКУ «Дирекция эксплуатации административных зданий и инженерных систем»
17. Никитина Н.В. – учредитель НОУ СОШ с углублённым изучением гуманитарных предметов

От помощников депутатов Думы ХМАО – Югры, Тюменской областной Думы:

18. Сенин А.В. – помощник депутата Тюменской областной Думы Сысоева В.В.

От помощников депутатов Думы города:

19. Кошелева Л.Н. – помощник Председателя Думы города Бондаренко С.А.

20. Нечепуренко Д.С. – помощник депутата Куза Р.Р.

От аппарата Думы города:

21. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
22. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
23. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
24. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
25. Самаркина Н.Б. – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
26. Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела
27. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
28. Ткачева Ю.С. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
29. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
30. Савинкова Ю.С. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города

От СМИ:

31. Зотов С.А. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
32. Кашин Н.С. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
33. Подлесной Д.С. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
34. Колотов С.В. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
35. Ипполитова Е.Е. – корреспондент Югра Медиа Холдинг (СибТВ)
36. Палий А.Н. – телеоператор Югра Медиа Холдинг (СибТВ)
37. Онопа А.И. – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»
38. Епифанов Н.Н. – редактор строительного портала «ЮСИ.РФ»
39. Степыгин А.А. – корреспондент РИА «Ура.ру»
40. Семёнова Е.А. – редактор «Русское радио»