

ПРОТОКОЛ № 64

депутатских слушаний по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 25.12.2012 № 273-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».
2. О внесении изменений в решение городской Думы от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога».
3. О работе муниципальных унитарных предприятий города за 2012 год.
4. О нормативах отчисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий в доход бюджета городского округа город Сургут.
5. О внесении изменений в решение Думы города Сургута от 29.11.2012 № 270-V ДГ «Об утверждении Положения о Коллегии Контрольно-счётной палаты города Сургута».
6. О внесении изменений в решение Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счётной палате города Сургута».
7. Об отчёте Контрольно-счётной палаты города Сургута за 2012 год.
8. О порядке использования собственных материальных ресурсов и финансовых средств муниципального образования городской округ город Сургут для осуществления отдельных государственных полномочий в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния.
9. О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2012 № 281-V ДГ «Об утверждении методики расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом, расположенным на территории города».
10. О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 74-V ДГ «О Правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута».
11. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение и доля (725/1000) в праве собственности на встроенное нежилое помещение, расположенные по адресу: г. Сургут, пр. Ленина, д. 51).
12. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение и доля (151/1000) в праве собственности на встроенное нежилое помещение, расположенные по адресу: г. Сургут, пр. Ленина, д. 49).
13. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 20).
14. О плане работы постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу на II полугодие 2013 года.

г. Сургут
17.06.2013
14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу,
депутаты Думы города – 3:

- | | |
|---------------------------|--|
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы
города, председатель комитета |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Дьячков Е.В. | – по избирательному округу № 25,
заместитель Председателя Думы
города |
| депутаты Думы города – 9: | |
| Алексеев А.П. | – по избирательному округу № 4,
председатель постоянного комитета
по нормотворчеству, информационной
политике и правопорядку |
| Макеев С.Ф. | – по избирательному округу № 9 |
| Вац А.С. | – по избирательному округу № 10 |
| Рябов С.В. | – по избирательному округу № 12 |
| Слепов М.Н. | – по избирательному округу № 13, |
| Пономарёв В.Г. | по избирательному округу № 14,
заместитель председателя постоянного
комитета по городскому хозяйству и
перспективному развитию города |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16
заместитель председателя постоянного
комитета по социальной политике |
| Горобец В.Г. | – по избирательному округу № 18 |
| Айсин Р.Р. | – по избирательному округу № 24 |

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи депутатских слушаний можно ознакомиться
в аппарате Думы города

Председательствующий: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя
Думы города, председатель постоянного комитета
Думы города по бюджету, налогам, финансам и
имуществу

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Провести заседание постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу в рамках депутатских слушаний.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Предоставила слово депутату Думы города Макееву С.Ф.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Проинформировал о том, что в бюджете города на 2013 год на строительство спортивных площадок, плоскостных сооружений и гимнастических комплексов выделено 12 млн. рублей. На сегодняшний день сложилась такая ситуация, что для строительства всех запланированных сооружений не хватает 8 млн. рублей.

Отметил, что возросла активность жителей и потребность в таких спортивных сооружениях очень большая.

Выразил надежду на поддержку со стороны депутатов Думы города и Администрации города.

ПРЕДЛОЖИЛ: В рамках обсуждения внесения изменений в бюджет города на 2013 год рассмотреть возможность выделения дополнительных денежных средств в размере 8 млн. рублей на строительство спортивных площадок и плоскостных сооружений.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что в связи с ограниченностью во времени данный вопрос и его финансовую сторону до заседания Думы города 20.06.2013 детально проработать «наверное, не удастся».

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть вопрос на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике, после чего вынести его рассмотрение на заседание постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу в рамках обсуждения вопроса о внесении изменений в бюджет города на 2013 год в сентябре 2013 года.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что затраты управляющих компаний на строительство спортивных сооружений компенсируются Администрацией города «по факту».

Отметил, что для того, чтобы вывести подрядчиков на проведение работ, необходимо решение постоянного комитета Думы города по социальной политике, где будет утверждён перечень объектов со стоимостью работ (стоимость утверждена ОАО «Стройцена»), и это будет основанием, для того, чтобы «вынести вопрос о выделении дополнительных денежных средств на сентябрь 2013 года».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что данный вопрос можно обсудить и детально проработать на внеочередном заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике, после чего у департамента городского хозяйства Администрации города будут основания вносить предложения о внесении изменения в бюджет города на 2013 год.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Пояснил, что будет проведено внеочередное заседание постоянного комитета Думы города по социальной политике и утверждён перечень объектов.

Отметил, что «главное, чтобы подрядчик в тёплое время года смог приступить к выполнению работ».

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Пояснил, что в данном случае речь идёт о 15-ти гимнастических комплексах и 4-х спортивных площадках с футбольными или волейбольными полями.

Выразил мнение, что выделение денежных средств в сентябре 2013 года не позволит подрядчику приступить к работе в «летние месяцы, а в сентябре эти деньги уже не будут нужны».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что в перечне расходов бюджета города на 2013 год такой строчки расходов нет, поэтому пока нет оснований для выделения дополнительных денежных средств.

Отметила, что до заседания Думы города 20.06.2013 у членов постоянного комитета Думы города по социальной политике есть возможность отработать данный вопрос.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поддержал позицию депутата Думы города Айсина Р.Р. Выразил мнение, что для того, чтобы работы проводились, необходимо проголосовать за данный вопрос на июньском заседании Думы города 20.06.2013, так как существует опасность, что до конца строительного сезона подрядчик не успеет выполнить работы.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что если будет уверенность, что в сентябре 2013 года будут выделены дополнительные денежные средства, то в летний период подрядчик может приступить к выполнению работ.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации

Пояснила, что, если перечень будет утверждён, направлены заявки в департамент городского хозяйства Администрации города, в «принципе в сентябре не поздно будет оплатить» выполнение работ (в рамках субсидирования). Сроки рассмотрения данного вопроса зависят от степени его проработки.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что на сегодняшний момент Думой города «созданы все условия для реализации задуманного по строительству спортивных площадок, а дальше пусть занимаются исполнители». Сегодня депутаты Думы города «в присутствии Администрации города договариваются о том, что постоянный комитет Думы города по социальной политике принимает данное решение, утверждает перечень, а в сентябре 2013 года будет чёткое понимание, сколько денежных средств необходимо выделить».

Перешли к обсуждению вопросов повестки дня

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 25.12.2012 № 273-V ДГ «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что основной причиной внесения изменений в бюджет города является уточнение межбюджетных трансфертов и требования по обеспечению муниципалитетом соответствующей доли, также рассмотрены иные предложения главных распорядителей бюджетных средств (далее – ГРБС) по уточнению расходов. Отметила, что, в связи с тем, что «структурные подразделения Администрации города только сегодня, 17.06.2013 смогли ознакомиться с заключением Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП) на проект решения, при необходимости будут предоставлены дополнительные письменные пояснения».

Проинформировала о том, что:

- 1) в части межбюджетных трансфертов уточняются доходы и расходы на 771 млн. рублей (наиболее объёмные – субсидии по жилищным программам и на строительство дороги по ул. Университетской);
- 2) предлагается увеличить на 140 млн. 800 тыс. рублей расходы за счёт собственных средств, для их обеспечения предложено использовать нераспределённые в процессе формирования бюджета города средства (плановый остаток на конец 2012 года – 130 млн. рублей и уменьшение планового резерва – 10 млн. рублей);
- 3) КСП было обращено внимание на включение доли города по отдельным направлениям при отсутствии в бюджете города средств федерального и окружного бюджетов (средства на ремонт многоквартирных домов, на предоставление жилищных субсидий), но по таким программам опережающее выделение доли города является условием для предоставления субсидий, без обеспечения доли города субсидии предоставлены быть не могут;
- 4) предлагается выделить 77 млн. рублей на финансовое обеспечение иных расходных обязательств, из них на:
 - а) создание многофункционального центра – 25 млн. рублей (начало работы – август 2013 года);

б) функционирование планируемого к вводу МДОУ «Колокольчик» – 15 млн. рублей (на базе перепрофилирования здания гимназии № 4);

в) содержание хоккейных кортов – 6 млн. рублей (выделение дополнительных средств мотивировалось обращениями горожан);

5) КСП в ходе проведения экспертизы проекта решения была выявлена счётная ошибка в одной из смет, Администрация города с данным замечанием согласилась, и к депутатским слушаниям 19.06.2013 в Думу города будет предоставлена соответствующая поправка;

6) предлагается выделить 3 млн. рублей для проведения работ по определению границ территорий, где не допускается реализация алкогольной продукции. По данному пункту КСП высказала сомнение в законности выделения этих средств.

Пояснила, что «Администрация города с такой постановкой вопроса не согласна, поскольку выполнение данных работ предусматривается в рамках полномочия, закреплённого нормативными документами за муниципалитетом, и с учётом ограничительного характера действий требует документального подтверждения, что объективно предусматривает привлечение специализированных организаций».

Отметила, что данный вопрос активно обсуждался с КСП.

Выразила мнение, что КСП согласится с позицией Администрации города.

Проинформировала о том, что проектом решения предусмотрено выделение денежных средств в размере:

1) 7 млн. рублей – на проектирование инженерных сетей в посёлках Лунном, Кедровом для развития жилищного строительства (по обращению депутата Думы города Пахотина Д.С.);

2) 16 млн. рублей на разработку проектной документации на строительство объездной дороги 1 «З», VI пусковой комплекс, съезда на ул. Дзержинского (по обращению депутата Думы города Кандакова И.С. при поддержке департамента архитектуры и градостроительства Администрации города). Данный вопрос выносится на обсуждение депутатов Думы города для определения целесообразности выделения денежных средств. КСП было высказано опасение о законности выделения средств при отсутствии утверждённых программ.

Отметила, что действующим порядком формирования программ предусматривается внесение изменений после

уточнения внесения изменений в бюджет города. В необходимости соблюдения такого порядка было указано прокуратурой города. Все предложенные объекты отвечают закреплённым федеральным полномочиям органов местного самоуправления, поэтому, по мнению Администрации города, «необходимо более корректно использовать терминологию в заключении по данному вопросу».

Проинформировала о том, что также были учтены все остальные поправки, не влияющие на общие параметры (перемещения между ГРБС и уточнение кодов бюджетной классификации).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Поддержать предложение депутата Думы города Кандакова И.С. о выделении денежных средств в размере 16 млн. 609 тыс. рублей на разработку проектно-сметной документации на строительство объекта «Объездная автомобильная дорога 1 «З», VI пусковой комплекс, съезд на ул. Дзержинского в г. Сургуте».

2. Обсудить вопрос о выделении денежных средств на проектирование и строительство инженерных сетей и внутриквартальных проездов в посёлках Лунном, Кедровом-1, в размере: на 2013 год – 7 млн. 740 тыс. рублей, на 2014 год – 18 млн. рублей, на 2015 год – 695 млн. рублей.

Выразил мнение, что необходимо «понимать, что заложив сейчас небольшую сумму на строительство инженерных сетей, можно потерять её навсегда, а в округ с этими проектами не обратиться».

Попросил пояснить, «где взять деньги» в размере 695 млн. рублей в 2015 году.

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что ни в одну инвестиционную программу муниципалитет с этими проектами не войдёт, если не будет выполнен ПИР и пройдена экспертиза по проверке достоверности сметной стоимости строительных работ.

Администрация города планирует выполнить данные работы за счёт включения в адресную инвестиционную программу ХМАО – Югры. Включаться и разрабатываться данные объекты будут по мере утверждения проектов планировки и

межевания. В тех посёлках, где уже утверждена проектная документация, в части планировочных решений, Администрация города предлагает начинать выполнять ПИР в 2013 году.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, будут ли проводиться работы в других посёлках, в частном секторе (ул. Терешковой, посёлки Снежный, Лесной и др.).

Выразил непонимание, почему «такие преференции в адрес этих двух посёлков».

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что:

1) по посёлку Снежному ведутся проектные работы, готовится аукцион на проведение строительно-монтажных работ;

2) акцентирование внимания на 2-х посёлках объясняется тем, что на примере этих посёлков планируется так регенерировать территории, чтобы «балочники» могли построить на своих участках жилые дома и освободились земельные участки для предоставления их льготной категории населения, также учитывается то, что в данных посёлках есть минимальные технические условия, кроме того, в процессе утверждения проекта планировки жители этих посёлков «более активно участвовали в утверждении и смогли договориться друг с другом в максимально короткие сроки».

Отметил, что другие посёлки «тоже не забываются, в перспективе на выходе посёлок Гидростроителей. К каждому посёлку подход индивидуальный, в зависимости от того, как утверждается проект, насколько активны граждане».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение, что «индивидуальный подход не всегда оправдан и если существуют общие правила, они должны быть понятны для всех».

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить из проекта решения выделение денежных средств на проектирование и строительство инженерных

сетей и внутриквартальных проездов в посёлках Лунном, Кедровом-1.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Выразил мнение, что в данном случае «необходимо поддержать инициативу депутата Думы города Пахотина Д.С., так как люди действительно договорились и это логический шаг в процессе реализации решения вопроса о временных посёлках».

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Выразил мнение, что необходимо поддержать деятельность депутата Думы города Пахотина Д.С.

Пояснил, что вместе с депутатом Думы города Пахотиным Д.С. присутствовал на совещании, посвящённом развитию посёлков, проходившем в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, где опыт города Сургута воспринимался положительно.

Выразил мнение, что есть «перспектива получения денег».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Попросила пояснить, было ли проведено 13.06.2013 совещание по рассмотрению вопроса о формировании дополнительного пункта в долгосрочной целевой программе «Модернизация и реформирование жилищно-коммунального комплекса муниципального образования городской округ город Сургут на 2013 – 2015 годы».

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что такое совещание проведено не было.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Выразила сомнение в том, что округ пойдёт на «такие траты ради 180 участков (территории посёлков Лунного, Кедрового-1), так как цена заявленного вопроса слишком

велика. Кроме того, вопрос о возможности софинансирования расходных обязательств из окружного бюджета пока ещё не проработан».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Подтвердил, что вопрос с округом действительно не проработан, так как «пока не будет проектно-сметной документации, прошедшей соответствующие экспертизы, нельзя «заходить» ни в одну действующую окружную программу. Сумма действительно большая, но не факт, что эту сумму будут просить на 2015 год, это можно делать поэтапно, в зависимости от тех средств, которые удастся привлечь: в первую очередь из бюджета округа, во вторую очередь, если будет необходимо, предусматривать долю бюджетного финансирования из городского бюджета. Но сегодня не заниматься проектированием политически неправильно».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: «Отголосовать» по данному вопросу на заседании Думы города 20.06.2013.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Попросила пояснить поправку, где завышены объёмы работ по хоккейным кортам, сумма средств 1 млн. 400 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что в данном случае допущена счётная ошибка, к депутатским слушаниям 19.06.2013 будет подготовлена поправка.

Отметила, что в настоящее время внесены изменения в Бюджетный кодекс РФ, уточнена статья 78 «Предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг», где расширяются требования к получателям. Если департамент финансов Администрации города совместно с правовым управлением

Администрации города «оперативно отработает» внесённые изменения, то к депутатским слушаниям 19.06.2013 будет внесена текстовая поправка.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Попросил пояснить, будут ли выделены денежные средства на участковые пункты полиции.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что в настоящее время денежные средства отсутствуют, но если в бюджет города будут привлечены дополнительные средства, предложение будет рассматриваться.

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом решений постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу (депутатских слушаний).

2. «Отголосовать» по вопросу о выделении денежных средств на проектирование и строительство инженерных сетей и внутриквартальных проездов в посёлках Лунном, Кедровом-1 на заседании Думы города 20.06.2013.

(согласились)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 25.12.2012 № 273-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов» в представленной редакции с учётом решений постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу (депутатских слушаний).

2. Принять решение по вопросу о выделении денежных средств на проектирование и строительство инженерных сетей и внутриквартальных проездов в посёлках Лунном, Кедровом-1 на заседании Думы города 20.06.2013.

**II.СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ
ДУМЫ ОТ 26.10.2005 № 505-III ГД «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ
ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА»**

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что данный вопрос был внесён дополнительно в связи 2-мя поступившими обращениями от:

- 1) департамента имущественных и земельных отношений Администрации города по установлению ставок земельного налога по категориям земель сельскохозяйственного назначения и земель промышленности (город «прирос» территориями, принятыми от Сургутского района);
- 2) МКУ «ХЭУ» о предоставлении льготы по земельному налогу с распространением её действия на правоотношения, возникшие с 01.09.2009, в отношении земельных участков, используемых учреждением для осуществления материально-технического и организационного обеспечения деятельности органов местного самоуправления. Принятие льготы не внесёт изменения в параметры бюджета города.

Отметила, что решение о введении налога или дополнительных ставок должно быть принято до 01 октября.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Пояснила, что предлагаемые проектом решения изменения вносятся в соответствии с действующим законодательством.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что в связи с ограниченным сроком проработки представленного проекта решения часть 1 полностью подтверждена аппаратом Думы города и предлагается к принятию, часть 2 изначально было предложено рассмотреть в сентябре 2013 года, но по части 2 срок также ограничен до 01.10.2013.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

РЕШИШИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога» в представленной редакции.

III. СЛУШАЛИ: О РАБОТЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ГОРОДА ЗА 2012 ГОД

Докладывал Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) департамент городского хозяйства Администрации города (далее – ДГХ) является куратором 7 муниципальных унитарных предприятий;
- 2) выручка всех предприятий за 2012 год составила 5 млрд. 191 млн. рублей (на 4 % выше выручки 2011 года);
- 3) 84 % выручки – СГМУП «ГТС», СГМУП «Горводоканал»;
- 4) по СГМУП «Тепловик» в 2012 году произошло снижение выручки на 4,3 %;
- 5) среднесписочная численность работников муниципальных предприятий по состоянию на 01.01.2013 составила 2 226 человек, что ниже показателя за аналогичный период прошлого года на 37 человек, (или на 1,6 %);
- 6) в структуре численности работников муниципальных предприятий отрасли городского хозяйства наибольшую часть 73,8 % – занимают рабочие, 24,7 % занимают руководители и специалисты, за исключением СГМУП «РКЦ ЖКХ», где задействовано большое количество специалистов (программистов, экономистов и т.д.);
- 7) среднемесячная заработная плата работников предприятий составляет 41 229 рублей (по сравнению с 2011 годом выросла на 2 322 рублей);
- 8) балансовая стоимость основных средств по состоянию на 01.01.2013 составила 14 533 225 тыс. рублей (рост по сравнению с 2011 годом – 6,17 %);
- 9) увеличение балансовой стоимости произошло за счёт СГМУП «ГТС» (на 440 163 тыс. рублей), СГМУП «Горводоканал» (на 308 273 тыс. рублей) и др.;

10) основными направлениями использования средств амортизации являются реконструкция основных средств – 92,30 %, возврат кредитных средств – 16,63 %;

11) за счёт амортизации погашено кредитов за период с 2005 по 2009 годы на общую сумму 510 554 тыс. рублей;

12) 6 предприятий закончили 2012 год с положительным финансовым результатом, чистая прибыль составила 49 млн. рублей;

13) СГМУП «Тепловик» по итогам 2012 года получило убыток в связи с уменьшением продаж, так как предприятие обслуживает территории, где идёт достаточно активный снос жилья, а затраты на содержание сетей, водозаборов и котельных остаются неизменными

Обратил особое внимание на СГМУП «ГТС», прибыль которого составила 20 199 тыс. рублей, в сравнении с 2011 годом чистая прибыль увеличилась на 149 532 тыс. рублей, или на 115,6 %.

Отметил, что дебиторская задолженность по СГМУП «ГТС» и СГМУП «Горводоканал» увеличилась на 0,94 % (связано с увеличением стоимости тарифов), а кредиторская задолженность снизилась на 15,4 %. Вся кредиторская задолженность – текущая. Финансовое состояние СГМУП «ГТС» становится более стабильным.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, на какую строку баланса бюджета города отнесены 57 млн. рублей, которые выплатил муниципалитет за невыбранный кредит в 2012 году (1 млрд. 600 тыс. рублей).

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что Администрация города «отнесла эти затраты на строящийся коллектор, на который этот кредит планировалось привлечь».

Выразил мнение, что «с точки зрения хозяйствования решение абсолютно верное, так как с одной стороны, эти деньги сохраняются как затраты в коллекторе, который будет введён, с другой стороны сумма не относится на убытки СГМУП «Горводоканал».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение, что «за какие-то неверные управленческие решения, принятые Администрацией города или СГМУП «Горводоканал», в конечном счёте убыток несёт каждый житель города».

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что данная сумма в тарифы жителям города внесена быть не может.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, понёс ли кто-нибудь ответственность за такие управленческие решения.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что «очень сложно ответить на данный вопрос, когда история тянется с 2009 года».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, почему ранее СГМУП «ГТС» не брало пиковую котельную в аренду, когда она принадлежала ОАО «Фортум». В настоящее время котельная принадлежит ООО «Сургутские городские электрические сети», и «город берёт у частной компании пиковую котельную в аренду на весь год, понимая, что котельная работает только при низких температурах. Из ответов, которые получены от Администрации города, экономическая целесообразность аренды пиковой котельной на весь год не видна, к тому же стоимость аренды включена в тариф для населения».

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что взаимоотношения «с ОАО «Фортум» строились достаточно сложно и назвать их партнёрскими нельзя».

Отметил, что арендуется только оборудование без здания (котлы, насосы). От аренды есть экономический эффект для СГМУП «ГТС» в размере 2,5 млн. рублей, так как в тариф

заложена сумма в размере 17 млн. рублей (стоимость аренды), а по факту договор заключён на 14 млн. рублей, Отметил, что данная сумма «не легла» на плечи жителей, так как тариф не изменился. По мнению Администрации города, «логика в решении об аренде пиковой котельной есть, и она очевидна».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, передавались ли от СГМУП «ГТС» объёмы тепла на обслуживание населения на пиковую котельную или другие котельные, если передавались, то в каком объёме.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что это процесс постоянный, но в настоящее время он не готов ответить на вопрос об объёмах передачи тепла.

Заверил, что в Думу города будет предоставлена дополнительная информация по данному вопросу.

Отметил, что ранее убыточное предприятие СГМУП «ГТС» в 2012 году получило прибыль 20 млн. рублей, «что говорит о том, что на предприятии проведена огромная работа по оптимизации затрат, выстроена чёткая система тендеров на закупку работ и материалов».

Докладывал Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) департамент имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО) является администратором поступлений дохода в бюджет города 8-ми муниципальных унитарных предприятий, из них: 7 предприятий курирует ДИиЗО, 1 предприятие – комитет по природопользованию и экологии Администрации города;
- 2) балансовая стоимость основных фондов предприятий составляет 952 млн. 589 тыс. рублей;
- 3) остаточная стоимость основного фонда с учётом износа – 45,8 %;
- 4) средняя численность работников предприятий увеличилась на 24 единицы и составила 1 387 человек;

- 5) среднемесячная зарплата в 2012 году увеличилась на 2 981 рубль и составила 28 716 рублей;
- 6) выручка предприятий в 2012 году увеличилась на 124 млн. 376 рублей (+ 8,6 %) и составила 1 млрд. 573 млн. 453 тыс. рублей;
- 7) по итогам работы за 2012 год 7 предприятий получили прибыль в размере 27 млн. 197 тыс. рублей, эти предприятия на 01.01.2013 не имеют задолженностей в бюджет города и внебюджетные фонды;
- 8) СГМУП «Природа» по итогам 2012 года получило убыток в сумме 9 млн. 174 тыс. рублей (финансово-хозяйственную деятельность начало 01.09.2012);
- 9) общий финансовый результат работы предприятий за 2012 год – прибыль в сумме 18 млн. 23 тыс. рублей;
- 10) величина активов, не обременённых обязательствами, составила 949 млн. 280 тыс. рублей (+ 237 млн. 857 тыс. рублей);
- 11) стоимость чистых активов превышает суммарный уставной фонд на 661 млн. 992 тыс. рублей (в 3 раза).

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил непонимание, почему СГМУП «Городской рынок», закончило 2012 финансовый год с прибылью в 47 тыс. рублей.

Попросил пояснить, использовался ли депозит, предоставленный предприятию (76 млн. рублей), для выполнения работ по ремонту гостиницы «Кедр», реконструкции рынка «Центральный», сносу рынка «Строитель».

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что была использована часть депозита и собственные средства предприятия, причём необходимо учитывать, что в середине 2012 года рынок «Строитель» был ликвидирован, и доходы уменьшились.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что

- 1) балансовый отчёт ДИиЗО по СГМУП «Городской рынок» не несёт никакой информации, кроме итоговой цифры – 47 тыс. рублей;
 - 2) согласно информации, предоставляемой ДИиЗО в течение 2012 года о привлечении средств с депозита, на выполнение работ было израсходовано 26 млн. рублей.
- Обратил внимание на то, что «когда информация в таком виде, она получается «без ответа», то вызывает сомнение». Попросил пояснить, где находятся денежные средства в сумме 76 млн. рублей с депозита, предоставленного предприятию.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что депутату Думы города Рябову С.В. ранее предоставлялась информация о депозите, предоставленном СГМУП «Городской рынок», дополнительно «будут расписаны конкретные капитальные вложения в течение года по источникам (какая часть из средств депозита, какая часть – из прибыли от текущей деятельности)».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Согласилась с депутатом Думы города Рябовым С.В., что информация по СГМУП «Городской рынок» представлена в недолжном виде.

Отметила, что «представленная таблица не отвечает тем требованиям, которые предъявляются, когда выполняется анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Разница между себестоимостью и полученной выручкой составляет 21 млн. рублей, из них (по информации ДИиЗО) 19 млн. 143 тыс. рублей направлено на управленческие расходы (без расшифровки), 4 млн. рублей – на прочие расходы (без расшифровки). Чистая прибыль предприятия составила 47 тыс. рублей. Также в информации не указано, куда направлены доходы от депозита в сумме 4 млн. 800 тыс. рублей. В связи с этим возникают вопросы к учёту расходов, анализу и непосредственно управлению данным предприятием».

Отметила, что если от ДГХ была получена исчерпывающая информация по каждому предприятию в соответствии с формой, которая утверждена постановлением Главы города, то информация, представленная ДИиЗО, таким требованиям

не отвечает (формы, утверждённые Главой города, были заполнены только по дополнительной просьбе).

Пояснила, что «вопрос по СГМУП «Городской рынок» остаётся открытым, и полномочия депутатов Думы города – принять или не принять отчёт в таком виде».

Обратила внимание на то, что в докладе директора ДИиЗО Прилипко О.В. было сказано, что «на 01.01.2013 предприятия не имеют задолженностей в бюджет города и внебюджетные фонды», но по официальной информации на 01.01.2013 задолженность СГМУСП «Северное» в пенсионный фонд составляет 3 млн. 300 тыс. рублей, по налогу на доходы физических лиц осталась та же задолженность, которая была ранее».

Попросила пояснить, какие данные использовал директор ДИиЗО Прилипко О.В. при подготовке отчёта.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил непонимание, почему, когда рассматривается работа конкретных муниципальных предприятий, отсутствуют их руководители (СГМУСП «Северное», СГМУП «Городской рынок»).

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Выразил мнение, что информация по управленческим расходам СГМУП «Городской рынок» – «это типичное искажение отчётности, и предприятиями СГМУСП «Северное», СГМУП «Городской рынок» необходимо заниматься и дальше».

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Заверил, что информация по управленческим расходам будет предоставлена дополнительно.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание Главы города Попова Д.В. на то, что «недопустимо рассматривать работу муниципальных предприятий, заслушав только куратора».

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Перенести рассмотрение отчёта по СГМУСП «Северное», СГМУП «Городской рынок» на сентябрь 2013 года с предоставлением всей информации и приглашением руководителей данных предприятий.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратился с просьбой к Главе города Попову Д.В., чтобы были учтены все замечания и предложения.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Заверил, что «все замечания принимаются и на следующем отчёте о работе муниципальных унитарных предприятий будут присутствовать все директора».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с исключением СГМУСП «Северное» и СГМУП «Городской рынок».
2. Информацию о работе СГМУСП «Северное», СГМУП «Городской рынок» заслушать в сентябре 2013 года, в том числе по вопросам, прозвучавшим на депутатских слушаниях, с приглашением директоров предприятий.

(согласились)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «О работе муниципальных унитарных предприятий города за 2012 год» в представленной редакции с учётом поправок (исключением СГМУСП «Северное» и СГМУП «Городской рынок»).

2. Информацию о работе СГМУСП «Северное», СГМУП «Городской рынок» заслушать в сентябре 2013 года, в том числе по вопросам, прозвучавшим на депутатских слушаниях, с приглашением директоров предприятий.

IV. СЛУШАЛИ: О НОРМАТИВАХ ОТЧИСЛЕНИЯ ЧАСТИ ПРИБЫЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ДОХОД БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что проектом решения утверждаются нормативы отчисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий в доход бюджета города (15 %), предлагается освободить от отчислений:

- 1) СГМУСП «Северное»;
- 2) СГМУП «Комбинат школьного питания»;
- 3) СГМУП «Сургутский хлебозавод».

Отметила, что возникает вопрос о «разности подхода». Если у СГМУП «Тепловик» практически 50 % дохода формируется за счёт субсидий, получаемых из бюджета города, льгота ему не предоставляется, хотя оно является убыточным, а СГМУСП «Северное» сработало с небольшой чистой прибылью при себестоимости почти на 25 % выше выручки, и прибыль оно имеет так же за счёт субсидий из бюджета города, но льгота ему предоставляется.

Выразила мнение, что, если предприятие получает больше 50 % выручки за счёт субсидий, льготу необходимо предоставлять обоснованно или не предоставлять её никому. Попросила пояснить, каковы критерии предоставления льготы.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что принимать решение о предоставлении льготы СГМУП «Тепловик» «не принципиально, потому что последствий за этим решением не будет».

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что предлагается предоставить льготу для СГМУСП «Северное» в связи с тем, что в 2013 году идёт процесс ликвидации направления животноводства и по итогам года «финансовый показатель будет равен нулю», предприятие планово-убыточное, изношенность всех фондов составляет около 64 %. Льгота предоставляется, чтобы поддержать предприятие.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Выразила мнение, что предприятие всё равно должно нести «бремя налога», кроме того, предприятие занимается и коммерческой деятельностью.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, кто принял решение о ликвидации направления животноводства СГМУСП «Северное».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что «такое управленческое решение было принято им как Главой города после переговоров с руководством округа. После того, как были произведены расчёты денежных средств, необходимых для модернизации отрасли (около 1 млрд. рублей), округ ответил, что такие денежные средства выделены не будут. Учитывая долги предприятия, разницу в ценах, которая сложилась между стоимостью кормов и мясной продукции, состояние стада, было принято решение животноводческое направление сокращать. Может быть, если ситуация на рынке изменится, через какое-то время стадо будет восстановлено (год, два, пять). Кроме того, в настоящее время негде складывать отходы животноводства, по данной вопросу принято решение суда, которое необходимо исполнить в течение 2013 года».

Отметил, что «животноводство в г. Сургуте и Сургутском районе в промышленных масштабах невыгодно даже при окружном субсидировании».

Призвал депутатов Думы города принять участие в решении проблемы по СГМУСП «Северное».

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Отметил, что в 2012 году рассматривался вопрос о предприятиях, которые несут социальную нагрузку (например, бани). В настоящее время по представлению прокурора необходимо обеспечить безбарьерную среду, и для её обеспечения предприятие должно отвлекать денежные средства из своих основных фондов, а предприятие является убыточным.

Попросил пояснить, почему не рассматривался вариант, когда отчисления производились бы с прибыли по итогам года и почему именно 15 %.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что когда определялся норматив отчисления, Администрация города опиралась на практику, в том числе сложившуюся в других муниципалитетах.

Выразил мнение, что необходимо идти не от того, «чтобы избавиться от платежей в бюджет города, а избавляться от тех активов, которые приносят убытки, либо деятельность предприятия делать прибыльными».

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что для того, чтобы планово-убыточные предприятия не были убыточными в 2014 году для них необходимо предусмотреть выделение субсидий, размер субсидий рассчитать заранее.

Отметил, что предприятий, которые несут «убыток казне города быть не должно».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «О нормативах отчисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий в доход бюджета городского округа город Сургут» в представленной редакции.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.11.2012 № 270-V ДГ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О КОЛЛЕГИИ КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что:

- 1) предлагаемые изменения носят нормативно-технический характер;
- 2) аналогичное изменение внесено в Положение о Контрольно-счётной палате города;
- 3) замечания аппарата Думы города, возникшие при внесении проекта решения для рассмотрения на заседании Думы города в мае 2013 года, при подготовке данной редакции проекта решения учтены.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что данный проект решения согласован Администрацией города и аппаратом Думы города без замечаний.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 29.11.2012 № 270-V ДГ «Об утверждении Положения о Коллегии Контрольно-счётной палаты города Сургута» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЕ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения вносится в целях дополнения квалификационных требований к лицам, назначаемым на должности Председателя, заместителя Председателя, аудитора Контрольно-счётной палаты города, с учётом их

статуса, полномочий, специфики деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля;

2) замечания аппарата Думы города принимаются, по ним составлена таблица поправок.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что таблица поправок поступила в Думу города 17.06.2013.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом согласованной поправки.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.02.2007 № 170-IV ДГ «О Контрольно-счётной палате города Сургута» в представленной редакции с учётом согласованной поправки.

VII. СЛУШАЛИ: ОБ ОТЧЁТЕ КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА СУРГУТА ЗА 2012 ГОД

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала об итогах работы Контрольно-счётной палаты города за 2012 год:

1) проведено 138 экспертно-аналитических и 29 контрольных мероприятий (из них 25 завершено, 4 перешли на 2013 год);

2) контрольными мероприятиями охвачен объём бюджетных средств на общую сумму 23 млрд. 463 млн. 937 тыс. рублей;

3) общий объём выявленных финансовых нарушений и нарушений, связанных с управлением и распоряжением муниципальной собственностью, составил 3 млрд. 420 млн. 779 тыс. рублей, в том числе по результатам проверок использования средств бюджета города и использования муниципального имущества – 756 млн. 81 тыс. рублей, по результатам внешней проверки годового отчёта об

исполнении бюджета города за 2011 год – 2 млрд. 664 млн. 697 тыс. рублей;

4) устранено нарушений в ходе проведения контрольных мероприятий на сумму 140 млн. 608 тыс. рублей;

5) возвращено в бюджет города 1 млн. 176 тыс. рублей;

6) по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в адрес Администрации города и проверяемых структур направлено 163 отчёта, содержащих 615 предложений; руководителями объектов проверок принято к исполнению 358 предложений (58,2 %);

7) привлечено к дисциплинарной ответственности 27 человек (в 2011 году – 8 человек), что свидетельствует о результативности работы Контрольно-счётной палаты города;

8) проведены экспертизы и согласование 35 проектов постановлений, распоряжений Главы города, по результатам подготовлено 20 предложений, 18 из которых принято;

9) КСП систематически анализирует итоги проводимых контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, контролирует выполнение предложений по результатам проверок, принимает участие в судебных разбирательствах по взысканию средств в бюджет города;

10) результаты такого контроля показывают, что остаются по-прежнему не решёнными ряд системных проблем:

а) отсутствие в порядках предоставления субсидий контроля за соблюдением нормативно-правовой базы, достоверностью информации, предоставляемой получателями субсидий, своевременностью заключения соглашений;

б) неиспользование резервов роста доходного потенциала бюджета города, о чём свидетельствует рост дебиторской задолженности на протяжении нескольких лет;

в) контроль за повышением качества программно-целевой части бюджета города и эффективностью реализации ведомственных и долгосрочных целевых программ;

11) решение указанных проблем возможно при совместной конструктивной работе с Администрацией города, Думой города, правоохранительными органами;

12) КСП осуществляла взаимодействие с прокуратурой города, Управлением Федерального казначейства по ХМАО – Югре, инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Сургуту, Сургутским межрайонным отделом № 2 управления экономической безопасности и противодействия коррупции, управлением экономической безопасности и противодействия коррупции по ХМАО – Югре;

13) качественно изменился подход к использованию трудовых ресурсов, в результате чего повысилась результативность контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, улучшилось их качество.

14) в связи с изменениями в системе внешнего финансового контроля в РФ:

а) в условиях перехода на программно-целевой метод планирования бюджета города меняются подходы к работе над проектом бюджета города;

б) продолжается внедрение аудита эффективности – принципиально нового вида контрольных мероприятий, включающего разработку целей аудита, показателей оценки деятельности (переход от освоения бюджетных средств к получению результата, акцентирование внимания на проверке эффективности управленческих решений);

в) в отчётном году к полномочиям контрольно-счётных органов отнесено проведение экспертиз как проектов муниципальных программ, так и вносимых в них изменений;

г) КСП осуществляет контроль исполнения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», помимо этого, в соответствии с Федеральными законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрольной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с 01.01.2014 контрольно-счётные органы наделяются полномочием по проведению аудита в сфере закупок, согласованию решения о заключении контрактов с единственным поставщиком путём проведения проверки размещённого заказа и действий участников;

15) на расходы, связанные со строительством и ремонтом, в том числе улично-дорожной сети, «направляются колоссальные бюджетные средства (порядка 4,5 млрд. рублей ежегодно), объём незавершённого строительства составляет около 7 млрд. рублей», КСП не в состоянии охватить контролем столь значительный объём бюджетных средств, а также проверками по проблемным вопросам, озвученным депутатами, «это обусловлено, прежде всего, нехваткой численности сотрудников, в связи с чем целесообразно увеличить штатную численность на 5 единиц инспекторов».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Дум города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что данный проект решения согласован без замечаний, вопрос об увеличении штатной численности КСП будет рассмотрен позже.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «Об отчёте Контрольно-счётной палаты города Сургута за 2012 год» в представленной редакции.

VIII. СЛУШАЛИ: О ПОРЯДКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОБСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ И ФИНАНСОВЫХ СРЕДСТВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ

Докладывала Панова Е.А. – и.о. начальника управления бюджетного учёта и отчётности – главного бухгалтера Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) рассматриваемый проект решения вносится не для выделения бюджетных ассигнований, а для определения целей, на которые могут быть предусмотрены собственные материальные ресурсы, финансовые средства бюджета города в случае, если расчётная потребность на реализацию отдельного государственного полномочия больше доведённого объёма субвенции, а также для последующего рассмотрения в целях внесения изменений в бюджет города;
- 2) представленная редакция проекта решения учитывает все замечания и предложения, поступившие в ходе обсуждения двух предыдущих проектов решений по данному вопросу;
- 3) на проект решения получено положительное заключение КСП.

Отметила, что:

- 1) откладывать принятие решения по этому вопросу нельзя, так как «ситуация с оплатой коммунальных расходов критическая»;

- 2) получив дополнительные средства из округа, управление сможет возместить в бюджет города ранее понесённые расходы;
- 3) принятие данного проекта решения не противоречит законодательству.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Попросила пояснить, насколько превышен норматив, доведённый округом в октябре 2012 года.

ВЫСТУПИЛА: Панова Е.А. – и.о. начальника управления бюджетного учёта и отчётности – главного бухгалтера Администрации города

Пояснила, что недостаток средств – расчётный, предоставлен расчёт на сумму 6 млн. рублей, из которых 3 млн. рублей – на заработную плату, 3 млн. рублей – на оплату коммунальных услуг.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Попросила пояснить, в связи с чем превышен норматив по заработной плате и по коммунальным услугам.

ВЫСТУПИЛА: Панова Е.А. – и.о. начальника управления бюджетного учёта и отчётности – главного бухгалтера Администрации города

Пояснила, что:

- 1) в 2012 году изменился норматив расходов на оплату труда, что вызвано изменениями в окружном законодательстве, в частности изменилась система премирования в Администрации города, вследствие чего увеличились расходы на заработную плату, и это изменение не было учтено при выделении денежных средств их окружного бюджета;
- 2) «увеличились взносы в фонды заработной платы»;
- 3) выделенных денежных средств для оплаты коммунальных услуг изначально было недостаточно (недостаток – более 8 млн. рублей, с учётом корректировок и уточнений он составляет 6 млн. рублей).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в управление была введена 1 штатная единица.

ВЫСТУПИЛА: Панова Е.А. – и.о. начальника управления бюджетного учёта и отчётности – главного бухгалтера Администрации города

Пояснила, что расчёт трудозатрат предоставлялся.

ВЫСТУПИЛА: Макарова Т.Ф. – начальник управления записи актов гражданского состояния Администрации города

Пояснила, что:

- 1) в 2012 году произошло увеличение штатной численности управления на 1 единицу – заместителя начальника управления;
- 2) должности ведущих специалистов были изменены на должности главных специалистов, 1 специалист I категории переведён на должность ведущего специалиста;
- 3) изменения в штатную численность внесены с учётом выполняемых объёмов работ, которые рассчитаны с учётом Административного регламента предоставления государственной услуги по государственной регистрации актов гражданского состояния органами, осуществляющими государственную регистрацию актов гражданского состояния на территории РФ;
- 4) исходя из объёмов работы, выполняемых специалистами управления, превышения штатной численности не усматривается, более того, имеется недостаток штатных единиц на 2 единицы;
- 5) вопрос об изменении штатной численности был рассмотрен в установленном порядке.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить процедуру согласования изменений штатной численности.

ВЫСТУПИЛА: Макарова Т.Ф. – начальник управления записи актов гражданского состояния Администрации города
Процедура согласования проходит в Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что увеличение штатной численности и повышение работников в должности не согласовано с округом, хотя именно округ должен финансировать деятельность управления «полным рублём».

Выразил мнение о том, что обсуждаемый вопрос необходимо было решать последовательно.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что:

1) с учётом предложений депутатов Думы города, поступивших в ходе обсуждения проекта решения с ноября 2012 года, когда он был внесён впервые, Администрацией города направлено предложение в Думу города об исключении пункта 6 части 4 приложения к проекту (оплата расходов по организации проведения церемонии государственной регистрации заключения брака);

2) в Думу города поступило положительное заключение КСП, в котором отмечается, что при подготовке представленной редакции проекта решения учтены все замечания и предложения КСП, изложенные в предыдущих заключениях.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом дополнительно внесённой Администрацией города поправки.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «О порядке использования собственных материальных ресурсов и финансовых средств муниципального образования городской округ город Сургут для осуществления отдельных полномочий в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния» в представленной редакции с учётом дополнительно внесённой поправки (исключением п.6 части 4 приложения к проекту решения).

IX. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 26.12.2012 № 281-V ДГ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИКИ РАСЧЁТА АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА

ПОЛЬЗОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ, РАСПОЛОЖЕННЫМ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА»

Докладывал Слепов М.Н. – депутат Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект решения прошёл все этапы согласования;
- 2) замечания прокуратуры города устранены, все формулировки приведены в соответствие федеральному законодательству.

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Проинформировала о том, что после устранения замечаний прокуратуры города возник нюанс: организациям, оказывающим услуги по организации отдыха детей и их оздоровлению не предоставляется муниципальное имущество в аренду. В связи с этим ставится вопрос о необходимости принятия этого решения с указанной формулировкой субъекта.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) принятие рассматриваемого проекта решения позволит создать условия для развития социально ориентированного вида бизнеса;
- 2) если на сегодняшний день такие организации отсутствуют, то с принятием проекта решения они появятся.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Доработать формулировку «организации, оказывающие услуги по реализации отдыха детей и их оздоровлению» до депутатских слушаний 19.06.2013.

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Отметила, что необходимо определить, с какой целью должна быть доработана формулировка:

- 1) для обеспечения льготой организаций – арендаторов муниципального имущества, обратившихся в Администрацию города;
- 2) для обеспечения льготой организаций, которые могут появиться в будущем.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что «этим учреждениям придётся привести свои уставы в соответствие федеральному законодательству», после чего они смогут пользоваться льготами, предлагаемыми данным проектом решения.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

- ПРЕДЛОЖИЛА:**
1. Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом проработанной формулировки.
 2. Инициаторам внесения проекта решения проработать категорию арендаторов, в отношении которой предполагается применение понижающего коэффициента, совместно с Администрацией города, аппаратом Думы города до депутатских слушаний 19.06.2013 в рабочем порядке.

(согласились)

- РЕШИЛИ:**
1. Рекомендовать Думе города принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2012 № 281-V ДГ «Об утверждении методики расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом, расположенным на территории города» в представленной редакции с учётом проработанной формулировки.
 2. Инициаторам внесения проекта решения проработать категорию арендаторов, в отношении которой предполагается применение понижающего коэффициента, совместно с Администрацией города, аппаратом Думы города до депутатских слушаний 19.06.2013 в рабочем порядке.

Х. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О ПРАВИЛАХ

РАСПРОСТРАНЕНИЯ НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывал Фокеев А.А. – директор департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) в целях учёта инфляционных процессов при определении размера платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное и доверительное управление предлагается установить базовую ставку для определения размера платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций на таких объектах в размере 622, 89 рубля в год за 1 кв. м рекламной площади;
- 2) инфляционные процессы должны учитываться ежегодно, в соответствии с ними необходимо вносить соответствующие изменения в данное решение Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том что:

- 1) данный проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О Правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута» в представленной редакции.

XI. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ

АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ И ДОЛЯ (725/1000) В ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННЫЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПР. ЛЕНИНА, Д. 51)

Докладывал Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) площадь объекта приватизации – 88, 5 кв. м;
- 2) цена выкупаемого имущества – 7 млн. 164 тыс. 436 рублей 78 коп. (без учёта НДС);
- 3) цена нежилого встроенного помещения – 84 тыс. рублей за 1 кв. м, мест общего пользования – 21 тыс. 400 рублей за 1 кв. м;
- 4) арендатор – ООО «Эфир-Плюс», которое является субъектом малого предпринимательства, не имеет ограничений использования преимущественного права выкупа в соответствии с установленными критериями, арендует указанное имущество с 01.01.2006.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что:

- 1) данный проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение и доля (725/1000) в праве собственности на встроенное нежилое помещение, расположенные по

адресу: г. Сургут, пр. Ленина, д. 51)» в представленной редакции.

ХII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ И ДОЛЯ (151/1000) В ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННЫЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПР. ЛЕНИНА, Д. 49)

Докладывал Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) площадь объекта составляет 22, 9 кв. м;
- 2) арендатор – ООО НПЦ «ЮМАН», арендует указанное имущество с 01.01.2006;
- 3) цена имущества – 1 млн. 612 тыс. 478 рублей 81 коп. (без НДС);
- 4) стоимость 1 кв. м встроенного нежилого помещения – 87,3 тыс. рублей, цена 1 кв. м мест общего пользования – 28,6 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что:

- 1) данный проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного

права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение и доля (151/1000) в праве собственности на встроенное нежилое помещение, расположенные по адресу: г. Сургут, пр. Ленина, д. 49)» в представленной редакции.

ХІІІ. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. МАЙСКАЯ, Д. 20)

Докладывал Прилипко О.В. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) площадь объекта – 45 кв. м;
- 2) арендатор – ООО «Парк», которое является правопреемником ЗАО «Парк», арендует данное помещение с 01.01.2006;
- 3) цена выкупаемого имущества – 3 млн. 466 тыс. 101 рубль 69 коп.;
- 4) стоимость 1 кв. м – 77 тыс. рублей (без НДС).

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что:

- 1) данный проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний;
- 2) получено положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 23-м заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами

малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Майская, д. 20)» в представленной редакции.

XIV. СЛУШАЛИ: О ПЛАНЕ РАБОТЫ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ДУМЫ ГОРОДА ПО БЮДЖЕТУ, НАЛОГАМ, ФИНАНСАМ И ИМУЩЕСТВУ НА II ПОЛУГОДИЕ 2013 ГОДА

Докладывала Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что:

- 1) проект опубликован на сайте Думы города, предложений и замечаний не поступило;
- 2) основные вопросы, предлагаемые к рассмотрению на профильном комитете в II полугодии 2013 года:
 - а) внесение изменений в бюджет города;
 - б) основные направления бюджетной и налоговой политики города на 2014, 2015, 2016 годы;
 - в) проект бюджета города на 2014 год.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять план работы.

(согласились)

РЕШИЛИ: Принять план работы постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу на II полугодие 2013 года.

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Секретарь,
начальник службы по
подготовке и оформлению документов

И.А. Булих

Матвеева И.Г.
Телина Т.В.

Список присутствующих
на депутатских слушаниях 17.06.2013

От Администрации города:

1. Попов Д.В. — Глава города
2. Пелевин А.Р. — заместитель главы Администрации города
3. Сафиоллин А.М. — заместитель главы Администрации города
4. Шерстнева А.Ю. — директор департамента финансов
5. Вафина В.В. — ведущий специалист отдела доходов департамента финансов
6. Киселева Е.А. — ведущий специалист планово-экономического отдела управления методологии и сводного бюджетного планирования департамента финансов
7. Дергунова Е.В. — начальник управления методологии и сводного бюджетного планирования департамента финансов
8. Базаров В.В. — директор департамента городского хозяйства
9. Нутфуллина Е.С. — заместитель директора департамента городского хозяйства
10. Турчанова И.Н. — начальник отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства
11. Яконова Л.В. — начальник отдела экономического анализа и мониторинга департамента городского хозяйства
12. Прилипко О.В. — директор департамента имущественных и земельных отношений
13. Никитин А.А. — начальник управления экономического анализа и бухгалтерского учета департамента имущественных и земельных отношений
14. Карпеткин К.Ю. — начальник отдела управления имуществом, муниципальными предприятиями и страхования департамента имущественных и земельных отношений
15. Чаленко Г.В. — начальник отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений
16. Берилло Н.А. — специалист I категории планово-аналитического отдела департамента имущественных и земельных отношений
17. Кирницкий Е.В. — заместитель директора департамента по экономической политике
18. Гаврикова Д.А. — начальник управления потребительского рынка и развития предпринимательства

- департамента по экономической политике
19. Анапова О.Н. — начальник отдела развития предпринимательства и лицензирования управления потребительского рынка и развития предпринимательства департамента по экономической политике
 20. Грищенко Г.Р. — директор департамента культуры, молодёжной политики и спорта
 21. Шалкевич И.В. — председатель комитета молодёжной политики департамента культуры, молодёжной политики и спорта
 22. Фокеев А.А. — директор департамента архитектуры и градостроительства
 23. Потоцкий В.Н. — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
 24. Жуков А.И. — начальник управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства
 25. Томазова А.Н. — и.о. директора департамента образования
 26. Савинкин В.П. — заместитель председателя комитета по здравоохранению
 27. Шевченко А.Ю. — начальник управления учёта и распределения жилья
 28. Панова Е.А. — и.о. начальника управления бюджетного учёта и отчётности — главного бухгалтера Администрации города
 29. Меркуленко Т.Н. — специалист-эксперт планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
 30. Макарова Т.Ф. — начальник управления записи актов гражданского состояния
 31. Поликаева Н.А. — заместитель начальника управления записи актов гражданского состояния
 32. Артемьева Н.П. — начальник управления связи и информатизации
 33. Швидкая Е.А. — начальник управления информационной политики
 34. Савенков А.И. — консультант Главы города
 35. Ускова В.В. — начальник службы помощников
- От МБУ «Дворец торжеств»:
36. Горезина О.В. — директор
 37. Лазаришин А.Я. — начальник планово-экономического отдела
- От МКУ «Консультационно-методический центр»:
38. Симакова Т.В. — директор

39. Кузнецова Г.Н. — заместитель директора
40. Сенина О.В. — ведущий экономист
- От СГМУП «Горводоканал»:
41. Гончар С.А. — директор
42. Шульц М.Г. — заместитель директора
43. Пхакадзе Л.К. — главный бухгалтер
- От СГМУП «Городские тепловые сети»:
44. Стебенева М.В. — заместитель директора
45. Лузянина Г.Н. — главный бухгалтер
- От Контрольно-счётной палаты города:
46. Володина И.И. — Председатель
- От прокуратуры города:
47. Обухов Р.В. — старший помощник прокурора
- От помощников депутатов Тюменской областной Думы:
48. Сенин А.В. — помощник депутата Сысоева В.В.
- От помощников депутатов Думы города:
49. Гаджиева К.Ф. — помощник депутата Слепова М.Н.
50. Елисеева И.В. — помощник депутата Кандакова И.С.
- От аппарата Думы города:
51. Васильев Р.Ю. — руководитель аппарата
52. Делова С.В. — пресс-секретарь Председателя Думы города
53. Лапина А.А. — помощник Председателя Думы города
54. Маслов И.Е. — консультант Председателя Думы города
55. Малая Ю.А. — начальник финансово-аналитической службы
— главный бухгалтер
56. Сухляева Е.В. — специалист-эксперт финансово-аналитической службы
57. Ануфриева Е.А. — начальник юридического отдела
58. Булих И.А. — начальник службы по подготовке и оформлению документов
59. Матвеева И.Г. — специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
60. Гречухина А.В. — начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
61. Давиденко Л.А. — главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От СМИ:
62. Нуриев Р.Р. — корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
63. Шаркунов В.В. — телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
64. Зотов С.А. — корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
65. Лаврентьева К.Б. — корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
66. Щеглов Д.Н. — корреспондент газеты «Новый город»