

ПРОТОКОЛ

проведения публичных слушаний

по вопросу «Внесение изменений в документ территориального планирования «Генеральный план городского округа г. Сургут»

04.05.2012

г. Сургут

Место проведения – зал заседаний Думы города, расположенный в административном здании по адресу: ул. Восход, 4.

Ведущий публичных слушаний - Усов А.В., директор департамента архитектуры и градостроительства

Секретарь - Попенко О.В., главный специалист ОГП ДАиГ

Список присутствующих прилагается.

Вступительное слово. Усов А.В.

В соответствии с постановлением Администрации города Сургута №1986 от 27.03.12 «О назначении публичных слушаний по корректировке Генерального плана города Сургута» проводятся публичные слушания в форме общественного обсуждения. На публичных слушаниях ведется протокол, аудиозапись. По регламенту для доклада 15-20 минут, обсуждение, вопросы до 30 минут, общая продолжительность слушаний до одного часа.

Слово предоставляется разработчику – Блиновой Валентине Борисовне, главному архитектору проекта ОАО «ЗапСибЗНИИЭП».

Доклад. Блинова В.Б.

В объеме работ по оказанию услуг по мониторингу Генерального плана города ОАО «ЗапСибЗНИИЭП» в 2011 году проводился систематический сбор и анализ сведений необходимых для разработки предложений по внесению изменений в Генеральный план города.

Результатом работы стали обоснованные предложения по внесению изменений в документ территориального планирования «Генеральный план городского округа г. Сургут», а именно - изменение функциональных зон на территории районов города, о них расскажу позже.

Одним из основных изменений функциональных зон стало изменение зоны специального использования. В изменение зоны специального использования включена зона для размещения нового кладбища, выделенная в утвержденной документации территориального планирования «Генеральный план городского округа г. Сургут», севернее территории существующего аэропорта горда Сургут.

Изменение внесено в связи с предполагаемым развитием существующего аэропорта на прилегающих северных территориях, на далекую перспективу, за расчетный срок развития города, а также специальных требований нормативов по размещению различных объектов в районе аэропорта.

Краткая история установления данного местоположения кладбища.

В 2007-2009 годах при работе над корректировкой генерального плана г. Сургута прорабатывались несколько вариантов размещения нового кладбища, поиск территории проводился по следующим направлениям.

Участок должен находиться в прежних границах города (на карте граница населенного пункта город Сургут выделена зеленым цветом), что позволило бы проводить процедуры согласно Правилам землепользования и застройки место должно быть достойным, соответствующим статусу данного объекта, удалено от жилых зон и рекреационных зон, зон СОТ, ДНО. Существующая транспортная доступность должна обеспечить удобную связь, как для города Сургута, так и для прилегающих поселков. Территория должна быть не заболочена, иметь лесной массив на прилегающей территории для визуальной изоляции от дорог и других объектов. Необходимо наличие объектов инженерной инфраструктуры. Прилегающая территория должна обеспечивать возможность перспективного развития объекта в случае необходимости.

Рассматривалось несколько вариантов размещения нового кладбища. Три варианта рассматривалось в северной части городского округа:

- участок, о котором уже говорила (севернее территории существующего аэропорта);
- участок, расположенный за границей городского округа на пересечении ул. Аэрофлотская и Северной объездной дороги в северной части города;
- участок, расположенный параллельно участку по утвержденному генеральному плану.

Еще один участок рассматривался в западной части города, между технологическими трубопроводами.

При рассмотрении участков были выделены ряд недостатков:

- заболоченность, глубина залегания торфа 2-3 метра, поэтому отказались
- по следующему участку Сургутский район отказал
- в западной части города участок расположен вне границ населенного пункта и в связи с развитием ДНО, было предпочтительнее отдать эти территории под развитие ДНО, для них необходимо было сохранить лесной массив. Здесь сложившаяся транспортная связь и инженерная инфраструктура, а размещение кладбища потребовало бы отрезать половину участка для создания санитарно-защитной зоны.

Из перечисленных решений, самым приоритетным оказался вариант с размещением кладбища севернее аэропорта, что и было утверждено генеральным планом.

В связи с тем, что этот вариант, утвержденный в корректировке генерального плана г. Сургута был отклонен, в работе по внесению изменений в документ территориального планирования «Генеральный план городского округа г. Сургут» были продолжены поиски территории для размещения нового кладбища. Результатом поиска территории для нового кладбища в работе по

внесению изменений в документ территориального планирования «Генеральный план городского округа г. Сургут» стало формирование новых зон специального использования в Северном жилом районе и в Восточном рекреационном районе на новых приращенных территориях. При выборе этих вариантов также прорабатывалось несколько вариантов размещения нового кладбища.

Размещение нового кладбища на западной территории города, севернее железнодорожного вокзала в северной рекреационной зоне.

Предлагалось несколько вариантов размещения нового городского кладбища в Восточном рекреационном районе на новых приращенных территориях – в районе реки Почекуйка и стрельбища «Беркут». При визуальном наблюдении отдельных участков определилось, что рассматриваемый район, в целом, не отвечает выше перечисленным требованиям. К недостаткам этих вариантов можно отнести следующие:

- лесной массив, находящийся на пониженных территориях и прилегающий к заболоченным территориям, что усложнит освоение территорий, согласно нормам, так как для устройства кладбища необходимо выполнить большой объем работ.

Поэтому был предложен к рассмотрению еще один участок - расширение существующего кладбища до 40 га в южную сторону, южнее охранной зоны ЛЭП, с устройством 100 метровой зоны моральной защиты.

При выборе площадки для нового кладбища (Участок 1) аргументами в пользу его расположения, рядом с действующим кладбищем, явились следующие факторы:

- территория находится на землях населенного пункта;
- близкое расположение к городу;
- привычное расположение кладбища;
- наличие транспортной доступности;
- строительство дороги -200 (заезд через развязку со стороны ул. Западной разгрузит интенсивность движения дороги Аэропорт-Сургут), которая пройдет параллельно ул. Аэрофлотской, вдоль будущего кладбища;
- наличие инженерной инфраструктуры;
- поэтапное строительство очередей (квартал захоронений), а значит, отсутствие необходимости в выделении крупных капиталовложений единовременно;
- отсутствие необходимости постройки административных зданий;
- отсутствие лесных массивов подлежащих вырубке (не требуются компенсационные выплаты).

К недостаткам этого варианта можно отнести:

- территория находится на месте разработки торфа и месторождения глины, что усложнит её освоение, согласно нормам.

Проектировщиками, совместно с эксплуатирующей организацией проведено укрупненное технико-экономическое обоснование – два варианта по выбору осуществления земляных работ на этой территории:

1. Выемка торфа с последующим завозом песка, что согласно проведенным предварительным укрупненным расчетам, приведет к внушительным затратам на проектирование и строительство;

2. Более дешевый метод - осуществление гидромеханизированных работ - намыв песка на проектируемый участок большей толщины, чем требуется по проекту. Когда по истечению определенного периода времени происходит уплотнение нижележащего намывного песка и торфа, отпадает необходимость выемки торфа. Но для этого необходимо провести инженерно-геологические изыскания близлежащих водоемов, в части определения возможности осуществления гидромеханизированных работ.

Сурлевич А.Ю.

Есть предложение. Мы понимаем, по каким критериям оценивалась территория. Вы вернулись в прошлое генплана и по каждому участку все перечисляете затраты, нормативы, доступность транспорта, сложившуюся инфраструктуру. Мы и присутствующие депутаты в курсе проблем. Предложения поступали от части депутатов Алексеева и Яроша о развитии кладбища, поэтому про аспекты все знают. Расскажите о перспективе развития, ближняя перспектива - это развитие существующего кладбища, столько в гектарах. Жуков Ф.С. нам расскажет, сколько лет мы сможем там хоронить. И о перспективах расскажите, других вариантов нет, мы все уже раньше смотрели, будут другие предложения, двинемся дальше.

Блинова В.Б.

Старалась кратко рассказать историю развития вопроса

Усов А.В.

На самом деле, депутатам мы уже докладывали неоднократно и на предыдущей Думе, поэтому резюме по размещению кладбища.

Блинова В.Б.

Резюме такое, в генеральном плане мы должны определить два места расположения нового кладбища:

- размещение кладбища на первую очередь южнее существующего;
- и за расчетный срок развития города территория на новых территориях в Восточном рекреационном районе вдоль Восточной обьездной дороги.

Было предложение депутата Яроша разместить кладбище параллельно дороги на аэропорт, напротив существующего. Изучив нормативы, мы пришли к выводу, что размещение кладбища в этом месте приведет к размещению санитарно-защитной зоны, в которую попадет существующий садово-огороднический кооператив, а уничтожение леса приведет к утрате визуализации от дорог и шумового восприятия, поэтому этот третий вариант отпал, остались два первых варианта.

Усов А.В.

Вопросы, замечания, предложения присутствующих по размещению кладбища?

Депутат Кандаков И.С.

На таблице написано Северо-Западный жилой район, что это такое?

Блинова В.Б.

Я хотела рассказать и об этом, но меня остановили.

Депутат Кандаков И.С.

Из окон жилых домов будет прекрасный вид на кладбище?

Блинова В.Б.

Посмотрите по схеме, вот территория нового кладбища – 40 га, зона моральной защиты - 100 метров и территория, попадающая в 500-метровую зону (показана пунктиром) санитарной защиты кладбища, где предполагается размещение предприятия коммунального назначения, которые можно размещать в санитарно-защитной зоне и оставшаяся часть Северо-Западного жилого района, которая по генплану была размещена на этой территории.

Депутат Кандаков И.С.

Вот это соседство с кладбищем необходимо? У нас в городе территорий под жилье больше нет, чем обусловлено?

Блинова В.Б.

До жилья расстояние довольно большое.

Депутат Кандаков И.С.

А перспективы развития этого участка, сколько лет Вы предполагаете?

Блинова В.Б.

Также расчетный срок и будет зависеть от инвестиций.

Усов А.В.

За 15-тым годом перспективное развитие индивидуального жилищного строительства.

Депутат Кандаков И.С.

В этом месте?

Усов А.В.

Нет, там в непосредственной близости территории дачных кооперативов «Виктория», «Пищевик»

Блинова В.Б.

СТ «Виктория» ближе к кладбищу, чем «Пищевик».

Усов А.В.

Еще вопросы по размещению кладбища?

Фоксеев А.А.

Вы предусматриваете санитарно-защитную зону по 2-й очереди кладбища, а санитарно-защитную зону территории коммунально-складского назначения от жилья?

Блинова В.Б.

Да, 50 метров от коммунальной зоны предусмотрено.

Фоксеев А.А.

Получается, что за счет размещения 2-й очереди кладбища Северо-Западный жилой район в половину сокращается по возможности строительства жилья. Кроме того, в коммунально-складских зонах запрещено строительство объектов образования и здравоохранения.

Вы рассчитывали, что при таком сокращении, насколько жилая часть будет обеспечена социальными объектами, потому что материалами генерального плана должно быть предусмотрено размещение объектов муниципально значения?

Блинова В.Б.

Естественно, в каждом жилом образовании должно быть предусмотрено размещение объектов социального назначения – школы, детские сады, поликлиники. Здесь по расчету, наверное, одна поликлиника должна быть.

Это будет разрабатывать в последующих стадиях проектирования этого жилого района. Мы пока на генплане обозначаем зону малоэтажной жилой застройки.

Фокеев А.А.

По градостроительному кодексу документы территориального планирования предусматривают функциональное зонирование территории, обоснование размещения объектов муниципального значения, поэтому и задаю такой вопрос. Т.е. размещение таких объектов не предусматривалось в этих решениях?

Блинова В.Б.

Конечно, не предусматривался.

Фокеев А.А.

Спасибо.

Сурлевич А.Ю.

Есть предложение – этот жилой район «закрасить» производственно - коммунальной зоной, тогда ни у кого не будет вопросов.

Усов А.В.

Еще предложения?

Депутат Сазонов О.А.

Скажите пожалуйста, участок 2 находится вне городской зоны, согласование, разрешение от Администрации Сургутского района есть?

Усов А.В.

На самом деле, особенность этого участка в том, что он находится в границах городского округа, эта территория отошла к нам в 2006 году от Сургутского района, т.е. юридически это территория города. Статус земель на этом участке - земли Гослесфонда. Вопрос перевода из Гослесфонда в другие категории земель довольно хлопотный, около 25 инстанций надо пройти, чтобы использовать эти территории и под кладбище в т.ч. Мы понимаем, что это перспектива, проблемы расширения кладбища уже «перезрели», поэтому этот участок в генеральном плане предусматриваем как перспективу, начиная заниматься этими многочисленными согласованиями, приступая к освоению участка №1. Когда мы говорили о вариантах размещения кладбища на территориях района, Сургутский район нам официально отказал. Ответ был такой - «... вам передали довольно большую территорию и это уже ваши вопросы - местного значения, решайте их на своей территории».

Рябов С.З.

Несколько вопросов.

С одной стороны поддерживаю Сурлевича А.Ю. в том, что смысл размещения жилой застройки в районе кладбища вызывает сомнение, тем более там отсутствие коммуникаций, поэтому этот вопрос надо внимательнее проработать.

По городу разбросаны несколько кладбищ, на Черном Мысу есть, насколько они переполнены и имеется ли там возможность расширения?

Будем ли мы достраивать новый морг, есть это в планах?

Сурлевич А.Ю.

К сожалению это не совсем наши полномочия, единственно то, что нам поручил округ – сделать консервацию, на это на этот год средства предусмотрены.

Два года ведем переписку, денег на этот объект не дают. Если бы нам передали этот объект, мы могли бы принять решение и достроить его. Не скажу, что он в хорошей форме готовности, но многое уже сделано, мы видим это по ул. Каролинского, мы бы с удовольствием этот объект ввели.

Рябов С.З.

Если это касается помощи со стороны Думы города Сургута, давайте вместе обратимся в округ. Когда проезжаешь мимо, вид этих зданий вызывает глубокое разочарование.

Но вопрос вот в чем. Получается, если человек умирает в Западном районе, его надо будет везти в новый морг через весь город, а потом через весь город обратно на кладбище, что нелогично, а у нас транспортный коллапс впереди и мы эти моменты не учитываем.

Согласен, что кладбище в районе аэропорта лучше расширять за счет планируемой жилой застройки и не надо будет там «городить» производственных зон, будем иметь огромный запас по времени.

Надо учитывать транспортную схему, иметь ввиду альтернативную площадку и просмотреть старые кладбища. За рубежом очень красивые кладбища, действующие, в виде парков – приятно погулять, подумать о вечном.

Усов А.В.

Патологоанатомический корпус и судмедэкспертиза размещены под одной крышей два заведения, размещение которых по ул. Каролинского обусловлено тем, что вся территория между 25-м («Взлеткой») и 32-м микрорайоном, это микрорайон 31 «А» - территория больничного комплекса, где планируется сразу несколько лечебных учреждений и соответственно предусмотрен морг, т.е. логика определенная есть - патологоанатомический корпус как медицинское учреждение, имеющее свои санитарные нормы.

По мере развития застройки Западного жилого района, рассматривается вопрос о перспективном размещении там больничного комплекса и наверняка с размещением такого объекта как патологоанатомический корпус.

Что касается старых кладбищ, здесь присутствует директор МКП – Жуков Ф.С., он может детальнее рассказать, на сколько я знаю, старые кладбища заполнены до отказа, захоронений там не ведется – они закрыты.

В других странах - по другим правилам, во Франции допускается несколько захоронений в одну могилу, там граждане платят за аренду этого участка.

Вопрос серьезный, поэтому сегодня работаем в рамках нашего правового поля вот такой компромиссный вариант по расширению уже действующего кладбища на наш взгляд наиболее оптимальный - относительно недалеко и со сложившейся инфраструктурой, но пришлось пожертвовать частично перспективной жилой малоэтажной застройкой.

Депутат Булих А.И.

Я, являюсь членом комиссии по захоронениям на старых кладбищах. После случая, когда на закрытом Саймовском кладбище было захоронение, мы ругали Жукова Ф.С., затем создали комиссию. Захоронения на старых кладбищах

производятся только по решению комиссии. Старые кладбища действительно до предела забиты и мало, где позволяют условия сделать захоронения рядом с родственниками. На Черномысовском кладбище с начала года только два захоронения было.

От рассматриваемого варианта размещения кладбища на перспективу вдоль Восточной объездной дороги, я думаю не стоит совсем отказываться – неплохое место, может только надо построить дамбу. Транспортная схема будет хорошая.

На сегодня проблема с расширением существующего кладбища на 3-4 года будет решена, а к тому времени появится возможность перейти к Восточному варианту, т.е. абсолютно правильное решение, надо поддержать.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

На сегодня в повестке дня сколько пунктов?

Усов А.В.

Вопрос по кладбищу и еще три пункта:

- участок, где планировался «Hilton»;
- участок «Модерн и Компания» по ул. Мира;
- поселок Госснаб.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

У меня вопросы по представленной схеме.

Второй участок мы планируем в Восточном районе под кладбище. Говорили о том, что необходимо найти участок без выторфовки, где были бы сосны. Заботимся о мертвых и в тоже самое время выделяем северо-западный жилой район практически на торфе?

Имеет ли смысл делать участок №2?

- это дополнительные затраты на проект;
- это неудобная транспортная схема, туда даже до кооператива «Ветеран» люди доехать не могут.

Не логичнее ли сделать не 40 га, а 60 га на этом болоте, все равно там гидронамыв будет. Сразу сделать и 1 и 2-ю очередь для кладбища.

Если продолжать дальше, то надо посчитать с точки зрения расходования бюджетных средств. Мы выделяем земельные участки под садоводческие товарищества в той черте, откуда до инженерных сетей очень близко. Почему мы там выделяем территории под участки под садоводческие товарищества, почему бы там нам не выделять земли под жилые массивы? Я имею ввиду территории сразу за Черной речкой, да и в других местах – возле п. Снежный.

Если вернуться к участку №1 для кладбища и если вместо жилого района предоставить этот район для дачников, там где «Виктория», «Пищевик».

Там где п.Снежный, ближе к городу, предоставить территории для жилья, а не отдавать под садоводческие кооперативы. Объясняю почему. Иначе там участки под садоводческие товарищества мы такие деньги «вбухаем» не только в проект, но и в инженерные сети, а здесь все рядом – коллектор строится, а мы рассматриваем варианты под садоводческие товарищества, не видно логики.

Если хотим развивать жилые районы, то это надо делать максимально близко к городу, при минимальных затратах на инженерные сети, на выторфовку, а мы же переносим туда, где изначально очень дорого.

Проще оставить это место, за столбить под кладбище и пусть оно там будет и не надо туда никаких сетей. Я с трудом себе представляю человека, который будет там жить даже в индивидуальной жилой застройке – рядом с кладбищем, рядом с кооперативами, на болоте, когда есть такой шикарный лесной массив от города до Снежного.

Вношу такое предложение. Не нужен нам участок №2 в Восточном районе, а кладбище должно быть все вместе, рядом и судя по той транспортной схеме, которая позволяет не собирать пробку - съехал с моста, повернул и сразу поворот на кладбище, все смогут подъехать и в случае таком, как Радуница.

Будут затраты и на отсыпку и на выторфовку, но эти затраты сторицей себя окупят, если мы еще будем проектировать участок №2 не известно когда, а жилого района здесь не должно быть, может отдать дачным кооперативам, а не там где городские сети. При минимальных затратах мы получаем минигородки.

Усов А.В.

На сегодняшний день рассматривается дальнейшее развитие дачных территорий, такие заявки поступают и мы смотрим, где можно разместить и дальше.

С.А. Бондаренко правильный вариант сказал, что действительно надо разместить здесь не жилой район, а территорию под развития дач

Что касается Западного жилого района, то там кроме территорий, прилегающих к садоводческому товариществу «Кедр», других дачных кооперативов не планируется, а вся территория от спортивного ядра до п. Снежного – полноценный Западный жилой район по генплану, т.е. мы планируем там развивать полноценное жилье.

Что касается Северо-восточного жилого района и перспективного участка то, наверное, правильно согласиться развивать там дачную тему.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Я просто хотел сказать, если есть земельный участок, на который претендуют садоводческие товарищества и в перспективе это мог бы быть жилой район, то надо взвесить все за и против. И если выгоднее для города с точки зрения минимализации финансовых затрат, то там должен быть жилой район, индивидуальной застройки или другой не важно, а дачные кооперативы должны быть подальше, куда не придется сети вести, чтобы дачи были дачами, а не поселками.

Усов А.В.

Еще вопросы, пожелания?

Сурлевич А.Ю.

Так какие предложения надо зафиксировать?

Правое расположение, вдоль объездной дороги, это предложение уходит?

Останавливаемся на 40 га и смотрим перспективы жилого района, меняем его назначение на дачные территории или это просто коммунальная зона, надо это как-то сформулировать, или как расширение кладбища, если по нормативам проходит.

Блинова В.Б.

500 метров санитарно-защитная зона.

Сурлевич А.Ю.

Давайте так и зафиксируем. Через 35 лет, когда тут закончим, посмотрим перспективы аэропорта, может к этому варианту вернемся.

Вопрос из зала

На сколько лет решается проблема с кладбищем?

Сурлевич А.Ю.

Перспектива -35 лет, можно не торопиться с Гослесфондом.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Озвучил предложение от депутатов из зала - участок №2 зарезервировать.

Сурлевич А.Ю.

Если генплан до 25 года, да еще перспектива - 35 лет, то может не надо резервировать.

Усов А.В.

Что касается фиксации, по результатам публичных слушаний должно быть подготовлено заключение и опубликовано, затем откорректированный проект будет вынесен на комитет, на депутатские слушания и на утверждение Думой на июнь месяц по плану.

Усов А.В.

Следующий вопрос.

Блинова В.Б.

Следующее предложение было по внесению изменений в документ территориального планирования «Генеральный план городского округа г. Сургут» изменение зоны малоэтажной, коттеджной застройки, в которую включена зона малоэтажной, коттеджной застройки выделенная в утвержденной документации территориального планирования «Генеральный план городского округа г. Сургут» в Северо-западном жилом районе за расчетный срок, но на эту тему мы уже поговорили.

Следующие предложения по внесению изменений в документ территориального планирования «Генеральный план городского округа г. Сургут»: - изменение зоны производственных и коммунально-складских предприятий в Северном промрайоне (Участок 4).

В документации внесения изменений отражено: в дополнение к территориям посёлков в промзонах (п. Лунный, Кедровый, Таежный, Дорожный, Юность, и др.), определенных в утвержденном Генеральном плане города как часть селитебной территории города с преимущественно малоэтажной застройкой, территория поселка «Госснаб» (Участок 4) переведена из зоны производственных и коммунально-складских предприятий в зону коттеджной, малоэтажной жилой застройки с условием снятия планировочных ограничений от прилегающих промышленных предприятий.

Следующий вопрос - изменение зоны «природные территории» Западного жилого района (участок 5, 6) граничащей с микрорайонами 38, 39 (зона выделенная между селитебной территорией микрорайонов 38, 39 и зоной транспортной инфраструктуры – улицы Аэрофлотской).

В документации внесения изменений отражено:

Участок 5, 6. Изменение функциональной зоны «природная территория» в зону многофункциональной общественно-деловой застройки, в связи с тем, что согласно отведенным земельным участкам, на территории размещены объекты общественно-деловой застройки, т.е. участок 5, 6 из природной территории переведен в зону многофункциональной общественно-деловой застройки.

Усов А.В. уточнил

Территория вдоль ул. Аэрофлотская от развязки до ул. Крылова, на схеме полоса, выделенная розовым цветом.

Блинова В.Б.

Эта территория уже застроена преимущественно зданиями общественного назначения и отведены земельные участки под торговую, торгово-офисную застройку и гостиничные здания, поэтому эту территорию необходимо было перевести в зону многофункциональной общественно-деловой застройки.

Последний вопрос - изменение зоны производственных и коммунально-складских предприятий в микрорайоне 16А, Северного жилого района, в которую включена зона многофункциональной общественно-деловой застройки в юго-западной части микрорайона, вдоль ул. Мира.

Была вся зона коммунального назначения, задача разделить территорию к которую входили - подстанция, котельная, пождепо и организовать зону многофункциональной общественно-деловой застройки вдоль ул. Мира, а также отделить часть под жилую застройку – для земельного участка, ранее отведенного под жилую застройку.

В документации внесения изменений отражено:

Участок 7. Зона производственных и коммунально-складских предприятий - пождепо, котельная и подстанция;

Участок 7А. Зона многофункциональной общественно-деловой застройки вдоль ул. Мира;

Участок 7Б. Зона многоэтажной жилой застройки.

Усов А.В.

У вас все?

Блинова В.Б.

Да.

Усов А.В.

Вопросы, предложения?

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

У меня другое предложение. Хочу напомнить уважаемым депутатам, что участок №4 вдоль ул. Мира это участок «Модерн и Ко».

Усов А.В.

Да, совершенно верно.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Мы не раз обсуждали с участком под «Hilton», все понятно, дали разрешение, утвердили, изменение в генеральный план договорились принять.

Но после «Hilton» мы договорились, что так делать не будем, есть порядок, мы этот порядок соблюдаем. Мы отказали последний раз «Модерн и Ко», теперь вы опять вносите изменения в генеральный план уже, т.е. усиленно нам

предлагаете добить эту тему. А я категорически против, потому что когда читаешь письмо, что на этой территории, которая выделяется «Модерн и Ко», обустройство сквера невозможно, т.к. там находятся коммуникации, а сверху строить офисное здание и асфальтировать площадку - это можно. Когда в границах выделенного земельного участка начинается застройка, потом появляется дополнительный земельный участок земли для автостоянки. Как-то легко все происходит с этим «Модерн и Ко». И сейчас нам опять предлагается утвердить изменения в генеральный план.

Что касается «Модерн и Ко» я категорически против внесения изменений в генеральный план именно по этому объекту.

Что касается других объектов по п. Госснаб, что предлагается?

Блинова В.Б.

Зона малоэтажной застройки.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

От поселка Госснаб осталось два деревянных дома и несколько балков. Там такое место нехорошее, по-моему, там вообще не должно быть никакой жилой застройки. По возможности выселить бы Госснаб и Лесной. Почему идет речь только о Госснабе, а не идет речь о п. Зеленом, который находится напротив швейной фабрики, о других поселках - ЦПКРС? Мне кажется, его надо убирать, поскольку там промзона, что за этим следует? Может мне коллеги подскажут?

Если будет там зона малоэтажной, коттеджной жилой застройки – какие риски?

Реплики из зала

16-ти этажный жилой дом!

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

А по ул.Мира Вы про какой жилой дом говорили?

Реплика из зала

А можно какие-то другие материалы, более подробные посмотреть?

Блинова В.Б. предлагает увеличить изображение схем на экране.

Усов А.В.

Почему п.Госснаб попал в перечень временных поселков, которые должны быть сохранены, а гражданам должно быть предоставлено право оформить собственность на эти строения и оформить землю. Вот для того, чтобы они такое право получили, в соответствии с генеральным планом участки должны быть только в жилой зоне.

Депутат Кандаков И.С.

Вопрос-опасение, чтобы вместо этих балков, наши застройщики не построили бы там 15,16-ти этажные дома. Они сейчас оформят право собственности – это хорошая цель и задача, но как бы у нас не получилось то, что получается по факту в Сургуте – точечная застройка, где нет ни детских садов, ни школ, ни подъездных путей. Чтобы не было подмены понятий, мы хотим какую-то юридическую гарантию, что на этом месте не возникнут 15,16-ти этажные дома, в этом опасение. Неправильно людей загонять в непонятную ситуацию и не надо готовить в г.Сургуте социальный бунт на перспективу. Поэтому хотелось бы понять, что мы там дальше видим.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А. предлагает депутатам

Там участки до одной сотки и балки, друг к другу, вам надо туда съездить и посмотреть.

Я не думаю, что это единственно правильное решение, когда мы даем людям получить эту землю в собственность и потом воспользоваться этим по усмотрению. Там просто невозможно находиться, там жить нельзя. Если эти люди не смогли до сих пор оттуда выселиться, улучшить свои жилищные условия и еще смогут ли они собрать все необходимые документы для оформления собственности, их просто надо просто брать и выселять оттуда как-то.

Усов А.В.

Если бы были какие-то другие реальные механизмы, Вы знаете, что балочники выпали из правового поля и ни в одной из программ не участвуют, кроме как 30% новой квартиры им государство может компенсировать и не более того. Поэтому это решение не самое хорошее, с двух сторон промышленная зона. Тогда гражданам надо четко объяснить, на что они могут рассчитывать.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

У меня есть предложение, чтобы депутаты обратились в Думу ХМАО-Югры с тем, чтобы дополнить список из 12-ти категорий 13-той категорией – балочники и есть надежда на то, по результатам переговоров с руководителями, что этот перечень будет дополнен балочниками и тогда балочники получают право, как и все остальные категории граждан для получения земельного участка под индивидуальное жилищное строительство. Сейчас, давая им это, заранее обрекаем их на какие-то тяготы и мучения. Там рядом рынок, промышленные предприятия, там жить никто не будет. Мы даем им эту землю, ставим галочку, но там физически жить невозможно. Там одна улочка, которая поселок огибает, если жители сами ее не почистят, там проехать невозможно. Там балочек на балочке стоит, жуткая картина.

Я бы предложил вам и депутатам подождать немного, включат балки и у нас будет реальный механизм улучшения жизненных условий и для п. Госнаб и п. Зеленый, ЦПКРС. Сейчас решать преждевременно.

Что за жилой дом по ул. Мира?

Блинова В.Б.

Земельный отвод от 2009 года – «...сформировать земельный участок под многоквартирным жилым домом №37 по ул. Маяковского». Заявитель - индивидуальный предприниматель Трищина В.В. Когда мы согласовывали с комитетами и департаментами, ДИиЗО предложило нам этот участок сохранить.

Суревич А.Ю.

Дайте слово Гужве Б.Н., он расскажет.

Гужва Б.Н.

Там два 8-ми этажных жилых дома стоят - общежития 80-х годов постройки и сформирован земельный участок для эксплуатации этих многоквартирных домов. Это уже существующая застройка на углу- пересечении ул. Маяковского и ул. Мира, с пристроенным магазином.

Суревич А.Ю.

Дом есть, а зона не жилая. Существующая жилая застройка.

Усов А.В.

О чем идет речь – сложившаяся застройка 16-го «А» микрорайона, она сейчас уже на схеме показана сиреневым и розовым цветом, в действующем генеральном плане вся была «закрашена» коричневым цветом, т.е. под многоэтажную существующую жилую застройку, а уже по сложившейся застройке там у нас пождепо, котельная, химчистка, гаражи – вот эту всю территорию предлагается выделить в коммунально-складскую зону (сиреневым цветом выделена), территорию училища, территорию «Модерн и Ко», соседнюю территорию, где магазин на углу сделать общественно-деловой, а все остальное оставить в многоэтажной, в том числе участок на углу о котором говорили – в многоэтажную, жилую. Т.е. предлагается более детальное зонирование в этой части микрорайона 16 «А».

Вопрос из зала.

А участок, выделенный в 2009 году, это новое строительство?

Усов А.В.

Нет, участок под существующее общежитие.

Сурлевич А.Ю.

Предлагаю – сходите, распечатайте лист на А3 с ситуацией по ул. Маяковского, 37 и принесите, чтобы не было вопросов, т.к. на этой карте мы не увидим.

Пока предлагаю в протокол по п. Госснаб записать, нам эта ситуация тоже не очень нравилась. Мы в том постановлении, в котором все поселки бы перечислены, просто поселок Госснаб исключим, не будем приводить в соответствие.

Вопрос из зала.

А там еще были какие-то поселки?

Сурлевич А.Ю.

Конечно, 12 поселков

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Подождите, п. Госснаб исключаем, остальные остаются?

Сурлевич А.Ю.

Здесь мы не приводим в соответствие, просто не в правовом поле. Любому, обратившемуся из п. Госснаб, будем отказывать, потому что не соответствует градостроительному зонированию, поэтому невозможно оформить землю.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Понятно.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Госснаб мы обсудили, по «Модерн и Ко» я свою позицию высказал, не знаю как остальные депутаты поддержат.

Сурлевич А.Ю.

Ситуацию мы обсудили, Землю под автостоянку отвели, я подписал, Но, я действовал в развитие событий. Хорошо, оставим в зоне П, придет предприниматель, принесет документацию по объекту, который соответствует зоне П – столовая или шашлычная.

Усов А.В.

На самом деле там не зона П, там зона Ж.3 – многоэтажной жилой застройки сегодня

Сурлевич А.Ю.

Все равно, пропадет офис, появится магазин или наоборот, я не вижу «физику».

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Как легко, оказывается провести публичные слушания по внесению изменений в генеральный план. Нам говорили, что это процесс длительный, а мы сели, поговорили, выяснили и приняли решение, а дальше все – меняйте и делайте, а то вы нас ставите перед фактом. Понятно, что возникает некая напряженность, а так спокойно обсуждаем и я не вижу проблем о внесении изменений в генеральный план.

Сурлевич А.Ю.

Сергей Афанасьевич, немножко не так. Не про то говорили, что добраться до этого невозможно, а процедурные вопросы - объявление о публичных слушаниях о внесении изменений выходит за два месяца. Идут работа, мониторинг. Вот представьте, 200 объектов, которые строятся. Мы же всегда говорили, что в генплане показаны только те объекты, которые влияют на развитие города. Вся мелочь, которая соответствует зонированию или не соответствует, не проходила никогда. Если мы поменяли подход, будем делать так. Ничего такого нет, всех публично предупредим. Формально этого объекта нет в генплане, это и не предусмотрено. В проектах планировки – детализация.

Депутат Кандаков И.С.

Вопрос, некоторые депутаты наверное не знают чем занимается господин Тарабанов, я могу дать комментарий чем он славен в г. Сургуте. Он все рабочее время проводит в Администрации города, конкретно в этом здании. Цель и задачи его основной деятельности – решение земельных вопросов, подготовка документации и пакета данной документации сторонним бизнесменам, ИЧП.

Господин Тарабанов, сам как бизнесмен, не построил ни одного здания в г. Сургуте. Мы заведомо сами понимаем, что если генпланом это здание не предусмотрено, нормативами не предусмотрено и каким образом у нас господин Тарабанов оформляет все участки, ходя по кабинетам различным и по факту, при несоответствии всем нормам, ставя нас перед фактом, мы должны «сделать» господину Тарабанову бизнес – оформить земельный участок, который он продаст через месяц или уже продал непонятно каким-то структурам. Подход наверное неправильный городской, мы все подписали документ и Андрей Юрьевич тоже подписал, что точечной застройки в городе не должно быть, а сейчас мы говорим о точечной застройке. Почему в Советском Союзе были предусмотрены широкие проспекты с воздушным пространством, с озеленением и с территориями под развязки в том числе. Почему мы эти стратегические места должны отдавать Тарабанову, он продает их.

Сурлевич А.Ю.

Илья Сергеевич, надо документы читать, а не бросать нам, что ходят по кабинетам. Про развязку у Сити Молла к сожалению развязка исчезла, диктует время, там будет светофорное движение. Вы как раз делаете проект, простой перекресток, так что не будем говорить...

Депутат Кандаков И.С.

Я сейчас не про Сити Молл говорю.

Сурлевич А.Ю.

Вот видите, Вы когда про другой объект хотите поговорить – посмотрите документы.

Депутат Кандаков И.С.

Я делаю согласно утвержденного генерального плана.

Депутат Кандаков И.С.

Вы посмотрите документы - как развивались события, документов – вот такая пачка, могу про другие фирмы рассказать и депутатов.

Усов А.В.

Я вмешаюсь, мы уже вышли за предмет наших публичных слушаний, давайте вернемся к предмету слушаний – внесение изменений в генеральный план города.

Депутат Рябов С.В.

Илья Сергеевич в общем-то по теме высказывался, может комментарии более эмоциональные, вопрос не в этом. На сколько я помню, антагонизм по «Модерн и Ко» вызвала ситуация, когда застройка нам предлагалась в красных линиях, плюс дополнительно выделение площадки под стоянку и соответственно депутаты были категорически против такого подхода, потому что ул. Мира и так достаточно забита, и если будем что-то городить, ухудшим транспортные условия. Нарушим принципы равноудаленности, почему Тарабанову можно, а другим нельзя. Или всем можно, давайте введем такой принцип, строить в красных линиях и потом получать дополнительные площади под автостоянки или никому нельзя. Должны быть равные условия, принципы для всех.

Предлагаю вопрос по «Модерн и Ко» снять

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

К тому же депутаты на заседании Думы свою точку зрения высказали и отказали.

Депутат Рябов С.В.

Почему мы сейчас должны снова обсуждать эту тему, она была снята.

По этим поселкам – сегодня у нас публичные слушания. Публичные слушания предполагают присутствие жителей данных поселков. Второе - должен быть депутат, который непосредственно в теме и который понимает, что там происходит, который работает с жителями, поэтому какая-то поспешность в сегодняшнем мероприятии. Мы только вчера получили сообщения, что сегодня будут публичные слушания и соответственно не готовы к данному развитию.

По «Модерн и Ко», мы в теме. На мой взгляд, мнение большинства депутатов по этому вопросу отрицательное.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Мнения не только отрицательные, но мы высказали свою точку зрения своим решением - отказали, т.е. по «Модерн и Ко», все предельно ясно.

По Госснабу мы говорили, Андрей Юрьевич разделяет нашу точку зрения, что преждевременно давать там жилую застройку.

Поясните, пожалуйста, вот №37, №38 это действующие общежития?

Блинова В.Б

Действующие, просто мы их включили в зону жилой многоэтажной застройки, так как в генеральном плане это не было отражено.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Понятно. По ул. Мира - эти дома, «Модерн и Ко» что-то еще есть?

Блинова В.Б

Все.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

По Госснабу, еще какие-то два пункта были?

Блинова В.Б

Вот только по ул. Аэрофлотской.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Где «Hilton»- понятно.

Блинова В.Б

Но там идет вся зона

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Опять тот же вопрос- все застроено, а сейчас только принимаем решение, за это ругали, но сейчас уже смысла нет.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

А какой там объект появился?

Блинова В.Б

Когда разрабатывали генплан в 2007 году, мы наносили все объекты общегородского значения, на тот момент там отведен был участок под многофункциональный торговый комплекс.

Сурлевич А.Ю.

Это «Юстас», с которым мы расторгли договор, который взял балочников.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Понятно.

Сурлевич А.Ю.

И все-таки я про факты о неравном доступе к подходам. Вы покажите и мы обсудим. Потому что бросать в воздух какие-то заявления, не совсем корректно. Я про любой объект говорю, что у нас не та ситуация с Газпромом с отводом и в каких границах строится. Точно так же доотводятся стоянки.

А ДК «Нефтяник»? Тоже был в парке и в генплане?

А по Сити Молл, Илья Сергеевич, стоянку мы Вам отводим? Понимаем, что это нужно сделать.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Андрей Юрьевич, давайте не будем переходить на уже межведомственные работы.

Тут предельно ясно, депутаты предложили сквер, сквер сказали невозможно, возможно только офисный центр. Депутаты этот вопрос сняли с повестки дня, второй раз отказали по вопросу изменения зон – позицию свою обозначили. Сейчас, на публичных слушаниях – депутаты продолжают оставаться на своих позициях. У вас своя позиция - хотите все-таки внести изменения в генеральный план, дать Тарабанову оформить. И как я понимаю, Тарабанов

подает в суд, или выжидает, какие будут изменения. Надо действовать последовательно, Вы в праве принимать самостоятельное решение. Мы свою позицию высказали, если есть какие-то нестыковки, пусть Тарабанов идет законным путем, оспаривает, либо ваше, либо наше решение. Я не думаю, что надо упираться из-за этого.

Усов А.В.

Мы вынесли предложение внести изменение в генплан, в том числе и по результатам рассмотрения на Думе, когда главной причиной рассмотрения на Думе было не соответствие генеральному плану, мы пошли этим путем.

Предложение следующее, эти изменения должны быть рассмотрены на комитете, предлагаю по каждому предложению на комитете отголосовать – снять или не снять, т.е. работа была выполнена, она была опубликована. Почему долго, так как три месяца в соответствии с регламентом информация должна «вывеситься» в интернете по изменениям в генплан. Я на комитете доложу по всем изменениям, можно отголосовать принимать или не принимать.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Алексей Васильевич, Вам не кажется неправильным, когда депутаты решили отказать, а Вы не «мытьем, так катаньем» опять выносим на комитеты и опять будем голосовать, это не приемлемо. Заявление, которое сделали депутаты о недопущении точечной застройки. Можно, если бы мы сначала рассматривали внесение изменений в генеральный план, а потом бы вносили предложения Тарабанова, как-то спокойнее бы прошли, все бы обсудили. Но депутаты не хотели бы, чтобы наш город забивался объектами, которых и так много в городе, поэтому позиция четкая, последовательная. На комитете доложить - пожалуйста, но принимать какие-то решения не в полномочиях комитета. Тем более Дума решение свое приняла, ищите какой-то другой компромиссный вариант, который бы устроил бы Администрацию города и не шел бы в противовес решению Думы.

Сурлевич А.Ю.

Вопрос по процедуре. У нас есть какой-то порядок или мы должны каждому жителю города приглашение прислать? Чтобы не обвиняли нас, что Вам сказали только вчера, три месяца висит на сайте.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Я не хочу, чтобы вы сейчас уходили в частности – когда и кем отправлено, мы получили нормальные сроки, чтобы ознакомиться, успели отправить всем депутатам.

Речь идет о другом подходе. Когда депутаты встречались с населением, с избирателями, то просили ТОСы развесить объявления, чтобы довести каким-то образом до жителей информацию, а здесь, в Госснабе, десяток домов, можно было какое-то объявление повесить, я не уверен, что у них там интернет есть или прочитать газету. Это не претензия, просто Сергей Викторович спросил – жители знают или нет. Может представитель поселка сказал бы нам, мол, нам это надо – жизненно необходимо и у нас бы мнение поменялось, сделайте, а так никого нет и вопрос возник.

Усов А.В.

Вопросы, замечания, предложения

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Мы же три момента рассмотрели, а какой четвертый?

Усов А.В.

Про кладбище был первый вопрос.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Т.е. все рассмотрели.

Депутат Кандаков И.С.

Я выступаю как депутат города, а не как бизнесмен и строитель, но я счастлив был бы увидеть - что построил Тарабанов, как строитель в г. Сургуте. Такие компании как моя, Сургутнефтегаз, Сургутгазпром испытывают проблемы с земельными участками с развитием родного города, с вложениями в родной город, а не в Монте-Карло, не в Москву и т.п.

Я, как депутат, считаю большой проблемой города Сургута, если для таких компаний, у которых количество построенных объектов перечислять времени не хватит, и не существует проблем для таких как Тарабанов, вот в чем вопрос, эту боль я высказываю открыто Вам, Дмитрию Валерьевичу. Я-то для г. Сургута делаю хорошие вещи, за которые жители города скажут спасибо, за действия Тарабанова жители города ни Вам, ни нам спасибо не скажут. Я считаю, что эти вещи надо озвучивать открыто.

Сурлевич А.Ю.

Забывая про дату, когда было предоставлено и сегодняшние условия.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Мы опять увлеклись, но что говорит Илья Сергеевич про Тарабанова, что тот ходит и выбивает землю, косвенно подтверждает тот факт, что Тарабанову был выделен дополнительный земельный участок под стоянку очень быстро непонятно как, не думаю, что все так быстро получают. Вот это косвенно подтверждает эти слова, я не люблю без документов что-либо говорить.

Усов А.В.

Еще вопросы по внесению изменений в генеральный план города?

Если вопросов нет, публичные слушания завершены. По результатам публичных слушаний будут подготовлены заключения.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Какие будут резолюции?

По первому вопросу - кладбищу подвели резолюцию.

По Госнабу, как Андрей Юрьевич говорил?

Сурлевич А.Ю.

ДГХ с жителями отработает.

Не будем там жилую зону делать.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

По «Модерн и Ко» какое решение будет прописано?

Усов А.В.

Я бы сейчас «с пылу, с жару» никаких решений не принимал, давайте мы взвесим все за и против, посмотрим санитарно-защитную зону, количество предполагаемых участков.

Сурлевич А.Ю.

Сейчас же речь не идет о принятом решении, речь идет о то, что записать в протокол.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

По Госснабу – дождаться решений областной Думы.

По домам №37,38 – понятно.

Какое решение будет по «Модерн и Ко»?

Усов А.В.

Если, предлагается оставить все как есть, то на этом месте останется жилая зона

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Оставить как есть, как предложение мое и депутатов.

По Аэрофлотской?

Усов А.В.

По Аэрофлотской – предложение по общественно- деловой зоне.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Понятно, спасибо.

Сурлевич А.Ю.

Понимаем ведь, что «Юстас» пропал, балки остались, очевидно, что застройщики будут приходить с предложениями только по жилой застройке. Но тут тупик. Под переселение с балками – под жилье не отдадим, логичнее было бы в продолжение 39-го микрорайона, вместо торгового центра вывести в жилую зону – Ж.З под многоэтажки и развивать. Но есть момент и можно сейчас изменение вносить, а можно ждать.

Реплики из зала.

Давайте сейчас решать.

Председатель Думы города, депутат Бондаренко С.А.

Просто я понимаю сейчас, когда мы проводим какое-то мероприятие, надо все четко формулировать, так, чтобы всем было понятно, чтобы не было двойного толкования. Сейчас хотелось бы знать, какие формулировки будут лежать в основе протокола по публичным слушаниям. То, что слушания состоялись, да.

Усов А.В.

Предложение прозвучало, проектировщики посмотрят, возможно ли там зону Ж.З сделать, там автозаправка есть, автосервис. Если остается достаточно территории для того, чтобы там и жилье и соцкультбыт разместить. Предложение нормальное, здоровое.

Попов Д.В.

Можно ли слово жителю города Попову?

Я хотел бы подчеркнуть, что сегодня здесь проводятся публичные слушания по внесению предложений в генеральный план. И я сегодня не Глава и вы сегодня не депутаты, мы сегодня жители города, поэтому хотел бы не соглашаться с такими формулировками категоричными, которые мы хотим внести в протокол публичных слушаний. То, что касается по Госснабу, то, что касается по 39-му микрорайону по Ж.З. У нас же есть время еще. Процедура рассмотрения нам известна – это комитет, при необходимости депутатские слушания и окончательное решение будете принимать вы, но на заседании Думы. Или по списку, по всем 4-м предложениям или отголосовать по каждому. Я бы предложил по Госснабу, записать в протокол, что Администрация предоставит

дополнительную информацию, в которой стадии находится межевание данного поселка, приведем жителей, пусть они скажут надо это им или не надо. Если скажут не надо, мне это точно не надо.

По 39-му, точно так же, Администрация подготовит предложения по возможности перевода в Ж.З., время есть, в протоколе записываем, по инстанциям рассматриваем, а на Думе принимаем решение. Мне кажется это нормальный путь.

Заключительное слово. Усов А.В.

Спасибо Дмитрий Валерьевич.

Если больше предложений нет, то на этом публичные слушания завершены, готовим заключение.

Ведущий публичные слушания,
директор департамента архитектуры
и градостроительства

А.В. Усов

Протокол вела:
гл. спец. отдела генерального плана ДАиГ

О.В. Попенко

Список присутствующих

на публичных слушаниях 04.05.12г. по вопросу «Внесение изменений в документ территориального планирования «Генеральный план городского округа г. Сургут»

1	2	3
1.	Попов Д.В.	Глава города
2.	Савенков А.И.	Консультант Главы города
3.	Бондаренко С.А.	Председатель Думы города
4.	Булих А.И.	Депутат Думы города
5.	Бруслиновский И.П.	Депутат Думы города
6.	Горобец В.Г.	Депутат Думы города
7.	Рябов С.В.	Депутат Думы города
8.	Сазонов О.А.	Депутат Думы города
9.	Скоробогатов Э.Е.	Депутат Думы города
10.	Кандаков И.С.	Депутат Думы города
11.	Делова С.В.	Пресс-секретарь председателя Думы города
12.	Лапина А.А.	Помощник депутата Бондаренко С.А.
13.	Андреева Е.А.	Помощник депутата Катаева С.М.
14.	Елисеева И.В.	Помощник депутата Кандакова И.С.
15.	Умрихина А.В.	Помощник депутата Пономарева В.Г.
16.	Сурлевич А.Ю.	Заместитель главы Администрации города
17.	Фокеев А.А.	Помощник зам. главы Администрации города Сурлевича А.Ю.
18.	Усов А.В.	Директор ДАиГ
19.	Медведева Л.В.	Заместитель директора ДАиГ
20.	Гужва Б.Н.	Начальник УФЗУ и ИСОГД, ДАиГ
21.	Павлов Г.М.	Начальник отдела генерального плана, ДАиГ
22.	Попенко О.В.	Гл. специалист отдела генерального плана, ДАиГ
23.	Шиповалова М.Е.	Вед.специалист отдела генерального плана, ДАиГ
24.	Куколь-Яснопольская О.О.	Специалист отдела генерального плана, ДАиГ
25.	Попова Н.А.	Начальник управления по землепользованию, ДИиЗО
26.	Кочетков В.В.	Заместитель директора ДГХ

1	2	3
27.	Гапеев А.М.	Гл. специалист отдела по природопользованию, КПиЭ
28.	Дьяченко К.И.	Зам. директора ЖКК
29.	Самчук А.Ю.	Начальник производственного отдела ЖКК
30.	Волошина Л.Н.	Гл. спец. производственного отдела ЖКК
31.	Жуков Ф.С.	Директор СГМУКП
32.	Лукманов А.Н.	Генеральный директор ООО «СеверСтрой»
33.	Матвиенко А.Л.	Генеральный директор ОАО «ЗапСибЗНИИЭП»
34.	Блинова В.Б.	ГАП ОАО «ЗапСибЗНИИЭП»