

ПРОТОКОЛ № 22

заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку по вопросам:

1. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.12.2005 № 553-III ГД «Об утверждении Положения о порядке управления и содержания муниципального жилищного фонда (с нормами о порядке представления интересов муниципального образования на общих собраниях собственников помещений в многоквартирных домах) в городе Сургуте».
2. О внесении изменений в решение Думы города от 28.06.2007 № 233-IV ДГ «О Положении о гарантиях и компенсациях для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и работающих в организациях, финансируемых из средств местного бюджета».
3. О снятии с контроля решений Думы города.
4. Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления № 3.
5. Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления № 4.
6. Об одобрении проекта решения Думы города «О внесении изменений в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» и назначении публичных слушаний по нему.
7. О результатах работы Администрации города по выявлению и вывозу брошенных, бесхозных транспортных средств с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети города.
8. О предложениях Администрации города по изменению организации дорожного движения по результатам обследования перекрёстков дорог города (с учётом решения, принятого на заседании комитета от 18.02.2014 № 21)
9. О состоянии дел по вопросу самовольного строительства по адресу: ул. Нефтяников, 29/1 (с предоставлением информации по вопросам депутатов согласно протоколу заседания комитета от 18.02.2014 № 21).

г. Сургут
18.03.2014

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, депутаты Думы города – 3:

Бруслиновский И.П.	– по избирательному округу № 1, заместитель председателя комитета
Алексеев А.П.	– по избирательному округу № 4, председатель комитета

Дьячков Е.В.	– по избирательному округу № 25, заместитель Председателя Думы города
депутаты Думы города – 10: Красноярова Н.А.	– по избирательному округу № 2, заместитель Председателя Думы города
Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Иванисов Н.Ф.	– по избирательному округу № 8
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20
Скоробогатов Э.Е.	– по избирательному округу № 22
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Список присутствующих прилагается	

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Алексеев А.П. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.12.2005 № 553-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ УПРАВЛЕНИЯ И СОДЕРЖАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО ФОНДА (С НОРМАМИ О ПОРЯДКЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ОБЩИХ СОБРАНИЯХ СОБСТВЕННИКОВ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ) В ГОРОДЕ СУРГУТЕ»

Докладывала Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проектом решения предлагается внести изменения в приложения 2, 3 к проекту решения с целью:
 - а) упорядочить все изменения, которые были внесены ранее;
 - б) расширить круг лиц, которым предоставляются муниципальные жилые помещения по договорам аренды и договорам коммерческого найма (граждане, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации и работники управляющих компаний, обслуживающих жилищный фонд города);
- 2) на проект решения получено заключение Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП);

3) проект решения согласован в аппарате Думы города с замечаниями.

Отметила, что Администрация города согласилась с замечаниями технического характера. Однако разногласия возникли в части предоставления муниципального жилья на условиях аренды управляющим компаниям.

Пояснила, что предоставление жилья муниципальным компаниям не носит массовый характер и речь идёт о тех жилых помещениях, когда единственный наниматель жилья умирает в жилом помещении (находится в нём длительное время), и управляющие компании расходуют средства на санитарную обработку, ремонт помещения и погашение задолженности по коммунальным платежам.

Обратила внимание на то, что жилые помещения предоставляются управляющим компаниям на праве аренды без права его выкупа.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, какими идеологическими соображениями обусловлено предоставление таких преференций работникам управляющих компаний при получении жилья, несмотря на то, что в городе существует большая очередь на его получение.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Пояснила, что для того чтобы предоставить такое жилое помещение очередникам, необходимо вложить бюджетные средства, чтобы привести жилое помещение в соответствие с требованиями Жилищного кодекса РФ (санитарные и технические требования).

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что вопрос о том, готовы ли они понести данные затраты очередникам не задавался.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Пояснила, что, действительно, такой вопрос не задавался, но Администрация города не имеет права обязать гражданина нести затраты на санобработку и другие расходы, так как

жильё предоставляется бесплатно и должно соответствовать требованиям.

Обратила внимание на то, что договор аренды носит краткосрочный характер – 11 месяцев. Впоследствии договор может быть пролонгирован или нет (например, если управляющая компания прекращает обслуживание данного фонда).

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что если управляющая компания остаётся на данном участке, то договор аренды может пролонгироваться постоянно. В итоге данное жилое помещение очередникам предоставлено не будет. Таким образом, жильё выбывает из оборота и не может удовлетворить другие социальные потребности.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Обратила внимание на то, что предоставление жилья управляющим компаниям будет ещё одной мотивацией для добросовестного выполнения ими своих обязанностей.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что кроме необходимых затрат на выполнение ремонтных работ и работ по санитарной обработке, как правило, в таких квартирах имеется очень большая задолженность по оплате коммунальных и жилищных услуг (сотни тысяч рублей).

Отметил, что пока будут разыгрываться тендеры, задолженность будет накапливаться и погасить её можно только с того момента, как человек умер.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, задолженность будет списываться или погашаться.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Пояснила, что в договоре будет предусмотрено погашение задолженности.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Определить период пользования жилым помещением управляющими компаниями, который будет соответствовать той или иной сумме задолженности, затратам на санитарную обработку, проведение ремонтных работ. После чего жилое помещение должно перейти в состав очередности и распределиться по существующим жилищным программам.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Пояснила, что Администрация города обсудит данное предложение и как его можно реализовать.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, будут ли поправки внесены до депутатских слушаний.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Согласилась с тем, что поправки будут внесены до депутатских слушаний.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что проект решения необходимо поддержать, а квартиры необходимо распределять комиссионно с привлечением депутатского корпуса.

Кроме того, с принятием данного проекта решения у Администрации города появляется возможность предоставлять жильё горожанам, проживающим в ветхом жилье на условиях коммерческого найма в другом доме или районе города.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Пояснила, что:

- 1) на сегодняшний день существуют три квартиры, которые возможно передать в аренду управляющим компаниям;
- 2) проектом решения гражданам, проживающим в аварийном жилье, с которыми договор коммерческого найма

был заключен до декабря 2012 года, предоставляется право выкупа жилого помещения.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять проект решения с учётом предложения депутата Думы города Болотова В.Н. (установить срок аренды жилого помещения на период погашения задолженности с учётом затрат на обработку помещений).

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Пояснил, что проблема выкупа помещений существует, о чём свидетельствуют обращения граждан, которые находятся в «подвешенном состоянии».

Выразил мнение о том, что в данной части проект решения необходимо поддержать.

Отметил, что бывают случаи, когда в жилые помещения заселяются граждане, которые к управляющим компаниям имеют «непонятно какое» отношение.

ПРЕДЛОЖИЛ: Не предоставлять управляющим компаниям жилые помещения в ветхом или аварийном фонде.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Пояснила, что проектом решения предусмотрено, что если снос дома планируется в текущем периоде, договоры аренды или коммерческого найма не заключаются.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, возможно ли предоставлять гражданам информацию о том, что жилые помещения арендуются на законных основаниях.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья Администрации города

Выразила мнение о том, что такая переписка нецелесообразна. Кроме того, Администрация города отрабатывает все обращения граждан (проверяет законность заселения, в случае выявления нарушений, предпринимает соответствующие меры).

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Согласился с предложением депутата Думы города
Болотова В.Н.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Попросил уточнить, согласна ли Администрация города
с тем, что проект решения необходимо доработать.

ВЫСТУПИЛА: Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и
распределения жилья Администрации города

Согласилась с тем, что проект решения необходимо
доработать.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Вернуться к рассмотрению данного вопроса на депутатских
слушаниях 20.03.2014 после доработки проекта решения
Администрацией города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Вернуться к рассмотрению проекта решения «О внесении
изменений в решение городской Думы от 28.12.2005
№ 553-III ГД «Об утверждении Положения о порядке
управления и содержания муниципального жилищного
фонда (с нормами о порядке представления интересов
муниципального образования на общих собраниях
собственников помещений в многоквартирных домах)
в городе Сургуте» на депутатских слушаниях 20.03.2014,
после доработки проекта решения Администрацией города.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ
ГОРОДА ОТ 28.06.2007 № 233-IV ДГ «О ПОЛОЖЕНИИ
О ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ,
ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И
ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ И
РАБОТАЮЩИХ В ОРГАНИЗАЦИЯХ,
ФИНАНСИРУЕМЫХ ИЗ СРЕДСТВ МЕСТНОГО
БЮДЖЕТА»

Докладывала Панова Е.А. – и.о. начальника управления
бюджетного учёта и отчётности Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) данный проект решения подготовлен с целью урегулирования вопросов, связанных с компенсацией стоимости проезда к месту получения медицинских услуг;
 - 2) до 01.01.2014 года данная компенсация производилась муниципальными учреждениями здравоохранения города. В связи с переходом с 01.01.2014 муниципальных учреждений здравоохранения в государственную собственность предлагается производить данную компенсацию через работодателей;
 - 3) проектом решения уточняется редакция пунктов, касающихся компенсации расходов, связанных с переездом к новому месту жительства;
 - 4) на проект решения получено заключение КСП, где указано на необходимость представить финансово-экономическое обоснование. В Думу города направлен расчёт затрат, предусмотренных при формировании местного бюджета;
 - 5) проект решения согласован в аппарате Думы города с замечаниями, Администрация города с замечаниями согласилась, подготовлена таблица поправок.
- Отметила, что новых, дополнительных гарантий и компенсаций проект решения не предусматривает, а вносит предложения уточняющего характера для отдельных пунктов Положения о гарантиях и компенсациях для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и работающих в организациях, финансируемых из средств местного бюджета.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 28.06.2007 № 233-IV ДГ «О Положении о гарантиях и компенсациях для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

и работающих в организациях, финансируемых из средств местного бюджета» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

III. СЛУШАЛИ: О СНЯТИИ С КОНТРОЛЯ РЕШЕНИЙ ДУМЫ ГОРОДА

Докладывала Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города

Проинформировала о том, что:

- 1) проектом решения предлагается снять с контроля 1 решение Думы города IV созыва и 21 решение Думы города V созыва в связи с их исполнением. Администрацией города, Думой города подготовлена информация об исполнении и снятии их с контроля;
- 2) аппаратом Думы города подготовлена поправка к проекту решения, в соответствии с которой необходимо снять с контроля 1 решение Думы V созыва в связи с его исполнением.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения в представленной редакции с учётом поправки аппарата Думы города (в части дополнения приложения к решению Думы города).

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «О снятии с контроля решений Думы города» с учётом поправки.

IV. СЛУШАЛИ: ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ГРАНИЦ ТЕРРИТОРИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ № 3

Докладывала Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен на основании обращений граждан;

- 2) проект решения согласован Администрацией города с замечаниями правового управления Администрации города;
- 3) замечания Администрации города отработаны, аппаратом Думы города подготовлена таблица поправок (изменяются границы ТОС).

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления № 3» с учётом согласованных поправок.

V. СЛУШАЛИ: ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ГРАНИЦ ТЕРРИТОРИИ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ № 4

Докладывала Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен на основании обращения инициативной группы граждан в связи с тем, что часть домов в посёлке Лунном снесена;
- 2) департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города подготовлен проект границ территории ТОС;
- 3) проект решения согласован Администрацией города с замечаниями правового управления Администрации города;
- 4) замечания Администрации города отработаны, аппаратом Думы города подготовлена таблица поправок.

Вопросов к докладчику не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «Об установлении границ территории территориального общественного самоуправления № 4» с учётом согласованных поправок.

VI. СЛУШАЛИ: ОБ ОДОБРЕНИИ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ» И НАЗНАЧЕНИИ ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ ПО НЕМУ

Докладывал Бруслиновский И.П. – председатель Уставной комиссии

Проинформировал о том, что:

- 1) данный проект решения подготовлен Уставной комиссией, публичные слушания предлагается провести 19.04.2014 в 10.00 часов;
- 2) проект решения направлен на приведение отдельных положений Устава муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Устава города) в соответствие с действующим законодательством;
- 3) в связи с принятием Федерального закона от 25.11.2013 № 317-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предлагается внести изменения в формулировку вопроса местного значения в области здравоохранения;
- 4) в связи с принятием Федерального закона от 28.12.2013 № 443-ФЗ «О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предлагается внести изменения в перечень вопросов местного значения;

- 5) внесёнными изменениями в федеральное законодательство предусматривается прекращение с 01.07.2014 проведение региональных государственных лотерей, муниципальных лотерей, стимулирующих лотерей. Законом установлено, что организатором лотереи является лишь федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ;
- 6) 22.10.2013 принят Федеральный закон № 284-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения полномочий и ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц в сфере межнациональных отношений». Указанный закон внёс значительные изменения в ФЗ № 131 в части полномочий и ответственности глав муниципальных образований в сфере межнациональных отношений (статья 2);
- 7) изложенные в новой редакции полномочия Главы города утверждают в соответствии со структурой Администрации города штатное расписание и структуру её подразделений. Необходимость конкретизации полномочий Думы города, Администрации города обусловлена возникновением спорной ситуации, связанной с внесением изменения в Положение об органах Администрации города, создаваемых в форме муниципальных казённых учреждений, в части раздела, касающегося перечня их структурных подразделений (например, утверждение положения о департаменте финансов Администрации города);
- 8) на заседании Уставной комиссии рассматривалось предложение аппарата Думы города в соответствии с которым предлагалось полномочия Главы города оставить в прежней редакции: утверждать штат Администрации города в соответствии с её структурой, но при этом конкретизировать полномочия Думы города, изложив их в новой редакции: «принятие решения об учреждении соответствующего органа Администрации города в форме муниципального казённого учреждения, утверждения положения о нём, включая перечень структурных подразделений по представлению Главы города». Однако Уставная комиссия не рекомендовала принять данную норму.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить: в пункте 2 статьи 59 возможен только федеральный уровень уполномоченного представителя.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Пояснила, что в федеральном законодательстве никаких предложений о региональном уровне не было, самостоятельно муниципалитет не имеет право его устанавливать.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения в представленной редакции с учётом поправки Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 29-м заседании принять проект решения «Об одобрении проекта решения Думы города «О внесении изменений в Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» и назначении публичных слушаний по нему» с учётом поправки Думы города.

VII. СЛУШАЛИ: О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ЗА 2013 ГОД ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И ВЫВОЗУ БРОШЕННЫХ, БЕСХОЗЯЙНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ С ПРИДОМОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ТЕРРИТОРИЙ УЛИЧНО-ДОРОЖНОЙ СЕТИ ГОРОДА

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) целью выполнения мероприятий по вывозу бесхозных транспортных средств является предупреждение возможных террористических актов, обеспечение мер поддержания правопорядка, противопожарной безопасности, благоустройства и санитарного состояния городских территорий;
- 2) постановление Администрации города от 24.08.2010 № 4208 «Об утверждении положения по выявлению и вывозу брошенных, бесхозных транспортных средств с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети города» устанавливает единый порядок выявления и вывоза данных транспортных средств;

3) в 2013 году было вывезено 63 транспортных средства (значительное снижение по сравнению с 2010 – 2012 годами);

4) снижение числа вывезенных транспортных средств связано со следующими проблемами:

а) организации, которые выиграли конкурс на проведение данных работ, отказываются размещать и принимать на специализированные стоянки бесхозный транспорт, так как в договорах, заключённых с УМВД России по г. Сургуту (далее – УМВД) указано перемещение и хранение только задержанного транспорта. По информации Администрации города, в настоящее время УМВД готовится дополнение к договорам;

б) по мнению прокуратуры города Администрация города неправомерно устанавливает для управляющих компаний, не являющихся муниципальными предприятиями, обязательный для исполнения порядок действий при выявлении брошенных, бесхозных транспортных средств с указанием конкретных сроков совершения действий. 13.02.2014 по итогам проведённого в Администрации города совещания с участием представителя прокуратуры города принято решение о необходимости внесения изменений в постановление Администрации города от 24.08.2010 № 4208, в ближайшее время постановление с внесенными изменениями будет направлено на согласование.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, будет ли изменено положение о 60 сутках как основание для вывоза транспортных средств, находящихся в недвижимом состоянии, загромождающих проезды, дворы, дороги.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что транспорт, который просто стоит во дворе в недвижимом состоянии, но «на ходу», является частной собственностью и юридические рычаги для вывоза такого транспортного средства в настоящее время отсутствуют. Относительно транспортных средств, которые самостоятельно передвигаться не могут, сроки будут ужесточаться.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что возможно во дворах установить соответствующие дорожные знаки, чтобы появилась возможность эвакуировать транспортные средства, находящиеся в недвижимом состоянии как нарушающие правила парковки.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что это выполнить нереально, и прежде чем запрещать ставить машины во дворах, необходимо создать парковочные места.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил уточнить срок, когда будут внесены изменения в положение по выявлению и вывозу брошенных, безхозяйных транспортных средств с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети города (ранее было указан срок – 01.04.2014).

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что до 01.04.2014 Администрация города внести изменения не успеет.

Обратился с просьбой продлить срок до 01.06.2014.

Возражений не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Выразил мнение о том, что не надо бояться вывозить транспорт, если он длительное время находится в недвижимом состоянии, несмотря на то, что он является частной собственностью.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Согласился с тем, что сроки и условия вывоза транспортных средств необходимо ужесточать, но предлагаемые изменения должны быть согласованы с прокуратурой.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что было вывезено:

- 1) в 2011 году – 181 машина;
- 2) в 2012 году – 136 машин;
- 3) в 2013 году – 63 машины.

Выразил мнение о том, что работу в данном направлении необходимо активизировать, вопрос ставить на контроль.

ПРЕДЛОЖИЛ: В апреле 2014 года пригласить членов комиссии по вывозу бесхозных, брошенных транспортных средств с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети города Сургута (далее – комиссия) с отчётом о проделанной работе и предложениями по её активизации.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Обратил внимание на то, что существуют объективные причины, по которым число вывезенного транспорта сократилось (о них ранее говорил директор департамента городского хозяйства Администрации города).

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города, член комиссии по вывозу бесхозных, брошенных транспортных средств с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети города Сургута

Выразил готовность проинформировать депутатов Думы города о проделанной работе и более подробно рассмотреть проблемы.

Выразил мнение о том, что кардинальное решение данной проблемы – вывоз транспортных средств за счёт бюджета города.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) какие распоряжения даёт комиссия управляющим компаниям;
- 2) что происходит с транспортными средствами, вывезенными в 2011 – 2012 годах;
- 3) за счёт каких средств вывозятся транспортные средства.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что транспортные средства вывозятся за счёт средств УМВД, местный бюджет затрат не несёт.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Пояснил, что в судебном порядке признается право собственности на старые автомашины специализированными стоянками, но фактически автомашины могут использоваться только как металлолом.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета, член комиссии по вывозу бесхозных, брошенных транспортных средств с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети города Сургута

Отметил, что в количество вывезенных машин представлено с учётом работы управляющих компаний, а непосредственно эвакуация осуществляется в крайних случаях, так как прежде чем эвакуировать транспортное средство, необходимо предпринять все меры по установлению хозяина, а это процесс длительный.

Согласился с тем, что работу в данном направлении необходимо активизировать, если не через управляющие компании, то использовать другие формы (антитеррор).

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что возможно выделить денежные средства из местного бюджета на выполнение данных мероприятий.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города в срок до 01.06.2014 предоставить информацию:

- 1) о количестве протоколов, составленных должностными лицами Администрации города за нарушение Правил благоустройства (в части складирования разукomплектованного автотранспорта на придомовых территориях, территориях общего пользования, улично-дорожной сети) в 2013 году и истекшем периоде 2014 года;
- 2) об урегулировании вопроса с владельцами специализированных стоянок, с которыми УМВД заключены договоры в части хранения на указанных стоянках брошенного, бесхозного транспорта;
- 3) об изменениях, внесённых в Положение по выявлению и вывозу брошенных, бесхозных объектов с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Администрации города в срок до 01.06.2014 предоставить информацию:

- 1) о количестве протоколов, составленных должностными лицами Администрации города за нарушение Правил благоустройства (в части складирования разукомплектованного автотранспорта на придомовых территориях, территориях общего пользования, улично-дорожной сети) в 2013 году и истекшем периоде 2014 года;
- 2) об урегулировании вопроса с владельцами специализированных стоянок, с которыми УМВД России по г. Сургуту заключены договоры в части хранения на указанных стоянках брошенного, бесхозного транспорта;
- 3) об изменениях, внесённых в Положение по выявлению и вывозу брошенных, бесхозных объектов с придомовых территорий и территорий улично-дорожной сети города.

VIII. СЛУШАЛИ: О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ПО ИЗМЕНЕНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПЕРЕКРЁСТКОВ ДОРОГ ГОРОДА (С УЧЁТОМ РЕШЕНИЯ, ПРИНЯТОГО НА ЗАСЕДАНИИ КОМИТЕТА ОТ 18.02.2014 ПРОТОКОЛ № 21)

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

1) за истекший период Администрацией города совместно с ГИБДД УМВД России по г. Сургуту (далее – ГИБДД), МКУ «Дирекция дорожно-транспортного и жилищного комплекса», СГМУЭП «Горсвет» проделана следующая работа:

а) проведены выборочные обследования перекрёстков, 6 заседаний рабочей группы по разработке и реализации мероприятий, направленных на повышение безопасности дорожного движения, 2 заседания рабочей группы проведены с участием депутатов Думы города Рябчикова В.Н., Алексеева А.П.;

б) детально обследовано 68 светофорных объектов.

Отметил, что с 28.02.2014 внесены изменения в государственные стандарты, например, исключено пересечение транспортных и пешеходных потоков в одной фазе светофорного цикла регулирования.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Отметил, что определённая работа проделана, и работа 8 перекрёстков будет пересмотрена.

Обратил внимание на перекрёсток Нефтеюганское шоссе – улица Маяковского: никакие регулирующие дорожные знаки не установлены, но на его предложение изменить направление движения в соответствии с тем, как водители фактически осуществляют движение, специалисты ответили отказом.

Выразил мнение о том, что на таких перекрестках возможно изменить схему движения.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, каким образом принята схема корректировки движения на перекрёстке улица Профсоюзов – ул. Маяковского.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что корректировка движения на данном перекрёстке принята на основании проекта организации дорожного движения.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что ряд супермаркетов на Нефтеюганском шоссе закрылись, а светофоры по-прежнему продолжают работать.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поддержал позицию депутата Думы города Алексеева А.П. Попросил пояснить, будут ли финансироваться в 2014 году работы по расширению правых полос.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что в 2014 году начинается работа по инвентаризации возможности увеличения карманов, в том числе правосторонних за счёт «зелёнки». Финансирование работ по расширению правых полос в 2014 году не предполагается.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Обратился с просьбой к представителям Администрации города проехать лично по тем перекрёсткам, в работу которых были внесены изменения во время наибольшей загруженности дорог, и держать данный вопрос на контроле.

ПРЕДЛОЖИЛ: Вернуться к рассмотрению данного вопроса по мере необходимости.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Вернуться к рассмотрению данного вопроса в мае 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять к сведению информацию по вопросу.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О предложениях Администрации города по изменению организации дорожного движения по результатам обследования перекрёстков дорог города (с учётом решения, принятого на заседании комитета от 18.02.2014 протокол № 21)».

IX. СЛУШАЛИ: О СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО ВОПРОСУ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПО АДРЕСУ: УЛ. НЕФТЯНИКОВ, 29/1 (С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ИНФОРМАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ДЕПУТАТОВ СОГЛАСНО ПРОТОКОЛУ ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА ОТ 18.02.2014 № 21).

Докладывала Леоненко Е.В. – и.о. начальника правового управления Администрации города

Проинформировала о том, что по обращению департамента архитектуры и градостроительства Администрации города (далее – ДАиГ) правовым управлением Администрации города (далее – правовое управление) подано исковое заявление в суд о сносе самовольной постройки – 3-го этажа магазина «Продукты», расположенного по адресу: ул. Нефтяников, 29/1(здание не соответствует выданному разрешению и утверждённому проекту).

Отметила, что суды при рассмотрении подобных дел руководствуются постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22, где указано, что суд должен установить допущено ли при возведении здания существенное нарушение градостроительных норм и правил, и создаёт ли такая постройка угрозу жизни и здоровья граждан. В связи с этим суд обязал предоставить:

1) доказательства нарушения требований строительных, пожарных, экологических, санитарно-эпидемиологических норм и правил и создаётся ли угроза жизни и здоровья жителей;

2) техническое описание возможности осуществления сноса 3-го этажа без повреждения основного здания.

В то же самое время ответчиком было подано исковое заявление о признании права собственности на самовольную постройку и ходатайство об отложении судебного дела, так как ответчик заключил договор о проведении экспертизы. Суд, рассмотрев данное ходатайство, обязал ответчика представить все необходимые документы (соответствие нормам и правилам, отсутствие угрозы жизни и здоровью). После предоставления экспертизы было установлено, что данное здание является единым объектом и состоит не из трёх этажей, а из цокольного этажа и двух этажей. В связи с этим правовое управление изменило исковое требование, увеличив исковое требование – снос всего объекта. 05.02.2014 представитель Администрации города на судебном заседании не присутствовал именно из-за того, что были изменены исковые требования (дата судебного заседания была назначена по первому исковому требованию). На судебном заседании 06.03.2014 присутствовали специалисты правового управления и ДАиГ. Администрация города вышла в суд с ходатайством о назначении строительной экспертизы, так как экспертиза, представленная ответчиком, не удовлетворила. Экспертиза будет проведена Сургутской торгово-промышленной палатой (срок 3 месяца).

Обратила внимание на то, что ответчик также может ходатайствовать о проведении экспертизы, заявив выбранную им организацию.

Проинформировала о том, что судом удовлетворено ходатайство Администрации города о привлечении в качестве третьего лица Службы жилищного и строительного надзора. Судебное заседание назначено на 07.04.2014.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что пакет документов в правовое управление поступил 06.11.2011, а исковое заявление направлено 16.07.2013 в связи с тем, что необходимая информация была предоставлена ДАиГ только в начале июля 2013 года.

Попросил пояснить, существует ли регламент между структурными подразделениями Администрации города по предоставлению сведений.

ВЫСТУПИЛА: Леоненко Е.В. – и.о. начальника правового управления Администрации города

Пояснила, что письменного регламента не существует, но структурные подразделения, если они «заявляются», должны быть заинтересованы и предоставлять информацию в короткие сроки.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) готово ли правовое управление внести на рассмотрение Главы города какой-либо проект документа, предусматривающего сроки предоставления документов по данной категории исков, обязательный для исполнения всеми структурными подразделениями Администрации города;
- 2) в какие сроки будет подготовлен данный регламент.

ВЫСТУПИЛА: Леоненко Е.В. – и.о. начальника правового управления Администрации города

Пояснила, что:

- 1) такой регламент будет разрабатываться. Ранее был подготовлен перечень документов, необходимых для подачи искового заявления;
- 2) регламент будет разработан в течение двух недель.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, есть ли перспектива выиграть суд по данному делу.

ВЫСТУПИЛА: Леоненко Е.В. – и.о. начальника правового управления Администрации города

Выразила мнение о том, что перспектива выиграть суд есть, но всё зависит от экспертизы.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить ситуацию в отношении незаконного строительства гостиницы «Берлога» (ул. Майская, д. 6/1). Почему судебное разбирательство в городе Сургуте Администрация города выиграла, а в округе проиграла. Обратил внимание на то, что конструкция нависает над спортивной площадкой.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Пояснила, что по данному объекту вынесено заключение, что угроза жизни и здоровью граждан отсутствует. В таких ситуациях, как правило, суды выносят решение в пользу собственника объекта незаконного строительства.

Отметила, что Администрация города по многим вопросам пытается доходить до Верховного суда Российской Федерации (далее – Верховный суд), но существующая судебная практика говорит о том, что при наличии положительного заключения за застройщиком признаётся право собственности.

Согласилась с тем, что конструкция нависает над спортивной площадкой. На судебном заседании Администрацией города были представлены фотографии объекта, но суд руководствовался только заключением и представленные фотографии не принял во внимание.

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – начальник отдела правового обеспечения сферы имущества и градостроительства правового управления Администрации города

Пояснил, что в отношении незаконного строительства гостиницы «Берлога» Администрация города подавала исковое заявление в Верховный суд. Верховный суд не нашёл нарушений норм материального и процессуального права и оставил без изменения решение окружного суда, в котором Администрации города было отказано в сносе незаконной постройки. Ответчиком было подано встречное исковое заявление о признании права собственности, но ему также было отказано.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, какова дальнейшая перспектива в отношении данного объекта.

ВЫСТУПИЛ: Прилипко О.В. – начальник отдела правового обеспечения сферы имущества и градостроительства правового управления Администрации города

Пояснил, что судебное разбирательство может возобновиться в случае подачи ответчиком повторного искового заявления или подачи искового заявления Администрацией города по вновь открывшимся обстоятельствам, а также внесения изменений в градостроительные нормы, возможно, изменится судебная практика.

Отметил, что на сегодняшний день Администрация города по данному делу все возможности исчерпала.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что:

- 1) возобновить судебное разбирательство возможно при наличии новых оснований (например, предписания органов государственного пожарного надзора);
- 2) Администрация города проигрывает суды, так как «экономит на экспертных заключениях» и предъявляет иск формально, без приложения доказательств того, что постройка не соответствует строительным нормам и правилам;
- 3) Администрации города необходимо определиться с органом, который будет проводить данную экспертизу (на первоначальном этапе экспертизу могут проводить специалисты ДАиГ, имеющие соответствующее образование).

Отметил, что в других регионах существует практика, когда экспертизу представляют в саморегулируемую организацию генерального подрядчика и получают заключение о качестве проведённой экспертизы. В случае, когда экспертиза не отвечает требованиям (сделана формально, не соответствует действительности), экспертиза передаётся в правоохранительные органы и появляется возможность возобновить судебное разбирательство по вновь открывшимся обстоятельствам.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Отметил, что такая длительная переписка между структурными подразделения Администрации города недопустима, кроме того, ДАиГ были представлены недоработанные документы, что в итоге привело к затягиванию сроков судебных разбирательств.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города инициировать возобновление судебного разбирательства в отношении незаконно построенного объекта: гостиница «Берлога».

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Провести проверку экспертизы.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1) СГМУП «ГТС» приостановить теплоснабжение объекта;
2) рассмотреть возможность привлечения застройщика к административной ответственности за эксплуатацию объекта незавершённого строительства.

ВЫСТУПИЛА: Леоненко Е.В. – и.о. начальника правового управления Администрации города

Пояснила, что правовое управление «посмотрит эти моменты».

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Согласилась с тем, что существуют проблемы с предоставлением документов структурными подразделениями Администрации города правовому управлению, и регламент будет разрабатываться.

Отметила, что проверка экспертизы входит в полномочия инспекции Государственного архитектурно-строительного надзора (далее – архитектурно-строительный надзор) также как и привлечение застройщика к административной ответственности. Администрацией города были представлены все необходимые документы, но к ответственности застройщик привлечён не был. Администрация города может повторно обратиться в архитектурно-строительный надзор и вновь представить все документы по данному объекту.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

Выразил мнение о том, что если архитектурно-строительный надзор не выполняет своих функций, необходимо обратиться в другой надзорный орган, контролирующий исполнение закона (например, в прокуратуру) и добиться привлечения застройщика к административной ответственности.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Отметила, что в суд были представлены две экспертизы, но суд принял во внимание только одну. Администрация города во всех своих жалобах, в том числе в материалах, представленных в Верховный суд, указывала, что данное заключение «вообще не имеет под собой никакого основания», тем не менее все суды рассматривали только его.

Заверила, что Администрация города «услышала» предложение депутатов Думы города: добиться возобновления судебного разбирательства по гостинице «Берлога» и привлечения застройщика к административной ответственности. По данному вопросу Администрация города обратится в надзорные органы.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города информировать Думу города об актуальном состоянии дел по вопросу строительства по адресам: ул. Нефтяников, 29/1, ул. Майская, д. 6/1.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассматривать вопрос о строительстве объектов по адресам: ул. Нефтяников, 29/1, ул. Майская, д. 6/1 ежемесячно.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Проголосовать за предложение заместителя Председателя Думы города Дьяčkова Е.В.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Ежемесячно на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку рассматривать вопрос «О состоянии дел по

вопросу самовольного строительства по адресам:
ул. Нефтяников, 29/1, ул. Майская, д. 6/1».

Заместитель председателя комитета



И.П. Бруслиновский

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Матвеева И.Г.

Список

присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
нормотворчеству, информационной политике и правопорядку 18.03.2014

От Администрации города:

1. Базаров В.В. — заместитель главы Администрации города
2. Алешкова Н.П. — заместитель главы Администрации города
3. Шевченко А.Ю. — начальник управления учёта и распределения жилья
4. Шмидт А.В. — заместитель начальника управления учёта и распределения жилья
5. Павловская А.Б. — начальник отдела учёта и оформления жилья управления учёта и распределения жилья
6. Кочетков В.В. — директор департамента городского хозяйства
7. Сухарев Д.А. — председатель комитета по здравоохранению
8. Панова Е.А. — и.о. начальника управления бюджетного учёта и отчётности
9. Леоненко Е.В. — и.о. начальника правового управления
10. Прилипко О.В. — начальник отдела правового обеспечения сферы имущества и градостроительства правового управления
11. Медведева Л.В. — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
12. Сомов А.И. — начальник отдела муниципального регулирования градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
13. Ускова В.В. — начальник службы помощников

От прокуратуры города:

14. Обухов Р.В. — старший помощник прокурора

От Контрольно-счётной палаты города:

15. Володина И.И. — Председатель

От аппарата Думы города:

16. Ануфриева Е.А. — руководитель аппарата
17. Сахарова Е.В. — начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
18. Абашева Е.Н. — консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
19. Ракитина Т.В. — и.о. начальника юридического отдела
20. Давиденко Л.А. — начальник службы по подготовке и оформлению документов
21. Матвеева И.Г. — специалист I категории службы по подготовке

- | | |
|----------------------|--|
| 22. Туголукова А.А. | и оформлению документов
– специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов |
| 23. Гречухина А.В. | – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| 24. Савинкова Ю.С. | – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| 25. Пакалина А.С. | – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города |
| 26. Мандриков С.Н. | – специалист I категории отдела регистрации и учёта граждан, организаций и делопроизводства |
| От СМИ: | |
| 27. Подлесной Д.С. | – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости» |
| 28. Шаркунов В.В. | – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости» |
| 29. Щербаков В.В. | – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 30. Мищенко А.Н. | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 31. Барканов Е.С. | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 32. Лаврентьева К.Б. | – корреспондент газеты «Сургутская трибуна» |