



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

ГЛАВА ГОРОДА

ул. Энгельса, 8, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628408
Тел. (3462) 522-175, факс (3462) 522-182
E-mail: gorod@admsurgut.ru

Администрация города



№01-11-7301/14-0-0

от 04.12.14

Председателю Думы города
С.А. Бондаренко

На № 18-02-2548/14 от 26.11.2014;

На ПК-29/4 от 24.11.2014;

На ПК-30/4 от 24.11.2014

Уважаемый Сергей Афанасьевич!

Администрация города направляет информацию о ситуации по вопросу самовольного строительства объекта по адресу: г. Сургут, ул. Майская, 6/1, о состоянии дел по вопросу самовольного строительства по адресу: ул. Нефтяников, 29/1, подготовленную в соответствии с поручениями, данными на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку (протокол от 19.11.2014 № 27) для рассмотрения на заседании постоянного комитета 12.12.2014.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Глава города

Д.В. Попов

Бойко Елена Илдаровна
(3462) 52 20 90



№18-01-2716/14-0-0

от 05.12.2014

Информация

к заседанию постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, назначенного на 12.12.2014

1. «О ситуации по вопросу самовольного строительства объекта по адресу: г. Сургут, ул. Майская, 6/1» (пояснения по позициям, изложенным в письме Первого заместителя Губернатора ХМАО – Югры Бухтина Г.Ф. от 22.10.2014 № ГБ-20657 (далее – письмо) сообщаем следующее.

Письмо фактически повторяет доводы письма Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – служба) от 28.05.2014 № 27-исх-2778, копия которого направлялась в Думу города ранее.

В письме указано на факт проведения службой повторных проверок и выдачи по их результатам соответствующих предписаний. Согласно п. 7.7 Положения о Службе жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утверждённого Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.06.2012 № 216-п (далее – положение) служба имеет право приостанавливать строительство, реконструкцию объектов капитального строительства в соответствии с порядком, установленным законодательством Российской Федерации. В соответствии с п. 7.2 и п. 7.8 положения служба имеет выступать истцом, ответчиком и третьим лицом в арбитражных судах, судах общей юрисдикции, третейских судах по вопросам, связанным с реализацией полномочий Службы, направлять в правоохранительные органы материалы о нарушениях законодательства Российской Федерации, автономного округа в сфере деятельности Службы для решения вопросов о привлечении к ответственности виновных лиц.

Из письма следует, что служба ограничилась только повторными проверками и предписаниями, без контроля их исполнения, проигнорировав предложение подать самостоятельное исковое заявление о сносе объекта – гостиницы на 36 мест (часть здания Блок «Б» торгового комплекса с гостиницей на 36 мест, находящегося по адресу: ул. Майская д. 6/1, г. Сургут, Тюменская область. Аналогичная позиция изложена в письме, что подтверждает игнорирование органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры интересов муниципального образования городской округ город Сургут.

По вопросу неявки представителя Администрации города на заседание судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для представительства интересов Администрации города Сургута в судебном заседании по делу о сносе объекта – гостиницы на 36 мест (часть здания Блок «Б» торгового комплекса с гостиницей на 36 мест, находящегося по адресу: ул. Майская д. 6/1, г. Сургут, Тюменская область, сообщаем следующее.

Согласно ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо,

участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Следовательно, судом апелляционной инстанции рассматривается дело исключительно исходя из доказательств, представленных в суд первой инстанции.

Согласно ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке. Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ. Согласно ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. В ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ указаны основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, при этом отмена или изменение решения суда первой инстанции не предусмотрена по основанию неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей, что подтверждается сложившейся судебной практикой.

Отмечаем, что представительство интересов в судебных органах подразумевает в первую очередь предоставление в суд доказательств, а не личное присутствие. В силу положений ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно ч. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Следовательно, личная явка представителя в судебное заседание без предоставления каких-либо доказательств практически не влияет на исход дела.

В Сургутском городском суде 28.11.2014 состоялось судебное заседание по делу № 2-2619/2014 по исковому заявлению Томчук Г.С. о признании права собственности на объект недвижимого имущества – гостиницу на 36 мест (часть здания Блок «Б» торгового комплекса с гостиницей на 36 мест), 6-этажная (подземная этажность – подвал), площадь застройки 767,3 кв. м, общая площадь всего помещения 3756,2 кв. м, расположенного по адресу: ул. Майская, 6/1, г. Сургут, Тюменская область.

В ходе судебного разбирательства по делу № 2-2619/2014 представителем Администрации города заявлено ходатайство о вызове для дачи объяснений экспертов общества с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский центр

экспертиз и обследований», составивших экспертное заключение, специалистов Сургутской торгово-промышленной палаты для дачи дополнительных пояснений по делу. В материалы дела приобщена копия письма Сургутской торгово-промышленной палаты от 27.11.2014 № 948, в котором указаны недостатки экспертного заключения, составленного экспертами общества с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский центр экспертиз и обследований». В настоящее время Администрацией города подготавливается ходатайство о привлечении к участию в деле № 2-2619/2014 ТСЖ «Майское». Судебное заседание по делу № 2-2619/2014 назначено на 19.12.2014.

2. «О состоянии дел по вопросу самовольного строительства по адресу: ул. Нефтяников, 29/1».

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 в рамках дела А75-6570/2013, апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «НАНАШ» оставлена без удовлетворения, а решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.08.2014 по делу А75-6570/2013 о сносе самовольной постройки – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путём подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме.

Директор департамента архитектуры
и градостроительства – главный архитектор

А.А. Фокеев

СОГЛАСОВАНО

Заместитель главы

Администрации города

А.А. Шатунов

Сомов Анатолий Иванович (3462)528224
Некрасов Роман Владимирович (3462)522117