

ПРОТОКОЛ № 22

заседания постоянного комитета Думы города по социальной политике по вопросам:

1. О письме директора негосударственного общеобразовательного учреждения гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, иерея Димитрия Глухарева о возможности предоставления субсидии на возмещение нормативных затрат по созданию условий для организации образовательного процесса за счёт средств местного бюджета.
2. О планах Администрации города по реализации долгосрочной целевой программы «Доступная среда города Сургута на 2012 – 2015 годы» на ближайшую перспективу и предварительных итогах за 2013 год.

г. Сургут
03.12.2013

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по социальной политике, депутаты Думы города – 7:

- | | |
|-------------------|--|
| Иванисов Н.Ф. | – по избирательному округу № 8 |
| Макеев С.Ф. | – по избирательному округу № 9 |
| Рябов С.В. | – по избирательному округу № 12 |
| Слепов М.Н. | – по избирательному округу № 13 |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16,
заместитель председателя комитета |
| Саонов О.А. | – по избирательному округу № 21,
заместитель Председателя Думы города |
| Скоробогатов Э.Е. | – по избирательному округу № 22,
председатель комитета |

депутаты Думы города – 4:

- | | |
|-----------------|---|
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Пономарёв В.Г. | – по избирательному округу № 14 |
| Ярош И.В. | – по избирательному округу № 19 |
| Айсин Р.Р. | – по избирательному округу № 24 |

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по социальной политике можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Проинформировал о том, что поступило письмо Главы города о делегировании депутатов Думы города в состав координационного совета по вопросам культуры при Главе города (вместо депутата Думы города Катаева С.М.).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать делегировать в состав координационного совета заместителя Председателя Думы города Красноярову Н.А.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать делегировать в состав координационного совета по вопросам культуры при Главе города заместителя Председателя Думы города Красноярову Н.А.

I. СЛУШАЛИ: О ПИСЬМЕ ДИРЕКТОРА НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГИМНАЗИЯ ВО ИМЯ СВЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА, ИЕРЕЯ ДИМИТРИЯ ГЛУХАРЕВА О ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИИ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ НОРМАТИВНЫХ ЗАТРАТ ПО СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ЗА СЧЁТ СРЕДСТВ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА

Докладывала Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Проинформировала о том, что:

1) на территории города функционируют два негосударственных образовательных учреждения – негосударственное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением гуманитарных предметов (далее – школа Никитиной), обучается 106 детей, и негосударственное общеобразовательное учреждение гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца (далее – православная гимназия), обучается 313 детей;

2) возможность предоставления субсидий некоммерческим организациям, не являющимися

казёнными учреждениями предусмотрена статьёй 78.1 Бюджетного Кодекса РФ;

3) в феврале 2012 года разработан порядок определения объёма и условий предоставления субсидий некоммерческим организациям, реализующим основную общеобразовательную программу (имеют лицензию);

4) в июле 2013 года в порядок внесены изменения;

5) при формировании бюджета города в июне 2013 года были предоставлены все заявки на возмещение затрат по созданию условий для организации образовательного процесса (в данном случае речь идёт о возмещении затрат на содержание зданий);

6) предполагалось выделить 2 млн. 445 тыс. рублей: для православной гимназии – 1 млн. 734 тыс. рублей, для школы Никитиной – 711 тыс. рублей, но в связи с минимальной бюджетной обеспеченностью и, учитывая, что часть расходов муниципальных образовательных учреждений осталась не обеспечена (ремонт, приобретение торгово-технологического оборудования), данные субсидии в бюджет города не включены;

7) вопрос о предоставлении субсидий рассмотрен на заседании бюджетной комиссии, но положительного решения по данному вопросу принято не было.

Отметила, что:

1) все нормативные затраты, которые определены округом при расчёте подушевого финансирования (48 млн. 639 тыс. рублей), доведены до негосударственных образовательных учреждений в полном объёме: православной гимназии – 37 млн. 113 тыс. рублей, школе Никитиной – 11 млн. 526 тыс. рублей;

2) при условии дополнительного финансирования необходимые средства в объёме 2 млн. 445 тыс. рублей будут доведены до образовательных учреждений.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в проекте бюджета города на 2014 год запланированы расходы на аренду помещений для департамента образования в объёме 107 млн. рублей (в 2013 году – 25 млн. рублей).

Выразил мнение о том, что необходимо найти дополнительные денежные средства для двух негосударственных образовательных учреждений.

Попросил пояснить, заключены ли договоры о добровольном пожертвовании с родителями учащихся.

ВЫСТУПИЛ: Иерей Димитрий Глухарев – директор негосударственного образовательного учреждения Гимназии во имя Святителя Николая Чудотворца

Пояснил, что договоры заключены, но не со всеми родителями, и ежемесячная сумма составляет около 2 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – депутат Думы города

Поддержал позицию Председателя Думы города Бондаренко С.А.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что 107 млн. рублей – это расходы не только на аренду помещения для департамента образования, но и структурных подразделений, планируемых к переезду в связи с аварийным состоянием здания, в котором расположен департамент городского хозяйства Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Попросил пояснить, в каком здании в настоящее время размещена школа Никитиной.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что школа размещена в здании бывшей школы в посёлке Кедровый, здание принадлежит муниципалитету.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что долг школы Никитиной составляет 20 млн. рублей. В настоящее время субсидирование данного учебного заведения не осуществляется.

Отметила, что ситуация со школой крайне сложная и длится 2-й год.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Попросил пояснить, где будут обучаться дети при ликвидации учебного заведения.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что родителям будет предложено перевести детей в другие учебные заведения индивидуально или классами (5 – 9 детей).

Обратила внимание на то, что в последнее время из учебного заведения произошёл большой отток детей (ранее обучалось более 200 детей).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что арендная плата для школы Никитиной составляла: в 2012 году – 160 тыс. рублей в месяц, в 2013 году – 265 тыс. рублей в месяц. Приняты 2 решения суда о взыскании задолженности: за 2011 год – 695 тыс. рублей, за 2012 год – 5 млн. рублей. Льготы за аренду помещения могут быть предоставлены только после погашения существующей задолженности.

Отметил, что депутаты Думы города могут принять решение о выделении денежных средств на оплату коммунальных услуг (711 тыс. рублей), а вопрос погашения задолженности за аренду помещения директор школы должен решать самостоятельно.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, есть ли вопросы у департамента образования к образовательному процессу в данных негосударственных учреждениях.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что в православной гимназии образовательные программы выполняются в полном объёме, по школе Никитиной существуют проблемы, хотя образовательная программа лицензирована.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что необходимо поддержать учебные заведения, так как городу необходимы школы, в том числе и частные.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что департамент образования оказывал помощь школе Никитиной. Несмотря на то, что все счета учебного заведения были заблокированы, департамент образования открывал субсидирование для фонда оплаты труда. В то же время проводилась работа с департаментом имущественных и земельных отношений Администрации по реструктуризации арендных платежей (далее – ДИиЗО).

Отметила, что департамент образования может оказать помощь только в части реализации образовательных программ, а не в оплате долга за аренду помещения.

Согласилась с тем, что городу необходимы частные школы, но менеджмент данных учебных заведений должен соответствовать требованиям современного времени.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что необходимо принять решение о целесообразности существования школы Никитиной. В случае принятия решения о ликвидации закрыть учебное заведение после окончания учебного процесса.

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Выделить в 2014 году денежные средства на возмещение затрат по созданию условий для организации образовательного процесса православной гимназии и школе Никитиной.
2. Администрации города проработать механизм возможного сохранения школы Никитиной как образовательного учреждения (в случае её необходимости).

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что Администрацией города были приняты все меры для того, чтобы школа Никитиной продолжила свою работу.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что департамент образования не может принимать решение о ликвидации школы, так как школа является частной собственностью.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что если школа не нужна, существует много способов закрыть её как частное предприятие.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил непонимание, почему ДИиЗО занимает принципиальную позицию в отношении именно школы Никитиной, когда на территории города существуют другие предприниматели, которые годами не платят арендную плату, и долги им списываются по истечении срока давности.

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Принять решение о выделении учебным заведениям денежных средств на возмещение затрат по созданию условий для организации образовательного процесса не только на 2014 год, но на 2015 – 2016 годы.
2. Рассмотреть вопрос о задолженности по арендной плате школы Никитиной с участием департамента имущественных и земельных отношений Администрации города в январе 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – заместитель председателя комитета

Поддержал позицию депутата Думы города Рябова С.В. Выразил непонимание, почему вопрос о школе Никитиной рассматривается в середине учебного года.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что учебное заведение будет функционировать до конца учебного года, и вопрос о его ликвидации в настоящее время не рассматривается.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что частная школа Никитиной является объектом предпринимательства, и Администрация города не должна решать проблемы частного предприятия, созданного с целью получения определённой прибыли.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что депутаты Думы города пытаются разобраться: почему у школы появилась задолженность по арендной плате.

Отметил, что школа – это некоммерческая организация и создана в целях просвещения и образования.

Выразил мнение о том, что не совсем верно говорить о том, что школа создана в целях получения прибыли.

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Поддержал предложение Председателя Думы города Бондаренко С.А. о выделении денежных средств на уплату коммунальных платежей православной гимназии и школе Никитиной.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Поддержал позицию депутата Думы города Яроша И.В. Выразил мнение о том, что в случае выделения денежных средств школе Никитиной, для решения своих финансовых проблем, в Думу города могут обратиться частные медицинские центры, которые осуществляют лечение детей.

ПРЕДЛОЖИЛ: Проголосовать отдельно по каждому учебному заведению.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Запросить информацию у ДИиЗО о школе Никитиной в части:
 - а) состояния задолженности по арендной плате;
 - б) вынесенных судебных решений.
2. Вернуться к рассмотрению вопроса о дальнейшем функционировании школы Никитиной в январе 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Выразил мнение о том, что на встречу, которая состоится в январе 2014 года возможно пригласить директора, чтобы выяснить точку зрения о дальнейшей судьбе школы.

Возражений не поступило.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Администрации города предложить при защите проекта бюджета города и возможной его корректировке изыскать денежные средства на предоставление субсидии на возмещение нормативных затрат по созданию условий для организации образовательного процесса за счёт средств местного бюджета православной гимназии и школе Никитиной.
2. Постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу при рассмотрении проектов расходов главных распорядителей бюджетных средств при предварительном рассмотрении проекта бюджета города на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов рассмотреть возможность учесть предложение постоянного комитета Думы города по социальной политике о предоставлении данной субсидии:

ГОЛОСОВАЛИ: 1) православной гимназии

«за» – единогласно

(принимается)

2) школе Никитиной

«за» – 4

«против» – 1

«воздержался» – 2

(принимается)

РЕШИЛИ:

1. Администрации города предложить при защите проекта бюджета города и возможной его корректировке изыскать денежные средства на предоставление субсидии на возмещение нормативных затрат по созданию условий для организации образовательного процесса за счёт средств местного бюджета негосударственному общеобразовательному учреждению гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца и негосударственному

образовательному учреждению средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением гуманитарных предметов.

2. Постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу при рассмотрении проектов расходов главных распорядителей бюджетных средств при предварительном рассмотрении проекта бюджета города на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов рассмотреть возможность учесть предложение постоянного комитета Думы города по социальной политике о предоставлении данной субсидии.

II. СЛУШАЛИ: О ПЛАНАХ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ПО РЕАЛИЗАЦИИ ДОЛГОСРОЧНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «ДОСТУПНАЯ СРЕДА ГОРОДА СУРГУТА НА 2012 – 2015 ГОДЫ» НА БЛИЖАЙШУЮ ПЕРСПЕКТИВУ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ИТОГАХ ЗА 2013 ГОД

Докладывал Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) в бюджете города в 2013 году на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы «Доступная среда города Сургута на 2012 – 2015 годы» (далее – программа) предусмотрены средства в размере 41 796 300 рублей;
- 2) ожидаемое освоение в 2013 году – 23 539 317 рублей (с учётом несостоявшихся аукционов и экономии по проведённым аукционам);
- 3) программой предусмотрено выполнение следующих задач:
 - а) реконструкция объектов социальной сферы и административных зданий для обеспечения доступности в учреждения социальной инфраструктуры людей с ограниченными возможностями здоровья (далее – с ОВЗ);
 - б) оснащение объектов транспортной инфраструктуры для безопасного беспрепятственного передвижения лиц с ОВЗ;
 - в) оснащение автомобильного парка оборудованием для перевозки лиц с ограниченными возможностями здоровья;
 - г) повышение доступности образовательных услуг для людей с ОВЗ;

- д) повышение доступности услуг культуры, спорта, молодёжной политики для лиц с ОВЗ;
- е) повышение доступности медицинских услуг здравоохранения для людей с ОВЗ.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Напомнил о том, что программа утверждена в 2011 году, в программу неоднократно вносились изменения, в том числе дважды в 2013 году (23.01.2013, 17.10.2013).

Попросил пояснить:

- 1) кто был инициатором внесённых изменений;
- 2) в связи с чем были внесены изменения в части уменьшения финансирования (в 2013 году на реконструкцию объектов социальной сферы и административных зданий планировалось выделить 90 млн. рублей, в октябре 2013 года внесены изменения о выделении 49 млн. рублей).

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что внесённые изменения связаны с тем, что Администрация города пыталась привязать выполнение мероприятий к срокам действия программы, так как первоначальный перечень мероприятий не позволял получить какие-либо конкретные результаты во временной промежуток действия программы:

- 1) сдача готового объекта с выполненными работами по обеспечению доступной среды (МАУ ДОД СДЮСШОР «Олимп» (бассейн в КСК «Геолог»));
- 2) выполнение мероприятий по повышению доступности внутри объектов (монтаж подъёмной системы в бассейне детской поликлиники № 5).

Отметил, что речь об уменьшении стоимости программы не шла.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что изменения были внесены в связи с тем, что по некоторым объектам не были выполнены проектно-изыскательские работы, то есть не было возможности выполнить строительно-монтажные работы, в связи с чем перечень объектов и видов работ был пересмотрен.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Попросил пояснить, почему на обеспечение доступности в МБОУ ДОД «Центр детского творчества» запланировано выделить 54 млн. рублей, по факту выделено – 0, а программа выполнена.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что мероприятия по обеспечению доступности выполнены частично в рамках текущего ремонта за счёт средств бюджета округа (программа «Новая школа Югры»). В настоящее время установлен пандус, выполнена входная группа, но внутри самого помещения доступная среда ещё не готова, хотя предполагалось, что всё будет выполнено в комплексе.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Проинформировал о том, что в 2013 году в рамках реализации программы на улице Сибирской и на улице 30 лет Победы в полном объёме выполнены работы по обеспечению безопасного и беспрепятственного передвижения лиц с ВОЗ.

Отметил, что:

1) не всегда подрядчики готовы выполнять мероприятия программы (ряд выполненных работ необходимо было переделывать);

2) в сравнении с другими муниципалитетами округа в городе Сургуте ситуация по реализации программы доступной среды более благополучная.

Обратил внимание на то, что реализация программы имеет более широкое значение, так как согласно статистическим данным 30 % населения являются лицами с ВОЗ. Кроме инвалидов граждане могут стать лицами с ВОЗ на определённый промежуток времени (функциональные нарушения).

Выразил мнение о том, что для реализации программы необходимо:

1) при сдаче новых объектов контролировать соответствие обеспеченности доступной среды необходимым требованиям;

2) реконструировать построенные объекты;

3) ежегодно выделять необходимые денежные средства;

- 4) Администрации города формировать перечень подрядчиков заранее (для обеспечения бесперебойного освоения выделенных денежных средств);
- 5) депутатам Думы города принимать активное участие в данной работе.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Напомнил о том, что на заседании профильного комитета в сентябре 2013 года прозвучало замечание о том, что в спортивных комплексах, построенных на территории школ, не соблюдены требования по обеспеченности доступной среды (входные группы).

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что при выполнении мероприятий по созданию доступной среды отсутствует комплексный подход:

- 1) пандус установлен, но подъезд к нему не обеспечен (МБОУ СШ № 44);
- 2) внутри объекта принцип доступной среды не соблюдается.

Попросил пояснить, посещают ли учебные заведения дети с ВОЗ (инвалиды-колясочники).

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Согласилась с мнением депутата Думы города Рябова С.В. Пояснила, что часть детей с ограниченными возможностями передвижения посещают учебные заведения и учреждения дополнительного образования. Отметила, что до 2020 года определён перечень учреждений (20), где будет обеспечен комплексный подход к решению данной проблемы.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что освоение денежных средств без комплексного подхода – это «выбрасывание денег на ветер» и, возможно, правильнее было бы направить денежные средства на 2 – 3 объекта, но выполнить все необходимые мероприятия в комплексе, а не «распыляться» на все объекты.

ПРЕДЛОЖИЛ: Подходить к решению проблемы создания доступной среды комплексно.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Согласился с позицией депутата Думы города Рябова С.В. Пояснил, что при корректировке программы Администрацией города учитывался именно комплексный подход, в связи с этим определены 2 – 3 объекта, где проблемы решаются совместно со строителями, представителями дорожных служб, руководителями образовательных и медицинских учреждений (от остановочного комплекса до внутреннего оснащения здания).

Отметил, что:

- 1) в настоящее время подрядчики не готовы работать в новых условиях создания доступной среды;
- 2) в ближайшее время решить проблему доступной среды нереально.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – депутат Думы города

Попросил пояснить, какой подход применяется при приёмке вновь возводимых спортивных сооружений, если они не отвечают требованиям к созданию доступной среды.

Обратил внимание на то, что складывается ситуация, при которой проводится реконструкция давно построенных объектов, а вновь возводимые объекты принимаются без соблюдения требований к созданию доступной среды, то есть без комплексного подхода.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить следующую информацию о быстровозводимых спортивных сооружениях:

- 1) почему объекты были приняты без соблюдения требований к созданию доступной среды;
- 2) кто ответственный за принятие решений о приёмке данных объектов.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что данные объекты экспертизу не проходили (площадь до 1 500 кв. м) и, видимо, при их приёмке

соблюдение требований к созданию доступной среды было упущено.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил о том, что данный вопрос рассматривался на заседании профильного комитета в ноябре 2012 года и в мае 2013 года. По состоянию на май 2013 года были предоставлены данные по программе согласно постановлению Администрации города о внесении изменений в данную программу от 23.01.2013. На сегодняшний день аппаратом Думы города использованы данные согласно постановлению Администрации города о внесении изменений в программу от 17.10.2013.

Отметил, что обращает на себя внимание факт уменьшения объёма бюджетных ассигнований в 2012 году (получается, что цифры корректируются задним числом), в том числе по департаменту архитектуры и градостроительства Администрации города (ДАиГ) и департаменту городского хозяйства Администрации города (самые значительные статьи и мероприятия программы).

Попросил пояснить ситуацию по ремонту МБУК «Галерея современного искусства «Стерх»: проведение мероприятий запланировано в январе 2013 года, аукцион проведён только в сентябре 2013 года, денежные средства в размере 3 536 тыс. рублей до настоящего времени не освоены.

Отметил, что аналогичная ситуация сложилась по поликлинике в посёлке Юность и по 5-ти офисам общественных объединений инвалидов. По офисам общественных объединений инвалидов запланировано освоить 22 760 тыс. рублей, в 2013 году – 500 тыс. рублей, остальные средства в 2014 году. В то же время действие программы заканчивается 01.01.2014 и непонятно, каким образом неосвоенные средства будут переходить из одной программы в другую.

Подчеркнул, что выполнение программы – это обязательства, которые были взяты перед людьми с ВОЗ, и их необходимо выполнять. По информации, представленной ДАиГ, невозможно сравнить 2013 год и 2014 год (количество объектов, объёмы финансирования, их выполнение) и разобраться, что было сделано.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Подтвердил, что денежные средства для проведения ремонта галереи запланированы с января 2013 года. Пояснил, что первоначально данный объект был предусмотрен для включения в конкурс на привлечение инвестора, но, учитывая, что ПИР по данному объекту были разработаны, объект был исключён. Администрацией города был проведён аукцион (экономия средств по итогам аукциона). Согласно документации фактически работы будут проведены на меньшую сумму (ДАиГ готовит соответствующие изменения в проект бюджета города).

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – председатель комитета

Напомнил, что в Администрацию города было направлено письмо с просьбой предоставить следующую информацию (по ДАиГ):

- 1) перечень объектов;
- 2) объём финансирования по каждому объекту;
- 3) предварительные итоги за 2013 год и планы на 2014 год (сравнительный анализ с указанием проблем и предложений);
- 4) причины внесения изменений в программу.

Отметил, что предоставление информации предполагалось в форме таблицы (задачи программы, перечень мероприятий для реализации каждой из задач, перечень объектов по каждому мероприятию, что необходимо выполнить по каждому объекту). Однако информация представлена в текстовом варианте, что усложняет её восприятие.

Попросил пояснить, на какой стадии находится разработка новой муниципальной программы «Доступная среда города Сургута на 2014 – 2016 годы».

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что программа находится на рассмотрении.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Отметил, что программа по созданию условий доступной среды новая не только для города Сургута, но и для всей страны. Когда программа формировалась, отсутствовало чёткое понимание того, что необходимо делать для её реализации. В связи с этим корректировка программы и её критическое восприятие как со стороны Администрации города, так и со стороны депутатов Думы города – нормальный процесс.

Согласился с тем, что Администрация города предоставит информацию о выполнении программы по форме, необходимой депутатам Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что существует утверждённая форма отчётности по выполнению программы, которая предоставляется один раз в год (в феврале).

Согласился с тем, что в информации, предоставленной ДАиГ, отсутствуют сведения о проведённых перемещениях денежных средств, данный вопрос вообще не отражён ни по одной задаче.

Принёс извинения за то, что в информации данные сведения отражены не были.

Согласился с предложенной формой предоставления информации по запросу депутатов Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Попросил пояснить:

- 1) какая сумма денежных средств не освоена в 2013 году;
- 2) куда будут направлены неосвоенные денежные средства.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) в 2013 году не освоено 18 256 тыс. рублей (аукционы не состоялись в связи с отсутствием заявок);
- 2) по ДАиГ перераспределение денежных средств на иные цели не предполагается.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – депутат Думы города

Назвал недопустимым тот факт, что из-за несостоявшихся аукционов не освоено 18 млн. рублей. Возможно, необходимо изменить условия проведения аукционов. Кроме того, возможно определить допустимый процент неосвоенных средств или сократить бюджет города на процент неосвоенных средств.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) аукционы не состоялись в связи с отсутствием заявок или отказом фирм от участия в аукционах;
- 2) по всем объектам, по которым аукционы не состоялись, готовится документация для проведения повторных аукционов;
- 3) выполнение работ по данным объектам включено в муниципальную программу на 2014 – 2016 годы.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил предоставить информацию о фирмах, которые подали заявки для участия в аукционах, но отказались. Выразил мнение о том, что одной из причин отказа от участия в аукционах может послужить позднее размещение информации об их проведении (ответственность ДАиГ).

Заверил, что лично выяснит причину их отказа.

Отметил, что вопросы, касающиеся конкретных групп людей, возможно рассматривать с их приглашением или предварительно получив информацию об отзывах о деятельности Администрации города в данном направлении, замечаниях и предложениях.

- ПРЕДЛОЖИЛ:**
1. Рассмотреть деятельность ДАиГ в части реализации программы «Доступная среда города Сургута на 2012 – 2015 годы» по итогам 2013 года в январе – феврале 2014 года после предоставления дополнительной информации (по форме, предложенной председателем комитета Скоробогатовым Э.Е., и с учётом замечаний, которые прозвучали на заседании комитета).
 2. Рассмотреть данный вопрос с приглашением представителей лиц с ВОЗ.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Согласился с предложением депутата Думы города Рябова С.В.

Выразил мнение о том, что:

- 1) невыполнение мероприятий программы говорит о межведомственной несогласованности структурных подразделений Администрации города, особенно ДАиГ;
- 2) необходимо сохранить в программе 2014 года объекты, запланированные в 2013 году (подойти комплексно).

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть вопрос о реализации новой муниципальной программы по доступной среде в июне 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

- ПРЕДЛОЖИЛ:**
1. Рекомендовать Администрации города продолжить работу в данном направлении, учесть необходимость комплексного подхода к выполнению мероприятий программы, выполнить показатели, запланированные в долгосрочной целевой программе, изыскать бюджетные ассигнования для финансирования программы на 2014 год в полном объеме.
 2. В первом полугодии 2014 года рассмотреть вопрос о результатах годового отчёта об исполнении программы за 2013 год.
 3. Администрации города предоставить:
 - 1) в форме таблицы информацию с отражением и обоснованием изменений, вносимых в программу в течение года;
 - 2) информацию об оценке департаментом по экономической политике Администрации города эффективности реализации данной программы.
 4. Рассмотреть возможность совместно с Администрацией города в летний период осуществить объезд объектов, на которых были выполнены самые значительные объёмы работ в ходе реализации программы.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

- РЕШИЛИ:**
1. Рекомендовать Администрации города продолжить работу в данном направлении, учесть необходимость комплексного подхода к выполнению мероприятий

программы, выполнить показатели, запланированные в долгосрочной целевой программе, изыскать бюджетные ассигнования для финансирования программы на 2014 год в полном объеме.

2. В первом полугодии 2014 года рассмотреть вопрос о результатах годового отчёта об исполнении программы «Доступная среда города Сургута на 2012 – 2015 годы» за 2013 год.

3. Администрации города предоставить:

1) в форме таблицы информацию с отражением и обоснованием изменений, вносимых в программу «Доступная среда города Сургута на 2012 – 2015 годы» в течение года;

2) информацию об оценке департаментом по экономической политике Администрации города эффективности реализации данной программы.

4. Рассмотреть возможность совместно с Администрацией города в летний период осуществить объезд объектов, на которых были выполнены самые значительные объёмы работ в ходе реализации программы «Доступная среда города Сургута на 2012 – 2015 годы».

Заместитель председателя комитета

В.Н. Рябчиков

Секретарь,
начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Матвеева И.Г.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по социальной политике
03.12.2013

От Администрации города:

1. Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города
2. Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства
3. Лесникова О.А. – начальник архитектурно-планировочного отдела управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
4. Османкина Т.Н. – директор департамента образования
5. Грищенко Г.Р. – директор департамента культуры, молодежной политики и спорта
6. Кочетков В.В. – директор департамента по городскому хозяйству
7. Сухарев Д.А. – председатель комитета по здравоохранению
8. Савенков А.И. – консультант Главы города
9. Ускова В.В. – начальник службы помощников

От прокуратуры города:

10. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора города

От Контрольно-счётной палаты города:

11. Бузорина Н.М. – начальник отдела контроля расходов на социальную сферу

От негосударственного образовательного учреждения Гимназии во имя Святителя Николая Чудотворца

12. Иерей Димитрий – директор
Глухарев

От аппарата Думы города Сургута:

13. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
14. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
15. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
16. Самаркина Н.Б. – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
17. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
18. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города

19. Витковская Т.А. – специалист I категории отдела
организационного обеспечения деятельности
Думы города

От СМИ:

20. Лаврентьева К.Б. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
21. Степыгин А.А. – корреспондент РИА «Ура.ру»
22. Бармина Н.А. – корреспондент SIBTV
23. Шахмаев А.В. – телеоператор SIBTV