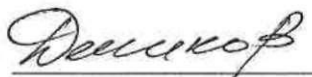


Согласовано
Начальник
Контрольно-ревизионного управления
Администрации города Сургута

 В.А. Денико

«27» августа 2009 г.

Утверждаю
Председатель
Контрольно-счётной палаты
города Сургута



 М.В. Олышанникова

27 августа 2009 г.

Заключение № 63

по результатам совместной проверки
исполнения муниципального контракта на строительство
объекта «Дворец бракосочетаний»

Заключение составлено начальником контрольно-ревизионного отдела Контрольно-счётной палаты города Сургута Недорезовой И.Ю., по результатам проверки исполнения муниципального контракта на строительство объекта «Дворец бракосочетаний», проведённой Контрольно-счётной палатой города совместно с контрольно-ревизионным управлением Администрации города, в соответствии с пунктом 2.3. Плана работы Контрольно-счётной палаты города на 2009 год, утвержденным решением Думы города Сургута №482-IV ДГ от 26.12.2008.

Основание для проведения контрольного мероприятия:

- распоряжение Председателя Контрольно-счётной палаты города о проведении контрольного мероприятия от 30.04.2009 № 10;
- удостоверение от 22.05.2009 № 11 на право проведения проверки в муниципальном учреждении «Управление комплексной застройки города», удостоверение от 22.05.2009 № 12, от 15.06.2009 №15 на право проведения проверки в департаменте по экономической политике Администрации города, выданные Председателем Контрольно-счётной палаты города М.В.Олышанниковой;
- удостоверение от 01.06.2009 № 26 на право проведения проверки в муниципальном учреждении «Управление комплексной застройки города» (далее по тексту МУ «УКЗГ»), выданное начальником контрольно-ревизионного управления Администрации города В.А.Денико

Период проверки: с начала строительства (2000 г.) по 01.04.2009 г.

Сроки проведения контрольного мероприятия: с 25 мая по 14 июля 2009 года.

Цели контрольного мероприятия:

- проверка соблюдения законодательства при осуществлении процедуры по размещению муниципального заказа, заключении и исполнении муниципальных контрактов;
- проверка использования бюджетных средств, направленных на строительство объекта «Дворец бракосочетаний». Исполнение муниципального контракта на строительство объекта «Дворец бракосочетаний».

Задачи проверки:

- проверка процедуры размещения муниципального заказа и соблюдения процедуры заключения муниципальных контрактов на соответствие действующему законодательству;
- анализ использования бюджетных средств, направленных на строительство «Дворца бракосочетаний». Проверка соблюдения утвержденного порядка финансирования объекта;
- соблюдение договорной дисциплины по исполнению муниципальных контрактов (договоров), заключённых в целях осуществления строительства объекта «Дворец бракосочетаний». Проверка обоснованности оплаты фактического исполнения выполненных работ на объекте;
- соблюдение подрядной организацией технологии при производстве строительных работ в соответствии с проектной документацией;
- выборочная проверка качества и соблюдения нормативных требований при выполнении строительных работ;
- анализ наличия и комплектности проектно-сметной документации.

Объекты проверки: департамент по экономической политике Администрации города (далее по тексту ДЭП), муниципальное учреждение «Управление комплексной застройки города».

Субъекты предоставления информации: Муниципальное учреждение «Управление комплексной застройки города» (далее по тексту Учреждение), департамент архитектуры и градостроительства Администрации города (далее по тексту ДАиГ), Общество с ограниченной ответственностью «Еврострой -С».

Состав группы специалистов, принимавших участие в контрольном мероприятии:

- начальник отдела контроля за строительными и ремонтными работами контрольно-ревизионного управления Администрации города Т.П.Летова (далее по тексту ОКС и РР КРУ);
- главный специалист отдела контрольно-ревизионного отдела Контрольно-счётной палаты города Рассадкина С.А.;
- главный специалист экспертно-аналитической службы Контрольно-счётной палаты города Нечаева Н.А.;
- ведущий специалист отдела контроля за строительными и ремонтными работами КРУ Администрации города Орлова М.А.

Настоящее Заключение составлено на основании:

1. Материалов, документов, представленных на запросы КСП департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города, департаментом по экономической политике Администрации города, муниципальным учреждением «Управление комплексной застройки города»;

2. Акта проверки от 05.06.2009г., проведённой в департаменте по экономической политике Администрации города по вопросам соблюдения процедуры размещения муниципального заказа на осуществление работ (оказание услуг), связанных со строительством объекта «Дворец бракосочетаний».

Акт проверки от 05.06.2009г. подписан директором департамента по экономической политике Администрации города с возражениями по двум пунктам исх. от 01.07.2009 № 05-02-2653/9.

3. Акта проверки исполнения муниципального заказа на строительство объекта «Дворец бракосочетаний» (далее по тексту Объект) от 25.06.2009г. в МУ «УКЗГ», составленного начальником ОКС и РР КРУ Администрации города Летовой Т.П. на основании:

- справок, составленных главным специалистом КРО КСП города Рассадкиной С.А. (от 09.06.2006), ведущим специалистом ОКС и РР КРУ Администрации города Орловой М.А. (от 24.06.2006);
- актов документальной проверки исполнительной документации по объекту «Дворец бракосочетаний в городе Сургуте» от 19.06.2009 г., визуального осмотра и обследования выполненных работ от 10.06.2009г. №1, составленных специалистами ОКС и РР КРУ;
- иных документов, материалов и пояснений, представленных в ходе осуществления проверки руководителями и ответственными специалистами МУ «УКЗГ» и ООО «Евросторой», на запросы специалистов КРУ и КСП.

Акт проверки от 25.06.2009г. подписан директором МУ «УКЗГ» без разногласий.

Проверка использования бюджетных средств на строительство Объекта проведена в соответствии с представленными МУ «УКЗГ» в период проверки первичными учётными документами.

Общие вопросы

Проектирование объекта «Дворец бракосочетаний» по бульвару Свободы предусмотрено решением Сургутской городской Думы от 30 мая 2001 года №33-ПГД «О городской целевой комплексной программе капитального строительства в городе Сургуте на 2001-2002 годы». На основании постановления Мэра г.Сургута от 23.08.2002 №220 «О начале плановой застройки квартала №6» заказчиком-застройщиком по указанному объекту выступило муниципальное учреждение «Управление строительства автомобильных дорог».

На основании распоряжения Мэра г.Сургута от 23.09.2002 №2745, в целях упорядочения системы управления городским строительным хозяйством муниципальное учреждение «Управление строительства автомобильных дорог» реорганизовано путём присоединения к муниципальному учреждению «Управление комплексной застройки города» (далее по тексту МУ «УКЗГ»).

МУ «УКЗГ»:

- является правопреемником прав и обязанностей муниципального учреждения

«Управление капитального строительства», имеет самостоятельный баланс, расчётные и иные счета в банках и иных кредитных учреждениях;
 - выполняет функции заказчика – застройщика на основании лицензии, выданной федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 12.02.2008 № ГС-5-86-02-27-0-8602003204-006319-2.

Функции учредителя МУ «УКЗГ» осуществляет Администрации города Сургута.

Проверкой установлено, что в целях осуществления строительства объекта «Дворец бракосочетаний» для осуществления различного вида работ, оказание услуг за период с 2000 года по 2008 год заключено 27 договоров и 2 сделки без оформления договоров (Приложение 1).

В проверяемом периоде заказчиками по объекту строительства «Дворец бракосочетаний» являлись МУ «Управление комплексной застройки города», департамент архитектуры и градостроительства Администрации города.

Ответственным за организацию по формированию и размещению муниципального заказа в городе Сургуте на момент осуществления контрольного мероприятия является департамент по экономической политике Администрации города.

1. Проверка процедуры размещения муниципального заказа и соблюдения процедуры заключения муниципальных контрактов на соответствие действующему законодательству, нормативно-правовым актам муниципального образования.

1.1. В проверяемом периоде процедура размещения муниципального заказа на территории города Сургута была регламентирована: Гражданским кодексом Российской Федерации; Федеральным законом от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», Указом Президента РФ от 08.04.1997 № 305 «О первоначальных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд», законами Ханты – Мансийского автономного округа, Уставом муниципального образования город окружного значения Сургут, а также Положением о муниципальном заказе в муниципальном образовании город окружного значения Сургут, утвержденным решениями городской Думы от 07.12.2000 № 317-II ГД, от 31.10.2001 № 73-III ГД, от 27.06.2003 № 250-III ГД, распоряжениями Администрации г. Сургута от 21.12.2005 № 3467, от 17.08.2007 № 1745.

В ходе анализа существующей на муниципальном уровне правовой базы, регламентирующей процедуру размещения муниципального заказа и осуществление контроля по исполнению муниципальных контрактов, установлен факт несоответствия информации, размещённой в информационном бюллетене Думы и Администрации города Сургута, на официальном сайте Администрации города Сургута, информационно-правовой системе «Гарант», первоисточнику – распоряжению Администрации города от 30.06.2008 №1791, в части пункта 1.1. В

связи с чем, из информации, размещённой в информационном бюллетене, на официальном сайте Администрации города и в системе «Гарант», следует, что из перечня структурных подразделений Администрации, несущих ответственность за формирование и исполнение муниципального заказа, исключён департамент архитектуры и градостроительства Администрации города, а не МУ «Клинический перинатальный центр», как предусмотрено в распоряжении – первоисточнике.

1.2. На предмет соблюдения процедуры муниципального заказа по объекту «Дворец бракосочетаний в городе Сургуте» проверено 17 договоров (62% от общего количества заключённых договоров). Установлено, что по итогам размещения муниципального заказа заключено три договора:

- договор от 18.07.2001 № 73.01 с АП «Институт Белпроект» на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту «Дворец бракосочетаний в городе Сургуте»;
- договор подряда от 05.09.2005 № 27 с обществом с ограниченной ответственностью «Еврострой - С» на выполнение работ по строительству объекта «Дворец бракосочетаний в городе Сургуте»;
- во исполнение муниципального контракта от 26.03.2007 № 01/2007 МУ «УКЗГ» заключен договор от 26.03.2007 № 1/2007 с СГМУП «Сургутстройцена» на выполнение работ по экспертизе проектов, договорных цен, смет по объекту «Дворец бракосочетаний».

1.2.1. В 2001 году организатором подрядных торгов на проектно-изыскательские работы по объекту «Дворец бракосочетаний» (далее – Конкурс № 1) выступал департамент архитектуры и градостроительства Администрации города Сургута.

На запрос Контрольно-счётной палаты ДАиГ предоставлены:

- протоколы заседания отраслевой конкурсной комиссии по строительству, ремонту и озеленению от 5 июня 2001 № 13 (вскрытие конвертов с конкурсными заявками), от 13 июня 2001 № 15 (подведение итогов подрядных торгов);
- протокол заседания центральной конкурсной комиссии муниципального образования город окружного значения Сургут от 2 июля 2001 № 7.

Конкурсная документация и заявки претендентов уничтожены на основании распоряжения Мэра города от 31.01.2001 № 214 «О порядке хранения конкурсной и иной документации» в связи с истёкшим сроком хранения.

Оценка и сопоставление заявок согласно протоколу заседания № 15 от 13 июня 2001 представлены в Таблице 1.

Таблица 1

№ п / п	Наименование организации (претендента)	Стоимость, тыс. руб. (50 баллов)		Срок проектир. месяц (30 баллов)		Оплата (размер аванса) % (20 баллов)		Суммарная балльная оценка
		сумма	баллы	срок	баллы	кол-во	баллы	
1	ООО ПСБ "Мигма" г. Сургут	900 (560)		5		30		
2	ЗАО "СП-3" г. Сургут	1791,2 (1119)	42	7	15	40	10	67
3	ООО "Даньян СПб" г. С- Петербург	1488,9 (0,931)	50	6	18	30	14	82

4	ОАО №Омскгражданпроект" г. Омск	2030,4	36	7,5	14	20	20	70
5	ЗАО ТАФ "Архпроект" г. Уфа	6126	13	11	10	50	8	31
6	АП Институт "Белпроект" г. Минск	1750 (1094)	42	3,5	30	40	10	82
7	ООО "Дизайнпроект групп" г. Сургут	535,8		3		30		

Конкурсной комиссией принято решение:

- конкурсные предложения ООО «ПСБ Мигма» и ООО «Дизайнпроект групп» не рассматривать, как представивших нереальную цену конкурсного предложения;
- победителем признать институт «Белпроект» со стоимостью контракта 1750 тыс. руб. и выплатой аванса 40%;
- второе место присвоить ООО «Даньян СПб» г. С-Петербург.

Дать обоснованную оценку действиям и решениям конкурсной комиссии не представляется возможным из-за отсутствия необходимой документации.

По итогам открытых торгов на проведение проектных и изыскательских работ по объекту «Дворец бракосочетаний МУ «Управление комплексного строительства администрации города Сургута» заключен договор от 18.07.2001 № 73.01 с АП «Институт Белпроект».

1.2.2. Конкурс на выполнение работ по строительству объекта «Дворец бракосочетаний в городе Сургуте» (далее – Конкурс № 2) состоялся 6 июля 2005 года, путём проведения открытых торгов.

Организатором торгов являлся департамент по экономической политике Администрации города Сургута.

Заказчиком являлось муниципальное учреждение «Управление комплексной застройки города».

Извещение о проведении Конкурса № 2 опубликовано 07.06.2005 года на официальном сайте Администрации города и в печатном издании «Сургутская трибуна».

Источник финансирования – бюджет города.

Критерии определения победителя торгов: стоимость выполнения работ; опыт работы на аналогичных объектах.

В нарушение требований, предъявляемых решением Сургутской городской Думы от 27.06.2003 № 250-III ГД «Об утверждении новой редакции положения о муниципальном заказе в муниципальном образовании город окружного значения Сургут»:

- п.5.4. - извещение о проведении открытых торгов по Конкурсу № 2 размещено за 29 дней до дня их проведения, вместо предусмотренных Положением о муниципальном заказе 30 дней;
- п.5.2. - информационное сообщение не содержит следующую информацию: общее описание объекта или предмета торгов (конкурса); основные параметры продукции, перечень (номенклатуру), спецификацию, необходимые стандарты, объемы и сроки исполнения муниципального заказа; требования к качеству продукции, ее максимальную или начальную цену; не указаны реквизиты для оплаты конкурсной документации; сроки исполнения заказа; нет обязательного предупреждения участника торгов (конкурса) о необходимости предоставления

банковской гарантии при заключении договора в случае, если коммерческое предложение участника торгов содержит требование предоплаты.

Согласно протоколу конкурсной комиссии от 06.07.2005 № 24 (далее – Протокол № 24) сметная стоимость работ муниципального заказа на строительство объекта «Дворец бракосочетаний в городе Сургуте» определена в размере 193 930,486 тыс. руб. с учётом НДС.

Согласно Протоколу № 24 всего поступило 14 конкурсных предложений. Допущено к участию в конкурсе 10 претендентов:

Таблица 2

№ п/п	Наименование претендента	Стоимость работ, тыс. руб. с НДС	Условия оплаты
1	ЗАО "Запсибэнергострой"	176 961,569	по факту
2	ООО "Управление строительства жилых и городских объектов"	174 537,438	по факту
3	ООО "Сибпромстрой №9"	188 000,000	предоплата 15%
4	ООО "Сургутстройцентр"	187 000,000	по факту
5	ОАО "Стройиндустрия - 2"	170 077,036	по факту
6	ООО "Строительно-финансовая компания "Сургутгазстрой"	190 051,876	предоплата 20%
7	ООО "СТОМ"	174 537,437	предоплата 10%
8	ООО "Еврострой-С"	174 537,438	предоплата 15%
9	ЗАО "Строительное управление №14"	172 598,000	по факту
10	ООО "Специализированное карьерное управление"	183 070,378	предоплата при наличии средств заказчика

Согласно протоколу заседания отраслевой конкурсной комиссии по строительству и жилищно-коммунальной сфере от 13 июля 2005 года № 25 победителем открытых торгов признано общество с ограниченной ответственностью «Еврострой-С» (далее по тексту ООО «Еврострой-С»), с ценой контракта по предложению победителя в текущих ценах 174 537,438 тыс. руб. с учётом НДС, лимитом бюджетного финансирования в 2005 году – 8 665 тыс. руб. с НДС, сроком выполнения работ согласно графику производства работ - 31 мая 2007 года, предоплатой – 15% от годовых лимитов финансирования.

Второе место присвоено ООО «Специализированное карьерное управление».

Согласно п. 6.6. Положения о муниципальном заказе при наличии двух и более участников торгов (конкурса), выразивших готовность исполнить муниципальный контракт на равных условиях, преимущественное право на его получение имеет участник торгов (конкурса):

- выразивший готовность поставить продукцию без предварительной оплаты или запросивший меньший размер авансовых платежей;
- предложивший более выгодные условия исполнения контракта, чем это было предусмотрено конкурсной документацией;
- имеющий более устойчивое финансовое положение (отсутствие кредиторской задолженности).

Из информации, представленной в Таблице 2, следует, что из десяти допущенных претендентов на участие в Конкурсе №2 имелось несколько участников (ОАО "Стройиндустрия - 2", ООО "СТОМ", ООО "Управление строительства жилых и городских объектов", ЗАО "Строительное управление №14"), предложения которых по таким показателям как цена и порядок оплаты

представляются более выгодными в сравнении с победителем конкурса ООО "Еврострой-С".

Оценить правомерность принятого конкурсной комиссией решения по определению победителя, а также проверить заявки претендентов на соответствие условиям конкурсной документации, не представляется возможным, в связи с отсутствием необходимой документации.

Организатором торгов предоставлен Акт № 3 от 02.05.2007 года «О выделении к уничтожению документов, не подлежащих хранению», который свидетельствует о том, что конкурсная документация, а также конверты с заявками участников конкурса уничтожены.

По итогам открытых торгов на основании распоряжения Администрации города от 28.07.2005 г. № 1472 «Об утверждении решений конкурсной комиссии и внесении изменений в распоряжение Администрации города» МУ «УКЗГ» заключён договор подряда от 05.09.2005 № 27 на выполнение работ по строительству объекта «Дворец бракосочетаний в городе Сургуте» с ООО «Еврострой - С» (далее по тексту Генподрядчик).

Заказчиком не соблюдены сроки заключения договора подряда с победителем Конкурса №2 и регистрации договора в департаменте финансов Администрации города, предусмотренные требованиями п.5.10., п.10.1., п.10.5. и п.10.6. Положения о муниципальном заказе (действующего на момент заключения договора).

Проверить соответствие условий заключенного с ООО «Еврострой - С» договора от 05.09.2005 № 27 требованиям конкурсной документации в полном объёме не представилось возможным по причине отсутствия конкурсной документации и конкурсной заявки победителя.

В нарушение п.10.2. решения Сургутской городской Думы от 27.06.2003 № 250-III ГД размер предоплаты в 2005 году, отраженный в п.6.1. договора № 27 не соответствует заявленным ООО «Еврострой – С» условиям, отраженным в протоколе конкурсной комиссии от 06.07.2005 № 24.

За период действия договора подряда к нему заключено три дополнительных соглашения:

- дополнительное соглашение №1 от 15.03.2006г., определяющее лимит финансирования на 2006 год – 3 200 000,00 руб. в том числе: II квартал – 1 718 тыс. руб., III квартал – 785 тыс. руб., IV квартал – 697 тыс. руб., зарегистрировано в реестре муниципальных контрактов 31.03.2006 г. № 01.03/06.1283;

- дополнительное соглашение №2 от 21.11.2006г., определяющее лимит финансирования на 2006 год – 53 566 680 руб. с учетом НДС – 18%, зарегистрировано в реестре муниципальных контрактов № 01.03/06.1283 от 22.11.2006 г.;

- дополнительное соглашение №3 от 11.05.2007г., согласно которому: «в связи с необходимостью корректировки проектно-сметной документации» стороны пришли к соглашению установить срок окончания работ - 30.09.2008 г.

Департаментом по экономической политике Администрации города отказано в регистрации дополнительного соглашения №3 от 11.05.2007г. в реестре муниципальных контрактов по причине противоречия условий, предусмотренных дополнительным соглашением, нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ. Таким образом, сроки окончания работ по договору подряда № 27 остались без изменений - 31 мая 2007 года.

Условиями договора подряда № 27 (пункт 8.1) предусмотрены основания, при которых заказчик имеет право расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке, однако договор подряда не был расторгнут.

Штрафные санкции, предусмотренные п. 7.4. договора подряда № 27 (за несоблюдение сроков выполнения работ) к ООО «Еврострой-С» не применялись.

В соответствии с п.6.4. раздела 6 приложения № 1 к распоряжению Администрации г. Сургута от 17 августа 2007 г. № 1745 «Об организации муниципального заказа» ответственность за исполнение муниципального контракта № 27 возложена на директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города.

Соглашение о расторжении договора подряда подписано Заказчиком (МУ «УКЗГ») и Генподрядчиком (ООО «Еврострой – С») 29.09.2008 года, по соглашению сторон. Причина расторжения - существенные изменения обстоятельств выполнения работ.

1.2.3. Конкурс № ГХ-7 «Выполнение работ по экспертизе проектов, договорных цен, смет» состоялся 13 марта 2007 г. года, путём проведения открытого конкурса (далее – Конкурс № 3).

Сроки размещения извещения о проведении Конкурса № 3 в газете «Сургутские ведомости» и на официальном сайте Администрации города Сургута соответствует требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 21. 07.2005 № ФЗ-94.

Заказчик – Администрация города Сургута.

Ответственное структурное подразделение – департамент архитектуры и градостроительства Администрации города.

Источник финансирования: бюджет города Сургута.

Объём информации, представленный в извещении о проведении Конкурса № 3, соответствует требованиям действующего законодательства.

Нарушений в части соблюдения процедуры размещения муниципального заказа по Конкурсу № 3 не выявлено.

По итогам открытого конкурса заключён муниципальный контракт № 01/2007 от 26 марта 2007 года с победителем конкурса СГМУП ИЦ «Сургутстройцена», который внесён в реестр муниципальных контрактов 27.03.2007 № 01.03/07.0375.

Муниципальный контракт заключен в соответствии с требованиями и нормами действующего законодательства и условиями конкурной документации.

Во исполнение муниципального контракта МУ «УКЗГ» заключен договор от 26.03.2007 г. № 1/2007 с СГМУП ИЦ «Сургутстройцена». Сумма договора по объекту «Дворец бракосочетаний» - 337 000 руб.

2. Анализ использования бюджетных средств, направленных на строительство «Дворца бракосочетаний». Проверка соблюдения утвержденного порядка финансирования объекта.

Финансирование Объекта осуществлялось в соответствии с ежегодно утверждаемым исполнителю-заказчику (МУ «УКС администрации», МУ «УСАД», МУ «УКЗГ») планом финансирования (сметой бюджетных ассигнований) капитального строительства за счёт средств городского бюджета.

За период с 2000 по 2008г. на осуществление строительства Дворца бракосочетания:

- утверждено бюджетных средств в размере 87 805,24 тыс. руб., в том числе: 87 401,37 тыс. руб. - средства местного бюджета; 403,87 тыс. руб. – субсидии бюджета ХМАО-Югры;
- объём кассовых расходов составил 77 766,6 тыс. руб., в том числе: из местного бюджета - 77 362,9 тыс. руб., из окружного бюджета - 403,7 тыс. руб.;
- освоено капиталовложений с начала строительства на сумму 77 766,6 тыс.руб. в том числе: средства городского бюджета – 77 362,9тыс.руб. (88,5% от утверждённого плана); средства бюджета ХМАО-Югры 2007г. – 403,7 тыс.руб. (99,9% от утверждённых и доведённых бюджетных ассигнований). Произведена переоценка объекта незавершённого строительства на сумму 477 тыс. руб.

Информация об использовании бюджетных средств на строительство объекта «Дворец бракосочетания» за период с 2000г. по 2008г. в разрезе видов работ (услуг) отражена в следующей таблице:

Таблица 3

(в тыс. руб.)

	Всего с начала строительства	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
		Местный бюджет							Окр. и местн бюджет	Местный бюджет
Утверждённый план на начало года	53814,7	2 000	2300	21331	1000	300	10000	3760,7	8123	5000
Уточнённый план на конец года	87 805,3	4,0	715,0	3 110,0	209,0	36,0	10 000	54 127,4	403,9*	19 200
Кассовые расходы, в том числе	77 766,6	2,9	704,1	3 110,0	188,5	1 371,3	10 123	42 663	403,7*	19 200
- ПИР (АП "Институт "Белпроект", :ООО "Сибгражданпроект", ООО "Сфинкс")	6459,6		700	2 966,3		1335,5**	1 089,7**	368,1**		
- Авторский надзор (ЗАО КП "Проект")	17,3						17,3			
- СМР (ООО "Еврострой-С")	70 042,4						8 665	34 142,4	8 035	19 200
- Прочие	962,7	2,9	4,0	20,5	183,6	35,9	194,5	117,6	403,7	
- Содержание Заказчика	285	28	0,10	123	4,90		156			
Фактические расходы, В том числе	78 243,6	2,9	4,1	4 286,9	1 138,5	421,4	10 132,4	34 618,6	8 438,7	19 200
- ПИР (АП "Институт "Белпроект", ООО "Сибгражданпроект", ООО "Сфинкс")	6 459,6			3 666,3	950,0	385,5	1 089,7	368,1		
- Авторский надзор (ЗАО КП "Проект")	17,3						17,3			
- СМР (ООО "Еврострой-С")	70 042,4						8 665	34 142,4	8 035	19 200
- Прочие	962,7	2,9	4,0	20,5	183,6	35,9	203,9	108,2	403,7	

Переоценка	477			477					
- Содержание Заказчика	285	28	0,1	123	4,9		156		

*Субсидии из окружного бюджета

** Расчёты с АП "Институт "Белпроект" произведены путём взаимозачёта: в 2004 г. на сумму 1 335 471 руб., в 2005г. на сумму 221 618 руб., в 2006г. на сумму 98 911 руб.

Более подробная информация освоения капиталовложений (в разрезе всех договоров, сделок и видов работ) изложена в Приложении 1.

В общей сумме капиталовложений:

1) *Затраты на строительно-монтажные работы* составили - 70 042 388,28 руб. (или 90,1% от общей суммы капиталовложений).

По договору №27 от 05.09.2005 заключённому с ООО «Еврострой-С» стоимость работ определена в размере 174 537 438,00 руб. с лимитом финансирования на 2005 год – 8 665 тыс. руб.

По факту в 2005г. предъявлены к оплате и оплачены работы на сумму 8 665 тыс. руб. (или 100% от утверждённого лимита финансирования на 2005 год).

Лимит финансирования на 2006 год предусмотрен дополнительным соглашением №1 от 15.03.2006 в размере 3 200 тыс. руб.

Уведомлением департамента финансов Администрации города от 03.11.2006 №3308 доведены дополнительные бюджетные ассигнования в размере 50 366 680,00 руб.

Дополнительным соглашением №2 от 21.11.2006 лимит финансирования на 2006 год был изменён и составил 53 566 680,00 руб.

В 2006г оплачено по договору 42 177 388,68 руб., предъявлены к оплате СМР работы на сумму 34 142 386,68 руб. (или 63,74% от измененного лимита финансирования).

В 2007 году лимит финансирования дополнительным соглашением не предусмотрен. Предъявлены к оплате СМР на сумму 8035002 руб.

В 2008 году заключено соглашение о расторжении договора №27 от 05.09.2005 с условием перечисления после подписания 19 200 тыс. руб. По факту строительно-монтажные работы выполнены и оплачены также на сумму 19 200 тыс. руб.

2) *Затраты на проектно-изыскательские работы* составили - 6 459 625 руб. (или 8,3%).

3) *Затраты по прочим услугам* составили - 980 024,89 руб. (или 1,2%).

4) *Затраты на содержание МУ «УКЗГ»* составили - 284 525 руб. (или 0,4%).

2.1. Проверка соблюдения порядка расчётов за выполненные работы.

Учреждение ведёт учёт финансово-хозяйственной деятельности автоматизированным способом, с применением компьютерной программы 1С «Бухгалтерия», версия 7.7. и бюджетного плана счетов.

В ходе проверки учёта бухгалтерских операций по расчётам с Подрядчиком, правильности и качества оформления первичных документов, принятых к учёту, установлено:

- В 2002г. на основании письма АП «Институт «Белпроект» за инженерные изыскания по Объекту произведено перечисление ОАО «Сургут ТИСИЗ», являющемуся субподрядчиком АП «Институт «Белпроект», на сумму 479 923 руб.

В соответствии с ч.1 ст.389 Гражданского кодекса РФ, уступка требования, основанного на сделке, составляется в соответствующей письменной форме. Договор уступки права требования не заключался.

▪ Дополнительным соглашением №3 от 15.11.2002 к договору №73.01 от 18.07.2001 с АП «Институт «Белпроект» на выполнение проектных и изыскательских работ сумма договора увеличена на 1 342 004 руб.

В связи с изменением ставки налога на добавленную стоимость с 20% до 18% с 1 января 2004 года, стоимость дополнительных работ уменьшилась с 1 342 004 руб. до 1 335 471 руб. Однако соответствующее изменение в дополнительное соглашение не вносилось.

▪ В нарушение условий договора №27 от 05.09.2005 заключённого с ООО «Еврострой-С» на СМР:

- в 2005 году и за 11 месяцев 2006 года предоплата, предусмотренная условиями договора, не производилась. Оплата произведена по факту выполненных работ;
- в декабре 2006г. подрядчику перечислена предоплата в размере 8 035 002,00 руб., фактически являющаяся предоплатой за 2007г. Работы на сумму 8 035 002,00 руб. выполнены в 2007г. (справка о стоимости выполненных работ ф.КС-3 №1 от 15.11.2007). Финансирование в 2007г. не производилось;
- не исполнен порядок расчётов по пункту 6.2. договора с ООО «Еврострой-С»: расчёт за отдельные этапы выполненных работ производится на основании представленных Генподрядчиком не позднее 16-го числа отчётного месяца актов приёмки выполненных работ с обязательным предоставлением исполнительной документации. Исполнительная документация предоставлена не в полном объёме;
- в нарушение Постановления Госкомстата РФ от 11 ноября 1999г. №100, Федерального закона № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» первичные унифицированные документы составляются несвоевременно: в октябре 2008г. заказчиком приняты и оплачены работы на сумму 16 475,708 тыс. руб., которые согласно записям в общем журнале работ №1 выполнены в 2007г.

Установлен единичный случай, когда справка о стоимости выполненных работ ф. КС-3 №1 от 15.07.2006 на сумму 3 199 801,28 руб. оформлена раньше, чем составлен акт о приёмке выполненных работ ф. КС-2 №1 от 18.07.2006 на сумму 2 711 696 руб. (без НДС);

▪ В 2001 году МУ «Управление капитального строительства Администрации г.Сургута» заключены договоры подряда от 10.12.2001 г. №76 на сумму 539, 8 тыс. руб. с ОАО «СургутТИСИЗ» на производство инженерно-строительных изысканий и от 11.10.2001 г. №319 на сумму 73,5 тыс. руб. с ЗАО «Зонд» на геодезические изыскания, которые не исполнялись, оплата не производилась.

На момент осуществления проверки договоры не расторгнуты.

▪ По состоянию на 01.01.2008г. подтверждённые дебиторская и кредиторская задолженности по договорам отсутствуют.

3. Исполнение условий договора подряда на строительство объекта

В результате проверки надлежащего исполнения условий контракта как со стороны генерального заказчика (департамента архитектуры и градостроительства),

заказчика - застройщика (муниципального учреждения «Управление комплексной застройки города»), так и подрядных организаций, установлено:

1. В нарушение требований ст.9 ч.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. N 94-ФЗ, ст.753 ГК РФ «Сдача и приёмка работ», ст.748 ГК РФ "Контроль и надзор заказчика за выполнением работ" Учреждением не в полном объёме осуществлялся надлежащий контроль, технический надзор за производством строительных работ.

2. Подрядной организацией не в полном объёме выполнены функции генподрядчика: не исполнены условия договора подряда, требования ст.9 ч.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. N 94-ФЗ, ст.708 ГК РФ «Сроки выполнения работ», ст.743 ГК РФ «Техническая документация и смета», ст.760 ГК РФ «Обязанности подрядчика», СНиП 3.01.01.-85* «Организация строительного производства», руководящий документ РД-11-02-2006г. «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов».

3. Строительство объекта «Дворец бракосочетаний» согласно представленным к проверке документам осуществлялось с сентября 2005г. по октябрь 2008г. Исполнителем договорных обязательств является ООО «Еврострой-С».

Срок окончания работ по договору установлен 31.05.2007г., департаментом по экономической политике Администрации города отказано в регистрации дополнительного соглашения №3 к договору о переносе срока окончания работ на 30.09.2008г.

Соглашение о расторжении договора подряда от 05.09.2005 г. №27 на выполнение работ по строительству объекта Дворец бракосочетаний заключено 29.09.2008г. На момент расторжения договора строительство объекта не завершено.

Сроки выполнения работ по объекту не соблюдены.

4. В разделе 4 «Сведения о производстве работ и контроле качества» за 2008г. общего журнала работ №1 (является основным первичным документом, отражающим технологическую последовательность, сроки, качество выполнения и условия производства работ, ведётся производителем работ), имеется запись о приостановке производства строительно-монтажных работ, вместе с тем подписи представителей Заказчика и Генерального подрядчика отсутствуют.

Акт приёмки - передачи объекта и строительной площадки незавершенного строительства от Генподрядчика Заказчику, а также акт о приостановлении строительства отсутствуют.

Документы на консервацию объекта не оформлялись, соответственно мероприятия по консервации не разрабатывались. Охрана объекта до настоящего момента осуществляется Генподрядчиком безвозмездно, договор на возмещение каких либо затрат и возложение материальной ответственности за целостность объекта между МУ «УКЗГ» и ООО «Еврострой-С» отсутствует.

Согласно акта сверки взаимных расчётов по состоянию на 31.12.2008г. между МУ «УКЗГ» и ООО «Еврострой-С» задолженность на 31.12.2008г. по договору подряда от 05.09.2005г. № 27 отсутствует. Акт сверки взаимных расчётов подписан главным бухгалтером Заказчика и главным бухгалтером Генподрядчика без замечаний и разногласий

По сложившейся ситуации руководство МУ «УКЗГ» пояснило (исх. от 09.06.2009г. б/н, от 10.06.2009г. 1493/9) следующее:

- приказ на консервацию объекта не оформлялся. В сентябре 2008г. планировалось продолжение работ в части конструктивов и объёмов, достаточных для предотвращения необходимых разрушений несущих конструкций (закрытие контура здания, кровли). Финансирование затрат на консервацию объекта сметой бюджетных ассигнований в 2008г. и 2009г. не предусматривалось, акт на приостановление строительства находится в стадии оформления.

3.1. Визуальный осмотр выполненных строительно-монтажных работ

Для проверки исполнения муниципального заказа на строительство объекта «Дворец бракосочетаний в городе Сургуте», расположенного по бульвару Свободы, 2 июня и 8 июня 2009г. произведён комиссионный визуальный осмотр выполненных работ по состоянию на 02.06.2009г. с выездом на место стройки.

В соответствии с планом проверки было обследованы выполненные строительно-монтажные работы, доступные для визуального осмотра на предмет: определения готовности объекта; соблюдения технологии производства работ и качества выполненных работ, соответствия их строительным нормам и правилам. Состояние строительной площадки, конструктивов и видов выполненных строительно-монтажных работ подтверждено актом визуального осмотра и обследования выполненных работ от 10.06.2009г. №1 и фотоматериалами (Приложение № 2).

В ходе осуществления контрольных действий установлено:

3.1.1. Здание Дворца бракосочетаний размещено в местности со сложным рельефом и перепадом планировочных отметок земли более 4-х метров, представляет собой двух – четырёхэтажное сегментное в плане сооружение, крыша которого, имея различную высоту по спирали поднимается к своей наивысшей точке. К нему примыкают три расположенных веером разновеликих объёма. Для устройства кровли применены два типа покрытия учитывая её конфигурацию: плоская по ж/б плитам покрытия с устройством монолитных ж/б участков криволинейной формы, совмещённая с внутренним водостоком двухслойная из материалов рулонных кровельных; по профнастилу – наклонная с открытым водостоком из тех же материалов с утеплением и последующим покрытием рулонным кровельным материалом.

Строительная площадка - ограждение территории выполнено из 2-х видов сборного материала - железобетонных плит и металлического профлиста, который частично деформирован.

Площадь на момент контрольного осмотра Заказчику не передавалась, акт приёма-передачи строительной площадки Заказчику не оформлялся. На территории присутствуют:

- строительный мусор. Во внутренних помещениях здания на всех этажах также находится строительный и бытовой мусор;
- строительные материалы;
- в одном из помещений недостроенного здания проживают представители ООО «Еврострой-С» (по их устному пояснению), осуществляющие охрану объекта.

Колонны главного входа смонтированы с фундаментами (ростверки).

Верхние ряды опорной части фундаментов металлоконструкций имеют отклонения от общей поверхности фундаментов в горизонтальном и вертикальном направлениях.

Колонны выполнены из железобетона, в качестве несъемной опалубки применены металлические трубы проектного диаметра, в опорной части колонн смонтированы железобетонные фундаменты. По пояснению главного инженера ООО «Еврострой» каждая из колонн опирается на ростверк объединяющий куст свай в количестве 4-х штук. Такая конструкция фундамента (ростверка) передаёт нагрузку смонтированной колонны. Нижняя часть фундаментов не имеет опоры на грунт, предусмотренной проектом. Согласно пояснениям Генподрядчика на период производства монтажа колоннады входа, поддерживающей козырёк, была выполнена временная подпорная стенка. Конструктив стенки сложен из обрубков свай, фундаментных блоков, уложенных непосредственно на грунт и скрепленных между собой металлической проволокой. На момент обследования конструкция подпорной стенки, имеет крен - сваи и блоки смещены в сторону и требуют дополнительного закрепления во избежание её разрушения. В образовавшиеся отверстия и зазоры произошло высыпание подсыпного песка наружу, в результате сваи фундамента частично оголены.

Наружные стены, внутренние стены и перегородки выполнены из пустотелого керамического кирпича.

По периметру здания (местами) происходит разрушение ограждающих конструкций наружных стен, участками целостность кирпичной кладки нарушена:

- происходит расслаивание (крошение) кирпича на его толщину;
- в помещениях, где отсутствует покрытие кровли и оконные проемы незакрыты, но выполнена штукатурка внутренних стен, также имеются участки разрушения кирпича.

Кирпичная кладка наружных и внутренних стен (коридор) некоторых участков выполнена с нарушением требований СНиП 3.03.01-87 п.7.6: толщина раствора превышает допустимые значения горизонтальных не более 12мм и вертикальных швов не более 10мм (данный факт зафиксирован в общем журнале работ – запись представителя заказчика осуществляющего технический надзор от 20.04.2007г.), имеются участки с незаполненными раствором швами, порядовая перевязка швов местами отсутствует.

Фасад. По наружным стенам частично выполнен монтаж металлического каркаса для последующей облицовки гранитными плитками: установлены горизонтальные направляющие из металлического профиля около 90%, местами профиль деформирован. Выполненные работы приняты актом ф.КС-2 в августе 2008г.

Цоколь. Наружные стены надземной части здания выполнены из фундаментных блоков с утеплением снаружи пенополистирольно-суспензионными теплоизоляционными плитами, поверхность оштукатурена и обработана битумной мастикой. Местами гидроизоляция цоколя и штукатурный слой разрушены, на открытые плиты происходит затекание атмосферных осадков.

Перекрытия. Бетонная потолочная поверхность поэтажных многопустотных плит имеет отклонения от требований ГОСТ 13015-2003 и его показателей. Внешний вид плит представляет собой поверхность, имеющую местами сколы защитного слоя бетона, наличие коррозии, грибка и плесени серого оттенка - происходит насыщение бетона влагой.

В отдельных (3-х) помещениях наблюдается разрушение целостности пустотных плит поэтажных перекрытий, отслоение защитного слоя бетона до продольных пустот и арматуры.

Поверхность в местах стыковки выполненных монолитных участков в части смонтированных плит перекрытия имеет неровности (выступы бетона) более чем на 2 см.

Устройство кровли не выполнено.

На период обследования по металлокаркасу выполнено устройство покрытия из металлического профилированного листа, служащего в качестве опалубки под мягкую кровлю. В металлических листах имеются отверстия, через которые происходит затекание воды во время осадков.

Металлические конструкции смонтированы ориентировочно на 80%. Наружная поверхность конструкций повреждена коррозией (на металле видны следы ржавчины). Антикоррозийная защита металлоконструкций не соответствует требованиям ГОСТ 233343-78, ГОСТ 6465-76.

Поперечные сборные балки главного входа имеют сплошную коррозию металла.

Несущие конструкции навеса главного входа также имеют следы коррозии (ржавчины).

Кроме того, монтажные узлы в местах соединения элементов каркаса к колоннам выполнены с отступлением от проекта, без деталей крепления – косынок и т.д.

Устройство оконных блоков выполнено частично:

- в некоторых помещениях установлены оконные блоки из профиля ПВХ белого цвета с использованием монтажной пены;
- часть оконных проемов закрыта материалом не установленной марки. Оставшиеся проёмы находятся в открытом виде;
- в одном из установленных оконных блоков нарушена целостность стеклопакета.

В ходе оформления акта визуального осмотра и обследования выполненных работ от 10.06.2009г. №1 представлено разъяснение ООО «Еврострой-С» по факту кражи 19.05.2009г. установленных оконных блоков в период охраны Объекта силами ООО «Еврострой-С». Представлена справка ГОМ-2 Управления внутренних дел г.Сургута от 03.06.2009г. №24-3 о возбуждении уголовного дела №2009/07609/32. Количество демонтированных окон в письме подрядчика и справке ГОМ №2 не указано.

Бетонирование фундаментов и ростверка, монолитного пояса и участков перекрытия, рамы, монолитной плиты и полов.

Замечания к производству выполнения бетонных работ со стороны технического надзора заказчика МУ «УКЗГ» отсутствуют.

Вместе с тем устройство бетонных полов выполнено не в полном объёме, целостность бетонных полов нарушена: имеются множественные трещины, происходит выкрошивание верхнего слоя бетонных полов. На поверхности полов видны следы образования луж.

Внутренняя отделка. Выполнена частичная штукатурка внутренних стен и перегородок, работы выполнялись с 30 августа 2006г. по октябрь 2007г.

Согласно записи, отражённой в общем журнале работ без/н (дата начала работ 27.09.2005г.), последнее выполнение штукатурных работ на объекте произведено 5 октября 2007г.

Штукатурные работы выполнялись до устройства кровли.

В момент осмотра на всех оштукатуренных поверхностях внутренних помещений видны чёткие следы затекания воды (атмосферных осадков – дождя, талых вод). В результате поверхности стен в помещениях влажные, покрыты грибок и плесенью серо-зеленых оттенков, происходит насыщение раствора влагой и отслоение штукатурного слоя от основания кирпичной кладки вместе с защитным слоем пустотелого кирпича, на поверхности штукатурки образовалась множественная сеть мелких трещин. Наличие дождя в момент комиссионного контрольного обследования объекта подтвердило образование намокания оштукатуренной поверхности вследствие затекания атмосферных осадков в помещения.

Внутренние инженерные сети. Устройство внутренних инженерных систем выполнено не в полном объёме. Стальные трубопроводы системы отопления не огрунтованы и имеют следы коррозии (ржавчину) металла на поверхности всех смонтированных труб.

Электромонтажные работы. Выполнена частичная разводка сетей электроосвещения. В помещении электрощитовой размещённой на 1-ом этаже здания оборудование, предусмотренное проектом, установлено не в полном объёме.

Трансформаторная подстанция. Строительство здания закончено.

Здание подстанции состоит из 4-х помещений, в которых смонтировано оборудование, находящееся в рабочем состоянии во временном эксплуатационном режиме.

Ограничители перенапряжения ОПНп в количестве 6 штук отсутствуют. Согласно пояснению Генподрядчика данное оборудование снято эксплуатирующей организацией СГМУП «Горэнерго».

На момент обследования от подстанции запитаны: наружное освещение строительной площадки (6 прожекторов) и временные здания, расположенные на территории объекта (здание кафе и деревянный балок, подлежащие сносу).

Следует отметить, что в целях осуществления контроля и надзора за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, качеством применяемых материалов, с правом принятия и подписи на первичных учётных документах (актов о приёмке выполненных работ ф. КС-2), на весь период строительства назначались ответственные лица производственного отдела МУ «УКЗГ» для выполнения технического надзора.

3.2. Характеристика готовности объекта

В ходе визуального осмотра, обследования объекта по месту стройки и анализа, фактически выполненных видов работ комплекса зданий (дворец бракосочетаний, трансформаторная подстанция), установлено, что общая готовность объекта по состоянию на 02.06.2009г. составляет около 45% (готовность объекта в процентном отношении по видам и конструктивам работ определена ориентировочно). Разбивка готовности конструктивов работ приведена в таблице №2.

Табл. №2

№ п/п	Наименование работ по первичным документам (сметам, актам ф.КС-2)	Характеристика состояния видов работ в %	Общий % выполнения по конструктивам
1	2	3	4
Строительно-монтажные работы, выполненные по проектно-сметной документации: АП институт «Белпроект» шифр 73.01, ЗАО КП «Проект» шифр 06-010-01, ЗАО «Строительное предприятие № 3» шифр 12-08			
	Общая готовность объекта составляет, в том числе по конструктивам:		45
I	Здание ЗАГС		
	Общестроительные работы в том числе:		
1	Фундаменты	Земляные работы (разработка котлована под здание) - 100% Свайное основание - 100% Устройство ростверков - 80%	90
2	Стены, перегородки	Монтаж стен подвала из фундаментных блоков-100% Теплоизоляция стен подвала из пенопласта с гидроизоляцией -2% Устройство бетонной подготовки под перегородки - 100% Кирпичная кладка наружных стен - 95% Кирпичная кладка внутренних стен, перегородок - 80%	95
3	Перекрытия и покрытие	Монтаж плит перекрытий - 90% Монолитное перекрытие - 90% Устройство монолитных участков - 90%	90
4	Устройство монолитного пояса	Устройство монолитного пояса - 100%	100
5	Кровля	Устройство рулонной кровли по железобетонным плоским плитам покрытия (цементная стяжка, пароизоляция) - 80% Устройство рулонной кровли по ребристым плитам покрытия - 0% Устройство мягкой кровли - 0%	5
6	Окна	Установка оконных блоков из ПВХ - 60% Витражи - 0%	40
7	Полы	Укрепление грунта щебнем (цокольный этаж) - 90% Армирование полов (цокольный этаж) - 90% Устройство выравнивающего слоя из бетона (все этажи) - 90% Устройство цементных стяжек (все этажи) - 80% Устройство полов из керамогранита (все этажи) - 0% Устройство полов из линолеума (все этажи)-0%	60
8	Лестницы и пандусы	Установка лестничных маршей и площадок в здании - 70% Ограждение лестниц - 0% Устройство пандусов - 0% Отделка лестничных маршей и площадок - 0%	40
9	Крыльца	Уплотнение грунта щебнем - 10% Установка фундаментных блоков - 10% Устройство лестничных маршей - 0% Устройство ограждения - 0%	3

10	Внутренняя отделка помещений	Оштукатуривание стен и перегородок - 70% Отделка помещений - 0%	10
11	Наружная отделка (фасад)	Установка металлокаркаса для облицовки - 45% Утепление фасада - 0% Облицовка фасада - 0%	5
12	Изготовление металлоконструкций (балок, ригелей, прогонов)	Металлоконструкции каркаса здания - 85%, Кровля - 100% Запасной выход - 0% Галерея - 0% Каркас крылец - 0%	80
13	Монтаж балок, ригелей, прогонов (каркас)	Монтаж металлоконструкций (балок, ригелей, прогонов) - 85% Монтаж металлоконструкций галереи - 0% Монтаж металлоконструкций крылец - 0% Монтаж металлоконструкций запасной лестницы - 0%	80
14	Отопление	Монтаж трубопроводов - 60% Монтаж приборов и оборудования - 0% Технологическое подключение - 0%	40
	Вентиляция	Монтаж воздуховодов - 0% Монтаж технологического оборудования - 0%	0
15	Электроосвещение	Электромонтажные работы по прокладке проводов и кабелей (все этажи) - 40% Монтаж светильников, электрических щитов, розеток, выключателей - 0%	30
16	Водоснабжение и канализация	Монтаж трубопроводов водоснабжения (все этажи) - 75% Монтаж трубопроводов канализации (все этажи) - 60%	65
II	Наружные сети, в том числе:		
17	Здание трансформаторной подстанции 10/0,4кВ, 2Х630кВа.	Фундаменты - 100% Наружные стены и внутренние перегородки - 100% Двухскатная шатровая кровля - 100% Окраска фасада - 0% Монтаж оборудования - 100% Переключение нагрузок по постоянной схеме - 0% Пуско-наладочные работы - 0%	95
18	Наружные сети электроснабжения 10/0,4кВ	Прокладка кабельной линии 10 кВ - 95% Бестраншейная прокладка кабеля - 100% Прокладка кабельной линии 0,4 кВ - 95% Бестраншейная прокладка кабеля 10кВ и 0,4кВ - 100% (кабельные линии подключены по временной схеме на время строительства объекта)	97
19	Наружные сети водоснабжения и канализации	Прокладка наружных сетей водоснабжения - 90% Прокладка наружных сетей канализации - 90% Монтаж колодцев - 70% Промывка, опрессовка, технологическое подключение - 0%	80
20	Наружные тепловые сети	Прокладка наружных тепловых сетей - 90% Монтаж тепловых камер - 90% Технологическое подключение - 0%	85
21	Оборудование	Оборудование трансформаторной подстанции - 100% Технологическое оборудование инженерных сетей (тепловодоснабжения, канализации, электроосвещения) - 0%	50

III	Работы выполнены, но не учтены сводным сметным расчетом арх. № 3/соп от 14.08.08г. (измененным в связи с корректировкой проекта).		
1	Подготовка территории строительства	Перебазировка гаражей с территории строительства – 100%	100
1У	Работы выполненные, но не предъявленные Заказчику (акт ф.КС-2 отсутствует). Данный вид работ предусмотрен проектом, но не учтен в сводном сметном расчете стоимости строительства на сумму 106 824,46 тыс.руб. -арх.№3/соп от 14.08.08г.		
1	Кровля (опалубка из металлического профлиста)	Опалубка из металлопрофиля -100%	100
У	Работы выполненные, но не предъявленные Заказчику -акт ф.КС-2 и акт смонтированного оборудования отсутствуют. В электрощитовой установлен шкаф с необходимым оборудованием для временного электроснабжения объекта на период строительства. Проект шифр 10-05 от 12.05г.		
1	Силовое электрооборудование:	Монтаж шкафа управления и регулирования – (ВРУ) - 80%	80

Разбивка и характеристика готовности видов и объёмов работ подписана специалистами КРУ, представителями заказчика и подрядчика.

3.3. Основные показатели, повлиявшие на расторжение договора подряда

В результате документальной проверки представленных материалов: проектно - сметной и исполнительной технической документации, производственной переписки, экспертных заключений, письменных пояснений руководства и представителя производственного отдела ревизуемого учреждения, письменного пояснения подрядной организации и визуального осмотра состояния конструктивов выполненных строительно-монтажных работ для определения готовности объекта в целом, установлено:

1. Проектная документация разработана АП «Институт «Белпроект» с нарушением нормативных требований как по оформлению, так и по принятым проектным решениям; локальные сметные расчёты составлены с ошибками в объёмах работ и в расценках.

2. Ненадлежащее исполнение Генподрядной организацией (ООО «Еврострой-С») условий, предусмотренных договорными обязательствами, а именно:

- несоблюдение требований МУ «УКЗГ» в части организации строительного производства на объекте;
- несоблюдение графика производства строительно-монтажных работ;
- несвоевременное оформление исполнительной документации и сдачи выполненных этапов и видов работ;
- неустранение замечаний указанных в предписаниях Государственного архитектурно-строительного надзора;
- несвоевременное устранение замечаний, выявленных в ходе производства работ техническим надзором заказчика и отражённых в общем журнале работ №1;
- невыполнение сроков выполнения работ и освоения доведённых лимитов финансирования за 2006, 2007 год;
- неисполнение Генподрядчиком решений протоколов технических совещаний касающихся производства работ на объекте;

- отказ предъявлять Заказчику выполненные работы в ценовых показателях проведённого конкурса и действующего договора подряда;
- общая готовность объекта по состоянию на 02.06.2009г. составляет 45% от всего запланированного объёма;
- фактически выполнение строительно-монтажных работ с 2005 по 2008 годы производилось одновременно с корректировкой и внесением изменений в проектно-сметную документацию в период строительства объекта. Несоответствие утверждённой твёрдой договорной цены и разработанной рабочей и сметной документации повлияло: на качество работ, выполнение некоторых видов работ с отклонением от проектных решений, увеличение стоимости строительства.

3. Объём финансирования Объекта строительства по годам не соответствовал сметной стоимости объёмов работ, предусмотренных графиком производства строительно-монтажных работ.

4. Соблюдение нормативных требований к оформлению исполнительной документации при строительстве

В нарушение СНиП 3.01.01.-85* «Организация строительного производства», руководящих документов РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения»: исполнительная документация на выполненные работы оформлена подрядчиком ООО «Еврострой-С» не в полном объеме и с отклонением от требований строительных норм и правил.

Производственным отделом МУ «УКЗГ» представлена исполнительная техническая документация на выполненные строительно-монтажные работы. Представленная документация изучена специалистами ОКС и РР КРУ сплошным порядком.

В результате сличения проектных показателей и данных исполнительной документации выявлены нарушения нормативных требований, предъявляемых при оформлении производственной документации:

1. Свайное поле здания ЗАГС.

- отсутствует согласование проектной организации на замену свай марки С 100.30-6 на сваи С 100.30-8;
- в акте освидетельствования свай до погружения от 05.12.05г. не указана марка и номера паспортов свай;
- в акте освидетельствования и приемки свайного поля не указана дата составления акта, отсутствует ссылка на рабочие чертежи, по которым выполнена забивка свай;
- в акте освидетельствования скрытых работ от 18.12.05г. на погружение (забивку) свай не указана маркировка, размеры, количество забитых свай, отсутствуют подписи технического надзора Заказчика;
- в актах освидетельствования свай до их погружения в грунт, акте приемки свайного поля отсутствует подпись технического надзора Заказчика.
- выявлены несоответствия показателей проектной и исполнительной документации по свайному основанию. А именно, в различных документах

отражены разные значения общего количества забитых свай: согласно рабочим чертежам (лист 9 Альбом шифр 73.01-01-КР) - 552 шт.; в сводной ведомости погруженных свай № 01 – 550 шт.; в журналах погружения свай № 1,2,3 за периоды с 07.10.05г. по 19.11.05г., с 19.11.05г. по 15.12.05г., с 15.12.05г. по 18.12.05г. – 556 шт.; в документах о качестве железобетонных изделий (свай) – 546 шт.; в актах освидетельствования свай перед погружением - 537шт.

2. Общестроительные работы здания ЗАГС:

- в актах освидетельствования скрытых работ за период с 26.05.06г. по 23.09.07г. отсутствуют подписи технического надзора Заказчика;

- в актах освидетельствования скрытых работ на установку блоков стен подвала, гидроизоляцию стен подвала, монтаж плит перекрытия, монтаж монолитных участков перекрытия, кирпичную кладку стен, монтаж перемычек и прогонов, армирование и бетонирование монолитных железобетонных рам не проставлены даты начала и окончания работ;

- в актах освидетельствования скрытых работ приводятся ссылки на документы, подтверждающие качество примененных материалов, из которых следует, что сроки изготовления материалов не соответствуют датам составления актов, например: в акте освидетельствования скрытых работ от 12.05.07г. - монтаж плит перекрытия на отметке +4.500, в пункте 4 перечислены технические паспорта на плиты перекрытия № 990, № 989 от 05.10.07г., которые изготовлены позже, чем производились работы. Дата изготовления изделий по техническим паспортам 28.05.07г., 21.05.07г., 01.06.07г., 02.07.07г., 09.06.07г.

3. Металлоконструкции:

- отсутствует проект производства работ на монтаж металлоконструкций, предусмотренный требованиями проекта;

- в актах освидетельствования скрытых работ на монтаж металлоконструкций за период с 04.02.07г. по 30.11.07г. отсутствуют подписи технического надзора Заказчика;

- в акте освидетельствования скрытых работ на протяжку высокопрочных болтов от 09.01.08г. отсутствуют подписи производителей работ, технического надзора Заказчика, авторского надзора;

- исполнительные схемы, выполненные ЗАО ПСК «Мармитэкс» составлены на весь проектный объем работ по монтажу металлоконструкций, без выделения на схемах смонтированных и не смонтированных конструкций;

- в сертификатах на стальные конструкции ЗАО ПСК «Мармитэкс» нет записи о производстве защиты от коррозии в заводских условиях, акты освидетельствования работ по защите металлических конструкций от коррозии также отсутствуют.

4. Наружные сети теплоснабжения.

Замечаний к исполнительной документации нет.

5. Отопление, вентиляция, водоснабжение, канализация.

В актах освидетельствования скрытых работ за период с июня по сентябрь 2007 года отсутствуют подписи технического надзора Заказчика, авторского надзора ЗАО КП «Проект».

Исполнительная документация предоставлена не в полном объеме:

- отсутствуют документы о качестве на примененные материалы, перечисленные в актах освидетельствования скрытых работ на монтаж трубопроводов системы отопления;

- отсутствуют документы о качестве на примененные материалы, перечисленные в актах освидетельствования скрытых работ на монтаж трубопроводов системы горячего и холодного отопления;

- отсутствуют акты освидетельствования, исполнительные схемы, документы о качестве на материалы смонтированных трубопроводов магистралей и стояков системы отопления, горячего и холодного водоснабжения, канализации на отметках 0.000, +4.800.

6. Электроосвещение.

Замечания к акту освидетельствования скрытых работ на прокладку кабеля в кирпичных стенах от 27.08.07г.:

- отсутствуют подписи представителей технического надзора Заказчика, авторского надзора;

- не указан способ прокладки кабеля по кирпичным стенам и перекрытиям;

- отсутствует перечень примененных материалов.

7. Погружение свай на трансформаторная подстанция .

Замечаний к исполнительной документации нет.

8. Общестроительные работы трансформаторной подстанции:

- в актах освидетельствования скрытых работ за период с сентября по ноябрь 2005 года отсутствуют подписи технического надзора Заказчика;

- в исполнительных схемах не указаны: наименование объекта, должность исполнителя, дата оформления;

- акт освидетельствования скрытых работ от 19.11.2005г. на устройство стропильной кровли составлен раньше, чем выполнены работы: дата составления акта по устройству стропильной кровли - 19.11.05г., дата начала работ и окончания работ, указанные в этом же акте, соответственно 20.11.05г. и 25.11.05г.;

- в акте освидетельствования скрытых работ от 28.11.2005г. на утепление перекрытия имеет место несоответствие примененных материалов приложенным документам о качестве (заключениям, сертификатам).

9. Временное электроснабжение:

- в актах технической готовности объекта, освидетельствования скрытых работ, сдачи-приемки работ и ведомости смонтированного оборудования отсутствуют подписи главного инженера ООО «Еврострой-С»;

- отсутствуют исполнительные чертежи на выполненные работы, предусмотренные проектом на временное электроснабжение, со штампом «является исполнительной документацией» и подписью исполнителя;

- срок акта по допуску в эксплуатацию временного электроснабжения объекта истек 29.03.2006г.

10. Электромонтажные работы трансформаторной подстанции, оборудование:

- на исполнительной схеме контура заземления отсутствуют подписи исполнителя и штамп «данный чертёж является исполнительной документацией»;

- акт допуска во временную эксплуатацию истек 19.05.2007г.;

- отсутствует отчёт на проведение пуско-наладочных работ (ссылка о проведении ПНР дана в акте допуска в эксплуатацию электроустановки от 19.02.07г. №5850-22-014-200);

- отсутствуют сертификаты на примененные материалы: силовой кабель ААБЛУ-10 3х35, медный провод, асбестоцементные трубы БНТ-100, асбестоцементные муфты, светильники, розетки, выключатели, ответвительные коробки, материалы для устройства заземления;

- в исполнительной ведомости смонтированного оборудования от 12.12.06г. отсутствуют позиции, включенные в акт приемки смонтированного оборудования от 15.12.06г.

11. Кабельные линии 0,4кВ.

Отсутствуют документы о качестве примененных материалов (сертификаты, паспорта) на стальную трубу, используемую для кабельной канализации при монтаже участка в осях 22-23 на отметке +5.100, асбестоцементные трубы, кабельные муфты.

12. Кабельные линии 10 кВ.

Отсутствуют документы о качестве примененных материалов (сертификаты, паспорта) на асбестоцементные трубы и кабельные муфты.

Общий журнал работ № 1 заполнялся ненадлежащим образом.

По данному факту составлен акт документальной проверки исполнительной документации от 19.06.2009г., который подписан представителями заказчика - МУ «УКЗГ» и подрядчика - ООО «Еврострой-С».

В нарушение Постановления Госкомстата РФ от 11.11.1999г. № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учёту работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» журнал учёта выполненных работ ф.№КС-6А в процессе производства работ не вёлся, (журнал для производителя работ является обязательным документом, контролирующим фактическое исполнение работ). Проверяющим указанный документ не представлялся.

5. Разработка рабочего проекта, комплектность проектной документации

Проектирование объекта «Дворец бракосочетаний» по бульвару Свободы предусмотрено решением Сургутской городской Думы от 30.05.2001 №33-ПГД «О городской целевой комплексной программе капитального строительства в городе Сургуте на 2001-2002 годы».

4.1. Согласно протокола отраслевой конкурсной комиссии по строительству, ремонту и озеленению от 13.06.2001г. №15, победителем на проведение проектных работ по данному объекту был признан АП «Институт «Белпроект». Между Заказчиком (МУ «УКС администрации города») и Институтом заключён договор на выполнение проектных и изыскательских работ №73.01 (с приложением задания на проектирование от 06.2002г.) дата окончания работ по графику до 30.11.2001г., который расторгнут уведомлением курирующего департамента от 15.01.2002г. №219/10.

На основании приказа департамента архитектуры и градостроительства от 24.12.2001г. № 224 функции Заказчика и затраты по объекту на сумму 7 050,44 руб.

переданы со всеми правами и обязанностями Муниципальному учреждению «Управление строительства автомобильных дорог». С мая 2002г. учреждение переименовано в МУ «Управление комплексной застройки города».

В ходе рассмотрения представленных документов – договоров, дополнительных соглашений, экспертных заключений, письменных замечаний подрядчика к проекту и письменных разъяснений заказчика установлено, что корректировка проектно – сметной документации производилась весь период производства строительно-монтажных работ до их приостановки. Основная причина корректировки - низкое качество проектной продукции - рабочего проекта, разработанного АП «Институт «Белпроект».

При наличии множественных замечаний к проекту указанных в заключениях, проектно – сметная документация по объекту была рекомендована экспертными организациями для строительства с учётом устранения замечаний в рабочем порядке.

4.2. В 2005г. с АП «Институт «Белпроект», заключён договор от 04.04.2005г. №73.01./1-05 на выполнение проектных работ связанных с корректировкой ранее разработанного проекта с учётом изменения нормативных требований СНиП «Нагрузки и воздействия», срок сдачи работ - октябрь 2005г. Стоимость работ определена договорной ценой 221 618 руб.

В соответствии с рабочим проектом (утверждаемая часть), разработанным АП «Институт Белпроект» общая продолжительность строительства объекта с учётом территориального района ХМАО составляет 21 мес. в т.ч. подготовительный период - 2 месяца (срок строительства определен проектировщиком согласно СНиП 1.04.03.85* и требований п.11 «Общих положений»).

В ходе проведённого анализа всех представленных материалов установлено:

- проектно-сметная документация разработана АП «Институт «Белпроект» с нарушением нормативных требований как по оформлению, так и по принятым проектным решениям: СНиП II-22-81 «Каменные и армокаменные конструкции»; СП 41-101-95 «Проектирование тепловых пунктов»; СП 31-110-2003 «Проектирование и монтаж электроустановок жилых и общественных зданий»; НПБ 110-99 «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией»; Правила безопасной эксплуатации трубопроводов сетям теплоснабжения; СНиП 2.04.02-84* «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения»; от СНиП 2.08.02-89* «Общественные здания и сооружения»; ППБ 01-03 «Правила пожарной безопасности»;

- экспертными и эксплуатирующими организациями при проведении экспертиз и согласований проекта были даны замечания, требующие внесения изменений в следующие разделы рабочих чертежей: генеральный план; архитектурные решения; отопление, вентиляция; водоснабжение и канализация; электротехнические решения; сети теплоснабжения, сети водоснабжения и канализации. Указанные отступления от нормативных документов отражены в заключениях экспертиз и эксплуатирующих организаций: заключение МП «Эксперт» № 133 от 2003г. б/даты; заключение АНО НТЦ Газсервис-ГПЛ № 50-С от 20.08.04г.; заключение МУ «ДЭАЗиС» № 785 от 24.05.06г.; замечание СГМУП «Городские тепловые сети» от 25.03.2005г. № 1356.

Кроме того, в ходе производства работ со стороны генподрядчика ООО «Еврострой-С» в адрес МУ «УКЗГ» направлялись письменные замечания (от 02.09.2005г. №217; от 15.05.2005г. №157; от 24.05.2007г. №176) к проектной документации, разработанной АП «Институт «Белпроект».

МУ «УКЗГ» (информационная записка первого заместителя директора МУ «УКЗГ» А.Б. Острикова от 04.06.2009г. б/н), отмечено:

- низкое качество проектно-сметной документации, замечания указанные в экспертных заключениях устранены проектной организацией АП «Институт «Белпроект» не в полном объеме. Проект, разработанный в 2002г., не соответствует действующим на данный момент требованиям нормативной и законодательной базы в сфере строительства (отсутствуют разделы: внутренние системы связи, системы видеонаблюдения, структурированные кабельные сети, звукофикация, дизайн-проект помещений для проведения торжеств);

- в сметах не учтён монтаж металлоконструкций покрытий, главного входа, отсутствуют стоимость стальных конструкций в монолитных перекрытиях, стоимость подоконной доски, стоимость кабеля и концевых муфт. Не учтены работы по сносу кафе, затраты на перебазировку гаражей с объекта на Заячий остров, бестраншейную прокладку кабельных линий под рукавом реки Сайма. Данный факт выявлен в ходе выполнения строительно - монтажных работ.

4.3. В декабре 2007г. на совещании у Главы города с участием заместителя Администрации города А.Ю. Сурлевича; директора МУ «УКЗГ» Р.Р. Салихова; генерального директора ООО «Еврострой-С» В.Г. Ганина рассмотрена сложившаяся ситуация и обеспеченность качественной проектной документации по Дворцу бракосочетаний (протокол от 13.12.2007г.). В целях дальнейшего продолжения работ по строительству объекта и обеспечения его безусловного ввода в эксплуатацию в марте 2009г., в порядке исключения принято решение:

1. ООО «Еврострой-С» исполняет решения протоколов технических совещаний от 06.06.2007г. и от 10.07.2007г., выполняет корректировку проектно-сметной документации собственными силами в пределах общей стоимости работ по договору подряда от 05.09.2005г. №27.

2. Срок выполнения работ по корректировке проектно-сметной документации с учётом всех необходимых согласований и экспертиз - 15.03.2008г.

3. ООО «Еврострой-С» обязуется закончить все строительные работы в соответствии с вновь согласованным графиком производства работ в срок до 25.12.2008г.

4. Стороны подтверждают, что в случае отсутствия 15.03.2008г. откорректированной, согласованной прошедшей экспертизу в установленном порядке документации Заказчик оставляет за собой право расторгнуть договорные отношения с ООО «Еврострой-С».

В рамках протокола совещаний, для выполнения корректировки проекта ООО «Еврострой-С» была привлечена проектная организация ООО «Строительное предприятие № 3».

В январе 2009г. на повторном совещании у Главы города (протокол от 27.01.2009г.) с участием всех заинтересованных сторон, рассмотрена сложившаяся ситуация с корректировкой проектной документации по Дворцу бракосочетаний, принято решение:

1. МУ «УКЗГ» в срок до 29.01.2009г. направить в адрес ООО «Еврострой-С» уточнённое задание на проектирование.

2. ООО «Еврострой-С» и ЗАО «Строительное предприятие №3» в срок до 02.02.2009г. определить стоимость корректировки проектной документации и составить график выполнения работ. Информацию представить в МУ «УКЗГ» в срок до 03.02.2009г.

3. ООО «Еврострой-С» и ЗАО «Строительное предприятие №3» в срок до 05.02.2009г. оформить договорные отношения в части выполнения проектных работ.

4. ООО «Еврострой-С» и ЗАО «Строительное предприятие №3» обеспечить завершение работ по корректировке проекта и получение положительного заключения Государственной экспертизы в срок до 28 марта текущего года. В срок до 23.02.2009г. выдать МУ «УКЗГ» сводный сметный расчёт стоимости работ по объекту в целом, в том числе сравнительную ведомость ранее выполненных объёмов работ, подлежащих вынесению на торги.

5. МУ «УКЗГ» в течение 10 дней после предоставления сводного сметного расчёта сформировать начальную (максимальную) цену контракта.

6. Департаменту архитектуры и градостроительства в течении 10 дней после предоставления МУ «УКЗГ» расчёта начальной (максимальной) цены контракта провести ценовую экспертизу.

7. После исполнения пункта 6 настоящего протокола, МУ «УКЗГ» в 2-х дневный срок направить в адрес ДАиГ конкурсную документацию на завершение строительных работ по объекту.

8. Департаменту архитектуры и градостроительства издать приказ о передаче откорректированного проекта от ООО «Еврострой-С» МУ «УКЗГ» для дальнейшей работы по завершению строительных работ.

9. ООО «Еврострой-С» в период до объявления конкурсных торгов устранить выявленные в процессе приёмки в 4 квартале 2008г. замечания МУ «УКЗГ» по объекту.

В июле 2008г. ООО «Еврострой-С» в адрес МУ «УКЗГ» сопроводительным письмом от 16.07.08 г. № 201 представлена откорректированная проектно-сметная документация. В ходе рассмотрения проекта Заказчиком были выявлены замечания и проект направлен на доработку.

По состоянию на 02.06.2009г. проектно-сметная документация по объекту получена Заказчиком не в полном объёме. Генподрядной организацией ООО «Еврострой-С» решения, принятые на совещаниях Главы города в рамках подписанных протоколов не исполнены.

Специалистам ОКСиРР КРУ Заказчиком представлен технический отчёт по результатам обследования строительных конструкций здания «Дворец бракосочетаний», выполненный ЗАО «Строительное управление №3», документ зарегистрирован в архиве заказчика 23.06.2009г. №33. Цель обследования – определить фактическое состояние и оценку основных несущих и ограждающих конструкций здания, соответствие их проектному решению. При рассмотрении и изучении результатов обследования и выводов установлено, что фактическое состояние объекта в данном отчёте описано не в полном объёме и не характеризует действительность состояния выполненных строительно-монтажных работ

Выводы

1. Проектно-сметная документация разработана АП «Институт «Белпроект» с нарушением нормативных требований, как по оформлению, так и по принятым проектным решениям, локальные сметные расчёты составлены с ошибками в объёмах работ.

ООО «Еврострой-С» поручено выполнить корректировку проектно-сметной документации собственными силами в пределах общей стоимости работ по договору подряда от 05.09.2005г. №27. В июле 2008г. ООО «Еврострой-С» в адрес МУ «УКЗГ» представлена откорректированная проектно-сметная документация. В ходе рассмотрения проекта Заказчиком выявлены замечания, и проект направлен на доработку.

По состоянию на 02.06.2009г. проектно-сметная документация по объекту получена Заказчиком не в полном объёме. Генподрядной организацией (ООО «Еврострой-С») решения, принятые на совещаниях Главы города в рамках подписанных протоколов не исполнены.

2. В нарушение требований, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2001г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» МУ «УКЗГ» заключило дополнительное соглашение №3 от 11.05.2007 к договору-подряда №27 от 05.09.2005г. с ООО «Еврострой» о переносе сроков окончания работ. Штрафные санкции, предусмотренные условиями договора, к ООО «Еврострой» не применялись.

3. Имеют место нарушения исполнения договорной дисциплины, как со стороны Заказчика, так и со стороны Генподрядчика.

4. В нарушение Положения о муниципальном заказе (действующего на момент заключения договора), утверждённого решением Сургутской городской Думы от 27.06.2003 № 250-III ГД:

- заказчиком не были соблюдены сроки заключения договора подряда с ООО «Еврострой-С» и регистрации договора №27 от 05.09.2005г. в департаменте финансов Администрации города;

- размер предоплаты в 2005 году по условиям договора, заключённого с ООО «Еврострой – С», не соответствует заявленным ООО «Еврострой – С» условиям, отраженным в протоколе конкурсной комиссии.

Проверить соответствие условий заключенного с ООО «Еврострой - С» договора от 05.09.2005 № 27 требованиям конкурсной документации в полном объёме не представилось возможным по причине отсутствия конкурсной документации и конкурсной заявки победителя.

5. В нарушение Постановления Госкомстата РФ от 11.11.1999г. № 100, Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учёте»:

- первичные учётные документы (ф.КС-2, КС-3), по выполненным в 2007 г. СМР на сумму 16 475,708 тыс. руб. составлены и подписаны в 2008 г.;

- журнал учёта выполненных работ ф.№КС-6А в процессе производства работ не вёлся.

6. Выявлен ряд замечаний, касающийся соблюдения технологии производства СМР на объекте. По ряду выполненных работ требуется демонтаж и повторное выполнение, что повлечёт дополнительные расходы бюджета. В целом состояние объекта требует проведения дополнительной качественной экспертизы.

Состояние объекта в Техническом отчёте, выполненном ЗАО «Строительное управление №3» по результатам обследования строительных конструкций здания «Дворец бракосочетаний» (зарегистрирован в архиве заказчика 23.06.2009г. №33) описано не в полном объёме и не характеризует фактическое состояния выполненных строительно-монтажных работ.

7. Сметная стоимость объекта по договору на СМР составила 174 537 438 руб., балансовая стоимость незавершённого строительства – 78 243 582,02 руб.(44,8%), в том числе переоценка – 477 018,85 руб. Общая готовность объекта по состоянию на 29.10.2008г. составляет ориентировочно 45% от всего запланированного объёма работ.

Предложения

На основании результатов проведенной совместной проверки Контрольно-счетная палата города считает целесообразным рекомендовать:

I. Главе города Сургута:

- рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц, допустивших нарушения, выявленные в результате проведённого контрольного мероприятия.

II. Информационно-аналитическому управлению Администрации города:

- усилить контроль за соответствием первоисточнику информации, публикуемой в Бюллетене нормативно-правовых актов Думы города и Администрации города, размещаемой на официальном сайте города и в информационной системе «Гарант». Принять меры к внесению соответствующих изменений. Информацию о принятых мерах направить в Контрольно-счетную палату города

III. Департаменту архитектуры и градостроительства Администрации города:

- усилить контроль:
 - за исполнением обязательств по договорам подряда и муниципальным контрактам;
 - за подготовкой исходных данных для проектирования (задания на проектирование, согласование задания с эксплуатирующими организациями, получение технических условий и т.д.) всех объектов, финансируемых за счёт средств городского бюджета (учитывая систематическое проведение строительно-монтажных работ одновременно с корректировкой утверждённой проектно-сметной документации);
- учитывая низкое качество и неисполнение проектировщиками нормативных требований при разработке проектной документации усилить контроль по устранению замечаний, отмеченных экспертными и инспектирующими

организациями, до подачи заявки на участие в аукционе по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов;

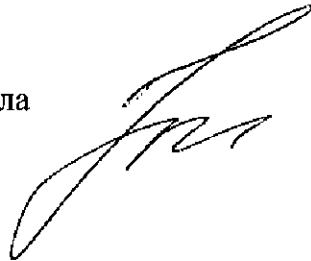
- провести ценовую экспертизу стоимости окончания строительно-монтажных работ;
- подготовить к рассмотрению Думы города Сургута предложения о выделении бюджетных ассигнований на окончание строительства объекта либо консервацию объекта;
- проконтролировать устранение Муниципальным учреждением «Управление комплексной застройки города» замечаний и нарушений, отраженных в акте проверки от 26.07.2009 и настоящего Заключение;
- принять меры административного воздействия к лицам, не осуществлявшим надлежащий контроль за ходом работ и сохранностью объекта;
- принять меры по устранению выявленных замечаний и нарушений, информацию о принятых мерах направить в Контрольно-счётную палату города в срок до 29 сентября 2009 года.

IV. Муниципальному учреждению «Управление комплексной застройки города»:

- ведение бухгалтерского учёта осуществлять в строгом соответствии с действующим законодательством и иными нормативными актами о бухгалтерском учете;
- усилить контроль:
 - за подготовкой исходных данных для проектирования (задания на проектирование, согласование задания с эксплуатирующими организациями, получение технических условий и т.д.) всех объектов финансируемых за счёт средств городского бюджета (учитывая систематическое проведение строительно-монтажных работ одновременно с корректировкой утверждённой проектно-сметной документации);
 - за исполнением нормативных требований при оформлении исполнительной технической документации;
- учитывая низкое качество и неисполнение проектировщиками нормативных требований при разработке проектной документации усилить контроль по устранению замечаний, отмеченных экспертными и инспектирующими организациями, до подачи заявки на участие в аукционе по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов;
- при составлении подрядными организациями графика производства строительно-монтажных работ на весь период их выполнения установить особый контроль за соблюдением нормативных требований очередности и технологии работ;
- приостановку работ (консервацию) на объекте оформить в соответствии с требованиями строительных норм и правил;
- до решения вопроса о продолжении строительства либо разработке мероприятий по консервации объекта, обязать подрядную организацию укрепить конструкции временной подпорной стенки на участке колоннады главного входа;

- привести в соответствие с требованиями СНиП и руководящих документов производственную и исполнительную документацию на выполненные строительно-монтажные работы в рамках расторжения договора подряда;
- произвести детальное техническое обследование недостроенного здания с привлечением проектной организации с целью:
 - описания состояния всех выполненных строительно - монтажных работ;
 - разработки рекомендаций (мероприятий) по каждому виду работ;
- до объявления конкурсных торгов на объект незавершенного строительства выполнить ряд существенных мероприятий:
 - обязать ООО «Еврострой-С» устранить все замечания к выполненным строительно-монтажным работам, выявленным МУ «УКЗГ» и КРУ Администрации города;
 - подготовить сравнительную ведомость ранее выполненных объёмов работ и видов работ, подлежащих выполнению;
 - после завершения работ по корректировке проекта в полном объёме с учётом устранения замечаний, отмеченных в заключениях экспертных и инспектирующих организаций, получить положительное заключение Государственной экспертизы на рабочий проект и сводный сметный расчёт;
- принять меры по устранению выявленных замечаний и нарушений, информацию о принятых мерах направить в Контрольно-счётную палату города в срок до 29 сентября 2009 года.

Начальник контрольно-ревизионного отдела
Контрольно-счётной палаты города



И.Ю. Недорезова

Расшифровка затрат по строительству объекта "Дворец бракосочетаний" за период с 2000 года по 2008 год.

№ п/п	Наименование учреждения, организации	Договор, дополнительные соглашения к нему					Акт выполненных работ, ф.КС-3		Оплата выполненных работ		Примечание
		№, дата	вид работ, предмет договора	срок действия	срок выполнения работ	сумма	№, дата	сумма	№, дата	сумма	
1.	ООО "Еврострой-С"	договор №27 от 05.09.2005	генеральный подряд на строительство	до полного выполнения обязательств	05.09.2005 - 31.05.2007	174 537 438,00, лимит фин-ия на 2005 год - 8 665 000,00	№1 от 15.11.2005	4 727 109,50	139830 от 25.11.2005	4 727 109,50	
							№2 от 15.12.2005	3 937 890,10	160124 от 21.12.2005	3 937 890,10	
							итого за 2005 год	8 664 999,60		8 664 999,60	
		доп.соглашение №1 от 15.03.2006				Лимит фин-ия на 2006 год - 3 200 000,00 руб.	№1 от 15.07.2006	3 199 801,28	80968 от 02.08.2006	2 900 000,00	Оформить и выдать генподрядчику разрешение на строительство
									112260 от 06.10.2006	299 801,28	
		доп.соглашение №2 от 21.11.2006				Лимит фин-ия на 2006 год - 53 566 680,00 руб.	№1 от 15.11.2006	21 020 111,72	145353 от 29.11.2006	21 020 111,72	
							№1 от 15.12.2006	4 522 473,90	174241 от 27.12.2006	4 522 473,90	
							№2 от 15.12.2006	5 399 999,78	174242 от 27.12.2006	5 399 999,78	
									146319 от 01.12.2006	8 035 002,00	предоплата по договору №27 от 05.09.2005, доп.соглашению №2 от 21.11.2006
							итого за 2006 год:	34 142 386,68		42 177 386,68	
		доп.соглашение №3 от 11.05.2007			срок окончания работ: 30.09.2008		№1 от 15.11.2007	8 035 002,00			
							итого за 2007 год:	8 035 002,00			
							№1 от 22.08.2008	2 724 292,00	160068 от 24.11.2008	2 724 292,00	
							№2 от 03.10.2008	16 475 708,00	160072 от 24.11.2008	16 475 708,00	
		соглашение о расторжении от 29.09.2008				стоимость выполненных работ - 70 042 388,28					

№ п/п	Наименование учреждения, организации	Договор, дополнительные соглашения к нему					Акт выполненных работ, ф.КС-3		Оплата выполненных работ		Примечание
		№, дата	вид работ, предмет договора	срок действия	срок выполнения работ	сумма	№, дата	сумма	№, дата	сумма	
							итого за 2008 год:	19 200 000,00		19 200 000,00	
	Итого по ООО "Еврострой-С":							70 042 388,28		70 042 388,28	
2.	АП "Институт "Белпроект"	договор №73.01 от 18.07.2001	эскизное решение и рабочий проект	не указан	согласно графика с 15.08.2001 до 30.11.2001	1 750 000,00	№16 от 05.04.2002	260 000,00			
							№79 от 05.04.2002	360 462,00			
		доп.соглашение №1 от 20.05.2002	эскизное решение и рабочий проект в связи с переносом здания на новую площадку и увеличением его объема		согласно графика до ноября 2002 года	увеличение суммы договора до 3 666 360,00 руб.	№157 от 25.06.2002	574 304,00	136 от 19.07.2002	479 923,00	передача функций заказчика от МУ "УКС Адм.г.Сургута к МУ "УСАД". Перечислено субподрядчику АП "Институт "Белпроект" - ОАО "СургутТИСИЗ"
									от 20.02.2002	700 000,00	передана предоплата по акту приема-передачи от 20.02.2002 от МУ "УСАД"
									137 от 24.07.2002	14 843,00	
							№238 от 30.08.2002	563 388,00			
							№291 от 25.10.2002	1 000 000,00	66904 от 13.11.2002	770 776,00	
									66121 от 04.10.2002	792 612,00	
		доп.соглашение №2 от 30.10.2002									МУ "УКЗГ" - преемник МУ "УСАД"
							№320 от 25.11.2002	908 206,00	61 от 10.12.2002	908 206,00	
							итого за 2002 год:	3 666 360,00		3 666 360,00	
		доп.соглашение №3 от 15.11.2002			согласно уточненного графика по договору - январь 2003 год; по протоколу разногласий - апрель 2003 года	стоимость доп.работ по договору - 1 200 775,00 ; в протоколе разногласий - 1 342 004,00 руб. с объемом фин-ия на 2003 год - 950 000,00 руб.	№88 от 05.2003	428 000,00			
							№101 от 09.2003	522 000,00			
							итого за 2003 год:	950 000,00			
							№114/1 от 25.11.2004	385 471,00	акт взаимозачета от 10.12.2004	1 335 471,00	
							итого за 2004 год:	385 471,00		1 335 471,00	

№ п/п	Наименование учреждения, организации	Договор, дополнительные соглашения к нему					Акт выполненных работ, ф КС-3		Оплата выполненных работ		Примечание
		№, дата	вид работ, предмет договора	срок действия	срок выполнения работ	сумма	№, дата	сумма	№, дата	сумма	
		договор №73.01/1-05 от 04.04.2005	корректировка проектной документации с учетом новых СНиП	не указан	по договору - октябрь 2005 года, по протоколу разногласий - до 31.07.2005, по протоколу урегулирования - до 30.09.2005	221 618,00	№235-1 от 16.11.2005	221 618,00	акт взаимозачета от 16.11.2005	221 618,00	
							итого за 2005 год:	221 618,00		221 618,00	
		доп.соглашение №1 от 05.12.2005	дополнительные работы по корректировке проектно-сметной документации		в течение двух месяцев со дня подписания доп.соглашения	дополнительно 274 613,00 руб.	№38 от 28.02.2006	274 613,00	150481 от 06.12.2006	175 702,00	
		доп.соглашение №2 от 08.06.2006				стоимость работ по договору с учетом доп.соглашения №1 - 496 231,00. Объем фин-ия на 2006 год - 175 702,00 руб.			акт взаимозачета от 23.05.2006	98 911,00	
							итого за 2006 год:	274 613,00		274 613,00	
	Итого по АП "Институт "Белпроект"							5 498 062,00		5 498 062,00	
3.	ООО "Сфинкс"	договор №27-05 от 03.08.2005	задание на корректировку рабочего проекта	до исполнения сторонами своих обязательств	с 05.08.2005 до 25.11.2005	393 480,00 руб., объем фин-ия на 2005 год - 300 000,00 руб.	за ноябрь	300 000,00	135254 от 16.11.2005	300 000,00	
							итого за 2005 год:	300 000,00		300 000,00	
		доп.соглашение №1 от 14.04.2006	выполнение проектно- сметной документации	до исполнения сторонами своих обязательств	с 05.08.2005 до 25.05.2006	объем фин-ия на 2006 год - 93 480,00 руб.	б/н и даты	93 480,00	91676 от 23.08.2006	41 272,85	
									115255 от 11.10.2006	52 207,15	
							итого за 2006 год:	93 480,00		93 480,00	
	Итого по ООО "Сфинкс"							393 480,00		393 480,00	
4.	ООО "Сибгражданпроект"	договор №11/2005 от 23.03.2005	разработка сметной и тендерной документации	до исполнения сторонами своих обязательств	с 01.04.2005 до 10.05.2005	568 083,00	за апрель	60 000,00	37109 от 06.05.2005	60 000,00	
							за июнь	508 083,00	62867 от 23.06.2005	508 083,00	
								568 083,00		568 083,00	
	Итого по ООО "Сибгражданпроект"										
5.	СГМУП "Эксперт"	договор №20/2006 от 22.06.2006	независимая вневедомственная экспертиза	до полного выполнения взаимных обязательств	45 дней с даты подписания договора	23 971,70	от 04.07.2006	23 971,70	64769 от 04.07.2006	4 794,34	
									78751 от 26.07.2006	19 177,36	
								23 971,70		23 971,70	
	Итого по СГМУП "Эксперт"										
6.	ЗАО КП "Проект"	договор №05-080 от 10.11.2005	авторский надзор за строительством	с начала стр-ва до окончания стр- ва	по мере необходимости и по вызову заказчика	349 074,88, объем фин-ия на 2005 год - 17 330,00	за декабрь 2005 года	17 330,00	160139 от 21.12.2005	17 330,00	

№ п/п	Наименование учреждения, организации	Договор, дополнительные соглашения к нему					Акт выполненных работ, ф.КС-3		Оплата выполненных работ		Примечание
		№, дата	вид работ, предмет договора	срок действия	срок выполнения работ	сумма	№, дата	сумма	№, дата	сумма	
	Итого по ЗАО КП "Проект":							17 330,00		17 330,00	
7.	АНО "Югразнергонадзорсервис"	договор №8640-39-185 от 23.06.2005	сопровождение согласования электротехнической и теплотехнической части проекта	до выполнения сторонами своих обязательств	не указан	21 996,94	от 04.07.2005	21 996,94	66385 от 04.07.2005	21 996,94	
	Итого по АНО "Югразнергонадзорсервис":							21 996,94		21 996,94	
8.	АНО НТЦ "Газсервис-ГПЛ"	договор №30-С от 05.07.2004	экспертиза проекта	не указан	с 05.07.2004 до 20.08.2004	35 116,00	№53 от 16.08.2004	35 116,00	65974 от 16.08.2004	35 116,00	
	Итого по АНО НТЦ "Газсервис-ГПЛ":							35 116,00		35 116,00	
9.	ФУ Центр госсанэпиднадзора в городе Сургуте		санитарно-гигиеническая экспертиза земельного участка				передано по акту приема-передачи от 20.02.2002 от МУ "УСАД"	2 413,44	944 от 15.08.2001	2 413,44	
							итого за 2001 год:	2 413,44		2 413,44	
		договор №861/к от 01.11.2002	санитарно-эпидемиологическая экспертиза	до 16.11.2002	не указан	2 655,60	за ноябрь 2002 года	2 655,60	66879 от 13.11.2002	2 655,60	
							итого за 2002 год:	2 655,60		2 655,60	
		договор №93/к от 21.06.2003	санитарно-эпидемиологическая экспертиза проекта	до 20.07.2003	не указан	8 541,90	за июнь 2003 года	8 541,90	83023 от 20.08.2003	8 541,90	
		договор №463к от 26.05.2003	санитарно-эпидемиологическая экспертиза документации	до 20.06.2003	не указан	6 264,06	за май 2003 года	6 264,06	28969 от 11.06.2003	6 264,06	
							итого за 2003 год:	14 805,96		14 805,96	
	Итого по ФУ Центр госсанэпиднадзора в городе Сургуте:							19 875,00		19 875,00	
10.	МУ "Эксперт"	договор №10/2003 от 28.04.2003	экспертиза проекта	до полного выполнения взаимных обязательств	45 дней с даты подписания договора	133 555,20	от 09.06.2003	133 555,20	47298 от 09.06.2003	133 555,20	
	Итого по МУ "Эксперт":							133 555,20		133 555,20	
							за октябрь	504,00	1518 от 31.10.2001	504,00	передано по акту приема-передачи от 20.02.2002 от МУ "УСАД"
							итого за 2001 год:	504,00		504,00	
			проверка смет на проектные работы				за май	4 414,80	119 от 25.06.2002	4 414,80	

№ п/п	Наименование учреждения, организации	Договор, дополнительные соглашения к нему					Акт выполненных работ, ф.КС-3		Оплата выполненных работ		Примечание	
		№, дата	вид работ, предмет договора	срок действия	срок выполнения работ	сумма	№, дата	сумма	№, дата	сумма		
11.	СГМУП ИЦ "Сургутстройцена"	договор №200 от 03.01.2002	проверка смет на инженерно-топографические испытания)	с 03.01.2002 по 31.12.2003	срок согласовывается после передачи заказчиком всех необходимых документов	3 600 000,00 (без расчета стоимости по объектам)	за октябрь	460,80	66794 от 06.11.2002	460,80		
			проверка сметы на проектирование, на инженерно-геологические изыскания)				за декабрь	1 877,00	93348 от 25.12.2002	1 877,00		
								итого за 2002 год:	6 752,60		6 752,60	
		договор №23 от 29.11.2002	проверка смет на проектные работы	с 01.01.2003 по 31.12.2003		в соответствии с нормативами Госстроя РФ	за февраль	753,00	24867 от 08.04.2003	753,00		
			проверка смет на проектные работы				за март	753,00	24870 от 08.04.2003	753,00		
			проверка смет на проектные работы				за май	775,00	55167 от 17.06.2003	775,00		
			расчет стоимости				за июнь	13 854,00	51355 от 09.07.2003	13 854,00		
			проверка сводного сметного расчета				за сентябрь	19 126,00	15295 от 23.10.2003	19 126,00		
								итого за 2003 год:	35 261,00		35 261,00	
		договор №27 от 15.12.2003	проверка смет на ПИР, на ПС, на общестроительные работы	с 01.01.2004 по 31.12.2005			за июль	769,00	65840 от 09.08.2004	19,00		
									65847 от 09.08.2004	329,00		
									65850 от 09.08.2004	421,00		
								итого за 2004 год:	769,00		769,00	
		договор №5 от 02.12.2004	проверка смет на ПИР	с момента подписания договора до 31.12.2005	срок сдачи согласовывается после передачи заказчиком необходимых документов	в соответствии с приложением №1 (базовая цена разработки сметной документации)	за март	5 321,00	19758 от 05.04.2005	5 321,00		
			проверка сметной документации				за июнь	151 265,00	63953 от 27.06.2005	151 265,00		
			проверка смет				за октябрь	4 254,00	130891 от 11.11.2005	4 254,00		
			проверка сметы ПИР				за декабрь	1 978,00	158465 от 20.12.2005	1 978,00		
							итого за 2005 год:	162 818,00		162 818,00		
		договор №173 от 16.03.2006	проверка сметы ПИР	с 01.01.2006 по 31.12.2006	10 рабочих дней с момента приемки всех необходимых для выполнения работ документов	3 500 000,00 (без расчета стоимости по объектам)	за апрель	3 712,00	33680 от 06.05.2006	3 712,00		
			проверка сметы в базовых ценах				за июль	6 871,00	88313 от 14.08.2006	6 871,00		
			составление сметы на бестраншейную прокладку				за август	3 985,00	115268 от 11.10.2006	3 985,00		
			разработка индексов				за октябрь	34 296,00	127485 от 02.11.2006	34 296,00		
			разработка индексов				за декабрь	20 551,00	174286 от 27.12.2006	20 551,00		
							итого за 2006 год:	69 415,00		69 415,00		

№ п/п	Наименование учреждения, организации	Договор, дополнительные соглашения к нему					Акт выполненных работ, ф.КС-3		Оплата выполненных работ		Примечание
		№, дата	вид работ, предмет договора	срок действия	срок выполнения работ	сумма	№, дата	сумма	№, дата	сумма	
		договор №19 от 15.01.2007	проверка сметы на ПИР, на перебазировку горюжей	с 01.01.2007 по 31.12.2007		56 135,00 (без расчёта стоимости по объектам)	за январь	2 512,00	60451 от 21.05.2007	2 512,00	
		доп.соглашение №1 от 17.05.2007									преамбулу договора №19 от 15.01.2007 изменить : ОАО ИЦ "Сургутстройцена" (вместо СГМУП ИЦ "Сургутстройцена")
	с 18.05.2007 преобразовано в ОАО ИЦ "Сургутстройцена"	договор №1/2007 от 26.03.2007	проверка сметной документации	с момента подписания до 31.12.2007	с момента подписания по 31.12.2007, по каждой заявке 10 дней	3 824 000,00, из них по объекту - 337 000,00	за декабрь	337 000,00	219084 от 25.12.2007	337 000,00	
							итого за 2007 год:	339 512,00		339 512,00	
	Итого по СГМУП и ОАО ИЦ "Сургутстройцена":							615 031,60		615 031,60	
12.	Комитет природных ресурсов по ХМАО	разовая сделка					за ноябрь 2002 года	11 137,00	93359 от 25.12.2002	11 137,00	
	Итого по Комитету природных ресурсов по ХМАО:							11 137,00		11 137,00	
13.	Управление Федеральной службы в сфере природопользования (Росприроднадзора) по ХМАО-Югре	разовая сделка					№568 от 19.07.2005	9 725,00	75398 от 19.07.2005	9 725,00	
							№107 от 07.06.2006	9 725,00	16163 от 29.03.2006	9 725,00	
	Итого по Управлению Федеральной службы в сфере природопользования (Росприроднадзора) по ХМАО-Югре:							19 450,00		19 450,00	
14.	СГМУП "Бюро технической инвентаризации"	во исполнение мун.контракта заключен договор №04-П/2007 от 16.05.2007	межевание и постановка на кадастровый учет земельных участков	до исполнения сторонами своих обязательств	с момента подписания до 31.07.2007	986 345,00 (в том числе по объекту 64 164,00)	№1001 от 07.12.2007	64 164,00	204008 от 18.12.2007	64 164,00	
	Итого по СГМУП "Бюро технической инвентаризации":							64 164,00		64 164,00	
15.	ОЦЦС "Стройцена"	договор №3 от 03.01.2000	проверка смет	с 03.01.2000 до 31.12.2000	срок согласовывается после передачи заказчиком всех документов	в соответствии с нормативами Госстроя РФ	от 31.10.2000	2 872,00	1871 от 03.11.2000	2 872,00	передано по акту приема-передачи от 20.02.2002 от МУ "УСАД"
		договор №26 от 03.01.2001	составление сметы на проектные работы	с 01.01.2001 до 31.12.2001			от 03.01.2001	1 078,00	00680 от 28.04.2001	1 078,00	
	Итого по ОЦЦС "Стройцена":							3 950,00		3 950,00	
16	ФГУЗ "Центр гигиены и	договор №01/2005 от 11.01.2005	сан.-эпидем. обследование соответствия	с 11.01.2005 по 31.12.2005	по согласованию	по тарифам Департамента тарифной и целевой политики ХМАО	№633у от 31.03.2006	9 402,95	16162 от 29.03.2006	9 402,95	

№ п/п	Наименование учреждения, организации	Договор, дополнительные соглашения к нему					Акт выполненных работ, Ф.КС-3		Оплата выполненных работ		Примечание
		№, дата	вид работ, предмет договора	срок действия	срок выполнения работ	сумма	№, дата	сумма	№, дата	сумма	
16.	эпидемиологии в ХМАО-Югра"	договор №3/2006 от 27.02.2006	сан.нормам по выбору земельного участка	с 27.02.2006 по 31.12.2006	сторон	стоимость работ определяется исходя из фактических затрат	№1318у от 26.05.2006	5 044,50	41965 от 18.05.2006	5 044,50	
	Итого по ФГУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в ХМАО-Югра":							14 447,45		14 447,45	
17.	Переоценка по состоянию на 01.01.2003:							477 018,85			
18.	Содержание:							284 525,0		284 525,00	
	Всего затрат по строительству объекта:							78 243 582,02		77 766 563,17	

Договоры, заключенные на выполнение работ по строительству объекта, но не исполненные.

№ п/п	Наименование учреждения, организации	Договор, дополнительные соглашения к нему				
		№, дата	вид работ, предмет договора	срок действия	срок выполнения работ	сумма
1.	ОАО "СургутГИСИЗ"	договор №76 от 10.12.2001	комплексные изыскания	до 15.02.2002	до 15.02.2002	494 766,0
2.	ЗАО "Зонд"	договор №319 от 11.10.2001	инженерно- геодезические изыскания	нет	13.11.2001	73 475,0

