

ПРОТОКОЛ № 57

депутатских слушаний по вопросам:

1. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, расположенным по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 9).
2. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, расположенным по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 11).
3. Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами недвижимости: нежилыми зданиями, расположенными по адресу: г. Сургут, ул. Прибрежная, 3 и ул. Прибрежная, 3, строение 1).
4. Об официальном толковании отдельных положений решения городской Думы от 26.10.2005 № 513-III ГД «Об утверждении Положения о территориальном общественном самоуправлении в городе Сургуте».
5. О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, советов и других совещательных органов».
6. О снятии с контроля решений Думы города.
7. О назначении на должность аудитора Контрольно-счётной палаты города Сургута.
8. Об утверждении Правил благоустройства на территории города Сургута.
9. О пожертвовании муниципального движимого имущества детям-инвалидам и инвалидам.
10. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Маяковского, д. 18).
11. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Флегонта Показаньева, д. 10).
12. О награждении Благодарственным письмом Думы города.
13. О награждении Благодарственным письмом Думы города.
14. О ситуации, связанной с выполнением Контрольно-счётной палатой города протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 25.02.2013 № 6 (проверка законности, результативности (эффективности и экономности) использования средств, предусмотренных в бюджете города на реализацию долгосрочной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса», предоставленных СГМУСП «Северное» в 2010 – 2012 годах. Проверка

соблюдения установленного порядка и распоряжения муниципальным имуществом СГМУСП «Северное» в 2010 – 2012 годах).

15. О реализации кредитного соглашения с Европейским банком реконструкции и развития для реализации пилотного проекта финансирования реконструкции муниципального жилищного фонда города Сургута (в том числе о выполнении поручения, данного на депутатских слушаниях 24.12.2012, относительно предоставления информации о фактических источниках финансирования пилотного проекта и некомпенсируемых расходах местного бюджета).

16. О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 25.10.2012 № 41 (относительно устранения замечаний Контрольно-счётной палаты города в отношении возмещения затрат по амортизационным отчислениям СГМУП «Тепловик» и проработки варианта передачи в аренду ОАО «Сургутгаз»).

17. О ситуации, связанной с размещением на улицах города рекламы психоактивных синтетических веществ (СПАЙС) (с участием представителей УМВД России по г. Сургуту, Сургутского отдела управления Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков по ХМАО – Югре, управляющих компаний города, Сургутского психоневрологического диспансера, Администрации города, молодёжи города).

г. Сургут
18.03.2013

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали депутаты Думы города – 18:

- | | |
|--------------------|---|
| Бруслиновский И.П. | – по избирательному округу № 1, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку |
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2, заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3, Председатель Думы города |
| Алексеев А.П. | – по избирательному округу № 4, председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку |

Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Макеев С.Ф.	– по избирательному округу № 9
Катаев С.М.	– по избирательному округу № 11
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Пономарёв В.Г.	– по избирательному округу № 14, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по социальной политике
Кандаков И.С.	– по избирательному округу № 17
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20
Сазонов О.А.	– по избирательному округу № 21, заместитель Председателя Думы города
Скоробогатов Э.Е.	– по избирательному округу № 22, председатель постоянного комитета Думы города по социальной политике
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи депутатских слушаний можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

І. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЗАВЕРШЁННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, РАСПОЛОЖЕННЫМ ПО АДРЕСУ: Г. ТЮМЕНЬ, УЛ. МИХАИЛА ПРИШВИНА, Д. 9)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

12.03.2012, его членами принято решение рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, иных предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, расположенным по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 9)» в представленной редакции.

II. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМ НА НЁМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЗАВЕРШЁННЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ЖИЛЫМ ДОМОМ, РАСПОЛОЖЕННЫМ ПО АДРЕСУ: Г. ТЮМЕНЬ, УЛ. МИХАИЛА ПРИШВИНА, Д. 11)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу 12.03.2012, его членами принято решение рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, иных предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенным на нём объектом недвижимости: незавершённым строительством жилым домом, расположенным по адресу: г. Тюмень, ул. Михаила Пришвина, д. 11)» в представленной редакции.

III. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК С РАСПОЛОЖЕННЫМИ НА НЁМ ОБЪЕКТАМИ НЕДВИЖИМОСТИ: НЕЖИЛЫМИ ЗДАНИЯМИ, РАСПОЛОЖЕННЫМИ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ПРИБРЕЖНАЯ, 3 И УЛ. ПРИБРЕЖНАЯ, 3, СТРОЕНИЕ 1)

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу 12.03.2012, его членами принято решение рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, иных предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (земельный участок с расположенными на нём объектами недвижимости: нежилыми домами, расположенными по адресу: г. Сургут, ул. Прибрежная, 3 и ул. Прибрежная, 3, строение 1)» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ТОЛКОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ РЕШЕНИЯ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 26.10.2005 № 513-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕННОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В ГОРОДЕ СУРГУТЕ»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что данный вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку 15.03.2013, его членами принято решение рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, иных предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об официальном толковании отдельных положений решения городской Думы от 26.10.2005 № 513-III ГД «Об утверждении Положения о территориальном общественном самоуправлении в городе Сургуте» в представленной редакции.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 31.05.2011 № 46-V ДГ «О ДЕЛЕГИРОВАНИИ ДЕПУТАТОВ ДУМЫ ГОРОДА ДЛЯ УЧАСТИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ, ГРУПП, СОВЕТОВ И ДРУГИХ СОВЕЩАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ»

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) данный вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку 15.03.2013, его членами принято решение рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения в представленной редакции с учётом поправки о направлении депутатов в комиссию по градостроительному зонированию;
- 2) от Администрации города поступило письменное предложение направить кандидатуру от депутатского корпуса в городскую комиссию по топонимике.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Направить кандидатуру Председателя Думы города Бондаренко С.А. в городскую комиссию по топонимике.

Иных предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения

«О внесении изменений в решение Думы города от 31.05.2011 № 46-V ДГ «О делегировании депутатов Думы города для участия в деятельности комиссий, советов и других совещательных органов» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

VI. СЛУШАЛИ: О СНЯТИИ С КОНТРОЛЯ РЕШЕНИЙ ДУМЫ ГОРОДА

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) представленным проектом решения предлагается снять с контроля 26 решений Думы города V созыва в связи с их выполнением;
- 2) данный вопрос рассматривался на заседании постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку 15.03.2013, его членами принято решение рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения в представленной редакции.

Вопросов, иных предложений не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «О снятии с контроля решений Думы города» в представленной редакции.

VII. СЛУШАЛИ: О НАЗНАЧЕНИИ НА ДОЛЖНОСТЬ АУДИТОРА КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА СУРГУТА

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что:

- 1) проектом решения предлагается кандидатура Недорезовой И.Ю. на должность аудитора Контрольно-счётной палаты города Сургута (далее – КСП);
- 2) кандидат полностью соответствует квалификационным требованиям;
- 3) с 2006 года и по настоящее время Недорезова И.Ю. работает в Контрольно-счётной палате города Сургута.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Попросил пояснить, предлагается ли данным проектом решения закрыть существующую вакантную должность аудитора КСП или он касается изменений в существующем составе аудиторов.

Отметил, что имелась договорённость о том, что кандидатура на должность 3-го аудитора будет предложена Главой города (такая кандидатура уже выбрана).

ПРЕДЛОЖИЛ: Отложить рассмотрение данного вопроса до заседания Думы города 21.03.2013.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Пояснила, что:

- 1) предлагается кандидатура на должность 3-го аудитора;
- 2) с момента заключения этой договорённости прошло около года, существует высокая потребность в замещении данной вакантной должности.

Отметила, что как руководитель имеет чёткие представления о том, какой специалист должен занимать эту должность.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что:

- 1) данный проект решения согласован Администрацией города;
- 2) в связи с осуществлением КСП проверок качественно нового уровня потребность в замещении вакантной должности 3-го аудитора возрастает;
- 3) представленная кандидатура – специалист «не со стороны», а сотрудник КСП.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Попросил пояснить:

- 1) кем предложена рассматриваемая кандидатура;
 - 2) наделён ли Председатель КСП правом вносить кандидатуры аудитора на рассмотрение Думы города.
- Выразил мнение о том, что нарушена процедура внесения кандидатуры.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Пояснила, что:

- 1) данная кандидатура предложена Председателем КСП;
- 2) кандидатуры могут быть предложены Председателем Думы города, Главой города, депутатами Думы города (не менее 1/3).

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Пояснила, что порядок внесения кандидатуры аудитора для утверждения представительным органом соблюден (Председатель КСП обладает правом её внесения).

РЕШИЛИ: По итогам депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «О назначении на должность аудитора Контрольно-счётной палаты города Сургута» в представленной редакции.

VIII. СЛУШАЛИ: О ПОЖЕРТВОВАНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ДЕТЯМ-ИНВАЛИДАМ И ИНВАЛИДАМ

Докладывала Томазова А.Н. – и.о. директора департамента образования Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) представленным проектом решения предлагается передать компьютерное оборудование после завершения 2012 – 2013 учебного года 5-ти выпускникам МБОУ СОШ № 18 им. В.Я. Алексеева с целью создания условий для продолжения ими образования;
- 2) получены рекомендации о внесении в проект решения корректировок с целью соблюдения юридической техники (слова «несовершеннолетних детей» исключить), замечание принято;
- 3) получено положительное заключение КСП.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) государство гарантирует инвалидам условия для получения ими образования и профессиональной

подготовки, обеспечивает получение основного среднего общего образования, начального профессионального, среднего профессионального и высшего образования;

2) город в рамках имеющихся полномочий реализует меры социальной поддержки инвалидов и детей-инвалидов;

3) депутатами Думы города V созыва принято 3 решения о передаче муниципального имущества (комплектов компьютерной техники, музыкального инструмента, медицинского оборудования, включая автомобили скорой помощи).

Выразил мнение о том, что следует «вопрос о дальнейшем обеспечении совершеннолетних инвалидов необходимыми условиями для обучения уступить государству и органам социальной защиты».

Попросил пояснить, сколько детей-инвалидов на сегодняшний день занимается на компьютерном оборудовании, предоставленном городом.

ВЫСТУПИЛА: Томазова А.Н. – и.о. директора департамента образования Администрации города

Пояснила, что:

1) 34 ребёнка получают основное общее образование (с помощью технологий дистанционного обучения), 88 детей – дополнительное образование с использованием компьютерного оборудования, предоставленного городом;

2) в 2012 – 2013 учебном году получено 42 комплекта компьютерного оборудования из 4-х муниципальных образований, 16 комплектов – в 2011 – 2012 учебном году;

3) «оборудование целесообразно передавать, поскольку оно устаревает».

РЕШИЛИ: По итогам депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «О пожертвовании муниципального движимого имущества детям-инвалидам и инвалидам» в представленной редакции с учётом согласованных поправок.

IX. СЛУШАЛИ: ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ БЛАГОУСТРОЙСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА

Докладывал Шарипов Н.Н. – и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) проект разработан рабочей группой, в состав которой вошли специалисты структурных подразделений Администрации города, уполномоченных решать вопросы благоустройства на территории города: департамента городского хозяйства, департамента имущественных и земельных отношений, департамента архитектуры и градостроительства, комитета по природопользованию и экологии;
- 2) при корректировке проекта учитывались итоги проведения антикоррупционной экспертизы, замечания прокуратуры города и аппарата Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратил внимание на то, что данный вопрос рассматривался на депутатских слушаниях 24.12.2012, был исключён из повестки дня 18-го заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) где можно ознакомиться с концепцией общего цветового решения застройки улиц на территории муниципального образования, с требованиями которой необходимо согласовывать цветовое решение фасадов зданий;
- 2) каким образом предполагается запрещать размещение инженерного оборудования на фасадах зданий, находящихся в частной собственности (в частности, внешних блоков кондиционеров);
- 3) продуман ли механизм реализации требований к благоустройству на территории города, предусматриваемых данным проектом решения;
- 4) обязательно ли согласование устройства ограждающих конструкций и с департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города, и с департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города («как ДИиЗО может согласовывать установку шлагбаумов на частных территориях, на территориях, отмежёванных под жилыми домами, какое отношение это имеет к муниципальной собственности?»);
- 5) будет ли нарушение правил размещения нестационарных объектов являться основанием для их демонтажа и «кто этой политикой будет заниматься».

ПРЕДЛОЖИЛ: Дополнить проект решения документами, отражающими бланкетные нормы, в качестве приложения к Правилам благоустройства на территории города Сургута.

ВЫСТУПИЛА: Бердяева А.И. – начальник отдела художественного оформления города и координации рекламной деятельности управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснила, что:

- 1) с концепцией общего цветового решения застройки улиц на территории муниципального образования можно ознакомиться в отделе художественного оформления города и координации рекламной деятельности управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства Администрации города (в открытом доступе документ не представлен);
- 2) в случае нарушения требований к благоустройству на территории города, предусмотренных данным проектом решения, предполагается действовать в рамках Кодекса РФ об административных правонарушениях, направлять документы на рассмотрение административной комиссии;
- 3) вопрос установки ограждающих конструкций является «принципиальным», поэтому его необходимо согласовывать со всеми указанными в проекте решения подразделениями Администрации города;
- 4) Правила благоустройства на территории города затрагивают не только объекты частной собственности, но и территорию города в целом.

ВЫСТУПИЛ: Шарипов Н.Н. – и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что:

- 1) вопрос о размещении нестационарных объектов решает департамент имущественных и земельных отношений Администрации города;
- 2) нарушение требований установки таких объектов будет являться основанием для их демонтажа.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что проектом решения не предлагаются варианты организации вывоза мусора с территории садово-огороднических товариществ. Попросил пояснить, каким образом будет «регламентирован данный вопрос».

Отметил, что необходимо более чётко прописать параметры мусорных контейнеров.

Попросил пояснить, каким образом предполагается решить проблему уборки улиц города от мусора.

ПРЕДЛОЖИЛ: Предусмотреть в Правилах благоустройства на территории города Сургута требование об использовании закрытых контейнеров для мусора.

ВЫСТУПИЛ: Шарипов Н.Н. – и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что:

- 1) организация вывоза мусора – задача администрации дачных кооперативов;
- 2) проектом решения предусмотрено санитарное содержание прилегающей территории в радиусе 30 м;
- 3) параметры контейнеров для мусора Правилами благоустройства на территории города определены;
- 4) за уборку городских территорий ответственны департамент городского хозяйства Администрации города и комитет по природопользованию и экологии Администрации города в соответствии с разделением городских территорий;
- 5) все замечания, поступившие при рассмотрении проекта решения в декабре 2012 года, отработаны.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что пока не будут обозначены правила вывоза мусора с территорий дачных посёлков, «эта задача будет невыполненной».

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить, каким образом будет решаться проблема отвода талых вод от «бесхозных площадок» (например, около школы № 46), поскольку этот вопрос не освещён в рассматриваемом проекте решения.

ВЫСТУПИЛ: Шарипов Н.Н. – и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что подобные вопросы необходимо решать индивидуально.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что:

1) вопрос отвода талых вод от «бесхозных площадок» является не «проблемой» данного проекта решения, а невозможности определить собственника земельного участка;

2) подобные частные вопросы существуют и их необходимо решать поэтапно.

Отметил, что ситуацию относительно школы № 46 взял на личный контроль.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Отметил, что «обращались управляющие компании по поводу того, что они должны принимать участие в приёмке объекта» после ремонта дорожного покрытия, восстановления озеленения.

ПРЕДЛОЖИЛ: Дополнить пункт 8.9.7 Правил благоустройства на территории города словами: «(в том числе управляющими компаниями)».

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что:

1) управляющая компания отвечает за придомовую территорию и получает субсидию при выделении бюджетных средств в рамках благоустройства;

2) в связи с этим дополнение пункта 8.9.7 словами: «(в том числе управляющими компаниями)» излишне.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Обратил внимание, что участие управляющих компаний в приёмке объекта после восстановления возможно только в том случае, если «эта территория находится в обслуживании этой управляющей компании».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) на данный проект решения поступила информация аппарата Думы города, в которой указано, что не все предложения и замечания, отмеченные аппаратом Думы города при рассмотрении проекта решения на 18-ом заседании, учтены в новой редакции проекта решения;
- 2) климатические особенности нашей местности не позволяют говорить о возможности реализации некоторых разделов Правил благоустройства на территории города (например, «Сады», «Сады-выставки», «Водное устройство: фонтаны, бюветы, родники, декоративные водоёмы», «Велодорожки» и т.д.);
- 3) при этом согласно разделу IX за нарушение Правил благоустройства на территории города наступает административная ответственность для физических и юридических лиц;
- 4) в связи с вышесказанным возникает вопрос о необходимости включения указанных разделов в данный проект решения.

ПРЕДЛОЖИЛ: Комитету по природопользованию и экологии Администрации города совместно с аппаратом Думы города отработать информацию аппарата Думы города, предложения депутатов до 20-го заседания Думы города.

РЕШИЛИ: По итогам депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об утверждении Правил благоустройства на территории города Сургута» в представленной редакции с учётом совместно доработанных поправок.

Х. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. МАЯКОВСКОГО, Д. 18)

Докладывала Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) ООО СТК «ИВЕНТ» отвечает критериям, предусмотренным Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ;
- 2) выкупаемое имущество арендуется с 07.06.2006, задолженности по арендным платежам нет;
- 3) арендуемое помещение не включено в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и пользование субъектом малого и среднего предпринимательства;
- 4) цена выкупаемого помещения – 4 млн. 415 тыс. 254 рубля (средняя цена за 1 кв. метр – 55, 9 тыс. рублей);
- 5) на проект решения получено положительное заключение КСП, а также заключение Сургутской торгово-промышленной палаты о том, что отчёт об оценке имущества соответствует среднерыночной стоимости.

Вопросов к докладчику не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Маяковского, д. 18)» в представленной редакции.

ХІ. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ФЛЕГОНТА ПОКАЗАНЬЕВА, Д. 10)

Докладывала Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) индивидуальный предприниматель Яницкая Л.А. отвечает критериям, предусмотренным Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ;

- 2) задолженность по арендным платежам отсутствует;
- 3) арендуемое помещение не включено в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и пользование субъектом малого и среднего предпринимательства;
- 4) на проект решения получено положительное заключение КСП, заключение Сургутской торгово-промышленной палаты о том, что отчёт об оценке имущества соответствует среднерыночной стоимости.

Вопросов к докладчику не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Флегонта Показаньева, д. 10)» в представленной редакции.

ХII. СЛУШАЛИ: О НАГРАЖДЕНИИ БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ДУМЫ ГОРОДА

Докладывал Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) в Думу города поступило ходатайство главного врача бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский клинический кожно-венерологический диспансер» Улитиной И.В. о награждении Благодарственным письмом Думы города сотрудника данного учреждения;
- 2) на заседании комиссии по наградам Думы города принято решение о соответствии представленных наградных документов Положению о Благодарственном письме Думы города.

Вопросов к докладчику не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения

«О награждении Благодарственным письмом Думы города»
в представленной редакции.

**ХІІІ. СЛУШАЛИ: О НАГРАЖДЕНИИ БЛАГОДАРСТВЕННЫМ
ПИСЬМОМ ДУМЫ ГОРОДА**

Доклаживал Сазонов О.А. – заместитель Председателя
Думы города

Проинформировало том, что:

- 1) в Думу города поступило ходатайство директора муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 3» Кировой О.Н. о награждении Благодарственным письмом Думы сотрудника данного учреждения;
- 2) на заседании комиссии по наградам Думы города принято решение о соответствии представленных наградных документов Положению о Благодарственном письме Думы города.

Вопросов к докладчику не поступило.

РЕШИЛИ: По итогам депутатских слушаний рекомендовать Думе города на 20-ом заседании принять проект решения «О награждении Благодарственным письмом Думы города» в представленной редакции.

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Обратился к Председателю Думы города с просьбой докладывать 20-ом на заседании Думы города вопросы «О награждении Благодарственным письмом Думы города» одним вопросом.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что выступление с докладом по данным вопросам будет организовано в соответствии с Регламентом Думы города.

**XIV. СЛУШАЛИ: О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С ВЫПОЛНЕНИЕМ
КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТОЙ ГОРОДА
ПРОТОКОЛЬНОГО ПОРУЧЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА,
УТВЕРЖДЁННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ**

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 25.02.2013 № 6 (ПРОВЕРКА ЗАКОННОСТИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ (ЭФФЕКТИВНОСТИ И ЭКОНОМНОСТИ) ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ В БЮДЖЕТЕ ГОРОДА НА РЕАЛИЗАЦИЮ ДОЛГОСРОЧНОЙ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА», ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ СГМУСП «СЕВЕРНОЕ» В 2010 – 2012 ГОДАХ. ПРОВЕРКА СОБЛЮДЕНИЯ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА И РАСПОРЯЖЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ СГМУСП «СЕВЕРНОЕ» В 2010 – 2012 ГОДАХ»)

Докладывала Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что:

- 1) рабочая группа не может приступить к полноценной проверке из-за отсутствия доступа к информационному обеспечению, полному объёму запрошенных документов (их перечень прилагался к уведомлению о начале проверки);
- 2) на сегодняшний день существует риск срыва сроков проведения контрольного мероприятия;
- 3) для проведения проверки привлечены сторонние эксперты и организации;
- 4) в связи с событиями 14.03.2013 один из привлечённых специалистов расторг договор на оказание услуг ввиду отсутствия возможности для качественного оформления итоговых документов в установленный срок и в необходимых объёмах;
- 5) главный бухгалтер СГМУСП «Северное», выразившая готовность предоставить все необходимые документы 14.03.2013, отказалась это делать, мотивируя тем, что все запросы будут исполняться по указанию куратора предприятия;
- 6) куратор предприятия О.В. Прилипко в телефонном разговоре пояснил, что предприятие несёт ответственность за предпринимаемые действия самостоятельно;
- 7) «налицо затягивание процесса предоставления документов и, следовательно, сроков проверки»;
- 8) имел место факт командировки руководителя предприятия, однако в течение 30 минут после начала проверки он прибыл на рабочее место.

Обратилась к Главе города Попову Д.В. с просьбой о личном содействии в обеспечении специалистов КСП и привлечённых специалистов условиями (рабочими местами, необходимыми документами, информационным доступом к установленным программам учёта) для качественного проведения проверки.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) неисполнение требований должностных лиц контрольно-счётных органов, воспрепятствование осуществлению ими возложенных полномочий или уклонение от проверок образует состав административного правонарушения;
- 2) ответственность также предусмотрена за действие или бездействие, повлёкшее невозможность проведения или завершения проверки.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Выразил готовность «взять этот вопрос на личный контроль».

Попросил направлять ему копии запросов, адресуемых СГМУСП «Северное».

ВЫСТУПИЛ: Решетников А.В. – директор СГМУСП «Северное»

Проинформировал о том, что:

- 1) «в течение часа всё было предоставлено»;
- 2) в настоящее время проводятся проверки деятельности предприятия прокуратурой города, отделом по борьбе с экономическими преступлениями УМВД России по г. Сургуту, а также аудиторская проверка;
- 3) в связи с этим могли произойти «накладки» в предоставлении запрашиваемой документации, поскольку с ней могла работать одна из перечисленных структур.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что:

- 1) КСП следует принять меры по возбуждению дела об административном правонарушении;
- 2) необходимость в рассмотрении данного вопроса депутатами Думы города отсутствует, поскольку Глава

города Д.В. Попов согласился взять его на личный контроль.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Дать протокольное поручение Администрации города (Главе города) создать условия для проведения Контрольно-счётной палатой города контрольных мероприятий.
2. Предусмотреть меры дисциплинарной ответственности руководителя СГМУСП «Северное» за сложившуюся ситуацию.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что предусматривать меры дисциплинарной ответственности для руководителя СГМУСП «Северное» следует только в том случае, если соответствующие правонарушения будут доказаны.

Попросил Председателя КСП Володину И.И. направлять ему все материалы, касающиеся проверки, напрямую, минуя Думу города.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Попросил пояснить, почему проверка начата именно сейчас, а не после закрытия финансового года, о чём была договорённость.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что:

- 1) была высказана просьба о начале проверки с середины марта 2013 года, что и было исполнено;
- 2) проверке подлежат материалы за период с 2010 года по 2012 год, поэтому материалы по окончании финансового года могут быть предоставлены дополнительно.

Попросила пояснить вопрос относительно командировки директора СГМУСП «Северное» Решетникова А.В.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что выяснит данный вопрос.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что необходимо «поддержать Контрольно-счётную палату города».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил согласие с предложением Председателя Думы города Бондаренко С.А. о предусмотрении мер дисциплинарной ответственности руководителя СГМУСП «Северное» за сложившуюся ситуацию.

Отметил, что предлагаемое протокольное поручение невозможно дать, поскольку оно обязывает Администрацию города «исполнить законные требования».

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Выразил мнение о том, что:

- 1) директором СГМУСП «Северное» не были даны внятные объяснения относительно сложившейся ситуации;
- 2) целью действий администрации СГМУСП «Северное» является затягивание сроков проверки.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Пояснила, что данный вопрос вынесен с целью предупредить о рисках невыполнения сроков проверки.

XV. СЛУШАЛИ: О РЕАЛИЗАЦИИ КРЕДИТНОГО СОГЛАШЕНИЯ С ЕВРОПЕЙСКИМ БАНКОМ РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА ФИНАНСИРОВАНИЯ РЕКОНСТРУКЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО ФОНДА ГОРОДА СУРГУТА (В ТОМ ЧИСЛЕ О ВЫПОЛНЕНИИ ПОРУЧЕНИЯ, ДАННОГО НА ДЕПУТАТСКИХ СЛУШАНИЯХ 24.12.2012, ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О ФАКТИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКАХ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА И НЕКОМПЕНСИРУЕМЫХ РАСХОДАХ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА)

Докладывал Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) на сегодняшний день средства транша А кредита «выбраны городом в полном объёме» (снесено 5 домов, переселены 43 семьи);
- 2) транш Б по заявлению Администрации города аннулирован;
- 3) информация о фактических источниках финансирования пилотного проекта и некомпенсируемых расходах местного бюджета была предоставлена в Думу города 21.02.2013;
- 4) ввиду того, что мероприятия пилотного проекта, финансируемые в рамках кредитного соглашения, выполнены, необходимо рассмотреть возможность снятия данного поручения с контроля.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) согласно предоставленной информации общий размер фактически понесённых расходов на 01.03.2013 составил около 28 млн. рублей;
- 2) расчётный размер некомпенсируемых расходов с 01.02.2013 по 06.02.2016 должен составить 39,2 млн. рублей;
- 3) общий расчётный размер некомпенсируемых расходов на 06.02.2016 составит 67 млн. 281 тыс. рублей (нагрузка по выплате этих средств ложится на город);
- 4) ОАО «Югра-консалтинг» произвело досрочное погашение кредита;
- 5) при этом город не может произвести досрочное погашение кредита, поскольку будет вынужден уплатить штраф, поэтому расчёт по основному долгу и процентам будет производиться до 06.02.2016;
- 6) процентная ставка кредита для ОАО «Югра-консалтинг» менялась, однако даже с учётом изменений была долгое время ниже процентной ставки, выплачиваемой городом.

Попросил пояснить:

- 1) каков размер остатка основного долга Администрации города по кредитному соглашению с Европейским банком реконструкции и развития (далее – ЕБРР) на 01.03.2013;
- 2) каким образом будут компенсированы расходы бюджета города на разовые платежи (комиссию за

открытие кредитной линии, вознаграждение за оценку проекта и др.) (объём средств — 15 млн. 137 тыс. рублей);

3) каков размер некомпенсируемых расходов бюджета города, связанных с разницей процентной ставки по привлечению средств кредита ЕБРР и предоставлению их ОАО «Югра-консалтинг»;

4) проводилась ли Администрацией города работа по рассмотрению возможности досрочного погашения кредита ЕБРР в связи с возвратом кредита ОАО «Югра-консалтинг»;

5) каковы последствия досрочного погашения кредита ЕБРР для бюджета города, соизмеримы ли они с размером суммы, которая будет выплачена при его плановом погашении.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что:

1) размер остатка основного долга Администрации города по кредитному соглашению с ЕБРР на 01.03.2013 составляет порядка 126 млн. рублей;

2) расходы по разовым платежам ложатся на бюджет города в соответствии с заключённым кредитным соглашением;

3) расчёт размера некомпенсируемых расходов бюджета города, связанных с разницей процентной ставки по привлечению средств кредита ЕБРР и предоставлению их ОАО «Югра-консалтинг», не производился ввиду его чрезвычайной сложности;

4) работа по рассмотрению возможности досрочного погашения кредита ЕБРР в связи с возвратом кредита ОАО «Югра-консалтинг» проводилась, условия кредитного соглашения позволяют производить досрочное погашение, однако в разные периоды времени средства, которые предполагалось использовать в качестве финансовых источников, направлялись на другие цели;

5) в 2012 году ЕБРР был готов не предъявлять требований по выплате процентов при досрочном погашении кредита, более актуальная информация будет уточнена.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Выразил готовность обеспечить попытку расчёта размера некомпенсируемых расходов бюджета города, связанных с

разницей процентной ставки по привлечению средств кредита ЕБРР и предоставлению их ОАО «Югра-консалтинг».

Относительно досрочного погашения кредита ЕБРР пояснил, что 180 млн. рублей, которые возможно было использовать на эти цели, в 2012 году были направлены на финансирование ремонта дорог.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города
Попросил пояснить, какова сумма расходов бюджета города по переселению 43-х семей.
Выразил мнение о том, что:
1) стоимость 43-х квартир больше, чем объём средств по некомпенсируемой разнице процентов;
2) следует более активно реализовывать проекты подобного формата, поскольку они эффективны для бюджета (с учётом нюансов реализации данного пилотного проекта).

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – и.о. директора департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что на мероприятия по переселению 43-х семей не было потрачено бюджетных средств.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

ПРЕДЛОЖИЛ: Обсуждение вопроса о выполнении Администрацией города условий кредитного соглашения с ЕБРР проводить в письменной форме с предоставлением 1 раз в год всей необходимой информации в Думу города и направлением возникающих вопросов в Администрацию города.

РЕШИЛИ: По итогам депутатских слушаний Администрации города 1 раз в год предоставлять информацию о выполнении условий договора с ЕБРР.

XVI. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПРОТОКОЛЬНОГО ПОРУЧЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА, УТВЕРЖДЁННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 25.10.2012 № 41 (ОТНОСИТЕЛЬНО УСТРАНЕНИЯ ЗАМЕЧАНИЙ КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА В ОТНОШЕНИИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗАТРАТ ПО АМОРТИЗАЦИОННЫМ ОТЧИСЛЕНИЯМ СГМУП

«ТЕПЛОВИК» И ПРОРАБОТКИ ВАРИАНТА ПЕРЕДАЧИ В АРЕНДУ ОАО «СУРГУТГАЗ»)

Докладывал Кочетков В.В. – и.о. директора
департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) в 2012 году СГМУП «Тепловик» было поручено провести открытый конкурс на право заключения договора аренды;
- 2) конкурс не состоялся по причине отсутствия заявителей;
- 3) в связи с этим Администрацией города проработан и запущен в реализацию вариант о передаче данного имущества в концессионное соглашение.

Вопросов к докладчику не поступило.

РЕШИЛИ:

По итогам депутатских слушаний продлить срок выполнения протокольного поручения, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 25.10.2012 № 41 (относительно устранения замечаний Контрольно-счётной палаты города в отношении возмещения затрат по амортизационным отчислениям СГМУП «Тепловик» и проработки варианта передачи в аренду ОАО «Сургутгаз»), до 01.09.2013.

XVII. СЛУШАЛИ:

О СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С РАЗМЕЩЕНИЕМ НА УЛИЦАХ ГОРОДА РЕКЛАМЫ ПСИХОАКТИВНЫХ СИНТЕТИЧЕСКИХ ВЕЩЕСТВ (СПАЙС) (С УЧАСТИЕМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УМВД РОССИИ ПО Г. СУРГУТУ, СУРГУТСКОГО ОТДЕЛА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РОССИИ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ ПО ХМАО – ЮГРЕ, УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЙ ГОРОДА, СУРГУТСКОГО ПСИХОНЕВРОЛОГИЧЕСКОГО ДИСПАНСЕРА, АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА, МОЛОДЁЖИ ГОРОДА)

Докладывал Черников А.Л. – заместитель начальника Управления – начальник Сургутского межрайонного отдела Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков РФ по ХМАО – Югре

Проинформировал о том, что:

- 1) проблема употребления психоактивных синтетических веществ появилась в ХМАО – Югре в 2007 году;
- 2) после внесения данных веществ в перечень запрещённых появилась возможность активно бороться с ними;
- 3) перечень запрещённых веществ обновляется ежеквартально;
- 4) после активизации работы по борьбе с распространением синтетических наркотиков их сбытчики изменяют схему работы (начинают применять средства связи, использовать рекламу, применять бесконтактный способ сбыта);
- 5) основная проблема по установлению распространителей психоактивных наркотических средств – невозможность получить их данные, поскольку регистрация используемых ими средств связи и оплаты покупок (Skype, ICQ, Web-money, QIWI-кошельки, сотовая связь) не требует предоставления паспортных данных;
- 6) на протяжении 2010 – 2012 годов наблюдается рост объёмов изъятия синтетических наркотических средств (например, в 2011 году – 3,3 кг, в 2012 году – более 7 кг), а также количества заведённых уголовных дел;
- 7) главное внимание уделяется раскрытию систем сбыта наркотических средств;
- 8) работа проводится не только самостоятельно, но и в сотрудничестве с УМВД России по г. Сургуту, профилактические мероприятия проводятся совместно комитетом по здравоохранению Администрации города, департаментом образования Администрации города, доступны телефоны доверия;
- 9) современные сбытчики синтетических наркотиков отказываются от использования номеров сотовых телефонов в качестве рекламы, переходя на Интернет-средства (Skype, ICQ), что осложняет их установление и задержание;
- 10) раскрытие схемы сбыта наркотических средств посредством использования телефонных номеров спровоцировало рост мошенничества в этой сфере.

Докладывал Ерохов А.М. – начальник УМВД России по г. Сургуту, полковник полиции

Проинформировал о том, что:

- 1) основным каналом сбыта синтетических наркотических средств является сеть Интернет;
- 2) за 2012 год силами УМВД России по г. Сургуту в суд направлено 120 уголовных дел «по спайсам»;
- 3) активизация работы в данном направлении провоцирует всплеск активности сбытчиков, у которых возникает необходимость пополнить рынок.

ВЫСТУПИЛ: Кандаков И.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что необходима реакция на сюжет, показанный в программе А. Мамонтова, о проблеме распространения синтетических наркотиков в Сургуте. Попросил пояснить, какие средства профилактики детской наркомании целесообразно использовать на территории города Сургута (включая возможности образовательных учреждений, спонсорские средства).

ВЫСТУПИЛ: Ерохов А.М. – начальник УМВД России по городу Сургуту, полковник полиции

Пояснил, что:

- 1) подобные мероприятия проводятся в рамках плана по профилактике наркомании;
- 2) немаловажную роль в профилактике играет развитие спортивного движения в городе.

Выразил мнение о том, что:

- 1) возможно, следует повысить интенсивность проведения профилактических мероприятий;
- 2) показ видеороликов о последствиях употребления наркотиков также является эффективным средством профилактики наркомании.

ВЫСТУПИЛА: Чернова Н.А. – заместитель главного врача по организационно-методической работе

Проинформировала о том, что:

- 1) на сегодняшний день в Сургутском психоневрологическом диспансере находится под наблюдением 2 390 лиц с наркотической зависимостью (в 2010 году — 2 951 человек);
- 2) наблюдается переквалификация наркотической зависимости (преобладание современных психостимуляторов);

- 3) показывать ролики, демонстрирующие последствия от употребления наркотических средств, а также намеренно акцентировать внимание на проблеме наркомании в рамках проведения профилактических мероприятий среди молодёжи нельзя, поскольку подобные меры имеют обратный эффект;
- 4) в целях профилактики следует привлекать молодых людей к занятиям спортом и другим формам организованного досуга;
- 5) помимо участия медицинских учреждений, общественных организаций (центров социальной помощи семье и детям «Юнона», «Зазеркалье») в профилактике наркомании, в эту работу включён Центр здоровья;
- 6) специалистами Сургутского психоневрологического диспансера проводятся обучающие семинары для учителей общеобразовательных школ, родителей, врачей и фельдшеров, а также тренинги и круглые столы с участием молодёжи.

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

Отметил, что существуют технические средства, позволяющие определять владельцев номеров сотовых телефонов, а также Интернет-страниц.

ВЫСТУПИЛ: Ерохов А.М. – начальник УМВД России по городу Сургуту, полковник полиции

Пояснил, что:

- 1) первоочерёдной задачей является нахождение не непосредственного сбытчика наркотических средств, а организатора сети по их распространению;
- 2) сложность работы с номерами сотовых телефонов и Интернет-страниц заключается в их 1-, 2-дневном использовании, что не позволяет оперативно установить пользователя;
- 3) при распределении технических средств мероприятиям по борьбе с незаконным оборотом наркотиков отдаётся приоритет.

Выразил мнение о том, что следует привлечь СМИ к профилактике наркомании в городе.

ВЫСТУПИЛ: Пелевин А.Р. – заместитель Главы Администрации города

Отметил, что в тот период, когда на местном телевидении существовали профилактические программы, число наркозависимых было значительно больше, чем сейчас.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что в рамках профилактических мер следует обращать внимание на последствия употребления наркотиков, привлекать СМИ к этой работе.

ПРЕДЛОЖИЛ: Привлечь к профилактике наркомании владельцев рекламных конструкций с целью размещения на данных объектах социальной рекламы, а также общественность (в том числе спортсменов города).

ВЫСТУПИЛ: Барсов Е.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Создать поощрительный фонд для сотрудников силовых структур, ведущих непосредственную работу по поимке распространителей наркотических средств.
2. Крупным предприятиям города провести акцию: организовать помощь наркозависимым.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Организовать на крупных предприятиях города проведение лекций для родителей по профилактике наркомании.
2. Проводить в образовательных учреждениях города обязательную проверку учащихся на употребление наркотических средств.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Отметил, что получившие в городе распространение синтетические наркотики – спайс и соль – являются курительными смесями, поэтому немаловажной частью борьбы с ними должна стать борьба с курением.

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Депутатам Думы города выступить с показательной акцией: отказаться от курения.
2. Предпринимать меры по ограничению среды для курения.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству и информационной политике

Выразил мнение о том, что предложения относительно мер борьбы с распространением синтетических наркотиков следует разрабатывать специалистам в данной области, задача депутатов Думы города – решать вопрос о финансировании реализации таких мер.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Организовать встречу представителей УМВД России по г. Сургуту, Сургутского отдела управления Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков по ХМАО – Югре с представителями инициативной молодёжи, которые пытаются решать проблему распространения синтетических наркотиков самостоятельно.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – депутат Думы города, заместитель председателя постоянного комитета Думы города по социальной политике

Выразил мнение о том, что «тратить деньги на наркоманов – зря».

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Направлять финансовые средства на работу со здоровой частью населения.
2. Работу по профилактике наркомании строить на основе ценностных ориентаций, характерных для данной возрастной категории (например, ограничить выдачу водительских прав для тех, кто был замечен в употреблении наркотиков).

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Обязать владельцев частного бизнеса, а также управляющие компании устранять надписи о распространении наркотиков в случае их появления на зданиях, принадлежащих им или находящихся в управлении.

ВЫСТУПИЛ: Скоробогатов Э.Е. – депутат Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по социальной политике

Попросил пояснить, сколько фигурантов уголовных дел о распространении наркотиков получили тюремный срок.

ВЫСТУПИЛА: Чернова Н.А. – заместитель главного врача по организационно-методической работе

Отметила, что:

- 1) возрастной состав наркозависимых включает лиц от 25 до 40 лет;
- 2) наркозависимых среди подростков практически нет (чаще всего они делают 1 – 2 пробы);
- 3) в течение 2-х лет в ХМАО – Югре проводится тестирование школьников на наркотики, однако его результаты «нулевые», поскольку среди подростков мало наркоманов, а те из них, кто таковыми являются, не пойдут на тестирование, поскольку оно является добровольным; помимо этого, современные синтетические наркотики не определяются используемыми тестами;
- 4) ролик, показанный в программе А. Мамонтова, датирован 2010 годом, в настоящее время его герой не употребляет наркотики.

Выразила мнение о том, что борьба с обсуждаемой проблемой на городском уровне не будет максимально эффективной, пока на федеральном уровне все современные психоактивные вещества и их аналоги не будут внесены в перечень запрещённых, однако профилактические мероприятия необходимо продолжать.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что на городском уровне имеется возможность обратиться в Думу ХМАО – Югры с законодательной инициативой, которая впоследствии может быть выведена на федеральный уровень.

ВЫСТУПИЛ: Ерохов А.М. – начальник УМВД России по г. Сургуту, полковник полиции

Пояснил, что:

- 1) срок лишения свободы за сбыт наркотических средств – до 10-ти лет, за факт хранения – чаще всего, условное наказание;
- 2) найден механизм воздействия на управляющие компании посредством вынесения представления об устранении надписей, за невыполнение требований

которого предусмотрена административная ответственность;

3) силовые структуры готовы к сотрудничеству с представителями общественности в борьбе с распространением наркотиков, однако в этом случае необходимо определить формат взаимодействия и «грань ответственности и полномочий»;

4) необходимо создать рабочую группу с представителями УМВД России по г. Сургуту, госнаркоконтроля и общественности для решения вопроса о таком взаимодействии;

5) при изъятии наркотических средств их экспертиза проводится в г. Ханты-Мансийске, что значительно снижает оперативность работы;

6) необходимо рассмотреть вопрос о приобретении хроматомасс-спектрометра для УМВД России по г. Сургуту за счёт средств муниципалитета и передачи в пользование.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что необходимо рассмотреть возможность использования депутатских фондов, спонсорской помощи для решения вопроса о покупке данного оборудования.

ВЫСТУПИЛ: Черников А.Л. – заместитель начальника Управления – начальник Сургутского межрайонного отдела Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков в РФ по ХМАО – Югре

Пояснил, что:

1) представители общественности обращаются к депутатам Думы города с предложениями о решении проблемы распространения синтетических наркотиков в городе, однако не обращаются в органы Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков;

2) сотрудники сталкиваются с проблемой, когда при задержании невозможно найти понятых.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Выразил мнение о том, что:

1) в рамках профилактических мер необходимо уделять особое внимание работе с родителями;

2) сегодняшний формат тестирования школьников на наркотики имеет эффект только как пиар-акция, но не как способ выявления употребляющих наркотики;

3) работа с управляющими компаниями по устранению надписей проводится совместно с департаментом городского хозяйства Администрации города.

Призвал депутатов Думы города к участию в информировании о появлении надписей о распространении наркотиков.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что:

1) на основании высказанных предложений необходимо разработать общий план действий;

2) предложения представителей инициативной молодёжи по решению обсуждаемой проблемы будут переданы в Администрацию города;

3) Администрации города следует продолжить работу с управляющими компаниями, собственниками зданий, на которых появляются надписи о продаже наркотиков;

4) прозвучавшие предложения будут направлены в антинаркотическую комиссию города

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Телина Т.В.

Список
присутствующих на депутатских слушаниях
18.03.2013

От Администрации города:

- | | |
|---------------------|---|
| 1. Попов Д.В. | — Глава города |
| 2. Сафиоллин А.М. | — заместитель главы Администрации города |
| 3. Алешкова Н.П. | — заместитель главы Администрации города |
| 4. Лапин О.М. | — заместитель главы Администрации города |
| 5. Пелевин А.Р. | — заместитель главы Администрации города |
| 6. Шерстнёва А.Ю. | — директор департамента финансов |
| 7. Прилипко О.В. | — директор департамента имущественных и земельных отношений |
| 8. Трофименко Н.Е. | — заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений |
| 9. Быкова М.В. | — главный специалист отдела муниципального земельного контроля департамента имущественных и земельных отношений |
| 10. Карлина Н.А. | — специалист-эксперт отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений |
| 11. Томазова А.Н. | — и.о. директора департамента образования |
| 12. Шадрина Т.Б. | — начальник отдела профилактики и здоровьесбережения департамента образования |
| 13. Харёва Е.М. | — главный специалист отдела воспитания и дополнительного образования департамента образования |
| 14. Кочетков В.В. | — и.о. директора департамента городского хозяйства |
| 15. Нутфуллина Е.С. | — заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 16. Шарипов Н.Н. | — и.о. председателя комитета по природопользованию и экологии |
| 17. Чудинов П.А. | — начальник отдела экологической безопасности комитета по природопользованию и экологии |
| 18. Савинкин В.П. | — заместитель председателя комитета по здравоохранению |
| 19. Шалыгина И.А. | — начальник отдела организации и контроля качества медицинской помощи комитета по здравоохранению |
| 20. Швидкая Е.А. | — начальник управления информационной политики |
| 21. Леоненко Е.В. | — заместитель начальника правового управления |
| 22. Бердяева А.И. | — начальник отдела художественного |

- оформления города и координации рекламной деятельности управления комплексного развития города и строительства инженерной инфраструктуры департамента архитектуры и градостроительства
23. Потапенко М.Г. – начальник отдела по организации работы комиссии по делам несовершеннолетних, защите их прав
24. Мирзаянова С.А. – советник Главы города
25. Ускова В.В. – начальник службы помощников
26. Кривобокова О.А. – эксперт отдела организационно-массовой работы комитета молодёжной политики департамента культуры, молодёжной политики и спорта, секретарь Межведомственной комиссии по противодействию злоупотреблению наркотиков
- От Контрольно-счётной палаты города:
27. Володина И.И. – Председатель
28. Недорезова И.Ю. – инспектор отдела доходов, расходов на развитие экономики и государственное управление
29. Кравченко И.В. – инспектор отдела расходов на городское хозяйство
- От прокуратуры города:
30. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора города
- От Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту:
31. Ерохов А.М. – начальник, полковник полиции
32. Копылов А.М. – и.о. начальника оперативно-сыскного отдела по линии незаконного оборота наркотиков
- От Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков РФ по ХМАО – Югре:
33. Черников А.Л. – заместитель начальника Управления – начальник Сургутского межрайонного отдела
- От ОАО «Югра-консалтинг»:
34. Елисеев Д.В. – генеральный директор
35. Мельник А.Ю. – первый заместитель генерального директора
- От СГМУСП «Северное»:
36. Решетников А.В. – директор
- Помощники депутатов Думы города:
37. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
38. Антонов С.А. – помощник депутата Макеева С.Ф.
- От КУ ХМАО – Югры «Сургутский клинический психоневрологический диспансер»:
39. Чернова Н.А. – заместитель главного врача по организационно-методической работе

От общественной организации «Чистый путь»:

40. Молодцов Р.В.

От аппарата Думы города Сургута:

- | | |
|--------------------|---|
| 41. Васильев Р.Ю. | – руководитель аппарата |
| 42. Делова С.В. | – пресс-секретарь Председателя Думы города |
| 43. Лапина А.А. | – помощник Председателя Думы города |
| 44. Маслов И.Е. | – консультант Председателя Думы города |
| 45. Малая Ю.А. | – начальник финансово-аналитической службы –
главный бухгалтер |
| 46. Ануфриева Е.А. | – начальник юридического отдела |
| 47. Сахарова Е.В. | – начальник отдела по сопровождению
деятельности постоянных комитетов Думы
города |
| 48. Булих И.А. | – начальник службы по подготовке и
оформлению документов |
| 49. Телина Т.В. | – специалист I категории службы по подготовке
и оформлению документов |
| 50. Гречухина А.В. | – начальник отдела организационного
обеспечения деятельности Думы города |
| 51. Давиденко Л.А. | – главный специалист отдела организационного
обеспечения деятельности Думы города |

От средств массовой информации:

- | | |
|-------------------|--|
| 52. Высоцкий А.А. | – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости» |
| 53. Латыпов А.А. | – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости» |
| 54. Завьялов Д.С. | – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 55. Симаков Е.В. | – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ» |
| 56. Нуреев Ю.И. | – корреспондент газеты «Новый город» |