

ПРОТОКОЛ № 15

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 9 месяцев 2012 года.
2. О состоянии дебиторской задолженности на 01.10.2012 года.
3. Об итогах реализации ведомственных целевых программ комитета по природопользованию и экологии Администрации города за 9 месяцев 2012 года в разрезе выполненных видов и объемов работ, задействованных ресурсов.
4. О Порядке использования собственных материальных ресурсов и финансовых средств муниципального образования городской округ город Сургут для осуществления отдельных государственных полномочий в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния.

г. Сургут
19.11.2012

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 5:

Красноярова Н.А.

– по избирательному округу № 2,
председатель комитета,
заместитель Председателя Думы города

Бондаренко С.А.

– по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города,

Куза Р.Р.

– по избирательному округу № 5,
заместитель председателя комитета

Болотов В.Н.

– по избирательному округу № 6

Старостенко В.П.

– по избирательному округу № 15

депутаты Думы города – 9:

Алексеев А.П.

– по избирательному округу № 4

Булих А.И.

– по избирательному округу № 7

Рябов С.В.

– по избирательному округу № 12

Слепов М.Н.

– по избирательному округу № 13

Рябчиков В.Н.

– по избирательному округу № 16

Ярош И.В.

– по избирательному округу № 19

Барсов Е.В.

– по избирательному округу № 20

Пахотин Д.С.

– по избирательному округу № 23

Айсин Р.Р.

– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Красноярова Н.А. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ ЗА 9 МЕСЯЦЕВ 2012 ГОДА

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) отчёт об исполнении бюджета города за 9 месяцев 2012 года утверждён постановлением Администрации города и направлен в Контрольно-счётную палату города и Думу города;
- 2) в части доходов отмечается стабильное поступление в течение всего периода, в том числе и по основному бюджетообразующему налогу – налогу на доходы физических лиц;
- 3) общий объём доходов составил 12 965 352,9 тыс. рублей (превышение прогнозных показателей на 8 %);
- 4) расходы бюджета города за 9 месяцев 2012 года произведены в размере 12 633 949,6 тыс. рублей или 60 % к уточненному плану года (сложившийся процент исполнения бюджета города по расходам является традиционным для данного периода);
- 5) прогнозные показатели кассового плана за период январь – сентябрь текущего года исполнены на 84,2 %;
- 6) причинами неисполнения расходной части бюджета являются:
 - а) сезонность работ;
 - б) размещение муниципального заказа (отсутствие заявителей);
 - в) и другие;
 - б) каких-либо задержек в исполнении заявок главных распорядителей бюджетных средств (далее – ГРБС) за отчётный период не было, расходы финансировались планомерно;

- 7) суммарный результат исполнения по источникам финансирования дефицита бюджета города за 9 месяцев 2012 года сложился в размере (–) 331 403,2 тыс. рублей;
- 8) по итогам исполнения бюджета на 01.10.2012 на счёте бюджета сложился значительный остаток средств, с учётом ожидаемого исполнения также прогнозируется остаток средств на конец года (плановый объём учтён и представлен в Думу города для формирования бюджета на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) в аналитической информации Администрации города указаны причины неисполнения показателей кассового плана, из которых следует, что общий объём неисполнения за отчётный период составляет 2 365 424,3 тыс. рублей или 15,8 % от кассового плана;
 - 2) основными причинами неисполнения кассового плана являются:
 - а) процедура размещения муниципального заказа;
 - б) снижение фактических затрат от планируемых показателей;
 - в) отсутствие потребности в отчётном периоде (779 775,1 тыс. рублей) и др.
- Попросил пояснить, что означает «отсутствие потребностей в отчётном периоде».

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что данная причина возникла в основном в связи с планируемыми выплатами персоналу (оплата льготного проезда, ряд социальных выплат, которые носят заявительный характер).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил обратить внимание на сумму 779 775,1 тыс. рублей, на льготные выплаты, которые не востребованы.

Попросил пояснить причину «некорректное прогнозирование ГРБС периода кассовых выплат» (100 847,7 тыс. рублей).

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что в прогнозе кассовых выплат планировалось осуществление расходов в течение 9-ти месяцев, но фактические расходы не осуществились.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение, что, если ГРБС не выполняют кассовый план, можно урезать их сметы на 10 %, а освободившиеся денежные средства направить на те объекты, которые не вошли в наказы избирателей.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) кто осуществляет контроль за исполнением бюджета в части строительства социальных объектов;
- 2) кто несёт ответственность за неисполнение бюджета;
- 3) какая сумма находится на счетах бюджета города;
- 4) какая сумма сложилась в остатке на счетах бюджета.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что:

- 1) Администрацией города регулярно проводится работа с ГРБС по усилению контроля за размещением заказа, соблюдением платёжной дисциплины;
- 2) на счёте бюджета города находится более 2-х млрд. рублей (будут использоваться на выполнение заявок в IV квартале 2012 года и на остаток на конец года);
- 3) в прогнозных параметрах 2013 года остаток на конец года – 770 млн. рублей, из них:
 - а) 130 млн. рублей – плановый остаток (утверждён в бюджете);
 - б) 160 млн. рублей – ожидаемые дополнительные доходы;
 - в) более 400 млн. рублей – неиспользованные ассигнования ГРБС;
- 4) если средства будут не использованы до конца года, они будут являться переходящим остатком, который может быть направлен на расходы следующего периода.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что при таких крупных денежных средствах на счетах бюджета трудно объяснить нехватку социальных объектов в городе.

Попросил пояснить:

- 1) приобреталось ли оборудование для СГМУП «Сургутский хлебозавод» в 2012 году;
- 2) запланировано ли строительство хореографической школы;
- 3) ситуацию по 4-ём быстровозводимым спортивным сооружениям (сроки сдачи объектов).

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что:

- 1) в бюджете города предусмотрено предоставление инвестиций СГМУП «Сургутский хлебозавод» по факту приобретения оборудования, но за 9 месяцев текущего года от предприятия не поступило заявки на предоставление инвестиций;
- 2) в 2012 году средств на строительство хореографической школы не запланировано (внесены изменения в решение Думы города);
- 3) в связи с задержкой срока сдачи объектов, сооружения не предъявлены к оплате, в связи с этим ассигнования не использованы.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что по информации инвестора 2 спортивных центра должны быть сданы в эксплуатацию в декабре 2012 года, оставшиеся 2 «перейдут» на 2013 год.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить ситуацию о выделении средств на строительство плоскостных сооружений (12 млн. рублей).

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что планировалось предоставление субсидий управляющим компаниям на установку плоскостных сооружений, но не все управляющие компании подали заявки, так как жители не хотят содержать плоскостные сооружения за счёт собственных средств.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Пояснил, что управляющие компании подали заявки и будет освоено 11 млн. рублей, в настоящее время подрядчик получил 30 % денежных средств, после выполнения работ будет выплачена остальная сумма.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что в бюджете города практически отсутствуют авансовые платежи, и остаток средств на счёте бюджета является фактором финансовой стабильности.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, возможно ли разместить остаток денежных средств на конец года на депозитные счета, чтобы деньги «работали» (по аналогии с округом).

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации остатки на счетах федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации могут размещаться «под проценты» на депозитных счетах, но для местных бюджетов такая норма не предусмотрена.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Попросил пояснить, учтён ли остаток средств на конец 2012 года в проекте бюджета города на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 года.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что денежные средства учтены: часть из них направлена на расходы, а около 300 млн. рублей отражено как остаток.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил уточнить, какие штрафные санкции предусмотрены в соглашении о государственно-частном партнёрстве за нарушение сроков строительства быстровозводимых спортивных сооружений (к какой ответственности будут привлечены инвесторы).

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что по условиям инвестиционного договора предусмотрено одна трёхсотая ставки рефинансирования.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Предусмотреть в соглашениях о государственно-частном партнёрстве механизм ответственности по аналогии с Федеральным законом № 94-ФЗ.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

Попросила пояснить причины неисполнения кассового плана:

Администрация города – «предоставление субсидий на возмещение затрат по капитальному ремонту сетей ТВС для подготовки к осенне-зимнему периоду в связи с несвоевременной подготовкой ГРБС муниципальных правовых актов, являющихся основанием для предоставления субсидий»:

- 1) какие муниципальные правовые акты несвоевременно подготовлены;
- 2) в какие сроки они должны были быть приняты и какова дата их фактического принятия;
- 3) были ли применены меры дисциплинарного воздействия в целях недопущения подобных случаев впредь.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что:

- 1) субсидия из бюджета округа поступила в конце лета, Администрацией города в пределах общих параметров была изыскана доля города;
- 2) на сегодняшний день субсидии приняты и перечислены СГМУП «Горводоканал» и СГМУП «ГТС».

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета

Попросила пояснить по:

департаменту образования Администрации города – «предоставление субсидий на финансовое обеспечение муниципального задания и на иные цели муниципальным бюджетным учреждениям, ввиду длительной процедуры оформления документов, являющихся основанием для перечисления субсидии»:

«длительная процедура» – это регламентированные сроки или речь идёт об объективных причинах несвоевременной подготовки документов.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что:

- 1) «длительность» связана с прохождением процедур, необходимых при реорганизации учреждений (4 общеобразовательных учреждения прошли процедуру оптимизации);
- 2) «отсутствие потребностей» (17 млн. рублей) связано с отсутствием обращений от преподавателей пенсионного возраста о выплатах, связанных с выходом на пенсию (при планировании бюджета на следующий период закладываются денежные средства на случай прекращения сотрудником пенсионного возраста трудовых отношений со школой);
- 3) в 2013 году выплаты при выходе на пенсию будут резервироваться как субсидии на иные цели, чтобы была возможность переместить неиспользованные денежные средства.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета

Попросила дать пояснения о нереализованных средствах на приобретение компьютерной техники.

ВЫСТУПИЛА: Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Пояснила, что в настоящее время аукционы состоялись, бюджетные обязательства приняты, договоры заключаются, в IV квартале денежные средства будут использованы.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Для «разгрузки» дороги от Аэропорта до города в летний период на средства городского бюджета, которые остаются в остатке на конец года, построить временную дорогу (участок 300 м), которая позволит перенаправить поток машин от основной дороги.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что дорога, о которой говорит депутат Думы города Старостенко В.П., относится к ведению округа и её строительство запланировано на 2013 – 2014 годы.
Отметил, что в основном ГРБС пока гарантируют до конца года израсходовать объёмы средств по кассовому плану.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять к сведению информацию по вопросу «Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 9 месяцев 2012 года».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «Об исполнении бюджета городского округа город Сургут за 9 месяцев 2012 года».

II. СЛУШАЛИ: О СОСТОЯНИИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА 01.10.2012 ГОДА

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что за 9 месяцев 2012 года отмечается незначительное снижение объёмов дебиторской задолженности, общий объём составляет 784 млн. рублей, в том числе:

- 1) задолженность со сроком до 3-х месяцев составляет 203,7 млн. рублей;
- 2) задолженность со сроком свыше 3-х месяцев составляет 580,6 млн. рублей (администраторами проводится основная работа по взысканию);
- 3) задолженность со сроком свыше 3-х лет, признанная нереальной к взысканию, составляет 28 млн. рублей (наиболее проблемная).

Отметила, что с учётом рекомендаций Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП) по итогам рассмотрения годового отчёта совместно с КСП была разработана единая форма отчёта, которая установлена как обязательная в ежеквартальных отчётах для всех структурных подразделений. Первый раз форма отчёта была сформирована по итогам 9-ти месяцев.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – Председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала о том, что КСП подготовлена пояснительная записка к сводной информации о состоянии дебиторской задолженности.

Отметила достойную работу департамента финансов Администрации города и управления бюджетного отчёта и отчётности Администрации города, которые организовали чёткую и слаженную работу по предоставлению информации в КСП.

Пояснила, что:

- 1) информация по главным администраторам доходов представлена в виде таблицы, которая может изменяться на основании предложений участников процесса и потребителей информации;
- 2) по Администрации города информация полная и достоверная;
- 3) по департаменту имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО) и департаменту архитектуры и градостроительства Администрации города (далее – ДАиГ) имеются замечания:

а) не соблюдена балансовая увязка в таблице по графам «всего дебиторской задолженности за отчётный период» и «по срокам возникновения»;

б) у ДИиЗО нет информации по претензионной и исковой работе в разрезе следующих видов доходов:

- от продажи земельных участков;
- прочих неналоговых доходов бюджета;
- суммам принудительного изъятия;

в) в графе «принятые меры по погашению задолженности» данные заполнены только по 135-ти контрагентам (должникам) у которых задолженность свыше 1 млн. рублей;

г) всего должников более 6 500 человек (ДИиЗО с таким объёмом справиться трудно, но полная информация, как пообещал департамент, будет представлена к 01.01.2013);

д) в графе «Примечание» (ДИиЗО) не указаны причины, по которым задолженность признана нереальной;

е) по срокам возникновения дебиторской задолженности (ДИиЗО и ДАиГ) до 3-х месяцев и свыше 3-х месяцев информация представлена не в полном объёме или отсутствует вообще, что не позволяет определить на каком этапе ведётся претензионная и исковая работа и КСП приходится обращаться в департаменты для разъяснения, но результат не всегда бывает получен, хотя все моменты заполнения чётко определены департаментом финансов Администрации города;

4) сумма дебиторской задолженности снизилась на 10 %, однако это произошло в основном за счёт списания как нереальной к взысканию задолженности в размере 74 625,5 тыс. рублей, то есть 88 % от суммы, по которой произошло снижение дебиторской задолженности.

Отметила, что форма отчётности по дебиторской задолженности разработана с целью повышения контроля со стороны ГРБС за состоянием дебиторской задолженности и проведения мероприятий по своевременному возврату дебиторской задолженности.

Выразила надежду, что проводимые мероприятия позволят уменьшить риски и негативные последствия для городского бюджета.

Отметила, что, по мнению КСП, необходимо разработать механизм повышения эффективности взаимодействия между всеми структурными подразделениями Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить, почему Администрация города не изымает земельные участки у тех предпринимателей, которые имеют дебиторскую задолженность более 3-х месяцев (данное условие записано в договоре).

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

- 1) Администрация города в соответствии с законодательством работает по изъятию земельных участков только через судебные органы;
- 2) договор аренды можно расторгнуть в одностороннем порядке, но если одна из сторон не согласна, то взаимоотношения регулируются только по решению суда;
- 3) процедуру освобождения земельных участков осложняет наличие объектов недвижимости;
- 4) в настоящее время ДИиЗО проводится активная претензионная работа.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города, член рабочей группы по контролю за поступлением арендных платежей

Отметил, что с момента назначения директором ДИиЗО Полукеева С.М. департаментом проведена большая работа по возврату дебиторской задолженности, появилась «внятность» в данном вопросе, но деятельность должна «получить новый импульс».

Поблагодарил КСП за подготовленный отчёт.

Отметил, что отсутствует единый механизм взаимодействия между департаментами Администрации города и правовым управлением Администрации города, что сказывается на результатах работы по взысканию дебиторской задолженности.

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Поддержать предложения КСП, изложенные в пояснительной записке к сводной информации о состоянии дебиторской задолженности.
2. Увеличить штат сотрудников правового управления Администрации города, занимающихся претензионной работой (в настоящее время на каждого сотрудника приходится более 200-от дел).

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что необходим алгоритм действий по каждому контрагенту, например, при задолженности:

3 месяца – приглашение на комиссию;

4 месяца – направление претензии;

5 месяцев – подача искового заявления в суд.

Отметил, что алгоритм должен быть публичным и закреплён соответствующим нормативным правовым актом.

Выразил мнение, что возможно применение такого метода, как реформирование земельного участка, находящегося в собственности муниципалитета, когда участок «обрезается» по периметру объектов недвижимости, а остальное муниципалитет изымает (применяется в г. Сочи).

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1) публиковать сведения о должниках в средствах массовой информации;

1) разработать более эффективные мероприятия по возврату дебиторской задолженности.

Поддержал предложение депутата Думы Айсина Р.Р. об увеличении штата сотрудников, занимающихся претензионной работой.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил, что Думой города было одобрено увеличение штата ДИиЗО на 6 единиц, но ситуация по взысканию дебиторской задолженности не изменилась.

Обратил внимание на то, что КСП в своей пояснительной записке указывает на то, что претензионная работа не проводится.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

Отметила, что организация работы по возврату дебиторской задолженности входит в компетенцию Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что необходимо разработать автоматизированную программу по учёту дебиторской задолженности (в настоящее время работа проводится в «ручном» режиме).

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Отметил, что из доклада департамента финансов Администрации города и информации КСП не видно, какая работа проводилась по уменьшению дебиторской задолженности, кроме списания как безнадёжной к взысканию.

Выразил мнение, о том, что целесообразно рассмотреть вариант заслушивания должников, которые имеют самую большую дебиторскую задолженность.

Отметил, что численности юристов в Администрации города для проведения работы по уменьшению дебиторской задолженности достаточно, но работа в данном направлении не проводилась.

Попросил пояснить, сколько было подготовлено официальных претензий о расторжении договоров в случае непогашенной дебиторской задолженности.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Поблагодарила Думу города за увеличение численности сотрудников ДИиЗО (в частности договорной отдел был увеличен на 2 единицы, что позволило значительно увеличить объём работы с должниками).

Пояснила, что:

- 1) дебиторская задолженность всегда составляла 15 %, в 2011 году, I и II квартал 2012 года – 0 %, в настоящее время задолженность составляет 9 %;
- 2) в мультимедийной презентации к докладу Администрации города был показан состав дебиторской задолженности и работа, проводимая по её уменьшению;
- 3) в отношении 24 % должников направлены уведомления и ведётся претензионная работа (150 млн. рублей);
- 4) в отношении 21 % должников в правовое управление Администрации города направлены материалы для подготовки исковых заявлений в суд (129 млн. рублей);

5) 32 % составляет неисполненная дебиторская задолженность по выигранным в суде делам (201 млн. рублей);

6) по договорам земельных участков на сегодняшний день отработано 93,4 % дебиторской задолженности.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, возможно ли предусмотреть премиальный фонд для сотрудников за высокие показатели в деятельности по возврату дебиторской задолженности.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что такого механизма не предусмотрено, так как данная работа входит в должностные обязанности сотрудников.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Попросил депутата Думы города Барсова Е.В., генерального директора ОАО «Сургутстройтрест», пояснить ситуацию с дебиторской задолженностью предприятия.

ВЫСТУПИЛ: Барсов Е.В. – депутат Думы города, генеральный директор ОАО «Сургутстройтрест»

Пояснил, что при возникновении спорных вопросов с Администрацией города предприниматель не должен платить «лишних денег» до решения суда. Если в суде принимается решение в пользу Администрации города, предприниматель выплачивает пеню за задержку платежей.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

1) ситуацию по контрагентам, имеющим задолженность по рекламным конструкциям (2 млн. рублей);

2) будут ли демонтированы рекламные конструкции.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) всем рекламным распространителям направлены уведомления;
- 2) претензионная работа проведена на сумму 9 млн. рублей;
- 3) в настоящее время претензионная работа проводится на сумму 700 тыс. рублей;
- 4) принято судебных решений в пользу Администрации города на 4 млн. рублей, но задолженности не погашены;
- 5) если рекламные распространители не производят снос конструкций за свой счёт, согласно договорным отношениям (договоры расторгнуты или истёк срок договоров) конструкции будут снесены за счёт средств бюджета города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что если из года в год повторяется ситуация когда предприниматель выплачивает задолженность только после решения суда, а потом снова не платит 3 года, в этой схеме необходимо что-то поменять.

Подчеркнул, что данная схема – это кредитование за счёт средств городского бюджета.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что задолженность свыше 3-х лет образовалась в связи с изменением стоимости арендной платы, было много «переписки», а арендные платежи не поступали, так как предприниматели надеялись на снижение арендной платы.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить:

- 1) возможно ли повлиять на предпринимателей, которые длительное время не вносят арендную плату;
- 2) достаточно ли высокая пеня выносится по решению суда.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

- 1) с предпринимателями проводится предупредительная и претензионная работа;
- 2) Администрацией города выставляется пеня, которая предусмотрена по договору, но суд, как правило, пеню снижает до одной трёхсотой ставки рефинансирования.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, нельзя ли штрафные санкции сразу «подвести» к тому размеру, который устоялся в судебной практике, чтобы у предпринимателей было понимание, что затягивание процесса не приведёт к уменьшению объёмов штрафных санкций.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

Отметила, что:

- 1) в настоящее время дебиторская задолженность составляет около 5 % от доходов, за счёт которых можно было бы решить задачи города, поэтому организация работы по возврату дебиторской задолженности является одним из важных направлений;
- 2) говорить о результатах работы пока ещё рано, но работу в данном направлении необходимо продолжать;
- 3) состояние дебиторской задолженности на 01.01.2013 можно будет «увидеть» в феврале – марте 2013 года.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Запланировать постоянное рассмотрение дебиторской задолженности в рамках работы постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу (1 раз в месяц или 1 раз в квартал).

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

Пояснила, что договорной отдел ДИиЗО мог бы предоставлять информацию о дебиторской задолженности в режиме «он-лайн».

Отметила, что автоматизированная программа по учёту дебиторской задолженности работает в тестовом режиме 3-ий год.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Высказал мнение, что программа, работающая в тестовом режиме столь длительное время, не годна к эксплуатации, необходимо рассмотреть варианты внедрения и использования других программ.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

1) МП «Сургутский центр «Природа» была разработана программа, но она не может быть адаптирована;

2) из управления связи и информатизации Администрации города поступила информация о возможном приобретении новой автоматизированной программы, которая применяется во многих городах, сопровождение программы будет осуществлять ИЦ «АСУ-город».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

Попросила пояснить, когда новая программа будет приобретена.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что ориентировочно программа будет приобретена в 2013 году.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, кто должен выйти с предложениями для того, чтобы работу по дебиторской задолженности отслеживать в режиме «он-лайн».

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что:

- 1) не существует программы, которая подходила бы на 100 % под конкретное муниципальное образование;
- 2) рынок программ, представленных для реализации, очень ограничен;
- 3) программа, разработанная МП «Сургутский центр «Природа», не адаптировалась, так как изменилось законодательство, методика начисления и т.д.;
- 4) задачи по работе программы должны ставить те, кто непосредственно работает с дебиторской задолженностью;
- 5) управление связи и информатизации Администрации города – инструмент, который должен выполнить поставленную задачу (поиск программы, внедрение, организация сопровождения).

Отметил, что Администрацией города изучался опыт других муниципальных образований, но ни в одном образовании «нет идеала».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Пояснил, что речь идёт о том, что в настоящее время отсутствует автоматический алгоритм учёта работы со всеми дебиторами, чтобы после внесения данных любой руководитель структурного подразделения мог видеть: по всем ли дебиторам выполнен алгоритм действий, предусматривающий направление уведомления, претензии, исковое заявление и т.д.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что бухгалтерский учёт по дебиторской задолженности в ДИиЗО ведётся.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, почему по некоторым фирмам, которые имеют задолженность больше года претензионная работа началась только сейчас, а по некоторым фирмам, которые имеют задолженность с 2006 – 2007 годов, претензионная работа не проводилась вообще, возможно ли предоставить дополнительную информацию по данному вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города
Отметил, что работа осложнена тем, что в настоящее время отсутствует автоматизированная программа, а количество дебиторов большое.
Выразил мнение о том, что в первую очередь необходимо отработать дебиторов, имеющих самую большую задолженность.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

Отметила, что ДИиЗО начал работу по уменьшению дебиторской задолженности и был выполнен большой объём.

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Принять к сведению информацию по вопросу «О состоянии дебиторской задолженности на 01.10.2012 года».
2. Департаменту имущественных и земельных отношений Администрации города продолжить работу по привлечению дебиторской задолженности и усилить контроль с учётом замечаний и предложений Думы города и Контрольно-счётной палаты города.
3. Вопрос «О состоянии дебиторской задолженности» рассматривать ежеквартально.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Принять к сведению информацию по вопросу «О состоянии дебиторской задолженности на 01.10.2012 года».
2. Департаменту имущественных и земельных отношений Администрации города продолжить работу по привлечению дебиторской задолженности и усилить контроль с учётом замечаний и предложений Думы города и Контрольно-счётной палаты города.
3. Вопрос «О состоянии дебиторской задолженности» рассматривать ежеквартально.

III. СЛУШАЛИ: ОБ ИТОГАХ РЕАЛИЗАЦИИ ВЕДОМСТВЕННЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ КОМИТЕТА ПО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЮ И ЭКОЛОГИИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ЗА 9 МЕСЯЦЕВ 2012

ГОДА В РАЗРЕЗЕ ВЫПОЛНЕННЫХ ВИДОВ И ОБЪЁМОВ РАБОТ, ЗАДЕЙСТВОВАННЫХ РЕСУРСОВ

Доклаживал Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Проинформировал о том, что:

1) комитет по природопользованию и экологии Администрации города осуществляет свою деятельность в рамках 5 ведомственных целевых программ:

а) «Организация мероприятий по охране окружающей среды», которая включает в себя:

– работы по мониторингу атмосферного воздуха (мониторинг проводился до 09.09.2012);

– обустройство водохранилища на реке Сайме и ручья Кедровый Лог;

– проведение мероприятий экологической направленности (135 мероприятий);

б) «Очистка и рекультивация нарушенных и загрязнённых земель», в ходе которой:

– привлечено к административной ответственности за нарушение природоохранного законодательства 84 нарушителя (юридические лица и индивидуальные предприниматели);

в) «Организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов», в ходе реализации которой выполнены работы:

– по сбору, вывозу, утилизации и переработке бытовых отходов на 82 % от планового показателя;

– по сбору, вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «А» на 79 % от планового показателя;

– по сбору, вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса «В» на 82 % от планового показателя.

Отметил, что с 2013 года функции заказчика по вывозу твёрдых бытовых и медицинских отходов будут переданы департаменту образования Администрации города и комитету по здравоохранению Администрации города;

г) «Обустройство, использование, защита городских лесов», в ходе работы:

– выявлены и устранены нарушения норм лесного законодательства на площади 11,3 га;

– ликвидировано 13 лесных пожаров;

д) «Благоустройство рекреационных зон», в ходе которой:

- проведены работы по озеленению мест общего пользования, высажено 230 тыс. цветов;
- дополнительно проводятся работы по обрезке деревьев, отклонение в части финансирования 6,4 % (экономия по результатам проведения муниципального заказа);

2) общий уровень качества выполнения муниципальной работы оценивается как достаточный.

Отметил, что основной проблемой в реализации программ является отклонение фактических показателей от плановых показателей (от 6 % до 57 %). Причины неисполнения программ:

1) планирование;

2) изменение стоимости выполняемых работ и оказываемых услуг после размещения муниципального заказа.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что при посещении г. Нижневартовска группой депутатов Думы города депутаты обратили внимание на высокий уровень благоустройства территории города по сравнению с территорией г. Сургута.

Выразил мнение, что работа комитета по природопользованию и экологии Администрации города организована не на должном уровне, о чём говорит тот факт, что в парке микрорайона 32 не проводятся работы по благоустройству (тротуарная сеть засыпана песком).

Выразил надежду на то, что работа комитета по природопользованию и экологии Администрации города в дальнейшем будет более эффективной.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города, заместитель генерального директора по кадрам и социальному развитию ОАО «Газпром» ООО «Газпром трансгаз Сургут»

Обратил внимание на то, что вода в реке Сайме, которая протекает по парку очень грязная.

Попросил разобраться в том, откуда поступает вода в реку Сайму.

Отметил, что по всем объектам ООО «Газпром трансгаз Сургут» в год высаживается порядка 500 тыс. штук рассады, тогда как на территории всего города высаживается 230 штук рассады.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – депутат Думы города

Отметил, что комитет по природопользованию и экологии Администрации г. Нижневартовска работает в режиме 7-ми дневной рабочей недели (в г. Сургуте – 5-ти дневная рабочая неделя).

Выразил мнение о том, что с целью активизации работы комитета целесообразно рассмотреть возможность перехода работы комитета в весенний период на «усиленный» режим.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что из-за несвоевременной выдачи разрешений на работу иностранным гражданам (временным рабочим) органами УФМС весной 2012 года уборка города была произведена в более позднее время.

Отметил, что все замечания, высказанные депутатами Думы города, будут учтены в работе комитета.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Поблагодарил комитет по природопользованию и экологии Администрации города за работу, проведенную по ликвидации несанкционированных свалок на территории избирательного округа № 23.

Отметил, что необходимо решать проблему вывоза мусора с территорий, где расположены дачные кооперативы.

ВЫСТУПИЛ: Старостенко В.П. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Разработать систему мероприятий по очистке воды в реке Сайме.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что в реку Сайму стекают стоки ливневого коллектора из промышленной зоны.

Отметил, что:

1) встречаются случаи, когда недобросовестными хозяйствующими субъектами производятся несанкционированные врезки в ливневой коллектор хозяйственно-бытовой канализации;

- 2) комитетом проводится работа по выявлению таких фактов и привлечению к ответственности нарушителей;
- 3) проблема очистки воды в реке Сайме будет решена только при строительстве очистных сооружений, но в ближайшее время очистные сооружения построены не будут.

ВЫСТУПИЛ: Барсов Е.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить точную информацию о состоянии атмосферного воздуха в городе, когда происходят «выбросы» труб ГРЭС.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что Администрация города будет выходить с предложением о приобретении автоматического поста для проведения мониторинга атмосферного воздуха.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Поблагодарил комитет по природопользованию и экологии Администрации города за помощь, оказанную в проведении работ по обрезке тополей на территориях школ.

Выразил надежду, что работа в данном направлении будет продолжена.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, когда будет произведена очистка ложа водохранилища «Сайма».

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что до конца ноября должен пройти конкурс на выполнение работ, определён подрядчик, проведение работ запланировано до конца 2012 года.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета

Попросила пояснить данные, указанные в информации и фактическое состояние дел по:

- 1) сносу самовольно установленных металлических гаражей;
- 2) ликвидации рекламных конструкций;
- 3) ликвидации несанкционированных свалок.

Отметила, что согласно представленной информации ведомственная целевая программа «Очистка и рекультивация нарушенных и загрязнённых земель» не выполняется.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что по ряду причин пришлось внести изменение в план размещения муниципального заказа и перенести выполнение работ на IV квартал 2012 года.

Отметил, что готов предоставить дополнительную информацию о выполнении целевых программ, так как в информации представлены итоги работы комитета за 9 месяцев 2012 года.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета

Попросила предоставлять информацию корректную и достоверную, то есть отражающую фактическое исполнение работ по выполнению программ.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рассмотреть вопрос «Организация вывоза мусора, складированного субъектами малого и среднего бизнеса» на заседании профильного комитета Думы города в феврале 2013 года.

Проинформировала о том, что в Думу города обратился Ульбеков Р.А., директор ООО «УК ДЕЗ Центрального жилого района», по вопросу «О нарушениях, допускаемых отдельными недобросовестными предпринимателями по складированию мусора».

ВЫСТУПИЛ: Ульбеков Р.А. – директор ООО «УК ДЕЗ Центрального жилого района»

Проинформировал о том, что:

- 1) управляющая компания неоднократно обращалась в комитет по природопользованию и экологии Администрации города, отделы полиции с вопросом о том, что на места складирования бытового мусора

выбрасывается дополнительный мусор предприятиями малой торговли и другими небольшими организациями;

2) управляющая компания несёт убытки;

3) перевозка и утилизация неучтённого мусора осуществляется за счёт средств населения, так как управляющая компания перераспределяет денежные средства, которые предполагалось израсходовать на ремонтные работы, на утилизацию мусора;

4) из полиции получен ответ, что нарушителей к ответственности привлечь нельзя, так как мусор складывается в установленных местах.

Высказал пожелание, чтобы в городском округе появился документ, где было бы закреплено, что каждый субъект предпринимательства должен заключить договор на вывоз и утилизацию мусора.

Отметил, что многие договоры, заключённые предпринимателями, в настоящее время являются фиктивными.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что:

1) в настоящее время на уровне округа разрабатывается новая схема утилизации отходов, в том числе и по вышеуказанной проблеме;

2) первый вариант схемы утилизации отходов планируется получить до конца 2012 года.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Принять к сведению информацию по вопросу «Об итогах реализации ведомственных целевых программ комитета по природопользованию и экологии Администрации города за 9 месяцев 2012 года в разрезе выполненных видов и объёмов работ, задействованных ресурсов».

2. Комитету по природопользованию и экологии Администрации города (Анохину А.С.) предоставить корректную и достоверную информацию по вопросу «Об итогах реализации ведомственных целевых программ комитета по природопользованию и экологии Администрации города за 12 месяцев 2012 года в разрезе выполненных видов и объёмов работ, задействованных ресурсов».

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию по вопросу «Об итогах реализации ведомственных целевых программ комитета по природопользованию и экологии Администрации города за 9 месяцев 2012 года в разрезе выполненных видов и объёмов работ, задействованных ресурсов».
2. Комитету по природопользованию и экологии Администрации города (Анохину А.С.) предоставить корректную и достоверную информацию по вопросу «Об итогах реализации ведомственных целевых программ комитета по природопользованию и экологии Администрации города за 12 месяцев 2012 года в разрезе выполненных видов и объёмов работ, задействованных ресурсов».

IV. СЛУШАЛИ:

О ПОРЯДКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОБСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ И ФИНАНСОВЫХ СРЕДСТВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ

Докладывала Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ город Сургут наделён государственным полномочием Российской Федерации по регистрации актов гражданского состояния;
- 2) на реализацию полномочий предоставляются средства из федерального бюджета и бюджета автономного округа (ежегодно 26 млн. рублей);
- 3) с 2012 года доведённых субвенций недостаточно, в 2012 году ожидаемый недостаток – 548,8 тыс. рублей (на оплату труда работников ЗАГС);
- 4) в 2012 году в результате работы, проводимой с округом, дополнительно выделено 1 422 тыс. рублей;
- 5) в 2013 году ожидаемый недостаток – 7 714,1 тыс. рублей;
- 6) в 2013 году будет продолжена работа по выделению дополнительных средств из бюджета округа;

7) данный проект решения подготовлен с целью полного и своевременного обеспечения работы органа ЗАГС;

8) проект решения не содержит определённых сумм, а определяет возможность направления ресурсов городского округа в случае, если доведённой субвенции будет недостаточно;

9) на проект решения получены замечания аппарата Думы города.

Высказала пожелания, чтобы депутаты Думы города приняли проект решения в представленной редакции.

Отметила, что в замечаниях аппарата Думы города предлагается исключить:

1) пункт 6 части 3 приложения к проекту решения:

а) данные расходы необходимы для осуществления актов гражданского состояния;

б) в статье 5 окружного закона (закон ХМАО – Югры от 30.09.2008 № 91-оз) указано на то, что органы местного самоуправления обязаны обеспечить торжественную обстановку при государственной регистрации заключения брака;

2) пункт 2 постановляющей части проекта решения: «Поручить Администрации города в срок до 01.02.2013 разработать и утвердить Порядок организации государственной регистрации заключения брака на территории города».

Высказала мнение, что данный пункт позволит чётко определить статьи расходов и увидеть жителям города, что входит в услугу, которую они бесплатно получают в органе ЗАГС.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, в каких сметах заложены средства на содержание «Дворца торжеств».

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности Администрации города

Пояснила, что:

1) в здании «Дворца торжеств» размещены 2 организации:

а) МБУ «Дворец торжеств»;

б) орган ЗАГС;

2) муниципальным правовым актом закреплено, как делятся помещения между организациями;

- 3) МБУ «Дворец торжеств» получает денежные средства в полном объёме, но часть средств оплачивается из местного бюджета за те помещения, которые занимает МБУ «Дворец торжеств» для оказания муниципальных услуг, а часть средств расходуется из федерального и окружного бюджета по тем помещениям, которые использует управление ЗАГС;
- 4) закреплён порядок, как делятся расходы;
- 5) часть оплаты осуществляется за счёт арендаторов помещений.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета

Пояснила, что:

1) государственная регистрация актов гражданского состояния осуществляется Администрацией города, в связи с чем поручение Думы города Администрации города Сургута разработать и утвердить Порядок организации государственной регистрации заключения брака на территории города представляется нецелесообразным;

2) в связи с отсутствием Порядка определить направление и целесообразность оплаты расходов по организации и сопровождению государственной регистрации заключения брака не представляется возможным.

Отметила, что, при включении пункта 6 части 3 приложения к проекту решения получается двойное финансирование государственной регистрации заключения брака.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что на проект решения поступило заключение Контрольно-счётной палаты города.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 16-ом заседании принять проект решения «О Порядке использования собственных материальных ресурсов и финансовых средств муниципального образования городской округ город Сургут для осуществления отдельных государственных полномочий в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния» в представленной редакции с учётом замечаний и предложений аппарата Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Пояснила, что пункт 6 части 3 приложения к проекту решения необходим для того, чтобы Администрация города имела возможность обращаться в округ для компенсации расходов, если данный пункт будет исключён, то муниципалитет всё равно будет оказывать услуги по торжественной регистрации, но уже без компенсации из средств окружного бюджета.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета

Пояснила, что Дума города будет рассматривать вопрос о расходах на торжественную регистрацию брака после разработки и утверждения Администрацией города Порядка организации государственной регистрации заключения брака на территории города.

Обсуждались вопросы о «Дворце торжеств» в части:

- 1) разделения расходов по содержанию;
- 2) передачи трансформаторной подстанции, расположенной на территории «Дворца торжеств» на баланс МУ «Казна городского хозяйства»;
- 3) доходов, полученных от деятельности учреждения.

В обсуждении вопросов принимали участие Болотов В.Н., Новикова М.А., Пахотин Д.С., Алешкова Н.П.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 16-ом заседании принять проект решения «О Порядке использования собственных материальных ресурсов и финансовых средств муниципального образования городской округ город Сургут для осуществления отдельных государственных полномочий в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния» в представленной редакции с учётом замечаний и предложений аппарата Думы города и исключением пункта 2 постановляющей части проекта решения и пункта 6 части 3 приложения к проекту решения до разработки Порядка организации государственной регистрации заключения брака на территории города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 16-ом заседании принять проект решения «О Порядке использования собственных материальных ресурсов и финансовых средств муниципального образования городской округ город Сургут для осуществления отдельных государственных полномочий в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния» в представленной редакции с учётом замечаний и предложений аппарата Думы города и исключением пункта 2 постановляющей части проекта решения и пункта 6 части 3 приложения к проекту решения до разработки Порядка организации государственной регистрации заключения брака на территории города.

Председатель комитета

Н.А. Красноярова

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Список присутствующих
на заседании постоянного комитета Думы города
по бюджету, налогам, финансам и имуществу 19.11.12

От Администрации города:

- | | |
|---------------------|--|
| 1. Марков Р.И. | – первый заместитель главы Администрации города |
| 2. Алешкова Н.П. | – заместитель главы Администрации города |
| 3. Сафиоллин А.М. | – заместитель главы Администрации города |
| 4. Шерстнева А.Ю. | – директор департамента финансов |
| 5. Смолдырева С.Б. | – заместитель директора департамента финансов |
| 6. Капустина Т.А. | – начальник отдела доходов департамента финансов |
| 7. Хрусталева Е.А. | – начальник управления сводной бюджетной росписи и мониторинга исполнения бюджета департамента финансов |
| 8. Чернова С.В. | – ведущий специалист отдела городского хозяйства управления сводной бюджетной росписи и мониторинга исполнения бюджета департамента финансов |
| 9. Османкина Т.Н. | – директор департамента образования |
| 10. Рубекина Е.А. | – начальник управления экономического планирования, прогнозирования и ведомственных программ департамента образования |
| 11. Дю Т.Ю. | – начальник отдела экономического планирования, прогнозирования и ведомственных программ департамента образования |
| 12. Фокеев А.А. | – директор департамента архитектуры и градостроительства |
| 13. Потоцкий В.Н. | – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 14. Нутфуллина Е.С. | – заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 15. Турчанова И.Н. | – начальник отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства |
| 16. Никитин А.А. | – начальник управления экономического анализа и бухгалтерского учета департамента городского хозяйства |
| 17. Трофименко Н.Е. | – заместитель директора департамента имущественных и земельных отношений |
| 18. Вербовская И.С. | – заместитель директора департамента культуры, молодежной политики и спорта |

19. Каплунская А.А. – начальник планово-экономического отдела департамента культуры, молодежной политики и спорта
20. Сухарев Д.А. – председатель комитета по здравоохранению
21. Чашурина Н.В. – начальник планово-экономического отдела комитета по здравоохранению
22. Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии
23. Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учета и отчетности – главный бухгалтер
24. Яруллина В.А. – начальник планово-экономического отдела управления бюджетного учета и отчетности
25. Макарова Т.Ф. – начальник управления ЗАГС
26. Поликаева Н.А. – заместитель начальника управления ЗАГС
27. Савенков А.И. – консультант Главы города
- От ООО «УК ДЕЗ ЦЖР»:
28. Ульбеков Р.А. – директор
- От Контрольно-счетной палаты города Сургута:
29. Володина И.И. – Председатель
- От прокуратуры города:
30. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора
- От аппарата Думы города Сургута:
31. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
32. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
33. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
34. Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела
35. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
36. Булих И.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
37. Матвеева И.Г. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
38. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
39. Давиденко Л.А. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От СМИ:
40. Нуриев Р.Р. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
41. Латыпов А.А. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
42. Прокопенко М.С. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
43. Березницкий Л.А. – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»
44. Сафиоллин Д.М. – директор ИА «Юграстройинфо»