

ПРОТОКОЛ № 29

заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов».
2. О внесении изменений в решение Думы города от 29.02.2008 № 350-IV ДГ «О Порядке осуществления муниципальных заимствований муниципальным образованием городской округ город Сургут».
3. О внесении изменений в решение городской Думы от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога».
4. О внесении изменений в решение городской Думы от 26.10.2005 № 504-III ГД «Об установлении налога на имущество физических лиц».
5. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.02.2006 № 575-III ГД «Об утверждении Положения о порядке установления тарифов на услуги (работы), предоставляемые (выполняемые) муниципальными предприятиями и учреждениями на территории города».
6. О нормативах расходов и дополнительных мерах социальной поддержки обучающихся (воспитанников) муниципальных образовательных учреждений за счёт средств бюджета города.
7. О внесении изменений в решение Думы города от 27.09.2012 № 238-V ДГ «О дорожном фонде муниципального образования городской округ город Сургут».
8. Об установлении расходных обязательств на оказание услуги по транспортировке тел (останков) умерших (погибших) в специализированные медицинские учреждения.
9. О пожертвовании Местной религиозной организации православному Приходу Собора Преображения Господня г. Сургута.
10. Об условиях приватизации муниципального имущества (пакет акций ОАО «Агентство воздушных сообщений» (100%)).
11. О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 23.05.2014 № 13 (относительно проработки в целях недопущения рисков образования просроченной дебиторской задолженности Администрацией города в срок до 01.09.2014 вопроса о возможности внесения изменений в заключённые договоры аренды недвижимого имущества, являющегося муниципальной собственностью, а также в заключённые договоры аренды земельных участков, и обязательного отражения во вновь заключаемых видах указанных договоров положений о дополнительных к неустойке способов обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных статьёй 329 Гражданского кодекса РФ).
12. О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 23.05.2014 № 14 (относительно проработки Администрацией города в срок до 30.06.2014 вопроса о ликвидации Сургутского городского муниципального унитарного торгового предприятия «Книга»).

13. О выполнении протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 25.10.2012 № 41 (в редакции от 25.02.2014 № 3) (относительно проработки Администрацией города в срок до 01.07.2014 вариантов передачи газопровода, закреплённого на праве хозяйственного ведения за СГМУП «Тепловик», в аренду ОАО «Сургутгаз». Выбранный вариант учесть в методике расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом).

г. Сургут
11.09.2014

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 5:

Красноярова Н.А.	– по избирательному округу № 2, заместитель Председателя Думы города, председатель комитета
Бондаренко С.А.	– по избирательному округу № 3, Председатель Думы города
Куза Р.Р.	– по избирательному округу № 5, заместитель председателя комитета
Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Дьячков Е.В.	– по избирательному округу № 25, заместитель Председателя Думы города,
депутаты Думы города – 11:	
Бруслиновский И.П.	– по избирательному округу № 1
Макеев С.Ф.	– по избирательному округу № 9
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20
Сазонов О.А.	– по избирательному округу № 21, заместитель Председателя Думы города
Скоробогатов Э.Е.	– по избирательному округу № 22
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Включить в повестку дня заседания профильного комитета вопрос «О пожертвовании движимого муниципального имущества».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Исключить из повестки дня заседания вопрос № 10 «Об условиях приватизации муниципального имущества (пакет акций ОАО «Агентство воздушных сообщений» (100%))» в связи с поступившим письмом и.о. Главы города об исключении проекта решения Думы города «Об условиях приватизации муниципального имущества (пакет акций ОАО «Агентство воздушных сообщений» (100 %))» из повестки дня 33-го заседания Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Напомнил о том, что ранее при рассмотрении данного вопроса говорилось о том, что из акционерного общества имущество изъять нельзя.

Попросил пояснить, появился ли в настоящее время данный механизм.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что такой механизм не появился.

В данном случае от окружных властей поступило предложение об открытии в помещении Агентства многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг (далее – МФЦ). В случае принятия решения об открытии МФЦ Администрация города будет искать механизмы, каким образом для этих целей можно будет использовать имущество акционерного общества, возможно, использовать частично.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Исключить из повестки дня заседания вопрос № 10
«Об условиях приватизации муниципального имущества
(пакет акций ОАО «Агентство воздушных сообщений»
(100%))».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

ПРЕДЛОЖИЛА: 2. Включить в повестку дня заседания вопрос
«О пожертвовании муниципального движимого имущества».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Исключить из повестки дня заседания вопрос № 10
«Об условиях приватизации муниципального имущества
(пакет акций ОАО «Агентство воздушных сообщений»
(100%))».

2. Включить в повестку дня заседания вопрос
«О пожертвовании муниципального движимого имущества».

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ
ГОРОДА ОТ 27.12.2013 № 455-V ДГ «О БЮДЖЕТЕ
ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2014 ГОД И
ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента
финансов Администрации города

Проинформировала:

1) о том, что в материалах к проекту решения подробно
представлены основания для внесения изменений в бюджет
города;

2) об основных изменениях в бюджет города.

Отметила, что в настоящее время дополнительно поступили
предложения от главных распорядителей бюджетных
средств (далее – ГРБС) о внесении изменений в пределах
смет ГРБС. Департаментом финансов Администрации
города (далее – департамент финансов) данные предложения
будут изучены, если предложения будут обоснованы,
возможно, будут подготовлены поправки к проекту решения.

ВЫСТУПИЛ: Макеев С.Ф. – депутат Думы города

Проинформировал о том, что в 2013 году было запланировано установить спортивную площадку на придомовой территории дома 4 по ул. Ф. Показаньева, но по техническим причинам площадка не была установлена. В настоящее время площадка подрядчиком закуплена, находится на складе. Жители микрорайона обратились с просьбой об установке данной площадки на другой территории, но денежные средства на её установку в 2014 году не предусмотрены.

Обратился с просьбой о выделении денежных средств на установку данной площадки в 2014 году.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что подрядчик готов самостоятельно установить данную площадку и благоустроить территорию. Для установки площадки требуется 433 тыс. рублей.

Поддержал просьбу депутата Думы города Макеева С.Ф.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Выразила мнение о том, что департамент финансов может предложить источники финансирования, департаменту городского хозяйства Администрации города (далее – ДГХ) необходимо подготовить пакет документов. К депутатским слушаниям данный вопрос будет проработан и поправка подготовлена.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что аппаратом Думы города к заседанию комитета подготовлены таблицы по предлагаемым изменениям. Таблица № 1 «Перечень изменений в расходную часть бюджета на 2014 год в части расходов за счёт собственных средств».

Отметила, что изменения, отражённые в данной таблице (выкуп детских садов, школ), прошли согласование в Контрольно-счётной палате города (далее – КСП) без замечаний.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Проголосовать за изменения, изложенные в таблице № 1 в целом.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Выделить дополнительные денежные средства на статьи расходов, изложенные в таблице № 1.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что в таблице № 2 указан перечень изменений на 2014 год в расходную часть бюджета, не влияющих на общие параметры («передвижка кредитов»). Отметила, что данная таблица требует обсуждения.

1. ОБСУЖДАЛИ: Перемещение бюджетных ассигнований в бюджетную роспись Администрации города на приобретение программного обеспечения для автоматизации деятельности департамента по экономической политике Администрации города (далее – ДЭП) в соответствии с распоряжением Администрации города от 15.11.2013 № 403 «О централизованном финансировании работ и услуг по информатизации» в сумме 4 800 000 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Напомнила, что весной 2014 года была достигнута договорённость с Администрацией города о том, что будет разработана единая программа для всех служб. Попросила пояснить данную статью расходов.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что данная сумма зарезервирована в департаменте финансов до принятия решения об исполнителе. Предусматривается информатизация всех участников бюджетного процесса в части формирования и аналитики муниципальных программ, предусмотрен отдельный модуль

для прогноза социально-экономического развития (в основном будет заниматься ДЭП).

В настоящее время управление связи и информатизации Администрации города заключило контракт на обследование, в рамках данного обследования планируется начать дальнейшую процедуру.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Напомнил о том, что ранее говорилось о синхронизации программ с округом.

Попросил пояснить, предусматривается ли в рамках выделения денежных средств единая база данных, где можно было бы увидеть, например, дебиторскую задолженность, платежи.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что:

- 1) для города интеграция с округом вторична, важнее интеграция всех участников муниципальных программ;
- 2) данные средства предусматриваются на два модуля:
 - а) автоматизация процесса формирования программ и их мониторинга в течение года;
 - б) автоматизация сбора необходимой информации по прогнозу экономического развития, отчёту Главы города и Администрации города, мониторинг данных показателей в течение года.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить:

- 1) насколько данные программы стыкуются между структурными подразделениями Администрации города;
- 2) когда можно будет увидеть список всех электронных адресов специалистов Администрации города, КСП, аппарата Думы города, в том числе должность, контактные телефоны для получения оперативной информации.

ВЫСТУПИЛ: Бурик Н.Ю. – заместитель начальника управления связи и информатизации Администрации города

Пояснил, что:

- 1) система, которая будет приобретаться для ДЭП, будет использовать существующие информационные системы для сбора показателей для подготовки проекта социально-экономического развития города и отчёта Главы города;
- 2) система, где можно получить информацию о специалистах, в настоящее время создана.

2. ОБСУЖДАЛИ: Уменьшение бюджетных ассигнований, предусмотренных на информирование населения о системах видеонаблюдения, о необходимости соблюдения правил дорожного движения (в том числе санкциях за их нарушение) с помощью системы АПК «Безопасный город» в связи с поступлением средств из бюджета автономного округа, в целях направления ассигнований на приобретение основных средств для системы АПК «Безопасный город» в связи с заменой вышедшего из строя оборудования в сумме 10 096 106 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что из представленных документов следует, что система не работает с мая текущего года, то есть надёжность оборудования находится под вопросом.

ВЫСТУПИЛА: Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»

Пояснила, что:

- 1) всего в системе системы АПК «Безопасный город» задействовано 357 камер и 52 радара. За 2013 и 2014 годы из-за грозových явлений, скачков напряжения и вандальных действий вышло из строя 57 камер. МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута» (далее – МКУ «ЕДДС города Сургута») просит 23 камеры, так как часть камер отремонтирована. Кроме того, частично вышло из строя коммутационное оборудование;
- 2) АПК «Безопасный город» работает, так как эксплуатирующие организации согласно договору должны иметь запасное оборудование и они используют данное оборудование взамен вышедшего из строя.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить, застраховано ли в данном случае муниципальное имущество.

ВЫСТУПИЛА: Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»

Пояснила, что муниципальное имущество не застраховано. МКУ «ЕДДС города Сургута» обращалось в четыре страховые компании, но получило отказ.

ВЫСТУПИЛА: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, смонтирована ли в настоящее время система защиты от молний.

ВЫСТУПИЛА: Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»

Пояснила, что проект разработан, но данный проект не реализован. В настоящее время предлагается закупить 49 комплектов по молниезащите, чтобы установить их на всех перекрёстках города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить, достаточно ли данного оборудования для того, чтобы защитить город от всех штормовых проявлений.

ВЫСТУПИЛА: Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»

Пояснила, что данного оборудования достаточно.

Отметила, что:

1) оборудование АПК «Безопасный город» работает с 2007 года и оно также выходит из строя;

2) в настоящее время совместно с УМВД России по г. Сургуту разработана и утверждена концепция АПК «Безопасный город», пояснительная записка к концепции находится в управлении бюджетного учёта и отчётности Администрации города.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Администрации города до депутатских слушаний 23.09.2014 предоставить информацию по функционированию АПК «Безопасный город» (программу по обеспечению защиты, расчёты, план мероприятий по сопровождению программы).

ВЫСТУПИЛА: Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»

Заверила, что данная информация будет предоставлена.

3. ОБСУЖДАЛИ: Увеличение бюджетных ассигнований на приобретение компьютерной техники для диспетчерской службы МКУ «ЕДДС города Сургута» за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов в сумме 443 463 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Напомнила о том, что в декабре 2013 года говорилось о необходимости ужесточения расходов по данной статье.

ВЫСТУПИЛА: Рябикова Л.И. – директор МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»

Пояснила, что Администрацией города было передано оборудование 2002 года, которое частично вышло из строя. Кроме того, необходимо учесть, что оборудование работает круглосуточно. Данные денежные средства необходимы для оборудования четырёх рабочих мест для выполнения окружной программы (программа «112»).

4. ОБСУЖДАЛИ: Увеличение бюджетных ассигнований (на оплату труда, начисления на оплату труда, оплату первичного медицинского осмотра, санаторно-курортного лечения, стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно, отчисления в профсоюзную организацию) в связи с организацией отдела по вопросам общественной безопасности; службы по охране здоровья, введением штатных должностей работников департамента городского хозяйства, советника Главы города за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов в сумме 15 684 503 рубля.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить данное увеличение бюджетных ассигнований.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджета и отчётности Администрации города, главный бухгалтер

Пояснила, что увеличение бюджетных ассигнований требуется в связи с организацией новых отделов и введением дополнительных должностей (общая численность 14 сотрудников). В настоящее время отчёт предоставлен с учётом даты фактического замещения каждого сотрудника.

5. ОБСУЖДАЛИ: Уменьшение бюджетных ассигнований, предусмотренных на предоставление субсидии ТОС, в связи с истечением срока подачи заявок на получение субсидии ТОС, в целях направления ассигнований на другие статьи расходов в сумме 7 581 456 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Пояснила, что получение денежных средств в настоящее время носит заявительный характер, были рассмотрены только поданные заявки.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить, рассматривался ли вопрос о поэтапном увеличении штатной численности МКУ «Наш город».

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Пояснила, что весной 2014 года рассматривался вопрос о введении ещё одной должности заместителя учреждения (одобрено депутатами Думы города), поэтапное увеличение штатной численности учреждения связано с необходимостью введения должностей инспекторов при создании новых ТОС.

6. ОБСУЖДАЛИ: Уменьшение бюджетных ассигнований, предусмотренных на проведение ремонтно-восстановительных работ помещений пункта по работе с населением № 8 п. СМП-330,

расположенного по ул. Мостостроителей, 4/1 (МКУ «Наш город»), по причине отсутствия работ по восстановлению здания в целом, в целях направления ассигнований на другие статьи расходов в сумме 1 230 086 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить, будет ли вообще проводиться ремонт.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Пояснил, что в настоящее время ТОС располагается в здании, которое не отвечает санитарным требованиям (спортивный зал бывшего здания школы № 21). Само здание было сдано в аренду управляющей компании (далее – УК), за счёт неё должен быть произведён ремонт. В связи с финансовыми проблемами УК ремонт основной части здания не выполнила, поэтому ремонт помещения, где расположен ТОС, нецелесообразен. Выразил мнение о том, что, скорее всего, на заседании рабочей группы будет рассматриваться вариант строительства модульного здания.

7. ОБСУЖДАЛИ: Уменьшение бюджетных ассигнований, предусмотренных на содержание дорог, обусловлено экономией по результатам проведённых аукционов, а также в связи со снижением фактических расходов в процессе исполнения контрактов, в целях направления ассигнований на другие статьи расходов в сумме 2 827 571 рубль.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить, пострадало ли в данном случае качество содержания дорог.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что уменьшение бюджетных ассигнований – это экономия от проведённых конкурсов.

8. ОБСУЖДАЛИ: Увеличение бюджетных ассигнований на предоставление компенсаций расходов на покупку, подключение

электрических плит отдельным категориям граждан, проживающим в многоквартирных домах, подлежащих переводу с газоснабжения на электроснабжение, за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов в сумме 601 786 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что в настоящий момент нормативно-правовой акт (Порядок предоставления субсидий) находится на согласовании, в связи с этим увеличение бюджетных ассигнований на данную статью расходов необходимо исключить. До депутатских слушаний Порядок предоставления субсидий отработан не будет. Данная субсидия должна предоставляться жителям как социальная льгота.

Отметила, что данные денежные средства, возможно зарезервировать в департаменте финансов до принятия нормативно-правового акта.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А. Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Согласилась с позицией председателя профильного комитета Думы города Краснаяровой Н.А.

9. ОБСУЖДАЛИ: Увеличение бюджетных ассигнований на оплату коммунальных услуг объектов социальной сферы в связи с увеличением тарифов на электроэнергию, за счёт перераспределения ассигнований с других статей расходов в сумме 7 510 000 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что данное увеличение бюджетных ассигнований требует пояснений в связи с тем, что по результатам исполнения бюджета за 1-е полугодие по данному виду расходов сложилась экономия в сумме 26 413,7 тыс. рублей, которая обусловлена, согласно пояснениям Администрации города, снижением фактических затрат на коммунальные услуги объектов социальной сферы.

ВЫСТУПИЛ: Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что до конца недели в Думу города будет направлена информация: за счёт чего произошла экономия 26 413,7 тыс. рублей (по объектам). Кроме того, экономия произошла за счёт того, что изначально закладывались денежные средства на оплату коммунальных услуг на вновь вводимые объекты, но не все объекты были введены (в I квартале не был введён в эксплуатацию детский сад в микрорайоне 24). 26 млн. и 7 млн. рублей необходимы для обеспечения по нерегулируемому тарифу для потребителей.

10. ОБСУЖДАЛИ: Увеличение бюджетных ассигнований на приобретение стационарных мобильных комплексов (мобильных туалетов) для установки в парке «За Саймой» для комфортного времяпрепровождения жителей и гостей города, за счёт перемещения ассигнований с других статей расходов бюджетной росписи Администрации города в сумме 2 632 968 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить:

- 1) за счёт каких средств будут содержаться и обслуживаться данные мобильные туалеты;
- 2) заложены ли в смету денежные средства на воду и электроэнергию.

ВЫСТУПИЛ: Богач Р.А. – директор МБУ «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности»

Пояснил, что:

- 1) планировалось, что данные туалеты будут обслуживаться действующими сотрудниками учреждения;
- 2) в связи с тем, что плату за коммунальные услуги было сложно просчитать, в смету она не закладывалась.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что, если денежные средства на приобретение туалетов будут выделены, будет объявлен конкурс, туалеты будут приобретены только к концу года, денежные средства

на содержание будут закладываться в бюджет города на 2015 год.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Администрации города до депутатских слушаний предоставить информацию о денежных средствах, необходимых на содержание мобильных туалетов

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города

Заверил, что информация будет предоставлена.

11. ОБСУЖДАЛИ: Уменьшение бюджетных ассигнований на изготовление и установку памятника Геологам-Первопроходцам в связи с тем, что в августе 2014 года конкурс на выполнение работ не состоялся, повторное объявление торгов планируется на сентябрь 2014 года. В полном объёме освоить в 2014 году запланированный объём ассигнований не представляется возможным. Ассигнования направляются на другие статьи расходов в сумме 4 925 000 рублей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Попросила пояснить, почему не представляется возможным в 2014 году освоить ассигнования в полном объёме.

ВЫСТУПИЛ: Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что конкурс был проведён в августе 2014 года, была подана одна заявка, при вскрытии конверта было выявлено несоответствие представленных документов необходимым требованиям. Комиссия признала конкурс несостоявшимся. В ближайшее время будет объявлен новый конкурс.

Выразил надежду, что в октябре 2014 года подрядчик будет определён, контракт будет заключаться с условием окончания работ весной 2015 года.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что не нужно давать обещания, если их нельзя исполнить, так как неисполнение обещаний никак не повышает авторитет властей.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что основные передвижки кредитов, которые представлены в изменениях к бюджету города, в сумме составляют 143,8 млн. рублей, то есть при рассмотрении бюджета на 2015 год будет резерв, но это не только экономия от конкурсов, есть доля неисполненных контрактов из-за того, что конкурсная документация была подготовлена некачественно, кроме того, какие-то подразделения отказались от определённых расходов. В данном случае возникает вопрос о прогнозировании и планировании.

Выразила мнение о том, что к рассмотрению бюджета города на 2015 год необходимо провести анализ причин экономии бюджетных средств, которые выделяются по обоснованным причинам.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.А. – директор департамента финансов Администрации города

Отметила, что с каждым годом перемещений становится меньше. С ГРБС постоянно проводится работа по повышению качества планирования.

Заверила, что анализ будет проведён.

12. ОБСУЖДАЛИ: Уменьшение бюджетных ассигнований, предусмотренных на предоставление ежеквартальной выплаты компенсации на проезд в городском пассажирском транспорте общего пользования (в том числе услуги по доставке выплат получателям), в связи с уменьшением количества получателей, в целях направления ассигнований на другие статьи расходов в смете МБУ «УЛПХиЭБ» в сумме 6 606 590 рублей.

ВЫСТУПИЛ: Сазонов О.А. – заместитель Председателя Думы города

Попросил пояснить уменьшение данных бюджетных ассигнований.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что планировалось 20 тыс. участников, а на получение компенсации заявилось только 10 тыс. участников.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Принять перечень изменений на 2014 год в расходную часть бюджета, не влияющих на общие параметры (таблица № 2).

2. Исключить из проекта решения увеличение бюджетных ассигнований на предоставление компенсаций расходов на покупку, подключение электрических плит. Исключённый объём расходов направить в форме резерва в смету расходов департамента финансов Администрации города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать на 33-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2013 № 455-V ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» в представленной редакции с учётом поправок и решений постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу (с исключением увеличения бюджетных ассигнований на предоставление компенсаций расходов на покупку, подключение электрических плит отдельным категориям граждан, проживающим в многоквартирных домах, подлежащих переводу с газоснабжения на электроснабжение, за счет перераспределения ассигнований с других статей расходов в сумме 601 786 рублей).

2. Администрации города в срок до 22.09.2014 предоставить информацию:

1) по функционированию АПК «Безопасный город» (программу по обеспечению защиты, расчёты, план мероприятий по сопровождению программы);

2) о денежных средствах, необходимых на содержание стационарных мобильных комплексов (мобильных туалетов), которые планируется установить в парке «За Саймой».

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.02.2008 № 350-IV ДГ

**«О ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ЗАИМСТВОВАНИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫМ
ОБРАЗОВАНИЕМ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ»**

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что изменения носят в основном редакционный характер: в текстовую часть Порядка были внесены правки, связанные с изменением формулировок в Бюджетном кодексе РФ, а также связанные с уточнением реквизитов Положения о бюджетном процессе в городском округе город Сургут и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Отметила, что практика применения показала отсутствие необходимости детализации действий муниципалитета в части заимствований, так как Порядок достаточно детально прописан в законодательстве, исходя из этого нормы, которые дублировались в законодательстве, были заменены соответствующими оценочными положениями, при этом проект решения расширен детализацией процедурных вопросов, связанных с осуществлением заимствований на уровне города. В материалах к проекту решения предоставлена аналитическая сравнительная информация.

Аппаратом Думы города и КСП были внесены предложения, которые были отработаны в рабочем порядке. Администрация города согласилась почти со всеми предложениями. Администрация города, КСП, аппарат Думы города после обсуждения предложений в рабочем порядке пришли к согласованному мнению. К проекту решения подготовлена таблица поправок.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями;
- 2) к проекту решения имеются замечания и предложения КСП;
- 3) 11.09.2014 из Администрации города поступила таблица поправок к проекту решения, которая снимает замечания аппарата Думы города и КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 33-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 29.02.2008 № 350-IV ДГ «О Порядке осуществления муниципальных заимствований муниципальным образованием городской округ город Сургут» с учётом согласованных поправок.

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 26.10.2005 № 505-III ГД «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) предложения по изменению ставок земельного налога были подготовлены Администрацией города в рамках задач, которые поставлены в рекомендациях органов государственной власти и предусмотрены в муниципальном плане мероприятий по повышению доходов;
- 2) предложения в Думу города были направлены в июне 2014 года для рассмотрения на профильном комитете, в повестку дня июньского заседания Думы города данный вопрос включён не был, так как необходимо было выработать единое решение;
- 3) проведена рабочая встреча с председателем профильного комитета и аппаратом Думы города, итоги встречи учтены при подготовке данного проекта решения;
- 4) подробная сравнительная аналитическая информация представлена в материалах к проекту решения;
- 5) проектом решения предлагается внести изменения по двум позициям:
 - а) увеличение ставок земельного налога. В настоящее время решением Думы города установлены дифференцированные налоговые ставки в зависимости от категорий земель и (или) разрешённого использования земельного участка, но в пределах, установленных Налоговым кодексом РФ. Из 20 видов разрешённого использования земельных участков в отношении 8 установлены максимальные ставки

налога, по остальным – значительно ниже предельно допустимых. Налоговые ставки действовали на протяжении многих лет. По итогам рабочей встречи наиболее оптимальным было признано поэтапное доведение ставок до максимального уровня с ежегодным повышением установленных ставок за два бюджетных цикла (до 2020 года). Повышение ставок приведёт к росту соответствующих расходов в бюджете города в части муниципальных организаций, но общий дополнительный эффект от повышения ставок земельного налога (с учётом сроков уплаты налога и необходимости увеличения расходов на уплату муниципальными организациями земельного налога) предположительно составит:

в 2015 году – порядка 43 млн. рублей;

в 2016 году – порядка 108 млн. рублей;

в 2017 году – порядка 176 млн. рублей.

Изменение ставок по земельному налогу обусловит также увеличение поступлений в бюджет города от арендной платы и продажи земельных участков;

б) уточнение срока уплаты налога. Проектом решения предлагается установить срок уплаты налога налогоплательщикам – физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями – не позднее 01 октября года, следующего за истекшим налоговым периодом (вместо срока – до 15 ноября года, следующего за истекшим налоговым периодом).

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что он категорически против высказанного предложения, так как в 2009 году вследствие новой кадастровой оценки в некоторых случаях сложились ситуации, когда гражданин, выкупивший собственность, платил налог больше, чем он до этого платил арендную плату. После чего в 2010 году кадастровая стоимость была откорректирована. В настоящее время предлагается повысить ставку земельного налога, а в следующем году округ будет проводить кадастровую переоценку земель населённых пунктов, которая будет действовать с 01.01.2016, в связи с этим расчёт Администрации города по земельному налогу абсолютно не верен, так как неизвестна кадастровая оценка.

Отметил, что удалось убедить округ отложить изменения по выкупной плате и арендной стоимости до утверждения новой кадастровой оценки. При увеличении земельного

налога получится ситуация экономического кризиса и падение деловой активности. Принятие решения приведёт к увеличению налоговой нагрузки и арендной платы. Выразил мнение о том, что это неправильно.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что, действительно, когда в 2009 году была проведена кадастровая оценка, Администрация города выходила в Думу города с предложением о снижении налоговых ставок по тем категориям разрешённого использования, по которым произошло кратное увеличение. В конце 2010 года была утверждена кадастровая оценка и по ряду земель кадастровая стоимость снизилась, при этом налоговые ставки были оставлены в уменьшенном варианте. Отметила, что в городе установлены налоговые ставки меньше, чем допускает законодательство.

Согласилась с тем, что данный вопрос необходимо рассматривать с точки зрения защиты предпринимательского сообщества, но свои задачи Администрации города тоже должна выполнять.

Подчеркнула, что Администрация города не увеличивает ставку земельного налога, а поэтапно доводит ставки до установленных в законе.

Отметила, что рост за 1 кв. м составит от нескольких копеек до 24 рублей (рост по торговле составит 1,7 рублей за 1 кв. м), то есть рост будет некардинальным. Если кадастровая оценка будет увеличена в 10 – 20 раз Администрация города совместно с депутатами Думы города может внести необходимые корректировки, но льготным налогообложением предприятия пользовались много лет.

Подчеркнула, что Администрация города должна предпринимать меры по увеличению доходов в бюджет города.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, есть ли возможность дожидаться утверждения кадастровой оценки (планируется провести в мае 2015 года) и принять решение после того, как возможно будет просчитать повышение налоговой нагрузки.

Отметил, что при кадастровой оценке город Сургут имеет самую высокую удельную стоимость за 1 кв. м.

Согласился с позицией Администрации города в части отмены налоговых льгот.

ПРЕДЛОЖИЛ: Отложить рассмотрение вопроса об увеличении ставок земельного налога до утверждения кадастровой оценки земли населённых пунктов на территории ХМАО – Югры (предположительно середина 2015 года).

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Поддержал предложение депутата Думы города Болотова В.Н.

Попросил пояснить, какой % налогов собирается.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что собирается примерно 80 % налогов.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что рассматривать изменение ставок земельного налога возможно, когда собираемость налога будет приближаться к 100 %. Кроме того, необходимо учитывать нынешнее положение малого и среднего бизнеса, когда не все предприниматели могут заплатить налоги по существующим ставкам.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил мнение о том, что доводы депутатов Думы города более убедительны, чем доводы Администрации города. После принятия изменений город получит ситуацию, когда вырастет дебиторская задолженность, а собираемость платежей резко снизится.

Попросил пояснить, рассматривается ли данный вопрос торгово-промышленными палатами других регионов.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города, директор Сургутской торгово-промышленной палаты

Пояснил, что в июле 2014 года в округе были заявлены два документа:

- 1) пересмотр методики начисления арендной платы за землю;
- 2) отмена льгот при выкупе земельных участков.

После проведения нескольких рабочих встреч была достигнута договорённость о принятии данных документов после утверждения кадастровой оценки земель населённых пунктов. Департамент по управлению государственным имуществом ХМАО – Югры обещал закончить кадастровую оценку к середине 2015 года.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, обсуждался ли совместно с Сургутской торгово-промышленной палатой вопрос: насколько может ухудшиться положение предпринимателей.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Прояснила, что данный вопрос совместно с Сургутской торгово-промышленной палатой не обсуждался.

ВЫСТУПИЛА: Королёва Ю.Г. – директор департамента по экономической политике Администрации города

Обратила внимание на то, что в настоящее время благодаря совместной работе с департаментом финансов повышение коэффициента К2 сдержано до получения анализа платежей предпринимателей, хотя округ настаивает на пересмотре. Выразила мнение о том, что необходимо сделать оценку того, кто пострадает от повышения земельного налога.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города, директор Сургутской торгово-промышленной палаты

Проинформировал, что блок вопросов, связанный с землепользованием, в том числе по кадастровой оценке, земельному налогу и арендной плате, вынесен на Совет при Главе города, который планируется провести в октябре 2014 года.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Попросил пояснить, кто ещё является плательщиком данного налога кроме предпринимателей.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Пояснила, что:

- 1) плательщиками данного налога являются физические лица (дачные участки);
- 2) повышение ставок будет незначительным.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поддержал предложение депутата Думы города Болотова В.Н. о переносе данного вопроса на октябрь 2014 года, после изучения мнения всех сторон.

ВЫСТУПИЛА: Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Согласилась с предложением о переносе данного вопроса. Отметила, что в связи с внесёнными изменениями в Бюджетный кодекс РФ данный проект решения потенциально может быть рассмотрен и в ноябре 2014 года.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Выразила мнение о том, что было бы логично рассмотреть данный вопрос в ноябре 2014 года.

ПРЕДЛОЖИЛА: Перенести рассмотрение проекта решения на октябрь – ноябрь 2014 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города исключить на 33-м заседании Думы вопрос «О внесении изменений в решение городской Думы от 26.10.2005 № 505-III ГД «Об установлении земельного налога» из проекта повестки 33-го заседания Думы города, перенести рассмотрение проекта решения на октябрь – ноябрь 2014 года.

IV. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 26.10.2005 № 504-III ГД «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ НАЛОГА НА ИМУЩЕСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ»

Докладывала Шерстнева А.Ю. – директор департамента финансов Администрации города

Проинформировала о том, что проект решения подготовлен с целью увеличения доходов в бюджет города. В 2013 году

Администрацией города был подготовлен и в установленном порядке внесён на рассмотрение Думы города проект решения об отмене льгот по налогу на имущество физических лиц для отдельных категорий налогоплательщиков: несовершеннолетних лиц и студентов (слушателей, учащихся профессионально-технических училищ) (уплата налога за указанные категории должна осуществляться законными представителями (родителями)). Однако Дума города Администрацию города в данном вопросе не поддержала. Вместе с тем, в целях увеличения доходов бюджета города Администрацией города в текущем году были повторно сформированы предложения по оптимизации льгот по налогу на имущество физических лиц и направлены в адрес Думы города в июне 2014 года в целях рассмотрения на заседании профильного комитета при подготовке соответствующего проекта решения Думы города и внесения его для рассмотрения на заседание Думы города в сентябре 2014 года. На рабочей встрече представителями Думы города было высказано мнение сохранить действующие льготы. Кроме того, в процессе обсуждения было выработано предложение об установлении ограничения в отношении имущества, к которому может применяться льгота по налогу на имущество физических лиц: только в отношении жилых строений и помещений и только по одному объекту налогообложения. 10.09.2014 была выработана поправка о том, что это должен быть объект с наибольшей инвентаризационной стоимостью. Оценка льготы может быть произведена только в процессе исполнения бюджета.

Согласно разъяснениям Министерства экономического развития РФ, с учётом срока уплаты налога, поступление налога на имущество физических лиц в бюджет города, рассчитанного с учётом коэффициента-дефлятора, будет осуществляться с 2016 года.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что данная льгота должна быть отменена.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что проектом решения условия предоставления льготы ужесточаются, но льгота отменена быть не может, цена вопроса составляет примерно 6 млн. рублей в год.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 33-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 26.10.2005 № 504-III ГД «Об установлении налога на имущество физических лиц» с учётом согласованной поправки.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.02.2006 № 575-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ УСТАНОВЛЕНИЯ ТАРИФОВ НА УСЛУГИ (РАБОТЫ), ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ (ВЫПОЛНЯЕМЫЕ) МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И УЧРЕЖДЕНИЯМИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА»

Докладывала Королёва Ю.Г. – директор департамента по экономической политике Администрации города

Проинформировала о том, что в проекте решения:

- 1) изменения частично касаются методики организационных процессов;
 - 2) вводятся метод аналогов, график представления материалов на экспертизу;
 - 3) ужесточается ответственность не только за качество предоставления материалов, но и за своевременность предоставления;
 - 4) конкретизируется понятие «предельные тарифы»;
 - 5) Администрации города даётся указание принять регламент проведения контроля установленных тарифов.
- Проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний.

Вопросов и предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что правки к проекту решения в основном носят технический характер.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 33-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.02.2006 № 575-III ГД «Об утверждении Положения о порядке установления тарифов на услуги (работы), предоставляемые (выполняемые) муниципальными предприятиями и учреждениями на территории города» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: О НОРМАТИВАХ РАСХОДОВ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ (ВОСПИТАННИКОВ) МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ЗА СЧЁТ СРЕДСТВ БЮДЖЕТА ГОРОДА

Докладывала Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) проект решения подготовлен в целях упорядочения расходов на проведение и организацию мероприятий в сфере образования;
- 2) проектом решения дополнительные меры социальной поддержки устанавливаются только детям, выезжающим на олимпиады, на такие проекты, как «Шаг в будущее», для участия во всероссийских и международных конкурсах (оплата расходов на питание в пути к месту пребывания и на месте проведения конкурсов по фактическим расходам, но не более 300 рублей на человека в сутки, на проживание в период участия в выездных мероприятиях, но не более 2,5 тыс. рублей в день на одного человека);
- 3) установление дополнительных мер социальной поддержки не повлечёт дополнительных расходов местного бюджета, и они будут осуществляться в пределах объёма бюджетных ассигнований, доведённых на проведение и организацию мероприятий. Кроме того, будет выполнена

рекомендация КСП по результатам экспертно-аналитического мероприятия, проведённого КСП.

Вопросов и предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Проинформировала о том, что проект решения согласован аппаратом Думы города с замечаниями. Администрацией города замечания КСП и аппарата Думы города отработаны.

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 33-м заседании Думы принять проект решения «О нормативах расходов и дополнительных мерах социальной поддержки обучающихся (воспитанников) муниципальных образовательных учреждений за счёт средств бюджета города» с учётом согласованных поправок.

VII. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.09.2012 № 238-V ДГ «О ДОРОЖНОМ ФОНДЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ»

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что таблица поправок Администрации города к проекту решения полностью согласована.

Вопросов и предложений не поступило.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения с учётом согласованных поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 33-м заседании Думы принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 27.09.2012 № 238-V ДГ «О дорожном фонде муниципального образования городской округ город Сургут» с учётом согласованных поправок.

VIII. СЛУШАЛИ: ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РАСХОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НА ОКАЗАНИЕ УСЛУГИ ПО ТРАНСПОРТИРОВКЕ ТЕЛ (ОСТАНКОВ) УМЕРШИХ (ПОГИБШИХ) В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ МЕДИЦИНСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) от аппарата Думы города поступило предложение заменить слово «транспортировка» на слово «перевозка». Администрация города данное предложение отклонила;
- 2) от КСП поступило предложение изменить преамбулу проекта решения, с данным предложением Администрация города согласилась;
- 3) услуга предоставляется на конкурсной основе, поэтому субсидия не может быть предоставлена;
- 4) порядок возмещения затрат предусмотрен Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – председатель Контрольно-счётной палаты города

Проинформировала, что в их адрес таблица поправок ещё не поступала.

Выразила мнение о том, что до депутатских слушаний необходимо дополнительно проработать данный проект решения.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Администрации города совместно с аппаратом Думы города и КСП проработать вопрос по замечаниям аппарата

Думы города и заключению КСП по проекту решения до депутатских слушаний 23.09.2014 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Администрации города совместно с аппаратом Думы города и Контрольно-счётной палатой города проработать вопрос по замечаниям аппарата Думы города и заключению Контрольно-счётной палаты города по проекту решения Думы города «Об установлении расходных обязательств на оказание услуги по транспортировке тел (останков) умерших (погибших) в специализированные медицинские учреждения» до депутатских слушаний 23.09.2014 года.

IX. СЛУШАЛИ: О ПОЖЕРТВОВАНИИ МЕСТНОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРАВОСЛАВНОМУ ПРИХОДУ СОБОРА ПРЕОБРАЖЕНИЯ ГОСПОДНЯ Г. СУРГУТА

Докладывал Клочков В.Д. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что проектом решения предлагается пожертвовать местному приходу Собора Преображения Господня г. Сургута муниципальное имущество: берегоукрепление в районе Преображенского храмового комплекса, объект незавершённого строительства (60 %) по ул. Мелик-Карамова.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что из представленных документов не ясно, влияет ли степень незавершённости объекта на его безопасность. Попросил пояснить, существуют ли заключения специализированных организаций по безопасности объекта и как будет влиять строительство микрорайона вблизи объекта.

ВЫСТУПИЛ: Клочков В.Д. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что на безопасность берегоукрепления незавершённость объекта не влияет, на данном участке

сползание грунта длительное время не наблюдается. Заключение специализированных организаций отсутствуют.

ВЫСТУПИЛ: Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что были произведены отметки, на протяжении 5 лет отметки не перемещаются.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что передача объекта – это сбрасывание его с балласта бюджета города.

Попросил пояснить, возможно ли передать собору земельный участок по договору бессрочного безвозмездного пользования без обременения объектом берегоукрепления, который требует проведения определённых регламентных работ.

ВЫСТУПИЛ: Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что в данном случае инициатива исходит от Епархии и это не сбрасывание имущества с балласта. Дальнейшее обустройство набережной будет проводиться инвестором, после чего выставляться на аукцион с обременением по берегоукреплению.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Попросил уточнить: в данном случае берегоукрепление рассматривается как инженерное сооружение или как набережная.

ВЫСТУПИЛ: Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что в данном случае речь идёт об инженерном сооружении.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Попросил пояснить, может ли приход содержать данное инженерное сооружение.

ВЫСТУПИЛ: Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что у прихода есть возможность содержать данное инженерное сооружение.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что приходу необходим земельный участок для строительства спортивного зала, берегоукрепление передано как сопутствующий объект.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что берегоукрепление является для города стратегическим объектом и может сложиться ситуация, когда во время паводка его смывает и придётся выделять денежные средства из бюджета города на его восстановление. Возможно выделить приходу земельный участок в тех параметрах, которые ему необходимы (согласно письму), а объект берегоукрепления оставить за муниципалитетом.

ВЫСТУПИЛ: Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города

Прояснил, что Епархия просит участок земли под строительство стадиона именно на территории, прилегающей к церкви, то есть именно этот участок земли.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что, если возникнет чрезвычайная ситуация, муниципалитет в любом случае будет обязан помочь и спасти данный объект вне зависимости от того, на чьём балансе он находится.

ВЫСТУПИЛ: Ключков В.Д. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что берегоукрепление – это не только узкая труба, но и широкая грунтовая полоса и выделять его из объекта было бы неправильно.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Принять проект решения с учётом технических правок и возложением контроля на заместителя Председателя Думы города, председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу Краснаярову Н.А.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 3
«воздержался» – 2

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать на 33-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О пожертвовании Местной религиозной организации православному Приходу Собора Преображения Господня г. Сургута» с учётом технических правок и возложением контроля на заместителя Председателя Думы города, председателя постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу Красноярову Н.А.

Х. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПРОТОКОЛЬНОГО ПОРУЧЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА, УТВЕРЖДЁННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 23.05.2014 № 13 (ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОРАБОТКИ В ЦЕЛЯХ НЕДОПУЩЕНИЯ РИСКОВ ОБРАЗОВАНИЯ ПРОСРОЧЕННОЙ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ГОРОДА В СРОК ДО 01.09.2014 ВОПРОСА О ВОЗМОЖНОСТИ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКЛЮЧЁННЫЕ ДОГОВОРЫ АРЕНДЫ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, ЯВЛЯЮЩЕГОСЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ, А ТАКЖЕ В ЗАКЛЮЧЁННЫЕ ДОГОВОРЫ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, И ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ОТРАЖЕНИЯ ВО ВНОВЬ ЗАКЛЮЧАЕМЫХ ВИДАХ УКАЗАННЫХ ДОГОВОРОВ ПОЛОЖЕНИЙ О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ К НЕУСТОЙКЕ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЁЙ 329 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ)

Докладывал Клочков В.Д. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировал о том, что на сегодняшний день дебиторская задолженность арендной платы за землю составляет 582 млн. рублей, 369 млн. рублей – задолженность, по которой вынесены решения суда, но которая фактически не взыскана. В этой связи проработан вопрос о включении в договоры аренды земельных участков условий обеспечения исполнения обязательств. По мнению Администрации города, самой действенной формой обеспечения обязательств является задаток в размере

арендной платы за землю за один квартал. Отметил, что в действующие договоры внести данное условие будет крайне затруднительно, так как они вносятся на основании соглашения сторон – участников договора. На сегодняшний день участники договора, такие как ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «Газпром» и другие градообразующие предприятия предоставили в департамент имущественных и земельных отношений Администрации города (далее – ДИиЗО) своё несогласие. Тем не менее, ДИиЗО совместно с правовым управлением Администрации города продолжает работу в данном направлении и на сегодняшний день находятся в процессе подготовки (до 01 октября 2014 года) типовые договоры, в которых будет предусмотрено взимание вышеуказанного задатка. При этом надо учитывать, что задаток создаст дополнительное обременение для землепользователей, в частности, по проведённым подсчётам общая сумма задатка ОАО «Сургутнефтегаз» составит 40 млн. рублей. Задаток Сургутского городского муниципального унитарного коммунального предприятия, СГМУП «Горводоканал» в общей сложности будет составлять 13 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что пытается понять логику: анализируются все возможные меры обеспечения обязательств, как вариант было предложено личное поручительство руководителя, однако ответ звучит, что принудительное применение в договорах аренды личного поручительства будет незаконным.

Уточнил, будет ли законным задаток.

Пояснил, что задаток это по существу форма финансирования четверти годового оборота арендной платы. С точки зрения бюджета это, может быть, хорошо, но если бы Администрация города рассматривала судебные дела и взыскивала в течение трёх месяцев задолженность, тогда можно сказать, что задаток перекроет кассовый трёхмесячный разрыв и возможно оперативно отреагировать, но большинство дел – полугодовые, годовые дела, т.е. бюджет при этом всё равно будет в ситуации неуплаты арендной платы.

Отметил, что его не устроил полученный ответ, касающийся варианта личного поручительства руководителя.

Выразил мнение о том, что такая форма обязательства будет действенной, так как руководителю будет не очень удобно

иметь эту задолженность, поэтому он будет её гасить в приоритетном порядке, а сейчас долг по договору аренды расценивается как самый дешёвый банковский кредит. Задал вопрос директору ДИиЗО: почему не рассматривается вариант с личным поручительством.

ВЫСТУПИЛ: Ключков В.Д. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснил, что данные условия необходимо применять для всех землепользователей, а не выборочно, в том числе речь идёт и о градообразующих предприятиях. На сегодняшний день суммы, которые платят градообразующие и муниципальные предприятия, – это половина всех взимаемых арендных платежей.

Выразил мнение о том, что, если применять и задаток, и личное поручительство, возникнет ярое несогласие со стороны партнёров, и сбор арендных платежей может быть блокирован.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Предложил следующее решение проблемы: личное поручительство устанавливать в договорах до 400 млн. рублей арендной платы в год, соответственно отпадут градообразующие предприятия, т.е. те организации, по которым проблемы отсутствуют, и никаких нарушений требований антимонопольного законодательства не будет, так как не будет признака индивидуальной определённости, будет обозначена категория землепользователя.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Отметила, что депутаты просили внести изменения в договоры аренды тех землепользователей, которые не платят и стараются не платить.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Отметила, что внесение изменений в договоры должно происходить по соглашению сторон.

Выразила мнение о том, что вряд ли кто-то согласится подписывать действующие договоры с дополнительным обременением, в соответствии с которыми физическое лицо

должно нести ответственность за юридическое лицо. Если срок договора аренды истёк, у прежнего пользователя имеется преимущественное право на заключение договора на тех же условиях. Возможно, что данное обременение будет оспорено в судебном порядке.

Уточнила, почему к одним будут применяться дополнительные условия обеспечения исполнения обязательств, к другим нет – с точки зрения закона все равны. Выразила мнение о том, что это не выход из положения, такие договоры не будут заключены.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Обратилась с вопросом, каким может быть выход из сложившейся ситуации.

ВЫСТУПИЛА: Алешкова Н.П. – заместитель главы Администрации города

Выразила мнение о том, что необходимо обращаться в суд, работать в досудебном порядке, и работа эта ведётся, нельзя сказать, что ничего не происходит. Большинство договоров, по которым сложилась многомиллионная задолженность, практически все отработаны. На данный момент остаются мелкие задолженности по арендной плате, Администрация города также будет работать с ними. Процесс идёт, Администрация начинает заниматься этим вопросом более активно.

Отметила, что ни к чему не приведёт дополнительный ввод каких-либо санкций в договоры с теми, кто является недобросовестным плательщиком и в данном случае не может быть индивидуального подхода.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Продлить действие протокольного поручения Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 23.05.2014 № 13.

2. Заместителю главы Администрации города Шатунову А.А., директору департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Клочкову В.Д., учитывая, что они не так давно приступили к исполнению своих должностных обязанностей, детально вникнуть в проблему, может быть, будет свежий взгляд на её решение.

ВЫСТУПИЛ: Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города

Выразил согласие проработать повторно данный вопрос. Отметил, что слышал депутатов Думы города в том, что необходимо ужесточить меры и сделать всё возможное для того, чтобы арендные платежи пополнялись. Заверил, что вопрос будет отработан.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Задала вопрос о целесообразности изменения редакции протокольного поручения.

ВЫСТУПИЛ: Шатунов А.А. – заместитель главы Администрации города

Выразил мнение о том, что возможно в новой редакции употребить формулировку «Администрации города предложить меры по урегулированию вопроса....».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

Пояснила, что до депутатских слушаний протокольное поручение будет сформулировано в согласованной с Администрацией города редакции.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что, когда речь шла о десяти должниках, у которых крупные суммы задолженности (5, 10 млн. рублей), он ещё тогда обращал внимание на то, что из этих десяти должников шесть находились в разной степени ликвидации. Уточнил, о каких мерах можно говорить? Выразил мнение о том, что если урегулированием вопроса считать списание долга, то действительно вопрос можно считать урегулированным. Пояснил, что необходимо возвращаться к вопросу личного поручительства: никуда руководитель не денется, никто не будет назначать липового руководителя на два дня, давая ему эти два дня полномочия по подписанию договоров и контрактов. Никто не мешает разработать форму договора-присоединения, который будет стандартен для определённой суммы, установить соответствующее пороговое значение. Вопрос

в том, что нужно захотеть, попытаться что-то сделать при согласовании с прокуратурой. Либо найти отговорку.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. До депутатских слушаний подготовить новую редакцию протокольного поручения, согласованную с Администрацией города.

2. Считать выполненным протокольное поручение Думы города, утверждённое постановлением Председателя Думы города от 23.05.2014 № 13 (относительно проработки в целях недопущения рисков образования просроченной дебиторской задолженности Администрацией города в срок до 01.09.2014 вопроса о возможности внесения изменений в заключённые договоры аренды недвижимого имущества, являющегося муниципальной собственностью, а также в заключённые договоры аренды земельных участков, и обязательного отражения во вновь заключаемых видах указанных договоров положений о дополнительных к неустойке способов обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных статьёй 329 Гражданского кодекса РФ).

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. До депутатских слушаний подготовить новую редакцию протокольного поручения, согласованную с Администрацией города.

2. Считать выполненным протокольное поручение Думы города, утверждённое постановлением Председателя Думы города от 23.05.2014 № 13 (относительно проработки в целях недопущения рисков образования просроченной дебиторской задолженности Администрацией города в срок до 01.09.2014 вопроса о возможности внесения изменений в заключённые договоры аренды недвижимого имущества, являющегося муниципальной собственностью, а также в заключённые договоры аренды земельных участков, и обязательного отражения во вновь заключаемых видах указанных договоров положений о дополнительных к неустойке способов обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных статьёй 329 Гражданского кодекса РФ).

XI. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПРОТОКОЛЬНОГО ПОРУЧЕНИЯ
ДУМЫ ГОРОДА, УТВЕРЖДЁННОГО

ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА
ОТ 23.05.2014 № 14 (ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОРАБОТКИ
АДМИНИСТРАЦИЕЙ ГОРОДА В СРОК ДО 30.06.2014
ВОПРОСА О ЛИКВИДАЦИИ СУРГУТСКОГО
ГОРОДСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО
ТОРГОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «КНИГА»)

Докладывал Клочков В.Д. – директор департамента
имущественных и земельных отношений Администрации
города

Проинформировал о том, что на сегодняшний день
ликвидация Сургутского городского муниципального
унитарного торгового предприятия «Книга» (далее –
СГМУТП «Книга») согласована с Главой города, проект
распоряжения находится в стадии согласования.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

Предложила считать протокольное поручение выполненным.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Обратился с просьбой до депутатских слушаний
предоставить в Думу города копии документов,
подтверждающих ликвидацию СГМУТП «Книга».

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель
Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Считать выполненным протокольное поручение Думы
города, утверждённого постановлением Председателя Думы
города от 23.05.2014 № 14 (относительно проработки
Администрацией города в срок до 30.06.2014 вопроса
о ликвидации Сургутского городского муниципального
унитарного торгового предприятия «Книга»).

2. Администрации города до депутатских слушаний
предоставить в Думу города копии документов,
подтверждающих ликвидацию СГМУТП «Книга».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

- РЕШИЛИ:
1. Считать выполненным протокольное поручение Думы города, утверждённого постановлением Председателя Думы города от 23.05.2014 № 14 (относительно проработки Администрацией города в срок до 30.06.2014 вопроса о ликвидации Сургутского городского муниципального унитарного торгового предприятия «Книга»).
 2. Администрации города до депутатских слушаний предоставить в Думу города копии документов, подтверждающих ликвидацию СГМУТП «Книга».

ХII. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПРОТОКОЛЬНОГО ПОРУЧЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА, УТВЕРЖДЁННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 25.10.2012 № 41 (В РЕДАКЦИИ ОТ 25.02.2014 № 3) (ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОРАБОТКИ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ГОРОДА В СРОК ДО 01.07.2014 ВАРИАНТОВ ПЕРЕДАЧИ ГАЗОПРОВОДА, ЗАКРЕПЛЁННОГО НА ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ ЗА СГМУП «ТЕПЛОВИК», В АРЕНДУ ОАО «СУРГУТГАЗ». ВЫБРАННЫЙ ВАРИАНТ УЧЕСТЬ В МЕТОДИКЕ РАСЧЁТА АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ)

Докладывал Кочетков В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Напомнил о том, что Региональная служба по тарифам не утвердила в структуре тарифа ОАО «Сургутгаз» затраты по аренде и содержанию муниципального имущества, в связи с чем Администрацией города прорабатывались иные варианты решения вопроса. Проинформировал о том, что в конце августа 2014 года Сургутское городское муниципальное унитарное предприятие «Городские тепловые сети» (далее – СГМУП «ГТС») получило лицензию на транспортировку газа.

Отметил, что теперь ОАО «Сургутгаз» не является монополистом. На сегодняшний день ДГХ прорабатывает совместно с правовым управлением Администрации города, в том числе с подключением прокуратуры города, с учётом имеющейся судебной практики, вопрос об изъятии имущества (газопроводов) из одного муниципального предприятия и передачи другому муниципальному предприятию, имеющему право заниматься транспортировкой газа.

Отметил, что переговоры проходят тяжело.

Обратился с просьбой перефразировать протокольное поручение в части проработки варианта изъятия данных сетей из хозяйственного ведения Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Тепловик» (далее – СГМУП «Тепловик») и их передачи СГМУП «ГТС».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил непонимание в отношении поведения руководства СГМУП «ГТС»: предприятие судится с Думой города, КСП, Администрацией города, проигрывает все суды, затем пытается заключить мировое соглашение.

Предположил, что это происходит с позволения и одобрения Администрации города.

Отметил, что из материалов контрольных мероприятий, проведённых на предприятии КСП, узнаёт много странных вещей, много вопросов остаётся без ответов. Проинформировал о том, что не так давно по электронной почте поступило анонимное письмо на 13 страницах о деятельности данного предприятия, оно будет передано Главе города и в прокуратуру города. Выразил мнение о том, что предприятие стало притчей во языцех. Имеется понимание необходимости содержания деревянных домостроений, балков, но контроль над предприятием необходим.

Обратил внимание на то, что в своё время представители КСП без силовиков на проверки предприятия отказывались идти. Работники нынешнего состава КСП также идут туда с опаской.

Отметил, что Администрации города необходимо принимать меры и наводить порядок.

Выразил одобрение тому, что СГМУП «ГТС» получило лицензию на транспортировку газа.

Отметил, что часть котельных, которые непонятно как эксплуатируются, возможно будет от столь проблемного муниципального предприятия передать более современному и «прозрачному».

Предложил изменить формулировку протокольного поручения с учётом просьбы директора департамента городского хозяйства Администрации города В.В. Кочеткова.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Считать выполненным протокольное поручение Думы города, утверждённое постановлением Председателя Думы города от 25.10.2012 № 41 (в редакции от 25.02.2014 № 3) (относительно проработки Администрацией города в срок до 01.07.2014 вариантов передачи газопровода, закреплённого на праве хозяйственного ведения за СГМУП «Тепловик», в аренду ОАО «Сургутгаз». Выбранный вариант учесть в методике расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом).

2. На 33-м заседании Думы города дать протокольное поручение в новой редакции, которая будет сформулирована Администрацией города совместно с аппаратом Думы города.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Считать выполненным протокольное поручение Думы города, утверждённое постановлением Председателя Думы города от 25.10.2012 № 41 (в редакции от 25.02.2014 № 3) (относительно проработки Администрацией города в срок до 01.07.2014 вариантов передачи газопровода, закреплённого на праве хозяйственного ведения за СГМУП «Тепловик», в аренду ОАО «Сургутгаз». Выбранный вариант учесть в методике расчёта арендной платы за пользование муниципальным имуществом).

2. На 33-м заседании Думы города дать протокольное поручение в новой редакции, которая будет сформулирована Администрацией города совместно с аппаратом Думы города.

| XIII.СЛУШАЛИ: ОПОЖЕРТВОВАНИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА

Докладывала Подколзина С.Г. – заместитель директора департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города

Проинформировала о том, что Администрация города предлагает Думе города принять решение о передаче по договору пожертвования движимого имущества – аккордеона, приобретённого за счёт средств окружных депутатов (целевая субсидия на финансирование наказов избирателей) в связи с личным обращением мамы учащейся 8-го класса муниципального бюджетного образовательного

учреждения дополнительного образования детей «Детская школа искусств им. Г. Кукуевицкого» (далее – МБОУ ДОД «Детская школа искусств им. Г. Кукуевицкого»). Школой приобретён аккордеон стоимостью 449 500 рублей.

В обсуждении вопросов о достижениях в музыке и больших дальнейших перспективах учащейся 8-го класса МБОУ ДОД «Детская школа искусств им. Г. Кукуевицкого» Десятковой К.А., о целесообразности пожертвования указанного имущества приняли участие депутаты Думы города Болотов В.Н., Бондаренко С.А., Красноярова Н.А.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – председатель комитета, заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛА: Проголосовать за принятие на 33-м заседании Думы города решения по вопросу «О пожертвовании муниципального движимого имущества».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 33-м заседании принять проект решения «О пожертвовании муниципального движимого имущества» в представленной редакции.

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Давиденко Л.А.
Матвеева И.Г.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
бюджету, налогам, финансам и имуществу 11.09.2014

От Администрации города:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. Попов Д.В. | – Глава города |
| 2. Алешкова Н.П. | – заместитель главы Администрации города |
| 3. Базаров В.В. | – заместитель главы Администрации города |
| 4. Шатунов А.А. | – заместитель главы Администрации города |
| 5. Шерстнева А.Ю. | – директор департамента финансов |
| 6. Дергунова Е.В. | – начальник управления доходов и долговой политики департамента финансов |
| 7. Филлипова Т.А. | – начальник отдела управления муниципальным долгом департамента финансов |
| 8. Ватагина А.А. | – начальник отдела планирования расходов департамента финансов |
| 9. Клочков В.Д. | – директор департамента имущественных и земельных отношений |
| 10. Швидкая Е.А. | – начальник управления информационной политики |
| 11. Бурик Н.Ю. | – заместитель начальника управления связи и информатизации |
| 12. Карлов Н.И. | – начальник отдела по управлению имуществом, муниципальными предприятиями и страхованию департамента имущественных и земельных отношений |
| 13. Карлина Н.А. | – специалист-эксперт отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений |
| 14. Османкина Т.Н. | – директор департамента образования |
| 15. Рубекина Е.А. | – начальник управления экономического планирования, анализа и прогнозирования департамента образования |
| 16. Усов А.В. | – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 17. Потоцкий В.Н. | – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства |
| 18. Чашурина Н.В. | – начальник отдела планирования экономического анализа и мониторинга департамента архитектуры и градостроительства |
| 19. Кочетков В.В. | – директор департамента городского хозяйства |
| 20. Турчанова И.Н. | – начальник отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства |

21. Дмитриева Н.А. – заместитель начальника отдела финансово-экономического планирования департамента городского хозяйства
 22. Королёва Ю.Г. – директор департамента по экономической политике
 23. Клименко Г.А. – начальник отдела регулирования и контроля тарифов муниципальных организаций департамента по экономической политике
 24. Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер
 25. Яруллина В.А. – начальник планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и отчётности
 26. Подколзина С.Г. – заместитель директора департамента культуры, молодёжной политики и спорта
 27. Исафилова А.Н. – начальник планово-экономического отдела
 28. Аббаров Р.Ф. – начальник управления по делам ГО и ЧС
 29. Савенков А.И. – консультант Главы города
 30. Ускова В.В. – начальник службы помощников
- От прокуратуры города:
31. Сухинина Т.Ю. – старший помощник прокурора
- От Контрольно-счётной палаты:
32. Володина И.И. – Председатель
 33. Жуков В.И. – аудитор
- От учреждений:
34. Сердюков Д.В. – директор МКУ «Наш город»
 35. Рябикова Л.И. – директор МКУ «ЕДДС по городу Сургуту»
 36. Богач Р.А. – директор МБУ «УЛХ и ЭБ»
 37. Ясаков Ю.Н. – директор МКУ «ХЭУ»
 38. Чепурная А.А. – заместитель директора по экономике МКУ «ХЭУ»
 39. Зыков П.М. – директор МКУ «ИЦ» АСУ-город»
- От аппарата Думы города:
40. Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата
 41. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
 42. Мандриков С.Н. – помощник Председателя Думы города
 43. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
 44. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы – главный бухгалтер
 45. Сухляева Е.В. – специалист-эксперт финансово-аналитической службы
 46. Ракитина Т.В. – начальник юридического отдела
 47. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
 48. Матвеева И.Г. – специалист I категории службы по подготовке

- и оформлению документов
49. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
50. Савинкова Ю.С. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
51. Пакалина А.С. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От СМИ:
52. Зотов С.А. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
53. Степыгин А.А. – корреспондент РИА «URA.Ru»
54. Осьминкина Л.А. – журналист информационного бизнес-портала «Инвестор»
55. Лаврентьева К.Б. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»