

**Замечания и предложения правового управления Администрации города
к проекту решения Думы города «Об отчете Контрольно-счётной
палаты города Сургута за 2011 год»**

Предлагаем §3 главы 3 приложения к проекту решения Думы города «Об отчёте Контрольно-счётной палаты города Сургута за 2011 год» дополнить следующим:

**§3. Структура выявленных в 2011 году финансовых нарушений
нецелевое использование бюджетных средств**

→ необоснованно предъявлены в 2009 году расходы к возмещению в виде субсидии по городским пассажирским перевозкам, ООО ТК «Призвание» – 17 664,2 тыс. руб.;

В адрес департамента городского хозяйства данное заключение по проверке не направлено.

→ неверно рассчитана доля участия собственников в ремонте многоквартирных домов, ООО УК «Сервис-3» – 1,2 тыс. руб., ООО УК «ЗАСК» – 1,3 тыс. руб.

Произведен возврат средств в бюджет города и собственникам. Ответственные лица управляющих организаций, допустивших нарушения привлечены к дисциплинарной ответственности

неэффективное использование бюджетных средств

→ неправомерно выделена субсидия на амортизацию сетей газоснабжения и газового оборудования СГМУП «Тепловик» за 2009, 2010, 2 мес. 2011 гг., ДГХ – 8106,06 тыс. руб.

Руководитель ДГХ привлечен к административной ответственности.

Департамент городского хозяйства направил в СГМУП «Тепловик» письмо о возмещении (возврате) в доход бюджета города полученной субсидии в части начисленной амортизации за период 2009-2010 годы и за период январь-февраль 2011 года. Предприятием разработан план мероприятий по устранению выявленных недостатков. Исполнение плана мероприятий по устранению выявленных замечаний будет рассмотрен на заседании балансовой комиссии департамента городского хозяйства по итогам финансово-хозяйственной деятельности предприятия за 2011 год.

→ расходы на ликвидацию последствий разрушения части жилого дома по ул. 30 лет Победы, д. 1, ДГХ – 3 109,2 тыс. руб.

Имеется вступившее в законную силу решение суда о возмещении причинителем вреда указанной суммы в бюджет города.

Руководитель ДГХ привлечен к административной ответственности.

Решением Сургутского городского суда от 31.08.2011 постановление о назначении административного наказания

Департамента экономического развития ХМАО - Югры, вынесенное по результатам внеплановой проверки по соблюдению законодательства РФ и иных НПА при размещении муниципального заказа на выполнение работ по ликвидации последствий техногенной чрезвычайной ситуации муниципального характера в соответствии с муниципальным контрактом от 10.12.2010 №149-ГХ в отношении заместителя директора департамента городского хозяйства Кошуга В.И. отменено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

→ затраты на организацию питания работников органов местного самоуправления за период 2008-2011 гг. возмещены за счет средств городского бюджета, МУ «ХЭУ» - 28554 тыс. руб.

По данному вопросу имеются разногласия. Администрация города считает, что расходы, связанные с содержанием столовой являются обоснованными и соответствующими действующему законодательству.

В соответствии со ст.22 Трудового кодекса РФ работодатель обязан обеспечивать бытовые нужды работников, связанные с выполнением ими трудовых обязанностей, а также исполнять иные обязанности, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и трудовыми договорами.

Подпунктом 8.1.5 пункта 8.1 раздела VIII коллективного договора между органами местного самоуправления города Сургута и профсоюзным комитетом территориальной профсоюзной организации работников органов местного самоуправления города на 2010-2012 годы (в редакции дополнительного соглашения от 08.12.2010 №2) предусмотрена обязанность работодателя создавать условия для обеспечения работников питанием в соответствии с требованиями нормативно-технологической документации, санитарных правил и правил личной гигиены, в том числе: оборудовать помещения для приготовления пищи мебелью, специальной бытовой техникой и хозяйственным инвентарем, своевременно осуществлять их текущий и капитальный ремонт, организовать приготовление горячего питания и его реализацию (услуги столовой) с использованием персонала специализированного муниципального учреждения, осуществляющего централизованное материально-техническое обеспечение деятельности органов местного самоуправления города.

Согласно подп.5 п.2 ст.2 Положения о порядке материально-технического и организационного обеспечения деятельности органов местного самоуправления города Сургута, утвержденного решением Думы города от 27.02.2007 №173-IVДГ (далее – Положение), создание условий для обеспечения питанием в соответствии с требованиями

нормативно-технической документации, санитарных правил и правил личной гигиены относится к материально-техническому обеспечению лиц, замещающих муниципальные должности и работников органов местного самоуправления города. Согласно п.2 ст.4 Положения централизованное материально-техническое обеспечение деятельности органов местного самоуправления города осуществляет специально созданное муниципальное учреждение.

→ оплата за выполненные работы по ликвидации пожара с учетом НДС (договор на выполнение работ заключен с СГМУП «Тепловик», являющимся плательщиком НДС, работы выполнены субподрядчиком – ООО «Тепловик», не являющимся плательщиком НДС. Департаменту городского хозяйства договор следовало заключить с ООО «Тепловик»), ДГХ – 285,2 тыс. руб.

Руководитель СГМУП "Тепловик" привлечен к административной ответственности. СГМУП "Тепловик" оплатил 285,2тыс. руб. в федеральный бюджет НДС.

→ из-за выбранного механизма выплаты из стипендии производилось удержание налога на доходы физических лиц и стипендия получателям выплачена ДКМПиС меньше на 104,4 тыс.руб. Механизм выплаты стипендии изменен.

В 2010 году бюджетные ассигнования на выплату стипендии воспитанникам муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детей в области физической культуры и спорта были предусмотрены в смете ДКМПиС, а не в сметах образовательных учреждений. Выплату стипендий осуществлял департамент на основании приказа от 15.02.2010 № 16 «О ежемесячной выплате стипендий воспитанникам муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детей в области физической культуры и спорта в 2010 году». В соответствии с п. 11ст. 217 Налогового Кодекса РФ, не подлежат обложению НДФЛ стипендии, выплачиваемые образовательными учреждениями своим воспитанникам. Поскольку данное условие не распространяется на получателей стипендии, которую, производил департамент, с сумм начисленных стипендий удерживался НДФЛ.

В целях эффективного использования средств бюджета в 2011 году был определен перечень подведомственных муниципальных образовательных учреждений производящих выплату стипендии воспитанникам учреждений, произведено перераспределение бюджетных ассигнований между бюджетополучателями для выплаты стипендии. В соответствии с приказом департамента от 28.02.2011 № 56 «О ежемесячной выплате стипендий воспитанникам муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детей в области физической культуры и спорта в 2011 году» стипендия

выплачивается учреждениями, НДФЛ с сумм начисляемых стипендий не удерживается.

Согласно акту проверки Контрольно-счетной палаты целевого использования средств местного бюджета, предусмотренных в бюджете города на осуществление мероприятий по реализации приоритетного национального проекта «Образование» от 21.03.2011 данное замечание изложено в следующей форме: «Целесообразность выплаты стипендии через Департамент, а не через муниципальные учреждения вызывает сомнение».

В проекте решения Думы города «Об отчете Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2011 год» факт изложен в разделе «Неэффективное использование бюджетных средств».

Считаем целесообразным изложить данный факт в разделе «Недостатки», поскольку замечание в части неэффективного использования бюджетных средств в акте проверки отсутствует.

упущенная возможность пополнения бюджета

→ несоблюдение требований по исполнению обязанностей по уплате пеней и штрафов при нарушении условий исполнения муниципальных контрактов, договоров:

МУ «ДЭАЗиИС» – 1 533,7 тыс. руб.,

Ведется претензионная работа по всем случаям нарушений контрактов, договоров заказчиками, направлены иски в суд.

По состоянию на 31.12.2011 подрядчиками произведена оплата пени и штрафов на сумму 933,9 тыс.руб.

МУ «ХЭУ» - 49,2 тыс. руб.

МКУ «ХЭУ» возместило в бюджет города средства в сумме 46996,74 руб. согласно платежному поручению № 174402 от 12.12.2011.

Специалистами МКУ «КМЦ» была проведена претензионная работа с ООО «Каритек» в связи с нарушением сроков поставки товаров (оборудование и материалы) на 24 календарных дня, с целью взыскания пени в бюджет города в размере 2285 рублей. ООО «Каритек» отказалось перечислить данную сумму в добровольном порядке. Судебное заседание по иску МКУ «ХЭУ» к ООО «Каритек» о взыскании указанной суммы назначено на 14.02.2012 г.

нарушения в сфере размещения муниципального заказа

→ замена проведения торгов на заключение контрактов с единственным подрядчиком МУ «УКЗГ» – 23 962,5 тыс. руб., ДГХ – 1 584,5 тыс. руб.

Привлечены к административной ответственности руководители МУ «УКЗГ», ДГХ;

Решением Сургутского городского суда от 31.08.2011 постановление о назначении административного наказания Департамента экономического развития ХМАО-Югры, вынесенное по

результатам внеплановой проверки по соблюдению законодательства РФ и иных НПА при размещении муниципального заказа на выполнение работ по ликвидации последствий пожара в соответствии с муниципальным контрактом от 30.12.2010 №21-ГХ в отношении директора департамента городского хозяйства Калачева А.Л. отменено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

прочие нарушения и недостатки

→ субсидия на возмещение затрат по механизированной уборке дворовых территорий предоставлена сверх предельной величины затрат на 1 кв.м. убираемой территории, необходимо внесение изменений в действующий Порядок предоставления субсидии, ДГХ – 3 660,8 тыс. руб.

По данному вопросу имеются разногласия.

Администрация города считает, что субсидия в размере 3 660 870,07руб. была предоставлена 24 получателям субсидии обоснованно. Департамент городского хозяйства считает замечания специалистов КСП некорректным, поскольку исходя из замечаний КСП следует, что если осадков в виде снега в течение месяца выпало меньше, чем предельная величина затрат на 1 кв. м в месяц (12 см), то оплата должна производиться по факту выпавшего снега, а если больше (в ноябре 2011 года снега выпало 36 см), то оплату производить не более предельной величины затрат, а не по фактическим затратам. При таком подходе к предоставлению субсидии может возникнуть ситуация, что управляющие

организации не подадут заявки для заключения соглашений по механизированной уборке, и как следствие, уборка дворовых территорий производиться не будет.

В связи с возникающими разночтениями определения предельной величины затрат 1 кв.м Администрацией города в порядок предоставления субсидии вносятся изменения, уточняющее порядок определения размера субсидии.

→ субсидия организациям, образующим инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства, в нарушение действующего порядка ее предоставления выплачена излишне, УБУиО. ДЭП – 34, 4 тыс. руб.

По данному вопросу имеются разногласия.

Администрация города считает, что в акте проверки сделан необоснованный вывод об излишне выплаченных средствах городского бюджета в части возмещения недополученного дохода ООО «Окружной Бизнес-Инкубатор» в 2010 году.

Проверяющими неверно истолкованы нормы гражданского законодательства: а именно вывод о том, что предпринимательская деятельность начинается с даты регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя. В соответствии с ГК РФ

дата регистрации – это дата, с которой у предпринимателя или юридического лица возникает право заниматься предпринимательской деятельностью.

Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (ст. 2 ГК РФ).

Субсидия ООО «Окружной Бизнес-Инкубатор» перечислена в размере фактически недополученного дохода, который подтверждён документально.

Таким образом, объём субсидии ООО «Окружной Бизнес-Инкубатор» в 2010 году определён в соответствии с действующей на тот момент Программой, излишне выплаченных средств городского бюджета нет.

→ на возмещение затрат по механизированной уборке дворовых территорий предоставлена сверх предельной величины затрат на 1 кв.м. убираемой территории, необходимо внесение изменений в действующий Порядок предоставления субсидии, ДГХ – 3 660,8 тыс. руб.

Начальник правового управления

А.Г. Лазарев