

ПРОТОКОЛ № 21

заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку по вопросам:

1. О внесении изменения в Устав муниципального образования городской округ Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.
2. О внесении изменения в решение Думы города от 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О структуре Администрации города».
3. О внесении изменений в решение Думы города от 26.10.2005 № 513-III ГД «Об утверждении Положения о территориальном общественном самоуправлении в городе Сургуте».
4. О внесении изменений в решение Думы города от 24.06.2015 № 733-V ДГ «О наказах избирателей, данных депутатам Думы города V созыва».
5. О внесении изменений в решение Думы города от 27.06.2017 № 132-VI ДГ «О наказах избирателей, данных депутатам Думы города VI созыва».
6. О внесении изменений в решение Думы города от 30.06.2022 № 163-VII ДГ «О наказах избирателей, данных депутатам Думы города VII созыва».

г. Сургут
ул. Восход, 4,
зал заседаний Думы города

09.06.2023
14.30

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, депутаты Думы города – 5:

- | | |
|----------------|---|
| Бехтин М.М. | – по избирательному округу № 4,
председатель комитета |
| Явишев А.А. | – по избирательному округу № 7,
заместитель председателя комитета |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 11,
заместитель председателя комитета |
| Гринченко М.С. | – по избирательному округу № 12 |
| Кучин А.С. | – По избирательному округу № 19 |

депутаты Думы города – 2:

- | | |
|------------------|---------------------------------|
| Парфёнов С.В. | – по избирательному округу № 9 |
| Нечепуренко Д.С. | – по избирательному округу № 21 |

Список присутствующих прилагается

Председательствующий: Бехтин М.М. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УСТАВ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СУРГУТ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

Докладывал Цилинский В.Ю. – и.о. начальника аналитического отдела правового управления Администрации города

Проинформировал по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что:
– 29.05.2023 по проекту решения состоялись публичные слушания, в ходе которых поступило одно предложение;
– на заседании комитета 30.05.2023 были рассмотрены результаты публичных слушаний и поступившее предложение; по итогам рассмотрения принято решение:
1) отклонить предложение об исключении из пункта 4 статьи 78 Устава города положения о рассмотрении Думой города изменений в Устав города в течение трёх месяцев со дня внесения в Думу города проекта решения о внесении изменений и (или) дополнений в Устав города;
2) в заключении и информации о результатах публичных слушаний отразить рекомендацию Думе города принять решение Думы города в редакции, внесённой Главой города.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.

ВЫСТУПИЛ: Нечепуренко Д.С. – депутат Думы города
Уточнил, все ли изменения предлагаемые проектом направлены на приведение положений Устава города в соответствие федеральному законодательству.

ВЫСТУПИЛ: Цилинский В.Ю. – и.о. начальника аналитического отдела правового управления Администрации города
Пояснил, что одно изменение направлено на приведение положения Устава города в соответствие Закону ХМАО – Югры; второе изменение направлено на совершенствование наградной деятельности с учётом предложения Думы города.

ВЫСТУПИЛА: Кураева Е.В. – руководитель аппарата Думы города

Дополнительно отметила, что в Думу города поступило обращение начальника УМВД России по городу Сургуту с предложением учредить новый вид награды за деятельность, направленную на обеспечение благополучия города, Дума города обратилась с данным предложением к Главе города, Главой города принято положительное решение. В целях учреждения нового вида награды необходимо прежде предусмотреть соответствующую норму в Уставе города.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – депутат Думы города
Отметил, что предусматривается награда в виде премии, что предполагает дополнительное финансирование.
Уточнил, просчитывался ли размер премии, общие затраты бюджета.
Предложил Администрации города рассмотреть вопрос об увеличении суммы премии выплачиваемой при вручении знака «За Заслуги перед городом Сургутом» (сумма в 50 тысяч рублей устанавливалась более 15 лет назад, тогда это была значительная сумма).

ВЫСТУПИЛА: Бандура Н.А. – начальник управления кадров и муниципальной службы Администрации города
Пояснила, что порядок присуждения премии (критерии, размер премии) будет устанавливаться отдельным решением Думы города; каждое ходатайство организации о рассмотрении кандидатур граждан на назначение и выплату премии будет рассматриваться комиссионно; в бюджете города ежегодно будут предусматриваться денежные средства на выплату премии, исходя из объёма финансирования будет приниматься решение о поощрении.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Предложил проголосовать за следующее решение:
– рекомендовать депутатам на 19-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 01.03.2011 № 862-IV ДГ «О СТРУКТУРЕ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА.

Докладывала Бандура Н.А. – начальник управления кадров и муниципальной службы Администрации города

Проинформировала по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения согласован в аппарате Думы города без замечаний.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – депутат Думы города
Уточнил, не дублируются ли функции отдела потребительского рынка и защиты потребителей в области гражданской обороны и управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям.

ВЫСТУПИЛА: Гаврикова Д.А. – начальник отдела потребительского рынка и защиты прав потребителей Администрации города
Ответила, что функции не дублируются. На базе отдела создана спасательная служба торговли и питания Гражданской обороны; отдел привлекается для организации питания штатных формирований Гражданской обороны, также в случае необходимости (обозначение ГО такой необходимости) участвует в решении задачи по обеспечению горячим питанием пострадавшее население при чрезвычайных ситуациях (например, в настоящее время совместно с предприятиями общественного питания отдел закрывает вопрос по обеспечению питанием беженцев).

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Отметил, что одним из доводов необходимости преобразования отдела в управление указывается реализация отделом дополнительных функций, соответствующих функциям управления.
Попросил, конкретизировать, какие это функции.
Обратил внимание, что в результате преобразования отдела в управление повысится заработная плата, т.е. сотрудники будут простимулированы на качественное

выполнение своих функций и не более того, при этом «количество рук не прибавится», внушительный объём задач будет выполняться тем же количеством.

ВЫСТУПИЛА: Гаврикова Д.А. – начальник отдела потребительского рынка и защиты прав потребителей Администрации города

Дала пояснения:

- на федеральном уровне Правительством РФ внедряются система «Честный знак» (система маркировки и прослеживания товаров из разных категорий). Идёт цифровизация всего бизнеса, предприятия общественного питания, потребительского рынка берутся на контроль государства (каждый пробитый в магазине чек отражается в базе налоговой инспекции) Базы, необходимые для оперативного управления на уровне муниципалитета и округа ведёт отдел (маркировка, введение данных в федеральные программы и др.);
- взаимодействие с Роспотребнадзором и другими контрольными (надзорными) органами;
- работа в направлении развития местных товаропроизводителей, оказание содействия в продвижении их товаров и услуг на внутренний рынок (полки федеральных торговых сетей) и рынки других муниципальных образований и регионов Российской Федерации;
- организация ярмарок, выставок и других мероприятий (ближайшие мероприятия, в которых будет задействован отдел – фестиваль «Соцветие», Мангазийский ход, Дня города, далее – Сабантуй, День молодёжи, День торговли и т.д.);
- в рамках направления работы по защите прав потребителей ежегодно в отдел поступает порядка 5000 обращений, которые отрабатываются специалистами; консультирование предприятий торговли и юридическое сопровождение по защите прав потребителей;
- отдел находится в подчинении 4-х окружных структур (Департамент внутренней политики, Департамент экономики, Департамент промышленности и Департамент недропользования), которые по линии потребительского рынка спускают запросы, которые необходимо отрабатывать (более 6000 запросов по разным направлениям) и др.

Отметила, что в структуре отдела предусмотрены штатные единицы ведущего специалиста и специалиста 1 категории, требуются эксперты, т.е. специалисты, которые грамотно будут выполнять свои функции.

В обсуждении вопроса приняли участие:

Кириленко А.М. – привёл доводы в обоснование решения Администрации города о преобразовании отдела в управление.

Нечепуренко Д.С. – высказался о преждевременности принятия решения о преобразовании отдела в управление, влекущего дополнительные расходы в объёме 2 млн. рублей, в условиях недофинансирования основных социальных статей (установка остановочных павильонов, осуществление подвоза детей в образовательные учреждения города);

Кучин А.С. – поблагодарил Кириленко А.М., заместителя Главы города за аргументированное пояснение; высказался в поддержку принятого решения о преобразовании отдела в управление;

Гринченко М.С. – уточнил, предполагается ли в будущем увеличение штатной численности управления;

ВЫСТУПИЛА: Бандура Н.А. – начальник управления кадров и муниципальной службы Администрации города

Отметила, что статья расходов по фонду оплаты труда и прочие расходы местного бюджета – это разные статьи бюджета. Средства по данной статье не могут быть перераспределены и направлены на другие цели.

Дополнительная потребность в финансировании, связанная с повышением групп должностей, будет обеспечена в пределах общего объёма средств по данной статье, утверждённых решением о бюджете, путём перераспределения экономии бюджетных ассигнований.

Сказала, что решение о преобразовании принимается на перспективу, что в дальнейшем позволит увеличить штатную численность управления в пределах установленного норматива штатной численности Администрации города за счёт других структурных подразделений; возможность увеличения штатной численности управления в дальнейшем не исключается.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

– рекомендовать депутатам на 19-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 26.10.2005 № 513-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕННОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В ГОРОДЕ СУРГУТЕ»

Докладывала Кураева Е.В. – руководитель аппарата Думы города

Проинформировала по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения согласован в Администрации города с предложениями юридико-технического характера, предложения отработаны, будет подготовлена таблица поправок.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.

ВЫСТУПИЛ: Нечепуренко Д.С. – депутат Думы города
Уточнил, означают ли данные изменения, что если территориальное общественное самоуправление (далее – ТОС) в течение 6 месяцев не осуществляют деятельность, не проводят собрания (конференции), то границы ТОС автоматически аннулируются.

ВЫСТУПИЛА: Кураева Е.В. – руководитель аппарата Думы города
Пояснила следующее:
– в действующем Положении о ТОС имеется правовой пробел – нельзя создать новый ТОС, пока не признан утратившим силу прежний; в целях устранения существующего пробела была изучена практика других регионов;
– Уставом ТОС, который регистрируется в Администрации города, устанавливается срок полномочий органов ТОС. Проектом решения предлагается дополнительное основание прекращения

деятельности ТОС с учётом этого срока, т.е. если в течении 6 месяцев со дня истечения этого срока не будет проведено собрание (конференция) граждан по избранию новых органов – истечение срока полномочий органов ТОС будет являться основанием для прекращения деятельности ТОС;

– при определении 6-месчного срока также исходили из сложившейся судебной практики (для оспаривания нормативных правовых актов законодательством установлен срок 6 месяцев).

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Отметил, что данный вопрос назрел давно, ТОС начинало создаваться в 2005 году и тогда с их деятельностью связывали большие надежды, поскольку это форма участия населения в осуществлении местного самоуправления.
Высказал мнение о необходимости повышения роли МКУ «Наш город», более активного вовлечения в работу с ТОС.
Предложил проголосовать за следующее решение:
– рекомендовать депутатам на 19-м заседании Думы города принять проект решения с учётом поправок.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

IV. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 24.06.2015 № 733-V ДГ «О НАКАЗАХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ДАННЫХ ДЕПУТАТАМ ДУМЫ ГОРОДА V СОЗЫВА»

Докладывала Кураева Е.В. – руководитель аппарата Думы города

Проинформировала по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения согласован в Администрации города без замечаний.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.
(вопросов не поступало)

Предложил проголосовать за следующее решение:

– рекомендовать депутатам на 19-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.06.2017 № 132-VI ДГ «О НАКАЗАХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ДАННЫХ ДЕПУТАТАМ ДУМЫ ГОРОДА VI СОЗЫВА»

Докладывала Кураева Е.В. – руководитель аппарата Думы города

Проинформировала по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения согласован Администрацией города с замечаниями юридико-технического характера, замечание не учтено.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.
(вопросов не поступало)

Предложил проголосовать за следующее решение:

– рекомендовать депутатам на 19-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

VI. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 30.06.2022 № 163-VII ДГ «О НАКАЗАХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ДАННЫХ ДЕПУТАТАМ ДУМЫ ГОРОДА VII СОЗЫВА»

Докладывала Кураева Е.В. – руководитель аппарата Думы города

Проинформировала по существу вопроса.

Отметила, что к проекту решения будут подготовлены поправки с учётом результатов рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях 30.05.2022.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения согласован Администрацией города без замечаний.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.

ВЫСТУПИЛ: Кучин А.С. – депутат Думы города
Отметил, что в рамках проработки его наказа «Благоустройство тротуаров вдоль проезда Взлётного» Администрацией города представлена информация о том, что тротуары расположены на придомовой территории. Выразил несогласие с данной информацией, подчеркнул, что тротуары, ведущие к СОШ № 45, идут вдоль муниципальных учреждений (вдоль забора основного корпуса школы, начальной школы (бывшая СОШ № 35), вдоль муниципального гаража и муниципального проезда). С учётом этого предложил данный наказ оставить, Администрации города исполнить наказ в части своих полномочий.

ВЫСТУПИЛА: Кураева Е.В. – руководитель аппарата Думы города
Пояснила, что по результатам рассмотрения вопроса на депутатских слушаниях 30.05.2023 данный наказ был перенесён в таблицу 1 (перечень наказов для утверждения решением Думы города) до обсуждения на заседании комитета, депутатских слушаний. Также был скорректирована формулировка наказ депутата Бехтина М.М.
Таблица поправок к решению Думы города будет подготовлена, в том числе с учётом данных предложений.

ВЫСТУПИЛ: Нечепуренко Д.С. – депутат Думы города
Обратился к вопросу разработки проектов межевания и постановки земельных участков на кадастровый учёт, отметив, что проекты межевания вызывают множество вопросов (по логике проезд должен быть муниципальным, но он относится к придомовой территории). Также отметил, что в результате проведенной работы по межеванию стало возможным отнесение к придомовой территории многоквартирного дома, в отношении которой проведено благоустройство

в рамках муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды», дополнительных проездов (участков проезда), которые не отремонтированы. Задался вопросом, что делать собственникам дальше.

Уточнил, если проекты межевания утверждены, почему возникают разночтения.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Отметил, что работы по межеванию застроенных территорий выполнены. Задача депутатов обратить внимание Администрации города на несоответствие, с тем, чтобы Администрация города провела работу, результаты которой устроили бы жителей города.

ВЫСТУПИЛ: Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города
Пояснил, что проблема состоит из нескольких составляющих: все муниципальные проезды и придомовые территории поставлены на кадастровый учёт; проектом межевания некоторые границы земельных участков могут быть изменены, например, если тротуар не попал в муниципальный проезд, то в проекте межевания он может быть отнесён к придомовой территории, но это так только по проекту межевания, т.е. пока не будут проведены работы по постановке на кадастровый учёт тротуар никто не будет содержать, поскольку нет оснований для содержания имущества, не поставленного на кадастровый учёт.
При рассмотрении наказа депутата Кучина А.С. специалисты департамента городского хозяйства определили, что муниципальный проезд – от Мунарева до МБОУ СОШ № 45, от МБОУ СОШ № 45 до ул. Югорской тротуар входит в придомовую территорию.
Дополнил, что выполнение комплексных кадастровых работ относится ко 2-му этапу, департаментом архитектуры и градостроительства планируется данную работу выполнить в период 2023-2025 годов.

ВЫСТУПИЛ: Кириленко А.М. – заместитель Главы города
Дополнительно прокомментировал ситуацию:
– по ранее заключённому контракту на выполнение комплексных кадастровых работ постановка на кадастровый учёт должна быть выполнена в течение двух лет. Однако, результаты выполнения этих работ

не позволили поставить земельные участки на кадастровый учёт, нужно начинать всё сначала.

Отметил, что на текущий момент «разыгран контракт с жёстким графиком выполнения работ по каждому микрорайону, начиная со 2-го полугодия этого года исполнитель должен провести работы по корректировке проектов межевания, сформировать полный пакет документов и поставить земельные участки на кадастровый учёт.

В обсуждении вопроса приняли участие депутаты Нечепуренко Д.С., Гринченко М.С., которые обратились к Администрации города с предложением предоставить график выполнения работ по корректировке проектов межевания.

ВЫСТУПИЛ: Кириленко А.М. – заместитель Главы города
Отметил, что данную работу проводит департамент архитектуры и градостроительства, целесообразно аппарату Думы города письменно запросить необходимую информацию.
Обратил внимание на то, что даже если будет проводится корректировка проектов межевания, то это совсем не означает, что в результате все проезды будут отнесены к территории общего пользования; проезды, ведущие к одному жилому дому будут входить в придомовую территорию.
Также отметил, что в соответствии с муниципальной программой «Формирование комфортной городской среды на период до 2030 года» в целях осуществления благоустройства придомовой территории собственники помещений в МКД принимают решение о требуемых к выполнению видах работ исходя из минимального и (или) дополнительного перечня; выполнение одного вида работ не является препятствием для выполнения других видов работ, что не мешает собственникам заявиться повторно для выполнения благоустройства.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Подчеркнул, что депутаты заинтересованы в данном вопросе и хотели бы поучаствовать в работе, предусматривающей корректировку проектов межевания в рамках выполнения комплексных кадастровых работ. В адрес каждого депутата поступают обращения, указы избирателей, желание депутатов либо решить вопрос

в интересах избирателей, либо получить чёткие и ясные разъяснения почему, та или иная территория отнесена к придомовой территории и по какой причине она не может быть отнесена к территории общего пользования с тем, чтобы аргументировано общаться со своими избирателями.

Предложил проголосовать за следующее решение:

- рекомендовать депутатам на 19-м заседании Думы города принять проект решения с учётом поправок;
- аппарату Думы города подготовить запрос о предоставлении департаментом архитектуры и градостроительства графика выполнения мероприятий по микрорайонам города в рамках комплексных кадастровых работ с учётом необходимости корректировки проектов межевания застроенных территорий.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

Председатель комитета

М.М. Бехтин

Секретарь, консультант отдела
юридического обеспечения и
деятельности постоянных комитетов
Думы города аппарата Думы города

Е.Н. Абашева

Список присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку
09.06.2023

От Администрации города:

1. Кириленко А.М. — заместитель Главы города
2. Шаров В.А. — заместитель Главы города
3. Адушкин В.Б. — заместитель директора департамента городского хозяйства
4. Клим Р.Б. — директор департамента массовых коммуникаций и аналитики
5. Бойко Е.И. — начальник службы по обеспечению взаимодействия с представительными органами власти департамента массовых коммуникаций и аналитики
6. Бандура Н.А. — начальник управления кадров и муниципальной службы
7. Гаврикова Д.А. — начальник отдела потребительского рынка и защиты прав потребителей
8. Яцик М.М. — заместитель начальника отдела потребительского рынка и защиты прав потребителей
9. Цилинский В.Ю. — и.о. начальника аналитического отдела правового управления

От Контрольно-счетной палаты города:

10. Афризонова К.В. — и.о. председателя

От прокуратуры города:

11. Гулик О.В. — заместитель прокурора

От учреждений города:

12. Ахметжанова Э.Р. — и.о. директора МКУ «Наш город»

От помощников депутатов:

13. Гафарова К.Д. — помощник депутата Думы города Сургута Рябчикова В.Н.
14. Попов М.С. — помощник депутата Думы города Сургута Гринченко М.С.

От аппарата Думы города:

15. Кураева Е.В. — руководитель
16. Дворникова Т.А. — помощник Председателя Думы города
17. Агапитова Т.А. — начальник отдела юридического обеспечения и деятельности постоянных комитетов Думы города
18. Таран Л.Р. — начальник отдела по организационному и документационному обеспечению Думы города
19. Леханова Д.А. — главный специалист службы протокола

От СМИ:

- 20. Панков Д.С. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
- 21. Швец И.В. – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»