

ПРОТОКОЛ № 71

депутатских слушаний по вопросам:

1. О согласовании дачи согласия на отчуждение недвижимого имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения за муниципальным предприятием (сооружение: газопровод к котельной № 8 по ул. Маяковского – Индустриальной).
2. Об условиях приватизации муниципального имущества (пакет акций ОАО Сургутский коммерческий банк «АККОБАНК» (61,49%).
3. О внесении изменения в решение Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» и утверждении условий приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение. Склад № 13, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, д. 1 А).
4. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, просп. Мира, д. 55/1).
5. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение и доля (77/1000) в праве собственности на встроенное нежилое помещение, расположенные по адресу: г. Сургут, просп. Комсомольский, д. 42).
6. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Мелик-Карамова, д. 74 А)
7. Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Энергетиков, д. 18)

г. Сургут

22.11.2013

14-30

зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутаты Думы города – 3:

Красноярова Н.А.

– по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы

- Бондаренко С.А. – города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу
- Болотов В.Н. – по избирательному округу № 3,
депутаты Думы города – 7: Председатель Думы города
- Алексеев А.П. – по избирательному округу № 6
- Рябов С.В. – по избирательному округу № 4,
Слепов М.Н. – председатель постоянного комитета
Рябчиков В.Н. – по избирательному округу № 12, Думы города по нормотворчеству
информационной политике и
правопорядку
- Горобец В.Г. – по избирательному округу № 13
- Скоробогатов Э.Е. – по избирательному округу № 16,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по социальной
политике
- Айсин Р.Р. – по избирательному округу № 18
- по избирательному округу № 22,
председатель постоянного комитета
Думы города по социальной политике
- по избирательному округу № 24

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи депутатских слушаний можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Вопросов и предложений по повестке дня депутатских слушаний не поступило.

I. СЛУШАЛИ: О СОГЛАСОВАНИИ ДАЧИ СОГЛАСИЯ НА ОТЧУЖДЕНИЕ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, ЗАКРЕПЛЁННОГО НА ПРАВЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ВЕДЕНИЯ ЗА МУНИЦИПАЛЬНЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ (СООРУЖЕНИЕ: ГАЗОПРОВОД К КОТЕЛЬНОЙ № 8 ПО УЛ. МАЯКОВСКОГО – ИНДУСТРИАЛЬНОЙ)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что проект подготовлен в соответствии со статьёй 7 Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности. В Администрацию города обратилось СГМУП «Городские тепловые сети» с просьбой о даче согласия на отчуждение сооружения: газопровод к котельной № 8 по ул. Маяковского – Индустриальной, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ Югра (далее – ХМАО – Югра), г. Сургут. Ходатайство согласовано департаментом городского хозяйства Администрации города. Из технико-экономического обоснования отчуждения муниципального имущества следует, что с 2008 года газопровод не участвует в технологическом процессе по выработке и транспортировке тепловой энергии, холодного и горячего водоснабжения в связи с ликвидацией котельной № 8 (демонтаж основного и вспомогательного тепломеханического оборудования, снос здания). Газопровод освобождён от газа и отключён от действующих сетей, установлены заглушки. Кроме того, данное сооружение требует капитального ремонта изоляции. Расходы по содержанию газопровода в год составляют 5 тыс. 294 рубля. Предлагается:

- 1) рассмотреть проект решения и согласовать Администрации города дачу согласия на отчуждение сооружения: газопровод к котельной № 8 по ул. Маяковского – Индустриальной;
- 2) предприятию осуществить продажу имущества на аукционе в соответствии с порядком, установленным федеральным антимонопольным органом, начальная цена имущества – 330 тыс. 802 рубля, в том числе НДС.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался, приобретает ли ОАО «Сургутское производственное объединение пассажирского автотранспорта» (далее – ОАО «СПОПАТ») газопровод для производственных целей или для расширения производственной площади.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что данное сооружение относится к объектам недвижимого имущества, часть газопровода проходит под землёй, часть – над землёй. Земельный участок под него не отводится, так как это линейный объект. Имущество будет продано с аукциона, и Администрация города полагает, что на него заявится ОАО «СПОПАТ», поскольку газопровод проходит над территорией ОАО «СПОПАТ». ОАО «СПОПАТ» хотел бы использовать данный газопровод для своих технологических целей.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что возможно вывести объект из производственного цикла для того, чтобы ликвидировать возможность его покупки сторонними лицами. Затем утилизировать как металлолом. Тем самым переводить его в категорию движимого имущества и совершать сделку в обычном порядке, передав ОАО «СПОПАТ», который введёт его в эксплуатацию для своих технологических нужд.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что если утилизировать газопровод как металлолом, он уже не будет движимым имуществом, он будет металлоломом, его демонтируют и сдадут. Это достаточно затратное мероприятие, которое принесёт маленький доход. Отметила, что в сентябре, когда заместитель главы Администрации города Базаров В.В. докладывал о ситуации с излишним имуществом предприятий городского хозяйства, была одобрена позиция, что имущество следует выявлять, выделять и продавать.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что данный проект решения Думы города прошел согласование в аппарате Думы города: имеются замечания, также имеются замечания и в заключении Контрольно-

счётной палаты (далее – КСП). Попросила прокомментировать следующие замечания:

- 1) с кем заключён договор на поставку газа;
- 2) просчитаны ли риски для предприятий в случае приобретения газопровода не ОАО «СПОПАТ», а иной организацией.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что:

- 1) газ не поставляется;
- 2) Администрация города не может просчитать риски для третьих лиц.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, имеется ли у ОАО «СПОПАТ» лицензия на эксплуатацию газопровода, и для каких целей он приобретает.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что в настоящее время у ОАО «СПОПАТ» лицензии нет, поскольку они не имеют газопровода. В дальнейшем, если ОАО «СПОПАТ» приобретёт газопровод, необходимо оформить лицензию, или возможно нанять организацию, которая будет обслуживать газопровод на возмездной основе.

ВЫСТУПИЛ: Демкович В.Е. – заместитель директора ОАО «СПОПАТ»

Сообщил о том, что данный газопровод необходим предприятию в связи с расширением производственной базы и для снижения финансовых издержек по содержанию производственных баз. К установке планируются инфракрасные горелки, работающие на газовом топливе. Возможен монтаж автоматизированной газовой котельной. Также предприятием прорабатывается поручение Председателя Правительства о переходе транспортных средств, осуществляющих городские пассажирские перевозки, а также коммунального хозяйства на газомоторное топливо, соответственно в возможной

перспективе – монтаж автомобильной газонаполнительной компрессорной станции, которая будет находиться непосредственно на территории предприятия, и будет производиться заправка транспортных средств.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, будет ли ОАО «СПОПАТ» оформлять лицензию и нанимать соответствующих специалистов.

ВЫСТУПИЛ: Демкович В.Е. – заместитель директора ОАО «СПОПАТ»

Пояснил, что, возможно, не будет необходимости оформлять лицензию. Необходимо разделять два понятия: собственник газопровода и эксплуатирующая организация. Отметил, что возможна передача объекта на аутсорсинг, который гораздо дешевле.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, возможны ли другие формы отчуждения имущества, кроме аукциона.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что другие формы отчуждения данного имущества невозможны.

ВЫСТУПИЛА: Володина И.И. – председатель КСП

Сообщила, что уставом ОАО «СПОПАТ» не предусмотрена деятельность по оказанию услуг газоснабжения и транспортировке газа, данный факт подтверждается и тем, что предприятие не является пока специализированной газораспределительной и газоснабжающей организацией. Деятельность предприятия не попадает под регулирование федеральной службой по тарифам России, то есть ОАО «СПОПАТ» не относится к субъектам естественных монополий, оказывающих услуги по транспортировке газа по трубопроводам. Таким образом, в случае приобретения газопровод не может быть использован предприятием как для собственных нужд, так и для иной деятельности.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Отметил, что лицензия нужна тогда, когда осуществляется продажа газа. ОАО «СПОПАТ» приобретает газопровод для собственного потребления. В таком случае возможно заключать договор со специализированной организацией, которая будет содержать газопровод и необходимость прописывать что-либо в уставе отсутствует.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что все необходимые документы и разрешения при необходимости будут получены.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции с учётом замечаний.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 26-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О согласовании дачи согласия на отчуждение недвижимого имущества, закреплённого на праве хозяйственного ведения за муниципальным предприятием (сооружение: газопровод к котельной № 8 по ул. Маяковского – Индустриальной)» в представленной редакции с учётом замечаний.

II. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (ПАКЕТ АКЦИЙ ОАО СУРГУТСКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «АККОБАНК» (61,49 %)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила о том, что условия приватизации пакета акций открытого акционерного общества Сургутский акционерный коммерческий банк «АККОБАНК» (далее – ОАО «АККОБАНК») подготовлены в соответствии с прогнозным планом приватизации муниципального

имущества на 2013 год, утверждённым решением Думы города от 26.09.2012 № 222-IV ДГ. ОАО «АККОБАНК» осуществляет свою деятельность на территории города Сургута и Сургутского района. По состоянию на 01 января 2013 года из 16 банков Тюменской области ОАО «АККОБАНК» занимает восьмое место по размеру активов и девятое место по размеру собственного капитала. ОАО «АККОБАНК» развивается преимущественно как корпоративный банк, ориентированный на долговое партнерство с хозяйствующими субъектами. Ценные бумаги ОАО «АККОБАНК» не включены в список ценных бумаг, допущенных к биржевым торгам. Уставный капитал банка составляет 300 млн. рублей. Акции, составляющие уставный капитал, подразделяются следующим образом:

- 1) обыкновенные именные бездокументарные – 29 млн. 930 тыс. штук, что составляет 99,797 %;
- 2) привилегированные именные бездокументарные – 70 тыс. штук, что составляет 0,233 %.

Муниципальному образованию принадлежат:

- 1) обыкновенные именные бездокументарные акции – 18 млн. 391 тыс. 108 штук, что составляет 61,30 % уставного капитала;
- 2) привилегированные именные бездокументарные акции – 56 тыс. 391 штука, что составляет 0,19 % уставного капитала.

Состав акционеров ОАО «АККОБАНК»:

- 1) муниципальное образование городской округ город Сургут в лице Администрации города Сургута – 61,4917 % уставного капитала;
- 2) Рязанов А.Н. – 27,5026 %;
- 3) ОАО «Ханты-Мансийский банк» – 10,45 %;
- 4) прочие акционеры – 0,5557 %.

Для продажи предлагается пакет акций, принадлежащий муниципальному образованию, начальная цена – 263 млн. 507 тыс. рублей, шаг аукциона – 10 млн. рублей. Отметила, что на проект поступило замечание аппарата Думы города и заключение КСП.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что проект решения прошёл согласование в аппарате Думы города: имеются замечания, также имеются замечания и в заключении КСП. Они состоят в следующем: в настоящее время с банком заключены договоры на обслуживание текущих расчётных счетов, на кассовое обслуживание Администрации города и муниципальных учреждений; банком осуществляется приём платежей в части родительской платы за питание учащихся в дошкольных и образовательных учреждениях, за дополнительные образовательные услуги. Необходимо уточнить наличие гарантированного обеспечения прав и защиты интересов вкладчиков, а также всех юридических и физических лиц, обслуживающихся в указанном выше банке, при условии смены собственника основного пакета акций. Поинтересовалась, какие конкретно меры принимаются Администрацией города и ОАО «АККОБАНК».

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что данный пакет акций был включён в прогнозный план приватизации по настоянию депутатов, Администрации города было дано поручение, поставленное на контроль, которое Администрацией города было выполнено. Отметила, что гарантии для вкладчиков осуществляет Российская Федерация путём создания агентства по страхованию вкладов. Никаких других гарантий от муниципального образования быть не может.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 26-м заседании Думы города принять проект решения «Об условиях приватизации муниципального имущества (пакет акций ОАО Сургутский коммерческий банк «АККОБАНК» (61,49%))» в представленной редакции.

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 29.05.2013 № 334-V ДГ «О ПРОГНОЗНОМ ПЛАНЕ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015 – 2016 ГОДОВ» И УТВЕРЖДЕНИИ УСЛОВИЙ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ. СКЛАД № 13, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ДЕКАБРИСТОВ, Д. 1 А)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что условия приватизации муниципального имущества подготовлены на основании заявления арендатора ООО «ИКСБИР» о реализации преимущественного права выкупа арендуемого помещения. Отметила, что имущество включено в прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2014 год. На момент подготовки прогнозного плана приватизации действовали нормы, которые не позволяли арендатору выкупить данное имущество. В июле 2013 года в Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения, и у ООО «ИКСБИР» появилось право на выкуп имущества. Проектом решения предлагается утвердить условия приватизации и внести изменения в утверждённый план приватизации. Начальная цена имущества – 6 млн. 694 тыс. 915 рублей. Срок рассрочки – до пяти лет – установлен законом ХМАО – Югры от 07.11.2013 № 114-оз.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний. Однако имеется заключение КСП, в котором предлагается рассмотреть возможность сохранения в муниципальной собственности данного имущества для удовлетворения текущей и возможной потребности в производственных и складских помещениях. Выразила мнение о том, что в данном случае действия Администрации города ограничены Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Согласилась с мнением заместителя Председателя Думы города Краснаяровой Н.А. Отметила, что Администрация города не имеет права отказать. Арендатор может обжаловать действия Администрации города по отказу, а также бездействие по поводу нерассмотрения его заявления.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству информационной политике и правопорядку

Выразил мнение о том, что возможно установить меньший период рассрочки платежа – минимальный, который установлен законодательством, и таким образом сохранить имущество, поскольку арендатор его не выкупит.

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Пояснила, что невозможно уменьшить период рассрочки платежа, поскольку в проекте решения, который внесён

Администрацией города, порядок оплаты указан – единовременно или в рассрочку до пяти лет. Законодательством предусмотрено право субъекта, который обращается с заявлением, указать на какое количество лет он желает получить рассрочку.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Провести инвентаризацию состава недвижимого муниципального имущества, передаваемого в аренду.
2. Совместно с Администрацией города определить целевые параметры использования этого имущества.

Пояснил, что необходимо определить приоритеты при сдаче имущества в аренду и, возможно, с кем-то по окончании срока действия договора расторгать договор аренды и использовать имущество там, где это соответствует стратегии развития города и городской политике.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Поинтересовалась, необходимо ли включать данное предложение в план работы.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что необходимо, если коллеги его поддержат.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Выразила мнение о том, что вопрос необходимо проработать.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Поддержал депутата Думы города Болотова В.Н.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать на 26-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О внесении изменения в решение Думы города от 29.05.2013 № 334-V ДГ «О прогнозном плане приватизации муниципального имущества на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов» и утверждении условий приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение. Склад № 13, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Декабристов, д. 1 А)» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПРОСП. МИРА, Д. 55/1)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что условия приватизации муниципального имущества подготовлены на основании заявления индивидуального предпринимателя Ульбековой А.Г. о реализации преимущественного права выкупа арендуемого помещения. ИП Ульбекова А.Г. является субъектом малого предпринимательства, ограничений на использование преимущественного права на приобретение арендуемого имущества не имеет. По состоянию на 01.07.2013 арендуемое имущество находилось во временном пользовании арендатора более двух лет. На момент подачи заявления задолженность по арендной плате отсутствует. Арендуемое помещение не включено в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или)

в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. Цена выкупаемого помещения – 4 млн. 940 тыс. 677 рублей, НДС не облагается. Срок рассрочки – до пяти лет.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что данный проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать на 26-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, просп. Мира, д. 55/1)» в представленной редакции.

V. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ И ДОЛЯ (77/1000) В ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ НА ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННЫЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, ПРОСП. КОМСОМОЛЬСКИЙ, Д. 42)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Сообщила о том, что условия приватизации муниципального имущества подготовлены на основании заявления индивидуального предпринимателя Чумаковой Е.В. о реализации преимущественного права выкупа арендуемого

помещения. ИП Чумакова Е.В. является субъектом малого предпринимательства, не имеет ограничений на использование преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. Имущество находилось во временном пользовании арендатора более двух лет. На момент подачи заявления задолженность по арендной плате отсутствует. Арендуемое помещение не включено в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. Общая площадь выкупаемого имущества составляет 17 кв. метров, в том числе основная площадь – 14,7 кв. метров, места общего пользования – 2,3 кв. метра. Цена выкупаемого имущества – 1 млн. 082 тыс. 350 рублей без учета НДС. Срок рассрочки – до пяти лет.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) кто является правообладателем соседних площадей;
- 2) имеется ли возможность обустроить отдельный вход.

Выразил мнение о том, что если Администрация города продаёт помещение, то необходимо обязывать или предоставлять возможность арендаторам обустраивать отдельные входы.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Пояснила, что

- 1) не имеет возможности в данный момент предоставить полноценную информацию о правообладателях;
- 2) помещение находится в хозяйственном блоке трилистника, и отдельный вход имеется, также имеется возможность обустроить дополнительный вход, поскольку присутствуют боковые входы.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать на 26-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, просп. Комсомольский, д. 42)» в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. МЕЛИК-КАРАМОВА, Д. 74 А)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что условия приватизации муниципального имущества подготовлены на основании заявления ООО «Бартон» о реализации преимущественного права выкупа арендуемого помещения. ООО «Бартон» является субъектом малого предпринимательства, не имеет ограничений на использование преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. По состоянию на дату подачи заявления арендуемое имущество находилось во временном пользовании арендатора более двух лет. Задолженность по арендной плате отсутствует. Арендуемое помещение не включено в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. Площадь выкупаемого имущества

составляет 35,3 кв. метра. Цена выкупаемого помещения – 2 млн. 415 тыс. 254 рубля 24 копейки, НДС не облагается. Срок рассрочки – до пяти лет.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, что находилось в данном помещении два года назад. Отметил, что на встрече с Главой города в МБОУ СОШ № 10 представительница совета ветеранов микрорайона «Строитель» сообщила, что у них забрали помещение, сейчас они размещаются в помещении ТОС, площадь его маленькая (2 комнаты), и совет не функционирует в полном объёме. Выразил мнение о том, что помещений для муниципальных нужд не хватает. Возможно после окончания срока аренды забирать помещение и передавать вновь созданному ТОС, совету ветеранов, то есть для осуществления социальных функций.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Сообщил, что он направлял Главе города письмо с просьбой предоставить помещения в 32 и 20 А микрорайонах, был получен ответ, из которого следует, что помещения для общественных организаций в данных микрорайонах отсутствуют.

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть вопрос о приостановлении продажи муниципального имущества, предоставляемого на правах аренды субъектам малого и среднего предпринимательства.

ВЫСТУПИЛА: Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Отметила, что в районе, где предполагается приватизировать имущество, ТОС имеет помещение, и вопросы по предоставлению помещений отсутствуют. Пояснила, что в 20 А микрорайоне нет помещений, находящихся в муниципальной собственности. Помещение для ТОС должно быть приближено к месту жительства, оно не может быть удалено.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города уточнить, что находилось два года назад в помещении по адресу: ул. Мелик-Карамова, д. 74 А.

Отметил, что в любом случае Администрация города должна в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ продать помещение последнему арендатору.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что будет голосовать за то, чтобы принять проект решения в представленной редакции. Но вопрос заключается в следующем: будут ли помещения в других районах города, есть ли перспектива для этого.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что Администрация города занимается поиском помещений, особенно в тех районах, где они востребованы. Прокомментировал ситуацию, связанную с обращением, поступившим на встрече в МБОУ СОШ № 10. Сообщил, что совет ветеранов размещался в помещении жилищно-коммунального хозяйства. Потом ситуация поменялась, и Администрация города нашла временный вариант размещения ТОС. Обратил внимание на то, что Администрация города в первую очередь продаёт те помещения, которые она должна продать предпринимателям в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ, все остальные помещения, в том числе и бытового назначения, Администрация города реализует в соответствии с утверждённым Думой города прогнозным планом приватизации. Администрация города совместно с Думой города принимает такие решения.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: К следующему заседанию постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу Администрации города подготовить общий список муниципального имущества и предоставить депутатам Думы города для рассмотрения.

Выразил мнение о необходимости проанализировать все объекты и о возможности приостановить дальнейшую приватизацию муниципального имущества.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать на 26-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Мелик-Карамова, д. 74 А)» в представленной редакции.

VII. СЛУШАЛИ: ОБ УСЛОВИЯХ ПРИВАТИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТАМИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА НА ПРИОБРЕТЕНИЕ АРЕНДУЕМОГО ИМУЩЕСТВА (ВСТРОЕННОЕ НЕЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ, РАСПОЛОЖЕННОЕ ПО АДРЕСУ: Г. СУРГУТ, УЛ. ЭНЕРГЕТИКОВ, Д. 18)

Докладывала Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений Администрации города

Проинформировала о том, что условия приватизации муниципального имущества подготовлены на основании заявления ООО АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНОГО БЮРО «ГАЛАН» (далее – ООО АПБ «ГАЛАН»), которое является субъектом малого предпринимательства. ООО АПБ «ГАЛАН» не имеет ограничений на использование преимущественного права на приобретение арендуемого имущества и задолженностей по арендной плате. Арендуемое помещение не включено в перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. Площадь помещения – 81 кв. метр. Цена выкупаемого помещения – 6 млн. 101 тыс. 694 рубля 92 копейки. Срок рассрочки –

до пяти лет. Отметила, что на данный проект поступило заключение КСП.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Дум города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила о том, что проект решения согласован аппаратом Думы города без замечаний, имеется положительное заключение КСП.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рекомендовать Думе города на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

(согласились)

РЕШИЛИ: Рекомендовать на 26-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «Об условиях приватизации муниципального имущества при реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, ул. Энергетиков, д. 18)» в представленной редакции.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: Обсудить организационный вопрос относительно порядка рассмотрения депутатами проекта решения Думы города о бюджете городского округа город Сургут на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов (далее – проект бюджета).

Сообщила, что в Думу города поступил проект бюджета со всеми необходимыми материалами к нему. Работа с этими документами в Думе города длится уже неделю, до этого с ними работала Администрация города в течение трёх месяцев. Поинтересовалась, будет ли депутатам приемлем формат работы прошлого года, при котором выносились предложения и вопросы для обсуждения с указанием конкретных сумм по каждому пункту, или формат, при котором будет проведён анализ по капитальному строительству, капитальному и текущему ремонтам.

Обратилась к депутатам с просьбой озвучить их «болевые точки». Напомнила, что заседания комитетов начнутся примерно с 05.12.2013, времени очень мало. Бюджет представлен в виде 32 муниципальных программ, в каждой программе имеется несколько подпрограмм.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Распределить между депутатами информацию по каждому главному распорядителю бюджетных средств (далее – ГРБС), каждый депутат её основательно изучит и доложит по результатам работы.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что главное при составлении бюджета – учесть интересы жителей города. В качестве приоритетного направления выделил ремонт объектов социального назначения. Выразил мнение о том, что необходимо предусмотреть средства для того, чтобы выполнить капитальный ремонт на пяти объектах, остальные средства направить на ремонт фасадов, кровель, внутренних помещений, санитарных узлов. Заверил, что может предоставить по каждому объекту необходимую информацию, включая фотографии. На 2014 год необходимо предусмотреть средства минимум на два быстровозводимых спортивных сооружения, элементы благоустройства. Если Администрация города пойдёт навстречу депутатам и включит эти объекты, проект бюджета можно будет принять.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что предложенная депутатом Рябовым С.В. система подхода к изучению проекта бюджета уже не оправдывается. В представленном проекте бюджета его мнение не учтено. Не будет также учтено мнение других депутатов, которые предлагают строить скверы, ремонтировать образовательные учреждения. Каждый год исполнение бюджета города составляет около 86 %. Вычлняются защищённые статьи бюджета (заработная плата, налоги, иные выплаты и т.д.), остаются программы и пожелания на развитие. Эти пожелания можно смело сокращать примерно на 10 %, и эта сумма пойдёт

на приобретение помещений для ТОС, быстровозводимые объекты. Каждый год складывается экономия по итогам исполнения бюджета города, а эту сумму изначально можно запланировать на эти объекты.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

ПРЕДЛОЖИЛ: Сначала посмотреть, по каким статьям не исполняется бюджет в полном объёме – капитальное строительство ли это или доля города в окружных программах. Отметил, что не считает представленный проект бюджета идеальным, но он сбалансирован в пределах доведённых лимитов и с учётом обозначенных приоритетов.

ВЫСТУПИЛА: Красноярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Подтвердила, что бюджет сбалансирован, но депутаты ищут резерв, так как есть ещё наказы избирателей.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

ПРЕДЛОЖИЛ: Депутатам Думы города рассмотреть проект бюджета в том же порядке, в котором он проверялся в Администрации города.

Пояснил, что в этом году работа была построена следующим образом: определены по каждому ГРБС те затраты, которые несёт каждое ведомство, ранее принятые обязательства и новые обязательства, которые город мог бы взять (в объёме примерно 1 млрд. рублей). Депутатам предлагается рассмотреть каждый ГРБС по такой же схеме.

Заместитель Председателя Думы города

Н.А. Красноярова

Секретарь,
начальник службы по
подготовке и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Туголукова А.А.

Список
присутствующих на депутатских слушаниях 22.11.2013

От Администрации города:

1. Попов Д.В. – Глава города
2. Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города
3. Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города
4. Трофименко Н.Е. – директор департамента имущественных и земельных отношений
5. Чаленко Г.В. – начальник отдела продаж департамента имущественных и земельных отношений
6. Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
7. Малиновский М.В. – ведущий инженер отдела формирования земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
8. Складорова И.М. – главный специалист отдела экономического анализа организаций сферы городского хозяйства департамента городского хозяйства
9. Савенков А.И. – консультант Главы города
10. Ускова В.В. – начальник службы помощников

От прокуратуры города:

11. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора

От Контрольно-счётной палаты города:

12. Володина И.И. – Председатель

От помощников депутатов Думы ХМАО – Югры, Тюменской областной Думы:

13. Сенин А.В. – помощник депутата Тюменской областной Думы Сысоева В.В.

От помощников депутатов Думы города:

14. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.

От предприятий, учреждений:

15. Демкович В.Е. – заместитель директора ОАО «Сургутское производственное объединение пассажирского автотранспорта»
16. Ступаков Д.А. – заместитель главного инженера по энергетическому хозяйству СГМУП «Городские тепловые сети»

От аппарата Думы города:

17. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
18. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города

19. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
20. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
21. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы
– главный бухгалтер
22. Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела
23. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
24. Туголукова А.А. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
25. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
26. Савинкова Ю.С. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От СМИ:
27. Лебига М.А. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
28. Стрельцов А.Г. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»