

ПРОТОКОЛ № 16

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. О текущем финансово-экономическом состоянии ООО УК «ДЕЗ ВЖР» и перспективах его финансового оздоровления либо ликвидации.
2. О плане мероприятий по ремонту автомобильных дорог и внутриквартальных проездов общего пользования местного значения на 2023 год.
3. О возможности создания платных муниципальных парковок на территории города Сургута.
4. О внесении изменений в решение Думы города от 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута».
5. О внесении изменений в решение Думы города от 27.12.2007 № 327-IV ДГ «О Порядке управления и распоряжения земельными участками, находящимися в собственности муниципального образования городской округ город Сургут».
6. О перечне земельных участков, находящихся в муниципальной собственности и подлежащих формированию для строительства.
7. О готовности к проведению работ по благоустройству общественных территорий города Сургута в рамках реализации муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды на период до 2030 года», утвержденной постановлением Администрации города от 29.12.2017 года №11725 (планы на 2023 год).

22.05.2023

14-30

зал заседаний Думы города (ул. Восход, 4)

Присутствовали: члены постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 5:

- | | |
|----------------|---|
| Клишин В.В. | – по избирательному округу № 13
Председатель комитета |
| Олейников А.И. | – по избирательному округу № 1
заместитель Председателя Думы города
заместитель председателя комитета |
| Гужва Б.Н. | – по избирательному округу № 24
заместитель председателя комитета |
| Гринченко М.С. | – по избирательному округу № 12 |
| Гордеев Д.А. | – по избирательному округу № 8 |

депутаты Думы города – 4:

- | | |
|---------------------|--|
| Слепов М.Н. | – по избирательному округу №14
Председатель Думы города |
| Болотов В.Н. | – по избирательному округу № 6 |
| Биглова-Фатова Д.Ф. | – по избирательному округу № 16 |

Парфёнов С.В.

– по избирательному округу № 9

Список присутствующих прилагается.

Председательствующий: Клишин В.В. – Председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: 1. О ТЕКУЩЕМ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОСТОЯНИИ ООО «УК ДЕЗ ВЖР» И ПЕРСПЕКТИВАХ ЕГО ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ ЛИБО ЛИКВИДАЦИИ.

ВЫСТУПИЛ: Киселев К.С. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Русин А.А. – директор ООО «УК ДЕЗ ВЖР», содокладчик

Озвучил дополнения к докладу, в которых пояснил, что иск от ИФНС к ООО «УК ДЕЗ ВЖР» находятся в суде первой инстанции и в случае необходимости решение суда будет обжаловаться; говорить о ликвидации преждевременно, сначала необходимо провести судебную работу. Взаимодействие с ресурсоснабжающими организациями обозначил, как нормальное, уведомил о подписанных с ними соглашениях по погашению задолженности, которые планомерно выполняются.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Задал ряд вопросов Киселеву К.С. – директору департамента городского хозяйства Администрации города:

- о причинах сегодняшнего положения дел в ООО «УК ДЕЗ ВЖР» и о возможности проведения аналогии с ситуацией, сложившейся ранее с ООО «УК «ДЕЗ ЦЖР», о проведении анализа причин, приводящих вторую крупную компанию к финансовой нестабильности;

- о критериях, по которым отбираются резервные управляющие компании, которые в случае необходимости возьмут на себя временную обязанность по управлению МКД.

Докладчик пояснил:

- претензии, предъявляемые налоговым органом в целом схожи, но ситуации внутри компаний разные, ситуацию у ДЕЗ ВЖР обозначил, как более стабильную;
- в список резервных управляющих компаний попадают по заявлению с предоставлением небольшого пакета документов, желание изъявила только ООО «Стандарт Плюс», ранее было пять компаний, четыре из которых взяли самоотвод, осталась одна.

Задал ряд вопросов Русину А.А. – директору ООО «УК ДЕЗ ВЖР»:

- о проведении анализа финансового состояния компании, о причинах неплатежей ресурсным организациям, связаны ли они с налоговыми органами, а не с какими-либо ошибками в управлении;
- о количестве домов, находящихся в управлении у управляющей компании, переведенных на прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями.

Содокладчик пояснил:

- претензии налогового органа - это отдельная проблема, компанию обвиняют в налоговых правонарушениях путем создания аффилированных компаний и неуплатах налога на добавленную стоимость; задолженность перед ресурсоснабжающими организациями – это другая тема, которая не связана с проблемами управляющей компании, это доля задолженности населения, которая на сегодняшний день составляет порядка 80 млн, из которых 63 млн. – это долг физических лиц и 16 млн. – это задолженность по муниципальным квартирам; с ресурсоснабжающими организациями вопрос задолженности будет закрыт, т.к. оплаты по соглашениям производятся регулярно и в полном объеме, судебные споры отсутствуют;
- все дома по ресурсу «тепловая энергия» и «горячее водоснабжение», «холодное водоснабжение», «стоки» переведены на прямые договоры, через УК оплачивается только «электроэнергия» и «электроэнергия на содержание общего имущества».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Задал вопросы Русину А.А. – директору ООО «УК ДЕЗ ВЖР»:

- о размере претензий налогового органа в процентах от годовой прибыли;
- о способе оплаты по соглашениям с ресурсоснабжающими организациями при фактическом аресте финансовых счетов;

Содокладчик ответил:

- примерно 80% от годовой прибыли составляет долг перед налоговым органом;
- заблокированы расчетные счета компании, но работают специальные счета, через которые проходят все платежи.

Задал вопросы Киселеву К.С. – директору департамента городского хозяйства Администрации города:

- о моменте, когда вопрос по смене управляющих компаний по жилому фонду станет актуальным в соответствии с графиком антикризисного плана, представленного Администрацией города;
- о создании резервной муниципальной управляющей организации, предназначенной для подобных случаев, когда необходимо быстро перевести жилой фонд.

Докладчик пояснил:

- таким моментом будет объявление компании банкротом;
- тема муниципальной управляющей компании обсуждалась, но действий по ее созданию не предпринималось, т.к. необходимо иметь достаточно ресурсов и материальную базу, которых нет.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Озвучил проблемы жителей дома по ул. Ивана Кайдалова, д.28, поинтересовался :

- о судьбе спецсчетов за капремонт в случае смены управляющей компании;
- о механизме прохождения замены управляющих компаний относительно передачи спецсчетов: наличие бюрократических препятствий в оформлении документов, инициаторах такого перехода и т.п.;
- о контакте с жителями по ул. Ивана Кайдалова, д.28, которые считают, что УК навязывает им работы по капитальному ремонту дома и хочет освоить деньги, находящиеся на спецсчете, для улучшения своего финансового положения.

Высказал просьбу обоим докладчикам о поддержании контакта с гражданами, усилении информирования в сложный период взаимоотношений, т.к. опасения их понятны.

По вопросам пояснил Русин А.А. – директор ООО «УК ДЕЗ ВЖР»:

- дом 28 по ул. Ивана Кайдалова имеет свой специальный счет для выполнения работ по капитальному ремонту, что бы ни случилось с управляющей компанией, специальный счет никуда не денется, деньги на нем останутся неприкосновенными, т.к. их имеют право снять только по решению собственников многоквартирного дома; либо есть еще один вариант, что спецсчет закрывается и все средства возвращаются в Фонд капитального ремонта ХМАО – Югры; все решения принимаются только собственниками многоквартирного дома; управляющая компания имеет право только ведения спецсчета.

- подтвердил наличие контакта с советом дома и неоднократное участие в собраниях собственников, которым предлагались работы по капитальному ремонту их дома в виде: реконструкции системы теплоснабжения, горячего водоснабжения (т.к. на этом доме до сих пор нет полноценного общедомового прибора учета горячей воды); совет дома проведение работ поддержал, но голосование затянулось.

Докладчик, Киселев К.С., дополнительно пояснил, что вопрос механизма перехода спецсчета от одной управляющей компании к другой рассматривается на общем собрании собственников многоквартирного дома.

ВЫСТУПИЛА: Биглова-Фатова Д.Ф. – депутат Думы города

Задала ряд вопросов:

- о судьбе дворовых территорий (10-12 шт.), запланированных к ремонту на текущий год, которые находятся на территории обслуживания ООО «УК «ДЕЗ ВЖР»;
- о проведении мониторинга применения идентичных схем, послуживших основой для претензий налоговой службы, другими управляющими компаниями города и вероятности предъявления им аналогичных требований.

По вопросам пояснил докладчик:

- дворы и внутриквартальные проезды, находящиеся на территории обслуживания ООО «УК ДЕЗ ВЖР», исключены из перечня ремонта на текущий год из-за невозможности финансирования, но остаются в общем перечне, передача их полномочий другому подрядчику невозможна.

- орган местного самоуправления не имеет полномочий по проверке финансово-хозяйственной деятельности частных компаний, это полномочия Федеральной налоговой службы; точной информацией об этом Администрация города не располагает.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Поинтересовался будущими планами управляющей компании по возобновлению договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Содокладчик высказал мнение, что обратного возврата к соглашениям не будет, все потребители останутся на прямых договорах.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Высказал пожелание о рассмотрении вопроса о создании единого расчетного центра, где бы собирались данные со всех ресурсоснабжающих и обслуживающих организаций и где можно было бы в режиме «единого окна» оплатить все услуги.

На примере собственного дома подтвердил нормальную работу спецсчетов и наличие действий подрядчика по началу капитального ремонта.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Задал уточняющий вопрос о том, кто осуществляет приемку выполненных управляющей компанией работ от жителей дома.

По вопросу пояснил Клишин В.В. – Председатель комитета

Приемку осуществляют жители дома, которым остальные доверили эти полномочия, квалификация при этом не имеет значения, в случае необходимости жители могут пригласить профессионала.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Рекомендовать Администрации города ежемесячно информировать Думу города:

– о положении дел по текущему финансово-экономическому состоянию ООО «УК ДЕЗ ВЖР»;

– о ходе исполнения антикризисного плана мероприятий по управлению многоквартирными домами, находящимися в управлении ООО «УК ДЕЗ ВЖР».

2. Вернуться к рассмотрению вопроса осенью 2023 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

II. СЛУШАЛИ: О ПЛАНЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО РЕМОНТУ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ И ВНУТРИКВАРТАЛЬНЫХ ПРОЕЗДОВ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ НА 2023 ГОД.

ВЫСТУПИЛ: Киселев К.С. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Задал ряд вопросов:

- о разнице в объемах работ, выполняемых на одну и ту же сумму, 440 000 000 рублей, в 2022 и в текущем году;

- о работе комиссии, созданной на основании постановления Администрации города, для утверждения порядка отбора объектов для проведения ремонта дорог общего пользования, в которую входят представители Администрации города и депутатский корпус, и которая разработала систему бального подхода к очередности проведения ремонта;

- о причинах несоблюдения составленного перечня ремонта дорог и исключения проезда в 20А мкр., который был на пятом месте с износом более 50% и отсутствии в списках на ремонт проезда к 44 школе - социально значимому объекту;

- о причинах задержки выполнения проектно-сметной документации по проезду в 20А мкр. и необходимости работы с подрядчиками, допустившими нарушение сроков.

Докладчик дал пояснения:

- разница в объемах работ обусловлена возросшей стоимостью материалов и изменением видов работ: при производстве работ по асфальтированию – это одна стоимость, при работах по устройству тротуаров с линиями наружного освещения – стоимость возрастает;

- комиссия по отбору внутриквартальных проездов к ремонту работает, задачи на работу в 2023 году были определены в 2022 году и по этой причине комиссия не собиралась; в очередной раз она соберется в конце строительного периода для подведения итогов текущего года и планирования работ на следующий календарный год;

- капитальный ремонт проезда в 20 А мкр. требует проведения проектных работ, окончание которых запланировано к 30 мая, после этого будет понятна стоимость ремонта, далее будет проведена процедура торгов и объект появится в списках;

- по подъезду к 44 школе есть необходимость уточнения информации, объектов приоритетных много, но существуют ресурсные ограничения, которые пока не преодолимы; взял вопрос под личный контроль, предложил обсудить в частном порядке;

- нарушение сроков подготовки проектно - сметной документации по проезду в 20А мкр. допустила подрядная организация.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – Председатель Думы города

Поинтересовался отсутствием в перечне проезда к социально значимому объекту «Окружная клиническая больница» на ул. Энергетиков, где единственный въезд и выезд для скорой помощи затруднен из-за плохого состояния дороги.

Докладчик затруднился с комментарием, взял на контроль.

ВЫСТУПИЛА: Биглова - Фатова Д.Ф. – депутат городской Думы

Уточнила положение дел по реконструкции проезда Мунарева, по обустройству тротуаров вдоль нового перинатального центра

Докладчик пояснил:

- строительство проезда Мунарева будет осуществляться силами МКУ «УКС»;
- обустройство тротуаров и остановки вдоль Перинатального центра находится на особом контроле и изыскиваются средства для реализации объекта в текущем году на всем его протяжении вдоль пр. Пролетарского.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Задал вопрос об исключении из адресного перечня дворовых территорий, предполагаемых к ремонту в текущем году, которые находились под вопросом в связи с блокировкой счетов управляющих компаний, на территории которых они находятся и перераспределении средств, предусмотренных на их ремонт.

Докладчик ответил:

- управляющие компании, счета которых заблокированы, не подавали заявки на ремонт дворовых территорий в текущем году, с ними соглашения не подписаны, с иными управляющими компаниями соглашения будут заключаться и отрабатываться; в зоне риска на данный момент находится только управляющая компания «Уют», которая выполнила свои налоговые обязательства, подала заявки на благоустройство пяти дворовых территорий, но соглашение с ней еще не подписано; на сегодняшний день 18 дворов стоят в списках на благоустройство вместе с дворами УК «Уют», в случае их исключения останется 15 дворов, а денежные средства, предусмотренные на эти работы (в том числе и выделенные на дворовые территории УК «ДЕЗ ВЖР», счета которой заблокированы) перераспределены на ремонт внутриквартальных проездов, т.к. процедура постановки в адресный перечень дворовых территорий не простая и перераспределить высвободившиеся средства на иные дворовые территории сложно в связи с необходимостью проведения конкурсных процедур и ограниченных сроков подачи заявок (до 1 июня).

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Поинтересовался исполнением решения, принятого на заседании комитета по городскому хозяйству

и перспективному развитию в ноябре 2022, относительно обращения депутата Рябчикова В.Н. о проведении повторной выездной проверки ремонтных работ на внутриквартальном проезде по ул. Просвещения, д. 33 с приглашением представителей общественных организаций и жителей, а также установки искусственных неровностей на данном проезде.

Докладчик пояснил:

- выездная проверка на адрес: ул. Просвещения, д.33, еще не проводилась в связи с погодными условиями и отсутствием депутата Рябчикова В.Н., после его приезда выезд состоится;
- искусственные неровности и освещение по данному проезду добавлены в дополнительные потребности и будут установлены при изыскании денежных средств.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Принять информацию Администрации города к сведению.
2. Вернуться к рассмотрению вопроса о результатах проведенных мероприятий по ремонту автомобильных дорог и внутриквартальных проездов общего пользования местного значения во II полугодии 2023 года.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

III. СЛУШАЛИ: О ВОЗМОЖНОСТИ СОЗДАНИЯ ПЛАТНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПАРКОВОК НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА.

ВЫСТУПИЛ: Сорич И.А. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Задал ряд вопросов:

- о проведении расчета примерной стоимости платных парковок;

- о принадлежности парковок возле торговых центров;
- об изучении опыта применения платных парковок в других городах с количеством жителей 400 000 - 600 000 человек;
- о возможности проведения исследования общественного мнения на предмет размещения платных парковок в городе;
- о мнении Администрации относительно возможных локаций, на которых возможно размещение платных парковок.

Докладчик дал пояснения по вопросам:

- понимания конкретной стоимости данных мероприятий на сегодняшний день нет, проводились переговоры с торговыми центрами «Аура» и «Лента» (ул. 30 лет Победы), с целью взять за основу то оборудование, которое реализовано у них, в результате выяснено, что тот экономический эффект, который хотели получить от данного мероприятия до сих пор не достигнут, т.к. оборудование не отлажено, затраченная сумма не озвучена.
- парковки возле торговых центров являются частной собственностью;
- ближайшим к нам городом, где на центральных улицах организованы платные муниципальные парковки, является город Тюмень, но цель, которую муниципалитет хотел достичь посредством этого инструмента помимо экономического эффекта, не известна;
- возможность проведения социологического опроса на заданную тему есть, также есть желание совместно с депутатами отработать несколько локаций, в отношении которых далее провести опрос граждан;
- хотелось бы проработать вопрос размещения платных парковок на центральных улицах города: на проспектах Мира и Ленина, где на протяжении улиц располагаются рестораны и кафе, но Администрация готова в рамках данного вопроса выслушать мнения депутатов.

ВЫСТУПИЛ: Киселёв К.С. – директор департамента городского хозяйства Администрации города Сургута, содокладчик

Констатировал, что данный вопрос поднимался и ранее, но надо определить, что в итоге город должен получить в результате применения этого инструмента: экономический эффект или решить какие-либо задачи; платные парковки – это не способ заработать, а способ понуждения жителей совершать те или иные действия, целью может выступать пересадка граждан на общественный транспорт и не заезд в центр какой-либо

перегруженной локации, которых в городе, по мнению содокладчика, не наблюдается, за исключением социальных объектов, но там размещение платных парковок невозможно; цель пересадки жителей на общественный транспорт может иметь место, но в свете того, что с 20 мая в городе началось внедрение новой маршрутной сети, тема платных парковок преждевременна; предложил вернуться к ней в начале 2024 года.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат думы города, инициатор вопроса

Выразил сомнение относительно позиции Администрации города, которая с одной стороны вносит проект постановления Администрации «О сокращении нормативов градостроительного проектирования», в соответствие с которым для новых жилых микрорайонов требования к количеству машиномест уменьшается, при этом ссылается на мнение вице-преьера Марата Хуснуллина, который считает, что надо создавать условия, при которых население будет пересаживаться на общественный транспорт; следующим шагом Администрации города является создание новой маршрутной сети в рамках мероприятий по развитию общественного транспорта; все эти действия имеют своей целью создание лучших условий для пользования общественным транспортом и дополнительные сложности для пользователей личного транспорта, при этом, выразил согласие с содокладчиком в том, что платные парковки – это не вопрос зарабатывания денег.

Привел пример любого нового жилого микрорайона города, как перегруженную транспортом локацию; отметил, что четыре года назад депутатам была предоставлена информация по платным парковкам с указанием возможных мест размещения, с расчетами тарифа, затрат, калькуляцией процесса реализации и предложением муниципальной организации, которая могла бы внедрить этот проект и выступить оператором.

Отметил, что надо правильно сформировать общественное мнение и начать со стоянки возле зданий Думы города, Администрации города, Администрации Сургутского района; этот шаг даст возможность внедрить сам институт платных парковок без общественного резонанса и уже после масштабировать данный опыт на иные общественные пространства; без внедрения платных парковок не добиться того эффекта, которого стремится добиться Администрация города, изменяя нормативы градостроительного

проектирования и внедряя новую маршрутную сеть; предложил сконцентрировать усилия Администрации города на двух-трех земельных участках, где внедрение пройдет без общественного резонанса и на них просчитать затраты.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Поддержал мероприятия по созданию платных парковок, как часть глобального плана, который должен начинаться в первую очередь с Генерального плана и развиваться дальше, имея своей целью пересадить горожан на общественный транспорт в комфортных условиях; предложил включить данный вопрос в план комитета, посмотреть варианты, как комплексно подойти к этому вопросу, начать с Генерального плана, где заложить основу, парковки, платные парковки, транспортную сеть, дорожную сеть, строительство дорог и т.д.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Принять информацию Администрации города к сведению.
2. Рекомендовать Администрации города в срок до 01.09.2023 года проинформировать Думу города:
 - о проведении расчетов примерной стоимости одного машиноместа платной парковки;
 - о рассмотрении возможности проведения исследования общественного мнения относительно введения в городе платных парковок;
 - рассмотреть 2-3 места возможной локации применения платных парковочных мест.
3. Вернуться к рассмотрению вопроса осенью 2023 года.

IV. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О ПРАВИЛАХ БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА».

ВЫСТУПИЛ: Фокеев А.А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города – главный архитектор

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Задал ряд вопросов:

- о действиях Администрации в случае, если в течении переходного периода объекты не будут приведены в соответствие с Правилами благоустройства;
- о возможности оказывать воздействие на собственников торговых павильонов, пристроенных к жилым домам.

Констатировал возможность дачи пояснений жителям избирательных участков о возможности подготовки обращений в Администрацию города с целью привлечения владельцев нестационарных торговых объектов, не соблюдающих Правила благоустройства, к ответственности.

Докладчик пояснил по вопросам:

- в случае истечения переходного периода появляются основания для привлечения собственников торговых объектов к административной ответственности за нарушение правил благоустройства, на частных территориях иных рычагов воздействия Администрация не имеет;
- на основании несоответствия Правилам благоустройства возможно предъявление требований по соблюдению минимальных расстояний, внешнего вида; полномочия муниципальных органов власти по регулированию вопросов размещения НТО, их размеров, вывесок, освещенности подтверждены Конституционным судом Российской Федерации.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Констатировал рассмотрение данных изменений в Правилах благоустройства, как декларирование фактического запрета на размещение нестационарных торговых объектов на придомовых территориях в связи с тем, что невозможно соблюсти все требования минимальных расстояний, приведенных в документе; предложил Администрации города самостоятельно определить на примере некоторых районов города места на придомовых территориях, где могут быть размещены нестационарные торговые объекты.

Докладчик согласился с точкой зрения депутата; отметил, что управляющие компании и жители, которые заинтересованы в получении дополнительных доходов за предоставление

и использование общедолевого имущества, могут привлечь проектную организацию, которая сделает топосъемку, определит охранные зоны, планировочные ограничения и сделает выводы о соответствии данного места Правилам благоустройства.

Депутат напомнил историю вопроса, которому больше двадцати лет: ранее была выработана концепция, по которой все нестационарные торговые объекты должны быть ликвидированы кроме специализированных, занимающихся определенными видами деятельности, такими как ремонт обуви, продажа периодических изданий и торговля овощами и фруктами, для которых создавались определенные условия, потому что они в иных условиях работать не могли. На сегодняшний день не выделяют никого и все нестационарные торговые объекты подпадают под новые Правила благоустройства, что приведет к разорению их владельцев: 400-500 объектов, где трудоустроено примерно 1500 человек, которые останутся без работы.

Повторно предложил Администрации города выбрать любые три района города, например, Центральный, Восточный, Западный и к депутатским слушаниям проанализировать возможность размещения на этих территориях трех нестационарных торговых объектов.

Докладчик внес пояснения:

- территории для размещения нестационарных торговых объектов есть, но они не интересны предпринимателям;
- у павильонов по ремонту обуви, учитывая их малую площадь, не будет проблем с размещением и перемещением в каких-то планировочных условиях;
- выразил сомнение относительно возможности выполнения предложенного исследования до депутатских слушаний, что приведет к оттягиванию принятия решения и регулирования вопроса еще на год.

Депутат попросил пояснить требование обеспечения условий для доступности маломобильных групп населения в автопавильонах.

Докладчик пояснил, что это кнопка вызова для подъема либо оказания услуг.

Депутат резюмировал, что решение делится на три большие части: автопавильоны, которые идут вдоль дорог, по которыми

в целом нет вопросов; вторая группа – это придомовые территории, для которой будет фактический запрет для размещения нестационарных торговых объектов вне зависимости от рода деятельности, который надо и декламировать, как запрет; третья группа – это объекты коммерческой недвижимости, где тоже все понятно, а именно: если есть излишек территории после подсчета обязательных машиномест, то можно ее использовать под размещение нестационарных торговых объектов. Предложил депутатам разделить эти три вопроса, два из которых не вызывают противоречий, а третий, по придомовым территориям, требует расчета последствий.

Докладчик подтвердил, что целью этих правил было ограничение размещения павильонов на придомовых территориях по причине того, что все нестационарные торговые объекты, находящиеся на привлекательных для коммерческой деятельности придомовых территориях, выходят на красные линии и не улучшают внешний облик города.

Депутат предложил применять жесткие требования, только для объектов, расположенных в пределах красных линий магистральных дорог.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Поддержал позицию депутата Болотова В.Н. относительно некоторых категорий предпринимателей, таких как сапожники.

Докладчик заверил, что у данной категории предпринимателей проблем с размещением не будет ввиду малой площади.

ВЫСТУПИЛА: Биглова-Фатова Д.Ф. – депутат Думы города

Подняла вопрос относительно павильонов с овощами и фруктами, будут ли требования предъявляться ко всем подобным павильонам, в том числе находящимся внутри дворов, или только к тем, которые располагаются вдоль дорог. Уточнила, стоит ли задача обеспечить исчезновение подобных торговых точек как вида.

Докладчик пояснил, что требования будут применяться ко всем нестационарным торговым объектам не важно с какой стороны многоквартирного дома они располагаются.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Пояснил Бигловой - Фатовой Д.Ф. что дворовые территории бывают разных размеров, если выдерживаются все требования Правил благоустройства по минимальным расстояниям, то размещение нестационарных торговых объектов возможно.

Предложил докладчику до депутатских слушаний рассмотреть возможность размещения специализированных павильонов по ремонту обуви в нескольких районах города.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Высказался о необходимости применения переходного периода для предпринимателей, поинтересовался о действии Правил благоустройства на территории коммерческих организаций, поддержал позицию Администрации города по данному вопросу и указал на наличие рекомендаций по поддержанию торговли в нестационарных торговых объектах на территории коммерческих организаций.

Поинтересовался:

- наличием переходного периода;
- возможностью заниматься торговлей на остановках общественного транспорта.

Докладчик пояснил:

- переходный период есть: для нестационарных торговых объектов, размещенных на коммерческих площадях - один год, начиная с 1 сентября 2023 года; на муниципальных территориях - до окончания срока действия договора;
- определен перечень видов деятельности, которыми допускается заниматься на территориях остановок общественного транспорта.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Уточнил, успеет ли Администрация города до депутатских слушаний рассмотреть вопрос о возможности размещения нестационарных торговых объектов по ремонту обуви на придомовых территориях.

Докладчик ответил утвердительно.

Предложил проголосовать за следующее решение:

Рекомендовать на 18-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

V. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 27.12.2007 № 327-IV ДГ «О ПОРЯДКЕ УПРАВЛЕНИЯ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ, НАХОДЯЩИМИСЯ В СОБСТВЕННОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ».

ВЫСТУПИЛ: Сорич И.А. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛА: Биглова - Фатова Д.Ф. – депутат Думы города

Уточнила, что речь идет о выделении земельного участка под застройку в 30 микрорайоне, Каролинского, д.2

Докладчик пояснил, что на комитет вынесено два вопроса по одной тематике, по текущему вопросу в п.2.3 написано, «в рамках отчуждения муниципального имущества предоставление с торгов планируется на очередной финансовый год», рассматриваемым документом формулировка «на очередной финансовый год» исключается для обеспечения возможности обращения и в текущем году через внесение изменений в решение Думы.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Поинтересовался:

- о причинах срочности предоставления одного участка земли, при условии существования ежегодного плана застройки города, а также определенных показателей объема вводимого жилья;

- о последствиях данной политики, которая может привести к возобновлению точечной застройки;
- о застройщике, который будет осуществлять строительство на данном земельном участке, об этажности планируемого объекта.

Докладчик внес пояснения по вопросам:

- заверил, что все высказанные опасения проработаны Администрацией города в полном объеме, визуализация объектов, которые Администрация города планирует увидеть на данном земельном участке, вносится в исходную аукционную документацию, а концепция развития на территории точечной застройки предварительно прорабатывается; в части обеспечения точечной застройки в соответствии с градостроительными нормами и правилами сообщил, что обеспечение машиноместами, социальная нагрузка и т.п. ложится в планировочный элемент разработки и корректировки в отношении 30 мкр.;
- срочность обусловлена изменением показателей ввода жилья окружными властями в рамках поручения Президента Российской Федерации по реализации жилищного строительства, плановые показатели постоянно увеличиваются.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Попросил уточнить:

- об изменениях, которые влечет за собой изменение формулировки в решении Думы;
- о планируемой выгоде от аренды земельного участка.

Докладчик пояснил:

- поменялась обязательность планирования земельных участков к реализации на последующий год, с изменением данной формулировки земельные участки можно будет реализовывать в срочном порядке;
- планируемая выручка за аренду земельного участка составит 15 - 18 миллионов рублей в год на срок 2 – 2,5 года.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Адресовал вопрос депутату Гужве Б.Н., как представителю компании – застройщика и попросил уточнить в чем смысл

изменения системы годового планирования аукционных процедур.

Депутат Гужва Б.Н. пояснил, что напрямую с планами по строительству это никак не связано, а связано с моментами управления объектами, находящимися в муниципальной собственности, каких бывает крайне мало; на такие земельные участки есть право муниципальной собственности в связи с тем, что там находятся муниципальные объекты, а большинство земель в стране до сих пор не разграничены и управляются муниципалитетами в силу закона; рассматриваемый момент имеет целью исключительно пополнение бюджета города; на данном земельном участке ранее стоял объект муниципальной собственности (корпус СурГУ) и сгорел в прошлом году, по - этому сформировалась необходимость освоения данной территории внепланово.

ВЫСТУПИЛ: Шаров В.А. – заместитель Главы города

Данный земельный участок располагается в 30 мкр., при рассмотрении концепции его дальнейшей застройки, понимая, что этот участок «выпал» из проекта планировки и межевания, такой объект строительства, как жилой дом, должен был там появиться в целях закрыть контур микрорайона.

В последнее время очень мало формируется участков под жилищное строительство, в основном развивается тренд на комплексное развитие территории, с заходом на большие площадки, что на самом деле ограничивает небольших застройщиков, которые с минимальным объемом инвестиций могли бы зайти на этот рынок; по сути, Администрация города перестала формировать земельные участки под точечное жилищное строительство, хотя есть рекомендации от окружных властей о формировании земельных участков под точечную застройку с целью предоставления возможности небольшим строительным компаниям развиваться; данный объект предоставляет именно такую возможность продолжить застройку 30 мкр., но логичную, с учетом проведенного предварительного анализа данной территории.

Данный объект очень интересен для строительства и есть несколько организаций, предполагающих участвовать в аукционе и предполагается, что начальная цена контракта увеличится и получится пополнить бюджет.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Поинтересовался ограничениями, которые выставляются застройщикам, при проведении аукциона в виде целевого использования земли именно под жилую застройку, ограничение этажности и т.п.

Докладчик ответил утвердительно, пояснил, что на данную территорию разработаны правила землепользования и застройки, утверждена зона многоэтажной жилой застройки, т.е. все нормы градостроительного проектирования при реализации земельного участка с аукциона непосредственно будут учтены в разрешительной документации.

ВЫСТУПИЛА: Биглова - Фатова Д.Ф. – депутат Думы города

Задала вопросы:

- о судьбе проекта планировки и межевания 30 мкр., который находился на корректировке по инициативе застройщика, осуществляющего комплексную застройку микрорайона; констатировала, что на сегодняшний день уже есть объекты, которые построены не так, как предполагал изначальный проект планировки;
- о проезде, который нельзя принять в муниципальную собственность из-за отсутствия его в проекте межевания;
- о возможности участия в программе строительства школ в связи с тем, что строительство еще одного жилого дома создаст дополнительную потребность в социальных объектах;
- о последствиях и результатах судебного разбирательства с застройщиком и условиях, на которых он должен осуществить строительство социальных объектов;
- о логике инициирования строительства дополнительного жилого дома в микрорайоне, где отсутствуют социальная инфраструктура, общественные пространства, зеленая зона, а школы, находящиеся в соседних микрорайонах, переполнены.

Докладчик ответил:

- проект планировки находится на доработке у застройщика, который его корректирует с учетом замечаний и предложений, озвученных Администрацией города;
- на данный проезд был осуществлен комиссионный выезд и выяснено, что работы не выполнены до конца: асфальтовое покрытие проезда уложено, а тротуарные дорожки и освещение, которые застройщик должен был реализовать вдоль этого проезда, до сих пор не сделаны, в связи с этими

обстоятельствами, как и с тем, что его нет в проекте планировки и межевания, принять проезд в муниципальную собственность не представляется возможным;

- результатом судебного разбирательства с застройщиком может быть возврат земельных участков в муниципальную собственность, но Администрация города стремится найти точки соприкосновения и понимания с застройщиком, которых на данный момент нет.

ВЫСТУПИЛ: Шаров В.А. – заместитель Главы города

Подтвердил большое количество сложностей в данном микрорайоне в том числе со строительством социальных объектов и параметров, которые были включены в изначальный договор о комплексном освоении территории, уведомил о планирующейся инициативе Администрации города по рекомендации Прокуратуры города подать иск в судебные органы об обязанности застройщика разработать проект планировки и проект межевания в соответствии с первоначальными параметрами, заявленными в первичном проекте планировки и межевания.

По вопросам депутата дополнительно пояснил:

- участие в программе невозможно по причине наличия права собственности на земельные участки, предназначенные под строительство социальных объектов, за застройщиком и наличия обременения в виде временного жилья (балков), расселение которого не закончено; Администрация подала иск в судебные органы с требованием об обязанности застройщика возвести соответствующие объекты;

- констатировал наличие в договоре обязанности застройщика осуществить строительство социальных объектов в соответствии с проектом планировки, но одновременно отсутствии условий, на которых оно должно быть осуществлено;

- невозможность включения в программу строительства школ обосновал наличием обременения земельных участков и права собственности на них не муниципалитета, а застройщика, для включения в программу по любому механизму финансирования, земля должна быть муниципальной собственностью или не разграничена;

- в рамках действующего и корректируемого проекта планировки также останутся две школы и три детских сада,

данный земельный участок не подменяет любой другой, выделенный под социальный объект.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Учитывая сроки строительства, которое длится в течении семнадцати лет, на протяжении которых не построено ни одного социального объекта в данном микрорайоне, поддержал Администрацию в вопросе необходимости работы с застройщиком, а также констатировал необходимость включенности окружных властей в этот диалог.

По вопросу пояснил Шаров В.А. – заместитель Главы города

Уведомил о рассмотрении нескольких вариантов возвращения земельных участков под социальные объекты, но их правовой статус затрудняет реализацию каких-либо решений; рассматривалась возможность передачи земельных участков от застройщика обратно в собственность муниципалитета безвозмездно с целью включения их в программу строительства школ, но данная процедура освобождает застройщика от обязательства возведения этих объектов и принимает их на себя, что невозможно; после окончания судебных разбирательств будут рассматриваться дополнительные варианты возврата земельных участков и появится больше оснований для этого.

ВЫСТУПИЛА: Биглова - Фатова Д.Ф. – депутат Думы города

Высказала пожелание учитывать мнение жителей 30 мкр. и увеличить площади зеленых зон и общественных пространств.

Докладчик согласился с пожеланием депутата, пригласил жителей участвовать в публичных слушаниях по корректировке проекта планировки, которые будут проходить и высказывать там свои замечания и предложения.

Дополнительно пояснил Шаров В.А. - заместитель Главы города

В конце 2022 года, когда застройщик выходил с очередной итерацией проекта планировки, жители очень активно участвовали и высказывали пожелание об уменьшении количества жилья и увеличении площади зеленых зон,

Администрация города поддержала жителей в этом вопросе и отправила проект на доработку.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Предложил развести параллельные вопросы такие как реализация полномочий эффективного использования муниципальной собственности для привлечения средств в бюджет и вопрос обеспечения микрорайона социальными объектами – это другой вопрос, ответственность за реализацию которого лежит также на Администрации города с учетом применения всех нормативов градостроительного проектирования

Докладчик добавил о дополнительных нагрузках на инженерные сети, которые должны быть обеспечены, в случае невыполнения всех обязательных требований участок с аукциона не будет реализован.

Депутат высказал предположение, что реализуемый земельный участок может купить и крупный застройщик, как это было сделано ранее, в качестве компенсации за спасение «дольщиков», констатировал факт уменьшения банка земельных участков у Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Резюмировал необходимость реализации всех планов по строительству жилья и социальных объектов вовремя, как это запланировано проектами развития территории.

Предложил проголосовать за следующее решение:

Рекомендовать на 18-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

VI. СЛУШАЛИ: О ПЕРЕЧНЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ПОДЛЕЖАЩИХ ФОРМИРОВАНИЮ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

Рекомендовать на 18-м заседании Думы города принять проект решения с учетом поправок.

VII. СЛУШАЛИ: О ГОТОВНОСТИ К ПРОВЕДЕНИЮ РАБОТ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ ОБЩЕСТВЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ ГОРОДА СУРГУТА В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ «ФОРМИРОВАНИЕ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ НА ПЕРИОД ДО 2030 ГОДА», УТВЕРЖДЕННОЙ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ОТ 29.12.2017 ГОДА № 11725 (ПЛАНЫ НА 2023 ГОД).

ВЫСТУПИЛ: Романов А.А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Озвучил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Задал ряд вопросов и высказал суждения:

- о сроках проведения работ и критериях, которые при этом имеют значение; попросил объяснить почему по каждому объекту установлены разные сроки окончания работ; высказал предложение не ограничивать подрядчиков очень короткими сроками в связи с тем, что возможны непредвиденные ситуации, которые могут затянуть работы и нарушение сроков приведет Администрацию к дополнительным претензионно-исковым работам.

- об организации движения граждан до пешеходного перехода рядом с объектом на пересечении бульвара Свободы и проспекта Ленина, где производятся работы по благоустройству, в связи с установкой ограждений.

Докладчик пояснил по первому вопросу:

- все работы по благоустройству будут завершены до 01 октября в соответствии с требованиями федеральной программы, относительно более длительных сроков действия договоров пояснил, что это связано с процессом общественной приемки объектов, исправления замечаний и производением оплаты за выполненные работы в соответствии с 44-ФЗ; по объекту «Спортивная площадка» объем работ предполагает закупку оборудования и установку, что в реальности можно

успеть выполнить за тридцать дней (горизонтальная подготовка участка и установка спотинвентаря); по сравнению с 2022 годом на сегодняшний момент ситуация иная: подрядчиков, объемы работ и стоимость материалов определили заранее, и подготовка велась заблаговременно, некоторые контракты были заключены еще в прошлом году, остальные в январе 2023 года; федеральная программа «Формирование комфортной городской среды...» требует от участников досрочного выполнения работ, с учетом позднего начала строительного сезона в ХМАО-Югре работы принимаются до конца сентября.

По второму вопросу пояснил Арменчу А.А. – начальник технического отдела МКУ «УКС»:

- на текущий момент переносятся ограждения и устанавливаются знаки с направлением движения пешеходного потока, т.к. вся территория до границы красных линий входит в состав объекта.

ВЫСТУПИЛА: Биглова - Фатова Д.Ф. – депутат Думы города

Поинтересовалась открыта ли набережная возле СурГУ, которая была огорожена забором.

Докладчик ответил отрицательно в связи с тем, что имеют место затянувшиеся судебные разбирательства и объект закрыт.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Спросил о появлении нового объекта «Городская набережная (спуск к воде)», который ранее нигде не анонсировался и источниках его финансирования.

Докладчик объяснил, что финансирование объекта «Городская набережная (спуск к воде)» рассматривался на комитете по бюджету в феврале текущего года, где было выделено дополнительное финансирование; необходимость строительства данного объекта была выявлена после сдачи основного объекта «Городская набережная» и поступления ряда замечания от граждан об отсутствии ограждений и безопасного спуска к воде, которая находится на 1,5 метра ниже.

ВЫСТУПИЛА: Биглова - Фатова Д.Ф. – депутат Думы города

Поинтересовалась причинами отсутствия воды в той части Саймы, на которой располагается городская набережная и попросила не оттягивать пуск воды.

Докладчик объяснил отсутствие воды тем, что дамбу на ул. Энергетиков еще не открывали и водоем не наполняли, собственных источников в виде грунтовых вод не хватает и наполнение Саймы происходит через дамбу, из реки Обь.

По вопросу внес дополнения Шаров В.А. - заместитель Главы города

Подтвердил факт обращения общественников на предмет обустройства безопасного спуска к воде, которым Администрация пошла навстречу и организовала возведение двух лестничных маршей из лиственницы, которые будут обеспечивать требуемую безопасность и иметь необходимый функционал.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Поинтересовался дальнейшими планами по обустройству городской набережной в целом и в 2024 году в частности.

Докладчик уведомил о наличии концепции по развитию территории Саймы, где определена набережная на самой Сайме, набережная на ул. Ивана Кайдалова, которая на сегодняшний момент не обеспечена финансированием.

По вопросу внес дополнения Шаров В.А. - заместитель Главы города

По обустройству Саймы в следующем календарном году никакой деятельности не планируется, будут реализованы два этапа по 20 А микрорайону, сквер по ул. Республики, окончание работ по объекту на пересечении бульвара Свободы и пр. Ленина, итого четыре объекта; благоустройство Саймы решено временно приостановить, будут заканчиваться ранее начатые объекты; по Сайме много планов, которые требуют дополнительного финансирования; последнее время реализованы объекты, которые не требуют много средств, например, Спортплощадка.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – депутат Думы города

Предложил средства, которые выделены на строительство спуска к воде в размере 9 миллионов рублей потратить сначала на очистку дна реки Сайма, вдоль которой располагается набережная, что можно реализовать в зимнее время; констатировал, что последовательность действий Администрации города вызывает вопросы у жителей на предмет того, что на строительство набережной затрачено 120 миллионов рублей, сейчас еще будет затрачено 9 миллионов, а расчистка дна водоема не делается совсем, что портит эстетический вид всех новых сооружений; предложил продолжить рассмотрение вопроса на отдельном заседании комитета, в том числе по вопросам очистных сооружений.

Заместитель Главы города заверил, что планируется окружная поддержка на данные цели.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Напомнил, что вопрос недавно рассматривался на комитете по городскому хозяйству и перспективному развитию, где были озвучены некоторые предложения по решению данного вопроса; обратился к руководителю аппарата Думы города за комментарием по вопросу предоставления информации о комитете, на котором рассматривался вопрос очистки водных объектов от иловых отложений и ливневых стоков.

ВЫСТУПИЛА: Кураева Е.В. – руководитель аппарата Думы города

Пояснила, что 02.05.2023 года получена информация от Администрации города относительно положения дел по рассматриваемому вопросу, которая была разослана всем депутатам и будет продублирована, вопрос комплексный, информация исчерпывающая, снимет все вопросы.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Задал ряд вопросов:

- об объеме работ на объекте «Благоустройство сквера на пересечении бульвара Свободы и проспекта Ленина в г. Сургуте», который рассчитан на два года;
- об объеме работ по объекту «Парковая зона в мкр-не 20А», который участвует в рейтинговом голосовании и у которого еще есть возможность с помощью жителей получить дополнительное финансирование;

- о смене подрядчика по объекту в 20 А мкр. и его готовности выйти на объект и устранении замечаний по объекту, высказанные при приемке в 2022 году.

Докладчик пояснил по первому вопросу:

- контракт заключен на два года с учетом финансирования, в текущем году будут выполнены работы по строительству дорожно-тропиночной сети, подготовлены фундаменты для установки МАФов, на следующий год будет выполнен Амфитеатр и установлены МАФы.

По вопросу внес дополнения Шаров В.А. - заместитель Главы города

Подтвердил небольшой объем работ, подрядчик был готов выполнить все работы за один сезон, но пределы финансирования не позволяют все закончить за один календарный год.

Докладчик пояснил по второму и третьему вопросам:

- на голосовании сейчас четыре объекта – это 20 А мкр., парк в 8 мкр., по ул. Русспублики, д.75, а также бульвар Свободы, для получения дополнительного финансирования из федеральных и окружных средств (ежегодно предоставляется порядка 100 млн. рублей) необходимо получить в текущем году для города Сургута 33 156 голосов, на сегодняшний момент проголосовало 24 000 человек; проголосовать можно через Госуслуги, для привлечения граждан к голосованию используются услуги волонтеров, которые работают в торговых центрах; призвал граждан активно голосовать;

- в прошлом году была выполнена спортивная площадка №1, в текущем году будет выполнена площадка для выгула собак, виды работ по объектам не связаны между собой; прошлогодние замечания устранены, все объекты находятся на гарантийном сроке.

ВЫСТУПИЛ: Клишин В.В. – Председатель комитета

Предложил проголосовать за следующее решение:

1. Принять информацию Администрации города к сведению.

2. Вернуться к рассмотрению вопроса по итогам проведения работ по благоустройству общественных пространств, запланированных на текущий год, осенью 2023 года.

Председатель комитета

В.В. Клишин

Секретарь, главный специалист отдела
юридического обеспечения
и деятельности постоянных
комитетов Думы города

А.В. Делидова

Список присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по городскому хозяйству и перспективному развитию города
22.05.2023

От Администрации города:

1. Батракова Л.М. – заместитель Главы города
2. Кириленко А.М. – заместитель Главы города
3. Агафонов С.А. – заместитель Главы города
4. Шаров В.А. – заместитель Главы города
5. Киселёв К.С. – директор департамента городского хозяйства
6. Адушкин В.Б. – заместитель директора департамента городского хозяйства
7. Смоленский П.В. – начальник проектного отдела в сфере городского хозяйства департамента городского хозяйства
8. Сорич И.А. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства
9. Фокеев А.А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства – главный архитектор
10. Романов А.А. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
11. Клим Р.Б. – директор департамента массовых коммуникаций и аналитики
12. Бойко Е.И. – начальник службы по обеспечению взаимодействия с представительными органами власти департамента массовых коммуникаций и аналитики
13. Ливерант Э.Г. – главный специалист отдела планирования расходов управления анализа и сводного планирования расходов департамента финансов

От Контрольно-счетной палаты города:

14. Жуков В.И. – председатель
15. Афризонова К.В. – аудитор

От прокуратуры города:

16. Гулик О.В. – заместитель прокурора

От учреждений города:

17. Русин А.А. – директор ООО «Управляющая компания ДЕЗ Восточного жилого района»
18. Арменчу А.А. – начальник технического отдела МКУ «Управление капитального строительства»

От помощников депутатов:

19. Галкин Г.Б. – помощник депутата Думы города Сургута Клишина В.В.
20. Попов М.С. – помощник депутата Думы города Сургута Гринченко М.С.
21. Овчинникова А.Ю. – помощник депутата Думы города Сургута Калиниченко Т.В.
22. Макагон Н.А. – помощник депутата Думы города Сургута Барсова Е.В.

От жителей города:

23. Волынская И.А.
24. Глинских С.Е.

От аппарата Думы города:

25. Кураева Е.В. – руководитель
26. Никешин Н.С. – советник Председателя Думы города
27. Дворникова Т.А. – помощник Председателя Думы города
28. Агапитова Т.А. – и.о. начальника отдела юридического обеспечения и деятельности постоянных комитетов Думы города
29. Давиденко Л.А. – специалист-эксперт отдела по организационному и документационному обеспечению Думы города
30. Леханова Д.А. – главный специалист службы протокола

От СМИ:

31. Коликов С.А. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
32. Караченцева Д.М. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
33. Шевякова А.В. – корреспондент службы новостей «Русское радио»
34. Латипова Ю.А. – корреспондент сетевого издания «СИА-Пресс»
35. Швец И.В. – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»