

ПРОТОКОЛ № 49

депутатских слушаний по вопросам:

1. О проекте расходов Администрации города (расходы на содержание аппарата и выполнение функций структурными подразделениями Администрации города) в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».
2. О проекте расходов Администрации города (расходы на содержание МКУ «Консультационно-методический центр») в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».
3. О проекте расходов Администрации города (расходы на содержание МКУ «Наш город») в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».
4. О проекте расходов Администрации города (расходы на содержание МКУ ИЦ «АСУ-город») в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».
5. О проекте расходов Администрации города (расходы на содержание МБУ «Дворец торжеств») в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».
6. О проекте расходов Администрации города (расходы на содержание комитета по природопользованию и экологии, включая расходы МБУ «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности») в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».
7. О проекте расходов Администрации города (расходы на содержание МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление») в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».
8. О проекте расходов Администрации города (расходы на содержание управления ГО и ЧС, включая МКУ «Сургутская спасательная служба», МКУ «Сургутская водолазно-спасательная служба», МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба») в рамках предварительного рассмотрения проекта решения Думы города «О бюджете городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов».

г. Сургут
13.12.2012

зал заседаний Думы города

Присутствовали депутаты Думы города – 15:

- | | |
|--------------------|---|
| Бруслиновский И.П. | – по избирательному округу № 1,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по нормотворчеству,
информационной политике и правопорядку |
| Красноярова Н.А. | – по избирательному округу № 2,
заместитель Председателя Думы города,
председатель постоянного комитета Думы
города по бюджету, налогам, финансам и
имуществу |
| Бондаренко С.А. | – по избирательному округу № 3,
Председатель Думы города |
| Алексеев А.П. | – по избирательному округу № 4,
председатель постоянного комитета Думы
города по нормотворчеству,
информационной политике и правопорядку |
| Болотов В.Н. | – по избирательному округу № 6 |
| Иванисов Н.Ф. | – по избирательному округу № 8 |
| Вац А.С. | – по избирательному округу № 10 |
| Рябов С.В. | – по избирательному округу № 12 |
| Слепов М.Н. | – по избирательному округу № 13 |
| Пономарёв В.Г. | – по избирательному округу № 14,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по городскому
хозяйству и перспективному развитию
города |
| Рябчиков В.Н. | – по избирательному округу № 16,
заместитель председателя постоянного
комитета Думы города по социальной
политике |
| Сазонов О.А. | – по избирательному округу № 21,
заместитель Председателя Думы города |
| Пахотин Д.С. | – по избирательному округу № 23 |
| Айсин Р.Р. | – по избирательному округу № 24 |
| Дьячков Е.В. | – по избирательному округу № 25,
заместитель Председателя Думы города |

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи депутатских слушаний можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, имеются ли предложения по повестке дня депутатских слушаний.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Организовать работу на депутатских слушаниях следующим образом: по каждому рассматриваемому вопросу сначала предоставлять слово заместителю Председателя Думы города Н.А. Краснояровой, и только потом переходить к обсуждению вопроса.

(согласились)

I. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА (РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ АППАРАТА И ВЫПОЛНЕНИЕ ФУНКЦИЙ СТРУКТУРНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА) В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

Докладывала Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Проинформировала об основных параметрах расходной части бюджета Администрации города (расходы на содержание аппарата и выполнение функций структурными подразделениями Администрации города, на содержание МКУ «Консультационно-методический центр» (далее – МКУ «КМЦ»), МКУ «Наш город», МКУ ИЦ «АСУ-город», МБУ «Дворец торжеств», комитета по природопользованию и экологии, включая расходы МБУ «Управление лесопаркового хозяйства и экологической безопасности» (далее – МКУ «УЛХиЭБ»), МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» (далее – МКУ «ХЭУ»), управления ГО и ЧС, включая МКУ «Сургутская спасательная служба» (далее –

МКУ «ССС»), МКУ «Сургутская водолазно-спасательная служба» (далее – МКУ «СВСС»), МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба» (далее – МКУ «ЕДДС»), на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Отметил, что МКУ «Наш город» создавалось для реализации законного механизма субсидирования территориальных общественных самоуправлений (далее – ТОС). В результате получается, что для того чтобы предоставить ТОСам субсидию в размере 29,5 млн. рублей, необходимо затратить в целом 67,8 рублей. Условно говоря, на каждый выданный ТОСам рубль в виде субсидии из бюджета города тратится ещё 1,35 рубля «накладных расходов». Закономерно возникает вопрос, сколько бы просуществовало коммерческое предприятие, если бы имело 140 % «накладных расходов».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что функции МКУ «Наш города» не исчерпываются предоставлением субсидии ТОСам.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что бюджет Администрации города действительно сформирован исходя из предельно доведённого объёма бюджетных ассигнований, все расшифровки к расчётам представлены, проработаны аппаратом Думы города, однако имеются некоторые вопросы.

Предлагается исключить: 1) расходы на наблюдение за кредитным рейтингом в размере 1 152 тыс. рублей;
2) расходы на оплату услуг сторонних организаций по корректировке проекта стратегии социально-экономического развития муниципального образования до 2030 года в размере 5 112 тыс. рублей. По данному вопросу имеется пояснение Контрольно-счётной палаты города (далее – КСП). Согласно заключению КСП от 10.12.2012 на проект бюджета городского округа город Сургут на 2013 год и плановый период 2014 – 2015 годов (далее – проект бюджета) постановлением Главы города от 26.11.2009 № 85 утверждена

стратегия социально-экономического развития города на период до 2020 года, разработанная в соответствии с муниципальным контрактом от 06.02.2008. Несмотря на то, что контракт ценой 5 400 тыс. рублей исполнен должным образом, содержание стратегии не обеспечивает возможность её практического применения в бюджетном планировании. Планирование второго этапа разработки является преждевременным, поскольку, прежде чем определять приоритеты на следующее десятилетие, необходимо актуализировать действующую редакцию стратегии с учётом решений, принятых на федеральном уровне. Принимая во внимание объём уже произведённых расходов на разработку стратегии, вопрос её доработки в части текущего периода необходимо решать в рамках финансового обеспечения текущей деятельности. Кроме того, в ходе анализа представленного расчёта затрат на оплату услуг по корректировке стратегии выявлено следующее:

- а) завышение уровня начислений на заработную плату в сумме 53,5 тыс. рублей (размер отчислений в государственные бюджетные фонды с 01.01.2013 снижены с 34 % до 32 %);
- б) включение расходов в размере 1,5 млн. рублей на организацию проведения Международного инвестиционного форума, целесообразность проведения которого вызывает сомнения;

в) обоснование состава затрат на материально-техническое обеспечение в размере 500 тыс. рублей по запросу предоставлен не был, вопрос остаётся непроработанным.

Предлагается также исключить расходы в размере 1 900 тыс. рублей на разработку официального интернет-сайта Администрации города Сургута и выполнить эту работу в рамках выполнения функций управления информационной политики Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что аналогичная сумма выделялась на разработку интернет-сайта Администрации города и в прошлом году, однако имеющиеся замечания к сайту устранены не были. Для сравнения – на изменение официального сайта Думы города было затрачено всего 90 тыс. рублей. Попросил уточнить, почему Администрации города требуется на эти цели так много.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Сообщил, что изучил техническое задание на разработку официального интернет-сайта Администрации города. Можно поддержать выделение и 5 млн. рублей, если бы было принципиально понятно, для каких целей сайт создан, какие функции выполняет и как это отразится на деятельности Администрации города в части информационного обеспечения жителей города. Техническое задание выполнено по ГОСТ 1989 года, имеет отношение к автоматизации, но не к информатизации. В качестве приоритетной прописана задача создания положительного имиджа Администрации города, что явно не является функционалом современного сайта. Должен быть, прежде всего, перечень муниципальных услуг с пояснением, в чём заключается услуга и кому предоставляется, образцы, шаблоны документов, инструкции по их заполнению и т.д. Фактически это то техническое задание, которое существовало ранее, и оно не поменялось. Поэтому выделять средства на эти цели в настоящее время нецелесообразно.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, всё ли эфирное время (251 сутки на одном телеканале, 251 сутки – на другом; 42 еженедельных передачи на одном телеканале, 51 – на другом), посвящённое деятельности Администрации города, оплачивается из средств местного бюджета.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Уточнила, что не всё время телевизионных программ оплачивается Администрацией города. Кроме того, на 2013 год средств выделяется меньше, чем на предыдущий год.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Пояснил, что стоимость производства новостной телепередачи существенно выше, Администрация города лишь частично компенсирует эти затраты.

Отметил, что расходы бюджета Администрации города на СМИ не увеличиваются: последние несколько лет выделяется приблизительно одна и та же сумма.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, насколько правомерно в структуре расходов Администрации города закладывать средства в размере 350 тыс. рублей на проведение конкурса журналистов.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

По существу вопроса С.А. Бондаренко пояснила, что Администрация города, так же как и Администрация Сургутского района, является соучредителем этого конкурса и несёт практически равные с ней расходы на его проведение.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил мнение, что в городе очень много интересующихся спортом, но у них нет возможности посещать спортивные мероприятия, поскольку они просто не знают о факте их проведения.

ПРЕДЛОЖИЛ: Не экономить на такой статье расходной части бюджета Администрации города как расходы, направленные на оповещение и информирование населения в жизненно важных сферах деятельности, таких как обеспечение безопасности жителей, например. Кроме того, нужно увеличить или, по крайней мере, согласовать с департаментом культуры, молодёжной политики и спорта необходимые расходы на информирование через СМИ о спортивных событиях, поскольку приобщение к спорту является одной из задач в воспитании подрастающего поколения.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить такую строку расходов, как фотообеспечение.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что это расходы, связанные с начислением денежного вознаграждения фотографу, привлекаемому для

работы по гражданско-правовому договору (для газеты «Сургутские ведомости»).

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался количеством подписчиков на газету «Сургутские ведомости» и по какому принципу определяется, кто должен получать это издание.

ВЫСТУПИЛА: Швидкая Е.А. – начальник управления информационной политики Администрации города

Пояснила, что кроме государственных и муниципальных бюджетных учреждений, являющихся получателями газеты, организация, которая выигрывает тендер на распространение издания, предлагает своего рода адресную карту города. На настоящий момент количество подписчиков на 2013 год составляет около 200 человек.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Перенять опыт привлечения специалистов по срочному договору. В среднем муниципальный служащий обходится бюджету от 1 200 тыс. до 1 500 тыс. рублей в год и больше. Если перевести всё управление на договорную основу, получится 70-процентная экономия.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Отметил, что единственным «шлюзом» взаимодействия органов местного самоуправления с населением города являются именно официальные сайты Думы города и Администрации города.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Совместно поучаствовать в доработке технического задания, поскольку существующий сайт Администрации города не соответствует требованиям современной действительности.
2. Предусмотреть в бюджете города строку расходов на взаимодействие с социальными сетями.
3. Сохранить в проекте бюджета расходы в размере 1,5 млн. рублей на организацию проведения Международного инвестиционного форума, чтобы округом было принято решение о проведении этого мероприятия в городе Сургуте.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поддержал предложение депутата Р.Р. Айсина сохранить эту статью расходов в проекте бюджета Администрации города, поскольку проведение Международного инвестиционного форума благотворно скажется на имидже и экономике города в части большого туристического потока хотя бы на ограниченный период его проведения, и эти расходы окупятся.

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города привлечь к работе по разработке интернет-сайта Администрации города специалистов МКУ ИЦ «АСУ-город», которые могли бы выполнить это задание в пределах своих функциональных обязанностей.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что расходы на организацию проведения Международного инвестиционного форума в размере 1,5 млн. рублей являются составляющей частью статьи расходов по корректировке стратегии социально-экономического развития города, и не должны рассматриваться отдельно. Имеющиеся замечания к расчётам касались предложений коммерческих структур. Если в расчётах этих структур имелись неточности, Администрация города не вправе заставить их переделать свои прайсы.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города

Отметила, что замечания имеются к представленным расчётам, в которых всё должно быть обосновано.

ВЫСТУПИЛ: Сафиоллин А.М. – заместитель главы Администрации города

Относительно выделения средств на корректировку стратегии развития города пояснил нижеследующее.

Имеющаяся Стратегия социально-экономического развития города Сургута на период до 2020 года требует дальнейшей разработки до 2030 года в соответствии с федеральным и региональным законодательством. Речь идёт о комплексном плане развития города на период до 2030 года с выделением направлений развития, стратегических программ и т.д.

На настоящий момент нет чёткого понимания, во сколько обойдётся данная работа бюджету города, – сумма размером 5 400 тыс. рублей приблизительная. Однако Администрацией города анализировалась информация о стоимости стратегии развития других городов. Так, например, стратегия города Самары стоит 5 200 тыс. рублей, Якутска – 5 млн. рублей, стратегия города Сургута стоила 5 400 тыс. рублей (для сравнения: стратегия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры стоила 280 000 тыс. рублей).

Отметил, что экономическая эффективность от присвоения городу кредитного рейтинга составила 55 млн. рублей. Если сейчас отказаться от этой работы, то, выполняя её вновь, город потратит в 2 – 3 раза больше.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что кредитный рейтинг присваивается городу всемирно известной фирмой. По результатам наблюдения, и не только дистанционного, но и с ежеквартальным приездом в город специалиста, беседами, в том числе с Главой города, проверкой всех документов, проверкой хода исполнения бюджета городу выставляется кредитный рейтинг.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Поинтересовался процедурой ведения депутатских слушаний, будут ли «отголосовываться» высказанные предложения.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что все предложения, высказанные в ходе депутатских слушаний, будут отражены в протоколе. У Думы и Администрации города есть время согласовать позиции по тем или иным вопросам. Если Администрация города достаточно аргументирует свою позицию, Дума города с ней согласится. В противном случае предложения будут «отголосовываться», по результатам заседания постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу, депутатских слушаний на заседании Думы будет приниматься решение.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Обратился к присутствующим на депутатских слушаниях представителям Администрации города со следующими словами: «Учитывая, что всё идёт по сценарию Думы<...>, мы сегодня только выслушиваем вопросы, которые появились при рассмотрении наших документов. Никаких решений здесь и сейчас приниматься не будет, процедура голосования тоже не предусмотрена. Поэтому мы сегодня слушаем, потом <...> готовим мотивированный ответ на каждый вопрос и приходим на бюджетную комиссию <...>. Это ускорит рассмотрение тех вопросов, которые сегодня на повестке дня стоят».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Оставить расходы на наблюдение за кредитным рейтингом в проекте бюджета, поскольку это значительно сказывается на общем банковском фоне.

Относительно разработки стратегии социально-экономического развития отметил, что можно взять, например, за основу стратегию города Красноярск, «вставить» в неё приоритетные направления для города Сургута и таким образом сэкономить бюджетные деньги.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по социальной политике

Выразил мнение, что сумма в размере 5 400 тыс. рублей, запрашиваемая на корректировку проекта стратегии социально-экономического развития города, ничтожна по сравнению с потерями города за те просчёты, которые совершены 10 – 15 лет назад.

Согласился, что данная деятельность должна, возможно, финансироваться из других источников.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Выразил сомнение в целесообразности внесения изменений в документ (стратегию), которым никто не пользуется.

Согласился с предложением КСП и ряда депутатов исключить данную статью расходов из проекта бюджета.

В обсуждении вопроса целесообразности предусмотрения средств в бюджете города на корректировку стратегии социально-экономического развития города Сургута приняли

участие Бондаренко С.А., Болотов В.Н., Рябчиков В.Н., Вац А.С., Дьячков Е.В., Сафиоллин А.М.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ:

1. Согласиться с расходами на наблюдение за кредитным рейтингом в случае если будет предоставлено аргументированное обоснование данных расходов.
2. Исключить расходы в размере 1 900 тыс. рублей на разработку сайта Администрации города.
3. Исключить расходы на корректировку Стратегии социально-экономического развития города Сургута на период до 2020 года.
4. Все озвученные предложения обсудить в рабочем порядке с Администрацией города.
5. Постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу обобщить озвученные депутатами предложения, проанализировать, рассмотреть на заседании комитета 17.12.2012 и на основании решения комитета, согласованного с Администрацией города, подготовить заключение.

РЕШИЛИ:

1. Согласиться с расходами на наблюдение за кредитным рейтингом в случае если будет предоставлено аргументированное обоснование данных расходов.
2. Исключить расходы на корректировку проекта стратегии социально-экономического развития города.
3. Исключить расходы в размере 1 900 тыс. рублей на разработку сайта Администрации города.
4. Все озвученные на депутатских слушаниях предложения обсудить в рабочем порядке с Администрацией города.
5. По итогам рассмотрения проекта расходов Администрации города постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу обобщить озвученные депутатами предложения, проанализировать, рассмотреть на заседании комитета 17.12.2012 и на основании решения комитета, согласованного с Администрацией города, подготовить заключение.

II. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА (РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ МКУ «КОНТРОЛЬНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР») В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО

ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Сообщила, что по МКУ «КМЦ» всё отработано, вопросов нет. Попросила пояснить, за счёт чего и для каких работ произошёл рост штатной численности на 3 единицы.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что в 2011 – 2012 годах произошло увеличение обслуживаемых учреждений (МБУ «Дворец торжеств», МКУ «ЕДДС»). Во вновь создаваемые учреждения не вводились должности бухгалтеров, экономистов или юристов. Однако объём работ увеличился, и появилась необходимость в расширении штатной численности МКУ «КМЦ».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Сообщил, что в СМИ появилась информация о создании нового муниципального автономного учреждения «Петрушка», которое ранее располагалось в здании МАУ «Сургутская филармония». Несмотря на то, что поступлений дополнительных доходов в бюджет города не предполагается, город продолжает наращивать количество муниципальных учреждений, увеличивая тем самым внутренние расходы, поскольку в случае создания новых муниципальных учреждений возрастает нагрузка на защищённые статьи бюджета. Кроме того, увеличивается нагрузка на МКУ «КМЦ», ведь «Петрушка», вероятнее всего, обратится к нему за обслуживанием, следовательно, снова возникнет необходимость в увеличении штатной численности.

Поинтересовался, на сколько изменится бюджет учреждения «Петрушка» после его выведения из состава МАУ «Сургутская филармония».

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Уточнила, что МАУ «Сургутская филармония» подведомственно департаменту культуры, молодёжной политики и спорта, являющемуся самостоятельным юридическим лицом со своим главным бухгалтером и директором, которые могут предоставить данную информацию.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Заверил, что Администрация города предоставит Думе дополнительную информацию по муниципальному автономному учреждению «Петрушка».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил уточнить, является ли корреляция между штатной численностью и объёмом выполняемых работ специалистами МКУ «КМЦ» прямой или субъективной.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что внутри учреждения существует достаточно продуманное и эффективное распределение обязанностей. Норма обслуживания как таковая отсутствует. Если бы в штат бухгалтерии вновь созданных учреждений вводились должности экономиста и юриста, получилось бы минимум 4 – 5 единиц. Кроме того, в МКУ «Наш город» сократили экономиста, перевели его в МКУ «КМЦ», таким образом, фактически было введено только 2 новых штатных единицы на 3 учреждения.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Специалистам МКУ «КМЦ» в свободное от работы время самостоятельно проводить обучающие семинары для ТОСов, желающих основать ТСЖ и т.д., получая при этом свою штатную заработную плату.

Часть графика семинаров, которая охватывается компетенцией специалистов МКУ «КМЦ», исключить из суммы финансирования в размере 4 970 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что оклады специалистов МКУ «КМЦ» не позволяют им в нерабочее время проводить семинары. Кроме того, у них отсутствует опыт педагогической деятельности.

ВЫСТУПИЛА: Симакова Т.В. – директор МКУ «Контрольно-методический центр»

Пояснила, что действующее законодательство не содержит нормативы численности юристов, бухгалтеров и экономистов. Существующие нормативы выведены практикой. Так, на одного расчётчика приходится в среднем 250 – 300 человек. Для сравнения: в любом учреждении со штатной численностью 40 – 50 человек в соответствии с законодательством необходимо ввести 3 ставки бухгалтера. 108 образовательных учреждений, находящихся на обслуживании у МКУ «КМЦ», дают 15 тыс. договоров. При этом штатная численность отдела договорных отношений составляет 6 единиц.

На МКУ «КМЦ» возложена функция по организации дополнительного образования работников Администрации города и муниципальных учреждений. Отдел состоит из трёх человек, которые занимаются подготовкой всей конкурсной документации для размещения муниципального заказа на обучение. МКУ «КМЦ» не является образовательным учреждением; при этом любая образовательная деятельность должна осуществляться учреждением, в уставной деятельности которого такая функция предусмотрена.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Начать процесс акционирования ряда бюджетных учреждений, превращения их в предприятия, чтобы у них появился «прозрачный» бюджет, стало понятно, что они получают и выдают и какую услугу город в итоге получает, сколько она стоит на рынке.

Сформулировать своё предложение и до 17.12.2012 направить на рассмотрение, чтобы его можно было обсудить.

РЕШИЛИ: По итогам рассмотрения вопроса о проекте расходов на содержание МКУ «Контрольно-методический центр» постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу обобщить озвученные депутатами предложения, проанализировать, рассмотреть на заседании

комитета 17.12.2012 и на основании решения комитета подготовить заключение.

III. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА (РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ МКУ «НАШ ГОРОД») В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что МКУ «Наш город» представлены расходы на сумму 67 868 700 рублей. В процессе работы поступили изменения в штатном расписании, и в результате сложилась следующая ситуация: с 01.01.2013 по 01.02.2013 штатная численность составляет 27 единиц, с 01.02.2013 – 40,5 единиц. Было запрошено обоснование такого увеличения, однако поступившее обоснование недостаточно аргументировано.

Согласно протоколу заседания координационного совета по вопросам ТОС от 26.09.2012 принято решение в срок до 15.11.2012 подготовить необходимые нормативные правовые акты для обеспечения мероприятий по выделению субсидий ТОСам города с 01.01.2013. На сегодняшний день постановление о порядке выделения субсидий не утверждено, поэтому в ситуации отсутствия нормативных актов сложно рассматривать представленный расчёт сметы. В связи с этим предлагается оставить расходы на предоставление субсидии вновь вводимым и существующим ТОСам и на вознаграждение народным дружинникам без увеличения численности МКУ «Наш город» с 01.02.2013, т.е. предусмотреть расходы на уровне текущего года, исключив 15 544 тыс. рублей.

Обратила внимание, что при штатной численности 27 единиц предусмотрены должности двух начальников отдела, одного заместителя директора и директора.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рассмотреть целесообразность и оптимальность должности заместителя директора в МКУ «Наш город».

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Вновь вернуться к вопросу о целесообразности содержания и существования МКУ «Наш город», поскольку его функции дублируются другими структурными подразделениями.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Относительно отсутствия утверждённого постановления о порядке выделения субсидий пояснил, что в бюджете города не заложены средства на эти цели. Прокуратура города обязательно представит протест, поскольку утвердить не обеспеченное соответствующим финансированием постановление нет оснований. При этом согласованный проект постановления имеется.

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Отметила, что на 2012 год утверждённая штатная численность МКУ «Наш город» составляла 58,5 единиц. В сентябре 2012 года ввиду перехода на субсидирование ТОС было принято решение о сокращении штатной численности учреждения до 27 единиц. Однако проанализировав ситуацию на перспективу, Администрация города просит об увеличении штатной численности на 6 ставок уборщицы и 2 ставки инспектора в связи с введением двух новых пунктов. Тем не менее, в целом в 2013 году штатная численность по сравнению с 2012 годом значительно сокращается – с 58,5 до 40,5 единиц.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Представил динамику выделения денежных средств по данному направлению: 2010 год – 28 млн. рублей, 2012 год – 48 млн. рублей, на 2013 год Администрация города запрашивает уже 68 млн. рублей. При этом количество технических работников то сокращается, то увеличивается; руководители ТОСов принимаются администраторами либо снова увольняются. Таким образом, ТОСы «лихорадит» уже 2 года, ситуация при этом только ухудшается, а расходы на их содержание растут.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что согласно отраслевым нормативам норма на одну уборщицу составляет 800 кв. м, соответственно, для уборки помещений ТОСов необходимо всего 2,5 единицы уборщиц.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Уточнил, что речь идёт об уборке 25-ти обособленных помещений, расположенных в разных частях города.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Отметил, что содержание одного директора МКУ «Наш город» обходится бюджету приблизительно во столько же, во сколько обходится содержание 4-х – 5-ти председателей ТОС. МКУ «Наш город» представляет собой чёткое муниципальное предприятие с иерархией и подчинённостью. При этом не понятно, какое место в этой структуре занимает председатель ТОС, поскольку эта должность выборная.

Выразил мнение, что строгая подчинённость всегда приветствуется, однако не там, где есть самоуправление. Председатели ТОС жалуются на то, что с появлением МКУ «Наш город» работать стало сложнее.

ПРЕДЛОЖИЛ: Изучить ситуацию того периода, когда председатели ТОС действовали самостоятельно, и проанализировать, как она изменилась, когда над ними появилось МКУ «Наш город», улучшилась ли качественно услуга населению, предоставляемая ТОС.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Выразил мнение, что у города нет потребности в учреждении, которое создано только для того, чтобы обеспечить возможность передать субсидию ТОС.

ПРЕДЛОЖИЛ: Дать МКУ «Наш город» 1 млн. рублей на то, чтобы оно исполнило услугу по передаче субсидии ТОСам, а остальное

пусть учреждение зарабатывает самостоятельно. Или вменить эту функцию уже существующему муниципальному предприятию.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил мнение, что ТОСам необходим своего рода координатор их деятельности, и МКУ «Наш город» эту функцию выполняет. Однако штатную численность этого учреждения, безусловно, необходимо оптимизировать.

ПРЕДЛОЖИЛ: ТОСам выставить на субсидирование программу по содержанию своих служебных помещений.

В этом случае они за значительно меньшие деньги самостоятельно смогут решить эти вопросы, а город получит экономию в виде семи штатных единиц без определённых социальных выплат.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

Попросил уточнить, предлагается ли уменьшить только расходы на оплату труда работников МКУ «Наш город» или расходы на содержание имущества тоже.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что это только расходы на содержание дополнительной штатной численности учреждения.

ПРЕДЛОЖИЛ: В 2013 году впервые распределить субсидию ТОСам, посмотреть, каким образом их председатели будут использовать эти средства, и только после этого принимать решение относительно дальнейшей судьбы МКУ «Наш город».

Согласился с исключением 15 544 тыс. рублей из предложенной сметы расходов на содержание МКУ «Наш город».

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Проектировать помещение для расположения совета ТОС изначально, поскольку в настоящее время во вновь создаваемых ТОСах помещения для них отсутствуют.

Пересмотреть функционал МКУ «Наш город». Возможно создать рабочую группу совместно с представителями Администрации города с целью определить наиболее оптимальную численность данного учреждения.

ВЫСТУПИЛ: Бруслиновский И.П. – заместитель председателя постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

Выразил мнение, что нельзя просто предоставить субсидию ТОСам, необходимо контролировать процесс расходования ими этих средств.

В городе образовано около 30-ти ТОСов, каждый из них занимает определённое помещение. Необходимо узаконить нахождение ТОСов в этих помещениях.

Кроме того, необходимо контролировать, какие мероприятия ТОСы проводят, чтобы не получить в итоге реакционно настроенное население.

РЕШИЛИ: 1. Оставить расходы на предоставление субсидии вновь вводимым и существующим ТОСам и на вознаграждение народным дружинникам без увеличения численности МКУ «Наш город» с 01.02.2013, т.е. предусмотреть расходы на уровне текущего года, исключив 15 544 тыс. рублей.

2. По итогам рассмотрения вопроса о проекте расходов на содержание МКУ «Наш город» постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу обобщить озвученные депутатами предложения, проанализировать, рассмотреть на заседании комитета 17.12.2012 и на основании решения комитета подготовить заключение.

IV. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА (РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ МКУ ИЦ «АСУ-ГОРОД») В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что смета расходов МКУ ИЦ «АСУ-город» проработана, обоснования предоставлены.

Обратила внимание Главы города Д.В. Попова на то, что Дума города и Администрация города придерживаются разных подходов относительно планирования расходов на оказание услуг по сопровождению учреждений по охране труда (оказание услуг по договору, обучение штатного сотрудника оказанию подобных услуг). Выразила мнение о необходимости прийти к общему мнению по данному вопросу, поскольку он является «типовым» (аналогичные вопросы возникают относительно и других смет).

Попросила пояснить:

- 1) возможно ли оказывать эти услуги штатным сотрудником;
- 2) насколько целесообразно предусматривать расходы по курьерской доставке входящей и исходящей корреспонденции в объёме 263 тыс. 700 рублей (Дума города считает, что данные расходы следует исключить).

ВЫСТУПИЛА: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

Пояснила, что:

- 1) вариант введения в штат человека, оказывающего услуги по сопровождению учреждений по охране труда не был просчитан, оказание данных услуг силами имеющихся специалистов не рассматривалось;
- 2) расходы на услуги курьера включают доставку не только служебной корреспонденции, но и расходных материалов (картриджей и т.п.).

РЕШИЛИ: Согласиться с представленной сметой расходов Администрации города на содержание МКУ ИЦ «АСУ-город».

V. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА (РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ МБУ «ДВОРЕЦ ТОРЖЕСТВ») В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА

«О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что относительно расходов МБУ «Дворец торжеств» у аппарата Думы города не возникло вопросов, поскольку все представленные расчёты обоснованы.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Проинформировал о том, что:

- 1) 29.12.2011 Администрации города было дано протокольное поручение о подготовке и предоставлении в Думу города до 01 апреля 2012 года плана мероприятий в 2012 году по изменению формы управления МБУ «Дворец торжеств» с сокращением ассигнований до объёмов, позволяющих содержать и управлять муниципальной собственностью (имуществом);
- 2) целью данного поручения было снижение нагрузки на бюджет города путём исключения финансирования деятельности этого учреждения;
- 3) по существу вопроса велась длительная переписка с Администрацией города, содержание которой в итоге отошло от сути протокольного поручения;
- 4) в итоге результат деятельности Администрации города по выполнению поручения отсутствует.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Повторно поручить Администрации города подготовить и предоставить в Думу города план мероприятий по изменению формы управления МБУ «Дворец торжеств».

2. Установить объём ежемесячного содержания МБУ «Дворец торжеств» на I полугодие 2013 года в размере 1/12 части от объёма содержания текущего года.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что предложение депутата Е.В. Дьячкова относительно объёмов финансирования МБУ «Дворец

торжеств» «незаконно», следовательно, реализовано быть не может.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Отметил, что необходимо найти «рычаг» материального воздействия, который сможет мотивировать Администрацию города к выполнению этого протокольного поручения.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Сократить расходы МБУ «Дворец торжеств» в части освещения здания: отключать подсветку на ночное время.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что Дума города не имеет полномочий по созданию или прекращению деятельности муниципальных бюджетных учреждений, может лишь «констатировать факт», соглашаться или не соглашаться с выделением денежных средств на их деятельность.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Сохранить в структуре расходов МБУ «Дворец торжеств» затраты, связанные со штатным расписанием и содержанием объекта муниципальной собственности, иные расходы исключить (организация мероприятий и т.п.).
2. Исключить расходы в части выплаты заработной платы штатным единицам, функции которых дублируются иными штатными единицами учреждения (например, начальник хозяйственно-эксплуатационного отдела, заведующий хозяйством).

РЕШИЛИ: По итогам рассмотрения вопроса о проекте расходов Администрации города на содержание МБУ «Дворец торжеств» постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу обобщить озвученные депутатами предложения, проанализировать, рассмотреть на заседании комитета 17.12.2012 и на основании решения комитета подготовить заключение.

VI. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА
(РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ КОМИТЕТА ПО

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЮ И ЭКОЛОГИИ, ВКЛЮЧАЯ РАСХОДЫ МБУ «УЛХИЭБ») В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Проинформировала о том, что:

- 1) получено заключение КСП относительно последних контрольных мероприятий по объекту «парк Кедровый Лог», что является примером того, «как проходит у нас контроль за выполнением работ»;
- 2) в отношении 10-ти объектов в бюджет комитета по природопользованию и экологии включены разработка проектно-сметной документации, обустройство скверов и парков, однако «отсутствие службы в сфере строительства, должностных лиц заместителя по строительству, отдела капитального строительства или производственно-технического отдела в комитете по природопользованию и экологии послужило причинами несоблюдения порядка утверждения проектно-сметной документации, отсутствия разрешения на строительство, разрешения на подключение, несоответствия фактического выполнения работ работам, предусмотренным проектно-сметной документацией, и неправильного оформления первичных учётных документов», что влечёт за собой ответственность;
- 3) МБУ «УЛХиЭБ» не имеет функций по выполнению мероприятий «в полной форме», его основная деятельность – содержание и обслуживание объектов; функции заказчика работ и контроля за ходом их выполнения не предусмотрены;
- 4) необходимо решить, какая структура сможет качественно выполнять данные мероприятия (общий объём финансирования – 61 452,3 тыс. рублей) и осуществлять контрольные функции на должном уровне: департамент архитектуры и градостроительства Администрации города или МБУ «Управление капитального строительства».

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил пояснить, нельзя ли отрегулировать внутренними регламентами Администрации города вопросы согласования проектно-сметной документации комитета по природопользованию и экологии Администрации города специалистами департамента архитектуры и градостроительства Администрации города, МБУ «Управление капитального строительства».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что в 2013 году проблема взаимодействия структурных подразделений Администрации города в части разработки проектно-изыскательских работ (далее – ПИР) будет решена.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что если депутаты Думы города хотят увидеть реализацию наказов избирателей, отражённых в ПИР, то необходимо решить вопрос о контроле за ходом выполнения работ.

ВЫСТУПИЛ: Айсин Р.Р. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Поручить Администрации города выполнить рекомендации, отражённые в заключении КСП.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, является ли учреждение комитета по природопользованию и экологии Администрации города членом саморегулируемых организаций (далее – СРО) для выполнения функции муниципального заказчика.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Пояснила, что комитет по природопользованию и экологии Администрации города может выступать в качестве муниципального заказчика.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что:

- 1) МБУ «УЛСиЭБ» входит в СРО;
- 2) членство в СРО на проведение проектных работ не предусмотрено;
- 3) подробная информация по существу вопроса депутата Рябова С.В. будет предоставлена.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что:

- 1) стоит вопрос о гарантиях целевого использования выделенных комитету по природопользованию и экологии Администрации города денежных средств в определённые сроки, с надлежащим качеством;
- 2) наиболее значимым при разработке ПИР является грамотная подготовка технического задания на проектирование;
- 3) уровень квалификации и компетенции специалистов комитета по природопользованию и экологии Администрации города позволяет это сделать.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Поинтересовался, в какой стадии находится процесс освоения денежных средств в размере 7,8 млн. рублей, выделенных на строительство объекта, расположенного в парке «За Саймой».

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что контракт на выполнение работ заключён на электронных торгах. Финансирование этого проекта идёт из двух источников: 2 800 тыс. рублей – из средств экономии, которая образовалась после размещения по иным субсидиям; оставшаяся часть – средства, выделенные в рамках муниципального задания. Срок окончания работ по контракту – 20 октября 2012 года. Очевидно, что работы будут выполнены в объёме максимум 3 млн. рублей, однако законодательство позволяет финансирование оставшегося объёма работ продолжить в следующем году.

Заверил, что работы будут выполнены в полном объёме.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Уточнил, что подрядчиком в срок до 20 октября 2012 года работы в полном объёме не выполнены, с 21 декабря 2012 года с ним начнётся претензионная работа. Соответственно, вины комитета по природопользованию и экологии здесь нет.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что средства, выделенные округом на расширение полигона твёрдых бытовых отходов, не освоены.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что эти средства сняты с финансирования ещё в июле 2012 года. Администрация города согласовывала документацию, в августе 2012 года проект прошёл государственную экологическую экспертизу, однако финансирование к этому времени было уже снято и до конца текущего года не возвращено. Эти расходы предусмотрены на 2013 год с долей финансирования из бюджета города в размере 9 млн. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Отметил, что произошла экономия по очистке и рекультивации нарушенных и загрязнённых земель в размере 1 900 тыс. рублей. Попросил пояснить, включены ли эти работы в ликвидацию несанкционированных свалок или они вообще проводиться не будут.

Выразил мнение, что не имеет смысла, во-первых, проводить ликвидацию несанкционированных свалок зимой, во-вторых, осуществлять эти работы без последующей рекультивации земель.

Попросил также пояснить, чем вызвано снижение в 2013 году расходов на обустройство, использование, защиту и охрану городских лесов.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Обратил внимание, что в рамках настоящих депутатских слушаний рассматривается проект бюджета на 2013 год, а не заслушивается отчёт о деятельности комитета по

здоровоохранению и экологии за 2012 год. Рекомендовал подобные вопросы направлять в Администрацию города в письменной форме.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

По существу вопроса А.С. Ваца пояснил, что от этой функции комитет по природопользованию и экологии не отказывался, проведение указанных работ предусмотрено в другой ведомственной целевой программе, в рамках которой на эти цели выделяется 5 700 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Новикова М.А. – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер Администрации города

По существу вопросов А.С. Ваца пояснила, что:

- 1) в 2012 году было 4 ведомственные целевые программы, в 2013 году их будет 2. При этом указанные мероприятия перенесены в другую программу. В материалах к проекту бюджета города отмечалось, что расходы на несанкционированные свалки учтены в другой ведомственной целевой программе;
- 2) когда программ было больше, накладные расходы административного персонала делились пропорционально; в 2013 году они попадают только в 2 программы. Прямые расходы, касающиеся мероприятий каждой программы, не менялись.

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Сообщил, что получил информацию о том, что комитетом по природопользованию и экологии запрошена квота на 350 работников-мигрантов. Попросил прокомментировать данную информацию.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что квота запрашивалась, когда предполагалось, что все работы будут выполняться исключительно силами МБУ «УЛХиЭБ». На сегодняшний день перераспределён функционал между МБУ «УЛХиЭБ» и учреждениями,

подведомственными департаменту городского хозяйства, соответственно, необходимость в таком количестве сотрудников отпала. Тем не менее, согласно нормативам количество работников не соответствует тем площадям, которые находятся на санитарном содержании у комитета по природопользованию и экологии Администрации города.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Поручил комитету по природопользованию и экологии Администрации города откорректировать свою квоту, если это ещё не сделано.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Рассмотреть возможность установить хотя бы механическое ограждение на территориях, очищенных от свалок, с целью не допустить их повторного появления в тех же местах.

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

ПРЕДЛОЖИЛА: 1. Исключить:

- 1) расходы в размере 305 тыс. рублей на пропаганду экологических знаний через СМИ – создание трёх программ по актуальным темам экологии города и прокат в эфире телеканалов;
- 2) расходы в размере 300 тыс. рублей на организацию проведения мероприятий международной экологической акции «Спасти и сохранить», организацию конкурсов экологической прессы, марафона, акции по сбору макулатуры «Спаси дерево», конкурса «Эколето» в детском саду, информационную поддержку мероприятий;
- 3) расходы в размере 110 тыс. рублей на организацию проведения двух конференций по проблемам экологии;
- 4) расходы в размере 292,5 тыс. рублей на изготовление 10-ти мобильных стендов с полками и фотопанелями для многофункционального использования для организации праздника «Урожай года», поскольку организация праздников является функцией департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города;

5) расходы в размере 400 тыс. рублей на издание литературы экологической направленности, поскольку данные расходы не входят в приоритеты расходования бюджетных средств.

2. Согласиться с расходами на организацию проведения двух городских экологических акций (информирование населения о проведении акций «День отказа от транспорта», «Единый день посадки саженцев деревьев»).

Обратила внимание, что организационная структура некоторых отделов МКУ «УЛХиЭБ» не соответствует нормам управляемости: наличие должности заместителя начальника отдела при численности отделов от 4-х до 6-ти человек; отдел бухгалтерского учёта – всего 4 штатные единицы, в том числе заместитель главного бухгалтера, 2 ведущих бухгалтера, бухгалтер; планово-экономический отдел – всего 4 штатные единицы, в том числе начальник отдела, заместитель начальника отдела, ведущий специалист и инженер; отдел паркового хозяйства и озеленения – всего 6 штатных единиц, в том числе заместитель начальника отдела, 3 главных специалиста, ведущий инженер.

ПРЕДЛОЖИЛА: Рассмотреть возможность оптимизировать организационную структуру данного учреждения в связи с тем, что расходы на содержание такой штатной численности занимают значительную часть в смете его расходов.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Сохранить в смете расходов на содержание комитета по природопользованию и экологии Администрации города расходы на пропаганду экологических знаний.

РЕШИЛИ: По итогам рассмотрения вопроса о проекте расходов Администрации города на содержание комитета по природопользованию и экологии, включая расходы МБУ «УЛХиЭБ», постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу обобщить озвученные депутатами предложения, проанализировать, рассмотреть на заседании комитета 17.12.2012 и на основании решения комитета подготовить заключение.

VII. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА (РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ МКУ «ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ») В РАМКАХ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА
РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО
ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ
ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Попросила пояснений по следующим видам расходов:

- 1) техническое содержание помещения, оплата коммунальных услуг (пр. Советов, 4), так как документы, устанавливающие право пользования данным имуществом, отсутствуют;
- 2) 600 тыс. рублей на монтаж приточно-вытяжной вентиляции гаражных боксов по ул. Энгельса, 8/1 (отсутствуют утверждённые локальные сметные расчёты);
- 3) 1 200 тыс. рублей на монтаж приточно-вытяжной вентиляции гаражных боксов по ул. Просвещения, 19 (отсутствуют утверждённые локальные сметные расчёты);
- 4) 2 млн. рублей на ремонт внутреннего лестничного марша правой стороны административного здания по ул. Энгельса, 8 (согласно представленным сметам – 1 579,7 тыс. рублей, поэтому предлагается исключить 420,3 тыс. рублей, здесь, вероятнее всего, имеет место техническая ошибка);
- 5) 250,2 тыс. рублей на ремонт внутреннего лестничного марша правой стороны административного здания по ул. Энгельса, 8 (здесь также сумма не соответствует смете, поэтому предлагается исключить 35,0 тыс. рублей);
- 6) 1 837,1 тыс. рублей на эксплуатационно-техническое обслуживание интегрированного аппаратного комплекса зала заседаний Думы города Сургута (требуется пояснений, так как сумма на эксплуатационно-техническое обслуживание по договору на 2012 год составляла 1 362,092 тыс. рублей);
- 7) 360 тыс. рублей на услуги по составлению локальных сметных расчётов;
- 8) 83,4 тыс. рублей на составление экологической отчётности (привлекаются сторонние организации для составления ежеквартальной экологической отчётности при существующих надбавках за сложность и напряжённость работы у специалистов);
- 9) 4 537,5 тыс. рублей на приобретение кондиционеров (в соответствии с нормативами все служебные кабинеты должны быть оснащены кондиционерами, в связи с этим планируется приобретение 165 штук. Однако не ясно,

включены ли в эту сумму затраты на их обслуживание или эти расходы станут дополнительной нагрузкой для бюджета города).

Отметила, что Администрация города согласилась с исключением расходов в размере 76,2 тыс. рублей на изготовление и доставку жалюзи по адресу: ул. Просвещения, 19 (помещение, занимаемое комитетом по здравоохранению Администрации города). Рекомендовалось данные расходы осуществить за счёт субвенции.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

По вопросу приобретения и обслуживания кондиционеров пояснил, что, учитывая процедуру, предусмотренную Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», кондиционеры будут приобретены не раньше лета 2013 года, и Администрация города надеется, что средства на содержание вновь приобретённых кондиционеров появятся за счёт экономии по тем или иным статьям расходов.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Напомнил, что принималось решение отказаться от столовой МКУ «ХЭУ», был даже проработан план сокращения сотрудников, рассмотрели все возможные варианты и пришли к выводу, что надо размещать конкурс на предоставление права аренды занимаемых столовой помещений.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что с 2013 года столовая МКУ «ХЭУ» переводится на самоокупаемость. При этом согласно разработанному ими плану стоимость обеда оказалась даже ниже на 6 рублей, чем предложения рынка. Администрацией города предлагалось также взять эту столовую в том виде, в котором она сейчас существует, и предоставлять муниципальным служащим комплексный обед стоимостью 150 рублей, однако желающих не нашлось. Наиболее серьёзная проблема заключается в том, что придётся сторонней организации предоставить доступ в помещение, расположенное в категорийном объекте, которым является административное здание. Даже если сделать вход со

стороны двора, всё равно перекрыть вход в здание, в том числе и в ночное время, не получится. Кроме того, практически все предприниматели, занятые в сфере общественного питания, заинтересованы в проведении банкетов и торговле алкоголем.

Главная цель, которая преследовалась протокольным поручением об исключении из функций МКУ «ХЭУ» предоставления питания муниципальным служащим, – снизить нагрузку на бюджет города за счёт исключения дотаций. Предложение Администрации города этой цели удовлетворяет.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Создать из столовой Администрации города общество с ограниченной ответственностью, внести в качестве уставного капитала оборудование и дать им возможность работать в рамках своей самоокупаемости, не запрашивая средства из бюджета города.

Представленный расчёт выполнен не по оптимуму, а по пику доходности. Подобные риски приведут к тому, что план так или иначе будет не исполнен, и средства будут запрашиваться из текущей деятельности МКУ «ХЭУ».

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Заверил, что если по результатам деятельности МКУ «ХЭУ» по организации предоставления питания за I квартал 2013 года станет понятно, что представленные учреждением расчёты не отвечают действительности и не получается уйти от дотаций, Администрацией города будут приниматься экстренные меры, в том числе предложенные депутатом В.Н. Болотовым.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что тот факт, что административное здание является категорийным объектом, не помешало администрациям города Нижневартовска или Сургутского района, например, передать эти объекты в управление коммерческим структурам.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Отметил, что в здании Администрации Сургутского района вход в столовую абсолютно изолирован, он располагается до поста охраны, а в здании Администрации города Сургута – за постом, при этом в цокольном помещении.

В обсуждении вопроса о возможности предоставления сторонним организациям доступа к категорийному объекту также приняли участие А.П. Алексеев и Е.В. Дьячков.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, для каких целей приобретается автомобиль марки «Лексус» стоимостью 6 366 тыс. рублей.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что данный автомобиль приобретается для Главы города в качестве замены того «Лексуса», который за ним закреплён, поскольку автомобиль такого уровня положен только Главе города.

РЕШИЛИ:

1. Согласиться с представленной сметой расходов Администрации города на содержание МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление» после предоставления Администрацией города информации по возникшим у аппарата Думы города вопросам.
2. По итогам рассмотрения вопроса о проекте расходов Администрации города на содержание МКУ «ХЭУ», постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу обобщить озвученные депутатами предложения, проанализировать, рассмотреть на заседании комитета 17.12.2012 и на основании решения комитета подготовить заключение.

VIII. СЛУШАЛИ: О ПРОЕКТЕ РАСХОДОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА (РАСХОДЫ НА СОДЕРЖАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ГО И ЧС, ВКЛЮЧАЯ МКУ «СУРГУТСКАЯ СПАСАТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА», МКУ «СУРГУТСКАЯ ВОДОЛАЗНО-СПАСАТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА», МКУ «ЕДИНАЯ ДЕЖУРНО-ДИСПЕТЧЕРСКАЯ СЛУЖБА») В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА «О БЮДЖЕТЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД СУРГУТ НА 2013 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014 – 2015 ГОДОВ»

ВЫСТУПИЛА: Краснаярова Н.А. – заместитель Председателя Думы города, председатель постоянного комитета Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу

Отметила, что помимо того, что поручение Думы города об объединении двух спасательных служб не выполнено, летом текущего года создано ещё одно муниципальное учреждение – МКУ «ЕДДС».

При этом непосредственно специалисты-спасатели в этих службах занимают должность не выше заместителя директора, в то время как сами руководители спасательных служб выполняют общие отраслевые управленческие функции.

ПРЕДЛОЖИЛА: Объединить МКУ «ССС», МКУ «СВСС», МКУ «ЕДДС», поскольку город Сургут является единственным муниципальным образованием в округе, у которого две разные спасательные службы.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Пояснил, что МКУ «ЕДДС» создано в соответствии с требованиями федерального законодательства, Администрация города обязана была организовать это учреждение в установленный срок.

Мероприятия по объединению двух спасательных служб разрабатываются, и эта схема будет реализована.

Вторым этапом станет объединение всех трёх служб. На данный момент это сделать нельзя, поскольку необходимо разобраться с проблемами, имеющимися в отношении МКУ «ЕДДС», одной из которых является отсутствие помещения – в настоящее время служба размещается в арендуемом помещении.

Отметил, что в округе аналогичной водолазно-спасательной службы нет ни в одном муниципальном образовании, поэтому их спасательные службы объединены.

В обсуждении вопроса объединения спасательных служб приняли участие Краснаярова Н.А., Попов Д.В., Дьячков Е.В., Алексеев А.П.

ВЫСТУПИЛ: Болотов В.Н. – депутат Думы города

Попросил:

- 1) дать расшифровку строки расходов в размере 30 млн. рублей на оплату услуг по содержанию имущества для технического обслуживания программы «Безопасный город»;
- 2) пояснить, исходя из каких нормативов рассчитывается заработная плата директора МКУ «ЕДДС», размер которой (около 200 тыс. рублей) равен заработной плате директора департамента Администрации города, в подчинении у которого находится до десяти муниципальных учреждений.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Заверил, что расходы на заработную плату директору МКУ «ЕДДС» будут проверены.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – председатель постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить расшифровку по расходам программы «Безопасный город» (установка, затраты на техническое обслуживание оборудования).

ВЫСТУПИЛ: Вац А.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, заложены ли в бюджет города средства на интеллектуализацию программы «Безопасный город» (применение новых автоматизированных программ, позволяющих регулировать работу светофоров).

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Сообщил, что Администрация города изучает опыт других территорий, где такие комплексы уже существуют, с целью выяснить, насколько они могут быть адаптированы к имеющемуся в системе «Безопасный город» оборудованию. Однако, поскольку расчёты ещё не подготовлены, вопрос о выделении необходимых бюджетных ассигнований не ставится.

ВЫСТУПИЛ: Дьячков Е.В. – заместитель Председателя Думы города

Поинтересовался сроками выполнения плана мероприятий по объединению спасательных служб.

ВЫСТУПИЛ: Попов Д.В. – Глава города

Заверил, что предоставит Думе города информацию о плане мероприятий по объединению МКУ «ССС» и МКУ «СВСС» до 01.04.2013.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что постепенно работа депутатов Думы города сводится к констатации фактов, предложения Думы порой категорически не находят отражения в работе Администрации города. Необходимо более продуманно подходить к вопросу дачи протокольных поручений.

РЕШИЛИ: По итогам рассмотрения вопроса о проекте расходов Администрации города на содержание управления ГО и ЧС, включая МКУ «Сургутская спасательная служба», МКУ «Сургутская водолазно-спасательная служба», МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба», постоянному комитету Думы города по бюджету, налогам, финансам и имуществу обобщить озвученные депутатами предложения, проанализировать, рассмотреть на заседании комитета 17.12.2012 и на основании решения комитета подготовить заключение.

Председатель Думы города

С.А. Бондаренко

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Список присутствующих
на депутатских слушаниях
13.12.2012

От Администрации города:

- | | |
|-------------------|--|
| 1. Попов Д.В. | – Глава города |
| 2. Сафиоллин А.М. | – заместитель главы Администрации города |
| 3. Пелевин А.Р. | – заместитель главы Администрации города |
| 4. Лапин О.М. | – заместитель главы Администрации города |
| 5. Королева Ю.Г. | – директор департамента по экономической политике |
| 6. Мединцева С.Г. | – начальник управления экономического развития департамента по экономической политике |
| 7. Шерстнева А.Ю. | – директор департамента финансов |
| 8. Ватагина А.А. | – главный специалист планово-аналитического отдела управления методологии и сводного бюджетного планирования департамента финансов |
| 9. Гагарина Е.С. | – начальник планово-аналитического отдела управления методологии и сводного бюджетного планирования департамента финансов |
| 10. Краснова Е.В. | – ведущий специалист планово-аналитического отдела управления методологии и сводного бюджетного планирования департамента финансов |
| 11. Пурышева И.С. | – ведущий специалист планово-аналитического отдела управления методологии и сводного бюджетного планирования департамента финансов |
| 12. Сеничев В.М. | – заместитель директора департамента городского хозяйства |
| 13. Газизов И.Г. | – начальник отдела по содержанию, ремонту автомобильных дорог и благоустройству департамента городского хозяйства |
| 14. Новикова М.А. | – начальник управления бюджетного учёта и отчётности – главный бухгалтер |
| 15. Яруллина В.А. | – начальник планово-экономического отдела управления бюджетного учёта и |

- отчётности
16. Калмыкова Л.С. – специалист-эксперт планово-экономического отдела управления бюджетного учета и отчетности
 17. Меркуленко Т.Н. – специалист-эксперт планово-экономического отдела управления бюджетного отчёта и отчётности
 18. Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии
 19. Ищенко С.А. – специалист I категории отдела экологической безопасности комитета по природопользованию и экологии
 20. Швидкая Е.А. – начальник управления информационной политики
 21. Антропов А.В. – начальник отдела печати управления информационной политики
 22. Хисамова А.Ф. – заместитель начальника управления общественных связей
 23. Агарков И.В. – начальник отдела организации протокола управления общественных связей
 24. Шевченко А.Ю. – начальник управления учёта и распределения жилья
 25. Сметанина Г.А. – начальник управления кадров и муниципальной службы
 26. Абларов Р.Ф. – начальник управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям
 27. Артемьева Н.П. – начальник управления связи и информатизации
 28. Ускова В.В. – начальник службы помощников
 29. Савенков А.И. – консультант Главы города
 30. Жихарева Л.А. – советник Главы города
- От МКУ «Хозяйственно-эксплуатационное управление»:
31. Чепурная А.А. – директор
 32. Онищенко М.А. – начальник планово-экономического отдела
- От МКУ «Консультационно-методический центр»:
33. Симакова Т.В. – директор
 34. Кузнецова Г.Н. – заместитель
 35. Лазаришин А.Я. – начальник планово-экономического отдела
- От МКУ «ЕДДС по г. Сургуту»:
36. Рябикова Л.И. – директор
- От МКУ «Наш город»:

37. Сердюков Д.В. – директор
От МКУ «Дворец торжеств»:
38. Горезина О.В. – директор
От Контрольно-счётной палаты города Сургута:
39. Жуков В.И. – и.о. Председателя
От прокуратуры города:
40. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора
От граждан:
41. Гуляев А.В.
От помощников депутатов:
42. Гаджиева К.Ф. – помощник депутата Слепова М.Н.
От аппарата Думы города Сургута:
43. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
44. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
45. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
46. Маслов И.Е. – консультант Председателя Думы города
47. Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела
48. Малая Ю.А. – начальник финансово-аналитической службы – главный бухгалтер
49. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
50. Булих И.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
51. Ткачева Ю.С. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
52. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
53. Давиденко Л.А. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От СМИ:
54. Завьялов Д.С. – корреспондент ТК «СургутИнформТВ»
55. Теляков В.В. – оператор ТК «СургутИнформТВ»
56. Нуриев Р.Р. – корреспондент ТРК «Сургутинтерновости»
57. Шаркунов В.В. – оператор ТРК «Сургутинтерновости»
58. Лаврентьева К.Б. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
59. Семенова Е.А. – редактор новостных программ Русского радио в Сургуте