

Таблица поправок
к проекту решения Думы города «Об отчете Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год»

№ п	Редакция текста проекта решения	Предлагаемая поправка департамента городского хозяйства	Примечание
1.	<p>Пункт 3.1.1.1. Абзац первый: « -1 005,40 тыс. рублей – расходы на снос хозяйственных построек и железобетонной опоры включены в 2014 году в расчёт субсидии при отсутствии нормативных оснований».</p>	<p>Пункт 3.1.1.1. Абзац первый исключить из редакции текста проекта решения (основание-отсутствие указанной суммы в акте и предписании).</p>	<p>Акт КСП № 14 от 17.07.2015 по результатам контрольного мероприятия «Анализ использования средств местного бюджета, предусмотренных в 2014 году и текущем периоде 2015 года на выполнение работ по сносу домов и строений (выборочно)» в МКУ «ДЦТ и ЖКК» содержит следующие выводы:</p> <p>П.7. Нецелевое использование бюджетных средств в сумме 108 416,30 рублей в связи с предоставлением в 2014 году субсидии на возмещение затрат по сносу жилого дома по адресу ул. Монтажников, дом4, пос.Мостоотряд-80, снос которого согласно документам СГМУП «БТИ» произведён в 2011 году.</p> <p>П.8. Нарушение, наносящие ущерб в сумме 2 076,24 рублей излишне выплаченной субсидии в результате завышения количества демонтируемых железобетонных опор ВЛ 0,38-10КВ</p> <p>П.9. Представление недостоверных данных о выполненных и принятых к оплате работах, по результатам обследования объектов сноса за 2014 год общая сумма невыполненных, но принятых и оплаченных работ по объектам сноса составила 16 805,54 рублей. В ходе проведения контрольного мероприятия представлена информация о выполнении данных работ в июне 2015 года.</p> <p>Предложения КСП принять меры к возврату субсидии в сумме 110 492,54 рублей, в том числе:</p>

			<p>1. 108416,30 рублей, представленной на возмещение затрат по сносу жилого дома по адресу ул. Монтажников, дом4, пос. Мостоотряд-80, снос которого согласно документам СГМУП «БТИ» произведён в 2011 году.</p> <p>2. 2076,24 рублей излишне выплаченной в результате завышения фактического количества демонтированных железобетонных опор ВЛ 0,38-10 КВ.</p>
2.	<p>Пункт 3.1.3. - третий абзац «Общий объем выявленных нарушений составил 62 217,21 тыс. рублей, в том числе...».</p> <p>- четвертый абзац «- СГМУП «Горводоканал» не представлено документальное подтверждение (транспортные накладные) произведенных им транспортных расходов на сумму 56 570,27 тыс. рублей».</p>	<p>Пункт 3.1.3. - третий абзац «Общий объем выявленных нарушений составил 5 646,94 тыс. рублей, в том числе...».</p> <p>- четвертый абзац исключить.</p>	<p>По нашему мнению, пункт 3.1.3. изложен некорректно, так как суммируются различные по типу виды нарушений. Один вид нарушений повлек изменение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, регламентируемый Налоговым Кодексом РФ, другой вид не повлек изменение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, регламентируемый Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом №272 от 15.04.2011 и Уставом автомобильного транспорта...»</p> <p>Согласно НК РФ (ст.252), расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p> <p>Данные условия СГМУП «Горводоканал» выполнены: имеется договор, акты выполненных работ, путевые листы, регистры бухгалтерского учета), работы фактически выполнены и экономически</p>

	<p>-шестой абзац «По факту выявленных нарушений предприятиям рекомендовано сдать уточненные декларации по налогу на прибыль за 2014 год, кроме того, в подтверждение произведенных расходов СГМУП «Горводоканал» рекомендовано восстановить транспортные накладные за 2014 год на сумму 56 570,27 тыс. рублей».</p>	<p>- шестой абзац изложить в следующей редакции: «- СГМУП «Горводоканал» учтены транспортные расходы на сумму 56 570,27 тыс. руб. в составе расходов для целей налогового учёта без оформления транспортных накладных на грузовой транспорт, что влечёт за собой налоговые риски».</p> <p>- шестой абзац считать седьмым абзацем «По факту выявленных нарушений предприятиям рекомендовано сдать уточненные декларации по налогу на прибыль за 2014 год, кроме того, в подтверждение произведенных расходов СГМУП «Горводоканал» рекомендовано восстановить транспортные накладные за 2014 год на грузовой транспорт».</p>	<p>обоснованы.</p> <p>Некорректно изложено.</p> <p>Некорректно изложено.</p>
--	---	--	--

Заместитель директора департамента городского хозяйства



Е.С. Нутфуллина

Турчанова Ирина Николаевна
тел.8(3462)52-44-08
Дружинина Галина Ивановна
тел.8(3462) 524494

**Замечания и информация правового управления
к проекту решения Думы города «Об отчете Контрольно-счетной
палаты города Сургута за 2015 год»**

1. По пункту 3.4.2. отчета:

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 03.12.2014 № 2446-р «О Концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» финансирование и ресурсное обеспечение мероприятий по построению и развитию комплекса «Безопасный город» будет осуществляться за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а также внебюджетных источников, выделяемых и привлекаемых для построения и развития комплекса «Безопасный город».

При этом базовым уровнем построения и развития комплекса «Безопасный город» является муниципальное образование, которое является центром сбора и обработки информации с целью принятия оперативных решений по всем вопросам обеспечения общественной безопасности и безопасности среды обитания; эксплуатация комплекса «Безопасный город» финансируется за счет средств местного бюджета в рамках полномочий муниципального образования с возможностью создания государственно-частных партнерств, а также привлечения иных источников финансирования.

Оборудование АПК «Безопасный город» принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городской округ город Сургут, балансодержателем указанного имущества является МКУ «ЕДДС города Сургута». Данное оборудование используется муниципальным образованием в целях решения вопросов местного значения: дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа; участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах городского округа (п. 5, 7.1. ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

2. В целях всесторонней проверки отчёта Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год правовым управлением были направлены запросы в структурные подразделения Администрации города о предоставлении замечаний и предложений к указанному отчёту.

Информация департамента культуры, молодежной политики и спорта (исх. № 01-27-373/16-0-0 от 31.03.2016 на 4 л.), департамента городского хозяйства (исх. № 09-02-2201/16 от 06.04.2016 на 4 л.) прилагается.

Заместитель начальника управления



Е.В. Леоненко



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

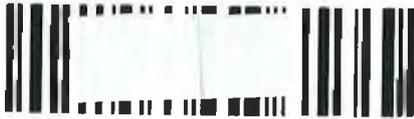
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ДЕПАРТАМЕНТ АРХИТЕКТУРЫ
И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

ул. Восход, 4, г. Surgut,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628404
Тел. (3462) 52-82-57; канц.52-82-34
факс (3462) 52-80-35

Заместителю начальника
правового управления
Администрации города
Е. В. Леоненко

ДАНГ № 02-02-2266/16-0-0
от 07.04.2016



На № 01-27-373/16 от 31.03.2016

Уважаемая Елена Владимировна!

Направляю Протокол разногласий к проекту отчета КСП за 2015 год по департаменту архитектуры и градостроительства.

Приложение на 2 листах.

Директор департамента –
главный архитектор

А. А. Фокеев

Рахматуллина Эльвира Ахатовна
Тел.(3462)52-82-26

ПУ № 17-04-515/16-0-0
от 08.04.2016

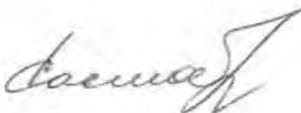


Протокол разногласий к проекту отчета КСП за 2015 год по департаменту архитектуры и градостроительства

Редакция КСП	Разногласия ДАиГ
<p>Стр. 5 «Общий объем финансовых нарушений и недостатков, выявленных в 2015 году» в рамках экспертизы проекта бюджета города на 2016 год выявлены необоснованно запланированные средства, в том числе на: на содержание общественного центра в поселке Снежный в связи с изменениями планового срока ввода в эксплуатацию – 2526,9 тыс. рублей</p>	<p>Средства в сумме 2526,9 тыс.рублей не являются необоснованно запланированными. В бюджете города на 2016 год предусмотрены средства по объекту «Общественный центр в п. Снежный» только на капитальные расходы. Работы по строительству объекта «Общественный центр в п. Снежный» приостановлены в связи с расторжением муниципального контракта № 17/2013 от 18.12.2013 с подрядной организацией ООО «Строительство -21 век» (решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта от 10.12.2014 г.).</p> <p>В 2015 году ДАиГ на основании распоряжения Администрации города от 27.03.2015 №1065 «О проведении конкурса на право заключения инвестиционного договора» проводился открытый конкурс по подбору инвестора для реализации инвестиционного проекта по созданию объекта «Общественный центр в п. Снежный». Извещение о проведении открытого конкурса опубликовано в газете «Сургутские ведомости № 12 от 04.04.2015 (стр. 20) и на официальном сайте Администрации города Сургута www.admsurgut.ru. Согласно протокола подведения итогов от 08.05.2015 № ИК/3 открытый конкурс признан несостоявшимся.</p> <p>В связи с несостоявшимся открытым конкурсом на право заключения инвестиционного договора на реализацию инвестиционного проекта по созданию объекта в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в декабре 2015 года проведен аукцион на выполнение работ по строительству объекта. Заключен муниципальный контракт № 01/2016 от 08.02.2016 г. с ООО "ВОРТ".</p> <p>Для обеспечения мер, препятствующих несанкционированному доступу людей внутрь объекта и на территорию строительной площадки МКУ «УКС» на период с июня по декабрь 2015 года были заключены 4 (четыре) муниципальных контракта на оказание услуг по охране объекта «Общественный центр в п. Снежный» на общую сумму – 308 160,00 руб.</p>
<p>Стр.6 *155009,6 тыс.рублей- прочие нарушения и недостатки, из них наибольшие суммы: - 72438,8 тыс. рублей в рамках экспертизы проекта бюджета на 2016 год выявлены излишне запланированные средства:</p>	

<p>-на строительство объекта «МБОУ СОШ № 10 (пристрой)» в сумме 21313,5 тыс. рублей, уже предусмотренные ранее в бюджете на 2015 год</p>	<p>Излишне запланированных средств в бюджете на 2016 год по объекту «МБОУ СОШ № 10 (пристрой)» в сумме 21313,5 тыс. рублей нет Строительство объекта осуществлялось на основании инвестиционного договора от 23.05.2014 № 10/2014. Стоимость инвестиционного проекта составляет 291 005 000 рублей. Согласно пункта 4.3. возмещение затрат Инвестору производится после подписания сторонами Акта реализации этапов проекта. В бюджете города на 2015 год предусмотрено 190489065 рублей (изменения в бюджет города утверждены 22.12.2015). В проекте бюджета города на 2016 год предусмотрены средства в сумме 100515935 рублей (291 005 000-190489065) для полного исполнения инвестиционного договора.. Уточнение бюджета на 2015 год и утверждение бюджета на 2016 год проводилось в один день – 22.12.2015 г.</p>
<p>- на строительство объектов «Спортивный комплекс с плавательным бассейном на 50 метров в г. Сургуте» в сумме 20019,3 тыс. рублей и «Детская школа искусств в мкр. ПИКС» в сумме 9376,2 тыс. рублей в связи с уменьшением расчетной доли финансирования за счет средств местного бюджета</p>	<p>Средства в сумме 29395,5 тыс. рублей не являются излишне запланированными. На момент формирования проекта бюджета города на 2016 год доля финансирования местного бюджета по объектам капитального строительства муниципальной собственности составляла 10 %. В ноябре 2015 года доля финансирования была уточнена и составляла 5 %. Перечень объектов с объемами финансирования местного бюджета утверждены постановлением Правительства ХМАО-Югры 27.11.2015 №430-П. Доля окружного бюджета увеличена, доля местного бюджета уменьшена. На основании данного постановления внесены изменения в проект местного бюджета на 2016 год.</p>
<p>- 46619,4 тыс.рублей в рамках экспертизы проектов решений Думы города «О внесении изменений в решение «О бюджете города на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов» выявлены излишне запланированные средства: -на строительство объекта «Поликлиника «Нефтяник» в сумме 40775,6 тыс. рублей в связи с исключением доли финансирования за счет средств местного бюджета на основании Постановления правительства ХМАО-Югры от 26.02.2015 № 49-п</p>	<p>Средства в сумме 40775,6 тыс. рублей не являются излишне запланированными. На момент утверждения бюджета города на 2015 год доля местного бюджета по объекту «Поликлиника «Нефтяник» предусмотрена согласно постановления Правительства автономного округа от 12.12.2014 г. 479-п на 2015 год составляла 61600 тыс. рублей. В соответствии с постановлением Правительства автономного округа от 26.02.2015 №49-п, доля местного бюджета составляет 0 рублей. На основании доведенных уведомлений на изменение лимитов, средства местного бюджета по объекту «Поликлиника «Нефтяник» предложены к перераспределению на иные объекты капитального строительства.</p>

Начальник отдела планирования,
экономического анализа и мониторинга



Э. А. Рахматуллина



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРЫ,
МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ И СПОРТА

ул. Энгельса, 8, г. Surgut,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628408
Тел (3462) 522-409, факс (3462) 522-311

ДКМПис № 04 01 07 129416 0 0
от 06 04 2016



На № 01-27-373/16-0-0 от 31 03 2016

Уважаемая Елена Владимировна!

Департамент культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города направляет возражения по результатам рассмотрения «Отчёта о деятельности Контрольно-счетной палаты города Surguta за 2015 год» в соответствии с приложением к настоящему письму.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Директор департамента

Г.Р. Грищенко

Возражения департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города по результатам рассмотрения
«Отчёта о деятельности Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год»

№ п/п	Замечание по тексту «Отчёта о деятельности Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год»	№ стр., № абз.	Возражения департамента культуры, молодёжной политики и спорта Администрации города
1	<p>Возмещено в бюджет города по результатам мероприятий отчётного 2015 года – 2 670,0 тыс. рублей, из них:</p> <p>- 1 1170,0 тыс. рублей возмещены за счёт средств федерального бюджета расходы местного бюджета на обеспечение деятельности пунктов временного размещения лиц, вынужденно покинувших территорию Украины, размещённых на базе специализированного спортивно-оздоровительного лагеря МБУ «Олимпия» и МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион», произведённые в отсутствие собственных либо переданных надлежащим образом полномочий.</p>	Стр. 7, абз.4, 11	<p>В «Отчёте о деятельности Контрольно-счетной палаты города Сургута за 2015 год» указана неверная сумма, возмещённая из средств федерального бюджета в 2015 году. Фактически возмещено 1 427 145,28 рублей (сведения отражены в годовом отчёте об исполнении бюджета в 2015 году).</p> <p>Кроме того, следует обратить внимание, что меры к возмещению средств местного бюджета принимались не по результатам контрольных мероприятий проводимых Контрольно-счетной палатой города и предложениям по итогу мероприятий, а в соответствии с Соглашением о взаимодействии по обеспечению временного социально-бытового обустройства лиц, вынужденно покинувших территорию Украины и находящихся в пунктах временного размещения на территории ХМАО-Югры от 10.09.2014 № 17-С-31, заключенному между Департаментом труда и занятости населения ХМАО-Югры и Администрацией города Сургута.</p>
2	<p>За счёт средств местного бюджета в 2014 году осуществлены расходы в сумме 1 929,9 тыс. рублей на обеспечение деятельности пунктов временного размещения лиц, вынужденно покинувших территорию Украины, размещённых на базе специализированного спортивно-оздоровительного лагеря МБУ «Олимпия» и МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион», что не соответствует требованиям статей 81, 86 Бюджетного кодекса РФ. Указанные учреждения определены для временного размещения беженцев постановлением Правительства ХМАО-Югры от 26.07.2014 № 281-п, согласно которому расходы осуществляются за счёт средств федерального бюджета. В связи с чем, было предложено Администрации города принять меры к возмещению средств местного бюджета за счёт федерального бюджета. Согласно поступившей информации в счёт возмещения понесённых расходов из федерального бюджета поступили 1 117 тыс. рублей.</p>	Стр. 11, абз.6	<p>Частичная компенсация расходов за счёт средств федерального бюджета была произведена ещё в 2014 году в сумме 93 900,00 рублей за период с 31.08.2014 по 30.11.2014.</p> <p>В течение 2015 года произведено возмещение расходов 2014 года, осуществлённых за счёт резервного фонда города Сургута муниципальными учреждениями, подведомственными департаменту (МБУ «Олимпия», МБУ «Центр специальной подготовки «Сибирский легион») в общей сумме 1 427 145,28 рублей. Возмещение расходов 2014 года произведено в соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 05.03.2015 № 02-03-10/11657 и Федерального казначейства от 05.03.2015 № 07-04-05/05-138 «О возможности возмещения расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, произведённых в 2014 году на осуществление мероприятий по временному социально-бытовому обустройству граждан Украины и лиц без гражданства, постоянно проживавших на территории Украины, прибывших на территорию Российской Федерации в экстренном массовом порядке и находящихся в пунктах временного размещения, за счёт иных межбюджетных трансфертов, предоставленных их федерального</p>

			<p>бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в 2015 году на указанные цели»</p> <p>Возмещение расходов 2014 года произведено на основании актов сверки между Департаментом финансов ХМАО-Югры и Департаментом финансов Администрации города Сургута по состоянию на 01.12.2014 в сумме 1 023 100,00 рублей и за период с 02.12.2014 по 31.12.2014 в сумме 404 045,28 рублей.</p>
3	<p>В ходе контрольных мероприятий выявлены факты нецелевого использования средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, предоставляемой из бюджета города, на сумму 367,05 тыс. рублей, в том числе:</p> <p>1) в МАУ «ГДКП»:</p> <p>- предоставление муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий» юридическим лицам за счёт средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания в размере 238,47 тыс. рублей (по расчёту учреждения).</p>	Стр. 27, абз.9	<p>По факту нецелевого использования средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, предоставляемой из бюджета города МАУ «Городская дирекция культурных программ» на сумму 238,47 тыс. рублей, сообщаем следующее:</p> <p>1). В соответствии с решением Арбитражного суда ХМАО – Югры от 17.07.2015 дело № А75-6450/2015 установлено, что выводы контрольного органа основаны на неверном толковании и применении норм материального права, так, перечнем и требованиями к организации и проведению городских массовых мероприятий, утверждённых постановлением Администрации города от 14.01.2014 № 171 и являющимся приложением к муниципальному заданию на оказание муниципальных услуг на 2014-2016 годы, предусмотрено: проведение митингов и других мероприятий по обращениям предприятий, организаций и общественных объединений и др. Участие учреждения в названных мероприятиях предусмотрено в форме организации работы передвижного комплекса, режиссёрско-постановочных работ, подготовки сценария мероприятия, организации работ дикторов. Указанное обстоятельство прямо свидетельствует о допустимости и необходимости участия МАУ «ГДКП» при исполнении муниципального задания, в мероприятиях, проводимых иными лицами. При этом такое участие не может квалифицироваться как предоставление муниципальной услуги юридическим лицам. Данное является лишь инструментом, посредством которого муниципальная услуга доводится до потребителей – жителей города Сургута. Суд также считает, что предоставление муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий» на территории города Сургута не является исключительной компетенцией МАУ «ГДКП» и может предоставляться иными юридическими лицами, в том числе посредством взаимодействия таких лиц. Тот факт, что муниципальное задание для МАУ «ГДКП», утверждённое учредителем, содержит мероприятия, не предусмотренные стандартом качества муниципальной услуги «Организация массовых мероприятий», не является основанием для постановления выводов о нецелевом расходовании субсидий. В силу положений статей 6, 69.2 Бюджетного кодекса РФ, субсидии на обеспечение деятельности автономного учреждения определяются на основании муниципального задания, в связи с чем, вывод о</p>
4	<p>Средства субсидии, израсходованные на предоставление муниципальной услуги юридическим, а не физическим лицам в размере 238,47 тыс. рублей по результатам судебного разбирательства не подлежат возмещению в бюджет, поскольку МАУ «ГДКП» выполняло муниципальное задание, сформированное ДКМПИС, от которого не вправе отказаться. Таким образом, вследствие формального подхода к формированию муниципального задания бюджет понёс дополнительные расходы на сумму 238,47 тыс. рублей.</p>	Стр. 28, абз.2	

		<p>нецелевом расходовании субсидии может иметь место только в случае несоответствия расходов муниципальному заданию. В рассматриваемом правоотношении такие доказательства контрольным органом не представлены. Суд пришёл к выводу о том, что участие МАУ «ГДКП» в мероприятиях, перечисленных в предписании КСП, имели место в рамках выполнения муниципального задания. Доказательства того, что участие в таких мероприятиях не соответствовало целям деятельности учреждения, суду не представлены, в связи с чем, предписание контрольного органа в указанной части необоснованно.</p> <p>Суд решил признать недействительным предписание Контрольно-счетной палаты города Сургута в части возложения на МАУ «ГДКП» обязанности вернуть в бюджет города средства в размере 238 470 рублей 69 копеек.</p> <p>2). В соответствии с постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда города Омска от 28.09.2015 дело № А75-6450/2015, решение Арбитражного суда ХМАО – Югры от 17.07.2015 дело № А75-6450/2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Контрольно-счетной палаты города Сургута – без удовлетворения.</p>
--	--	--