

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05.08.2021

г. Ханты-Мансийск

Суд Ханты-Мансийского автономного округа –Югры в составе
председательствующего судьи Степановой М.Г.,
с участием прокурора Зоричевой Д.С.,
при секретаре Мининой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу к Думе города Сургута о признании не действующим в части решения Думы города Сургута в редакции от 22.12.2014 № 635- VI ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут»,

установил:

Решением Думы города Сургута от 22.12.2014 № 635- VI ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут» в генеральный план муниципального образования городской округ Сургут утвержденный решением Исполнительного комитета Тюменского областного Совета народных депутатов от 06.05.1991 N 153 (в редакции решения Думы города от 27.06.2012 № 209-V ДГ) внесены изменения (далее –Решение № 635- VI ДГ, генеральный план).

Решение № 635-VI ДГ опубликовано в газете «Сургутские ведомости» № 51 (680), 27.12.2014, а также размещено на официальном сайте Думы города Сургута.

Приложение в виде графических материалов к генеральному плану размещено на официальном Интернет –сайте Федеральной государственной информационной системы территориального планирования (fgistp.gow.ru, fgistp.economy.gow.ru).

Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу (далее – Деплесхоз по УФО) обратился в суд с административным иском

заявлением о признании Решения № 635- VI ДГ не действующим в части включения в границы населенного пункта города Сургута земельных участков, расположенных на землях лесного фонда, а именно: Сургутского лесничества, Сургутского участкового лесничества в 382 квартале выделы № 37,40,42,43,50; в 403 квартале выделы № 1,7,8,10,14,15,17,22,24,26,27,31,32; в 457 квартале № 11, 16-21; в 458 квартале выделы № 21,56,57; в 467 квартале выделы № 1-4, 13, 14, 16,20; в 472 квартале выделы № 8,9,21,22,35,36,46,48,56,57,61-70,73,85; в 473 квартале выделы № 1,2,3,9,10,11,15-19,53,74; в 474 квартале выдел № 8; в 480 квартале выделы № 7, 16; в 481 квартале выделы № 10, 11, 13,26,27,28; в 496 квартале выдел № 1,2,18-21,30,32; в 497 квартале выделы № 2,16,18; в 498 квартале выделы № 1, 21-27; в 499 квартале выделы № 1,2,8,9,10,13,14,15,19-22; в 502 квартале выделы №6-9,11,12,21,23,39; в 503 квартале выделы № 1,4,8; Юганского лесничества, Локосовского участкового лесничества, Пойменного урочища в квартале 25 выделы № 1,150; в квартале 26 выделы № 1,2,3,4,5,147,148,152,153,154,155,156; в квартале 27 выдел № 17.

В обоснование требований административный истец ссылается на несоответствие оспариваемого акта требованиям Земельного кодекса Российской Федерации, Лесного кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, его принятие с нарушением установленной ст. 25 ГПК РФ процедуры согласования проекта генерального плана с Рослесхозом, что повлекло незаконное включение в состав земель населенного пункта города Сургута лесного фонда, находящегося в федеральной собственности и препятствует органам федеральной власти осуществлять мероприятия по управлению землями лесного фонда.

В отзыве на административный иск Дума города Сургута приводит доводы о соблюдении процедуры согласования проекта генерального плана, которым увеличены границы населенного пункта за счет включения земель леса, ссылаясь на наличие заключения уполномоченного органа о согласовании. Кроме того, указывает, что генеральный план в оспариваемой редакции утратил силу в связи с внесением изменений в него и изложением его в новой редакции решением Думы города Сургута от 21.04.2017. Ссылаясь на то, что нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов граждан и юридических лиц повлечь не может, следовательно, полагает, что такой акт не может быть предметом судебной проверки. Суд вправе прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца. На этом основании просит производство по административному делу прекратить.

Заявила письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела по причине истребования сводного заключения о согласовании проекта генерального плана города Сургута в 2014 году из Росархива.

Заинтересованное лицо - Департамент недропользования и природных ресурсов ХМАО-Югры в отзыве просит административный иск удовлетворить, ссылаясь на то, что в земли населенного пункта вошли земли леса без соблюдения процедуры перевода земель (т.4, л.д. 16).

Лица, участвующие в деле о судебном заседании извещены надлежаще, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Административный истец в письменном ходатайстве просил рассмотреть дело без участия его представителей, доводы иска поддержал.

В судебном заседании прокурор просил административный иск удовлетворить.

Выслушав заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ) предусмотрено, что по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

К вопросам местного значения муниципального, городского округа относится, в том числе, утверждение генерального плана муниципального, городского округа (пункт 26 части 1 статьи 16 федерального Закона № 131-ФЗ, статья 7 Устава муниципального образования городской округ Сургут Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утв. решением Думы города Сургута от 18.05.2005(далее – Устав)).

В соответствии со статьей 1 Закона ХМАО - Югры от 25.11.2004 № 63-оз "О статусе и границах муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры" город Сургут в границах, установленных указанным законом, с находящимся в его составе населенным пунктом городом Сургутом (административный центр) наделен статусом городского округа.

В силу положений части 1, 3, 4, 5 статьи 18, части 1, 8 статьи 24 Градостроительного кодекса РФ генеральный план является документом территориального планирования муниципального образования, утверждается представительным органом местного самоуправления.

Представительным органом городского округа Сургут является Дума города Сургута (ст. 6 Устава).

В силу положений статей 35, 43, 47 Федерального закона № 131-ФЗ, статей 31, 32, 57, 58, 78 Устава, статьи 43 Регламента Думы (утв. решение Думы города Сургута от 27.04.2006 № 10-IV ДГ, с последующими изменениями и дополнениями), решения Сургутской городской Думы от 28.12.2005 № 563-III ГД "Об официальном опубликовании решений Думы города", представительный орган местного самоуправления - Дума города, по вопросам осуществления своей компетенции, предусмотренной Уставом, принимает муниципальные правовые акты в виде решений; муниципальные нормативные правовые акты (решения Думы) подписываются Председателем Думы, Главой города и подлежат обязательному официальному опубликованию в печатном издании "Сургутские ведомости".

Статьями 24 и 28 ГрК РФ установлены порядок подготовки, проведения публичных слушаний по проектам генеральных планов и их утверждения.

В силу требований ст. 16, 28 Федерального закона № 131-ФЗ, ст. 17 Устава города, 20.09.2014 были проведены публичные слушания по проекту внесения изменений в генеральный план городского округа.

Вопрос об утверждении изменений в генеральный план рассмотрен на заседании Думы города 17.12.2014, оспариваемый акт принят в форме решения, подписан председателем Думы города 22.12.2014, Главой города – 22.12.2014.

Оспариваемое решение Думы города Сургута от 22.12.2014 № 635- VI ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут» опубликовано в официальном печатном издании в газете «Сургутские ведомости» № 51 (680), 27.12.2014.

Графические материалы к решению Думы размещены на сайте Администрации города Сургута, что не противоречит статье 47 Федерального закона № 131-ФЗ и статье 58 Устава города, поскольку позволило неопределенному кругу лиц ознакомиться с их содержанием.

При указанных обстоятельствах оспариваемый муниципальный правовой акт принят в пределах компетенции уполномоченным органом с соблюдением требований законодательства к его форме, подписанию,

порядку опубликования и введения его в действие и по этим основаниям не оспаривается.

Проверяя соответствие нормативного правового акта в оспариваемой части положениям нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Согласно статье 7 Земельного кодекса Российской Федерации все земли в Российской Федерации по целевому назначению подразделяются на категории, в частности, земли населенных пунктов, земли лесного фонда.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Лесного кодекса Российской Федерации границы земель лесного фонда и границы земель иных категорий, на которых располагаются леса, определяются в соответствии с земельным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 84 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что утверждение или изменение генерального плана городского округа, поселения, отображающего границы населенных пунктов, расположенных в границах соответствующего муниципального образования, является установлением или изменением границ населенных пунктов.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (в редакции, действующей в период принятия оспариваемого правового акта) установление или изменение границ населенных пунктов, а также включение земельных участков в границы населенных пунктов либо исключение земельных участков из границ населенных пунктов является переводом земель населенных пунктов или земельных участков в составе таких земель в другую категорию либо переводом земель или земельных участков в составе таких земель из других категорий в земли населенных пунктов.

В соответствии с частью 4 и пунктами 1 - 3 части 6 статьи 23 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в период принятия оспариваемого муниципального правового акта) генеральные планы содержат положения о территориальном планировании и соответствующие карты (схемы). На картах (схемах), содержащихся в генеральных планах, отображаются границы городского округа, границы населенных пунктов, входящих в состав городского округа, границы земель лесного фонда.

Согласно частям 1, 7 и 8 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации проект генерального плана подлежал согласованию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае, если предложения, содержащиеся в таком проекте, предполагают изменение

существующих или в соответствии со схемами территориального планирования Российской Федерации планируемых границ земель лесного фонда, границ земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2007 года № 178 (в редакции, действующей в период принятия оспариваемого муниципального правового акта) утверждено Положение о согласовании проектов схем территориального планирования субъектов Российской Федерации и проектов документов территориального планирования муниципальных образований.

Пунктами 2 - 4, подпунктом "а" пункта 5 и пунктами 6 - 10 этого Положения предусматривалось, что организацию согласования проекта документа территориального планирования обеспечивает орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления), являющийся заказчиком разработки проекта документа территориального планирования.

Результаты согласования проекта документа территориального планирования каждым согласующим органом оформляются в виде заключения. Заключение должно содержать положения о согласовании представленного проекта или об отказе в его согласовании с обоснованием причин такого отказа.

Без проведения соответствующих согласительных процедур проект документа территориального планирования не может представляться на утверждение и утверждаться.

В случае, указанном в части 1 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации, заказчик направляет проект документа территориального планирования на согласование в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере градостроительства.

Уполномоченный орган в сфере градостроительства в течение трех рабочих дней с даты получения проекта документа территориального планирования направляет его копии в федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующих сферах деятельности, для рассмотрения и представления заключений в части вопросов, входящих в компетенцию этих уполномоченных отраслевых органов.

Уполномоченный отраслевой орган рассматривает проект документа территориального планирования и готовит заключение в течение тридцати дней с даты получения проекта от уполномоченного органа в сфере градостроительства. Заключение о согласовании (об отказе в согласовании) проекта документа территориального планирования в части вопросов, относящихся к компетенции соответствующего уполномоченного отраслевого органа, направляется в уполномоченный орган в сфере градостроительства.

Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере градостроительства, согласно соответствующему Положению (в редакции, действующей в период принятия оспариваемого муниципального правового акта), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2005 года № 40, являлось Министерство регионального развития Российской Федерации.

Исходя из пункта 10 Положения о согласовании проектов схем территориального планирования субъектов Российской Федерации и проектов документов территориального планирования муниципальных образований, Министерство регионального развития Российской Федерации должно было осуществить подготовку сводного заключения на проект оспариваемого генерального плана на основании заключения федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области лесных отношений.

В соответствии с пунктом 1 Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2004 года № 283 и действовавшего в период принятия оспариваемого муниципального правового акта, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики, оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в области лесных отношений, является Федеральное агентство лесного хозяйства.

Таким образом, в силу действовавшего на момент принятия оспариваемого акта законодательства, проект Генерального плана города Сургут, которым установлены границы населенного пункта, предусматривающий включение лесных участков земель лесного фонда в границы этого населенного пункта, мог быть утвержден Думой города Сургута только при соблюдении процедуры его согласования.

Из материалов дела следует, что право собственности Российской Федерации на лесные участки из земель лесного фонда по адресу: Россия,

Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Сургутский район, Юганский лесхоз и Сургутский лесхоз зарегистрировано на основании ст. 19 Земельного Кодекса РФ, что подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации права от 15.04.2005, 20.04.2005.

В соответствии с Приказом Рослесхоза от 24.04.2008 N 132 (ред. от 05.10.2010) "Об определении количества лесничеств на территории Ханты-Мансийского автономного округа и установлении их границ" на территории автономного округа создано 14 лесничеств, в том числе Сургутское и Юганское лесничество, в состав которых включены Сургутский лесхоз, Сургутское лесничество и Юганский лесхоз, Локосовское лесничество, соответственно.

Согласно выпискам из государственного лесного реестра от 06.11.2020г, 18.01.2021, таксационному описанию Сургутского участкового лесничества, Пойменного урочища, Локосовского участкового лесничества, Юганского лесничества перечисленные в административном иске лесные участки входят в состав указанных лесничеств и относятся к землям лесного фонда, правообладателем которых является Российская Федерация.

По результатам картографического наложения сведений генерального плана города Сургута на материалы лесоустройства Сургутского и Юганского лесничеств, выполненного ФГБУ "Рослесинфорг" (филиал Ханты-Мансийский) 06.11.2020г, выявлено пересечение границ населенного пункта города Сургута и земельных участков из состава земель лесного фонда, расположенных в кварталах: 382 выделы № 37,40,42,43,50; 403 выделы № 1,7,8,10,14,15,17,22,24,26,27,31,32; 457 № 11, 16-21; 458 выделы № 21,56,57; 467 выделы № 1-4, 13, 14, 16,20; 472 выделы № 8,9,21,22,35,36,46,48,56,57,61-70,73,85; 473 выделы № 1,2,3,9,10,11,15-19,53,74; 474 выдел № 8; 480 выделы № 7, 16; 481 выделы № 10, 11, 13,26,27,28; 496 выделы № 1,2,18-21,30,32; 497 выделы № 2,16,18; 498 выделы № 1, 21-27; 499 выделы № 1,2,8,9,10,13,14,15,19-22; 502 выделы №6-9,11,12,21,23,39; 503 выделы № 1,4,8 Сургутского участкового лесничества, Сургутского лесничества; в квартале 25 выделы № 1,150; в квартале 26 выделы № 1,2,3,4,5,147,148,152,153,154,155,156; в квартале 27 выдел № 17 Пойменного урочища, Локосовского участкового лесничества, Юганского лесничества. Общая площадь пересечения составила 1608245 га.

С учетом изложенного доводы административного истца о включении лесных участков земель лесного фонда в границы населенного пункта города Сургута в генеральный план в редакции от 22.12.2014 подтверждаются, и не оспариваются лицами, участвующими в деле. Указанные обстоятельства подтверждаются выполненным ФГБУ «Рослесинфорг» заключением, содержащим карты-схемы совмещения материалов лесоустройства с

границами населенного пункта, таблицами пересечения и таблицами координат пересечения, выкопировкой из планшетов.

Указанные обстоятельства установлены судом по ранее рассмотренному делу № 3а- 114/2021 по административному исковому заявлению Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу к Думе города Сургута о признании не действующим в части решения Думы города Сургута от 21 апреля 2017 года № 107-VI ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут» и являются обязательными в силу части 2 ст. 64 КАС РФ для настоящего дела.

Все материалы по обоснованию проектов внесения изменений в генеральный план, подготовленные ООО ИТП «Град»: проекты, положение о территориальном планировании, графические материалы, в частности, карты границ населенного пункта и т.д., размещены на официальном сайте Федеральной государственной информационной системы территориального планирования (fgistp.gow.ru, fgistp.economy.gow.ru).

Так, проектом генерального плана 2014г. в разделе 5 «земельные участки, включаемые (исключаемые) в (из) границ населенного пункта» было предусмотрено включение в границы населенного пункта 192 земельных участков.

На карте границ населенного пункта, являющейся в силу п. 3 ч. 2 ст. 23 ГрК РФ неотъемлемой частью генерального плана, отражено графическое изображение существовавшей по состоянию на 2014г. границы населенного пункта и проектируемой границы с её расширением, которая была утверждена решением Думы от 22.12.2014 № 635-V ДГ.

В сводном заключении на указанный проект Департамент строительства ХМАО-Югры рекомендовал Администрации города Сургута учесть предложения Департамента природных ресурсов и несырьевого сектора экономики ХМАО – Югры о необходимости соблюдения предусмотренной ст. 25 ГрК РФ процедуры согласования проекта генерального плана, в случае включения в границы населенного пункта земель лесного фонда, поскольку в проектируемом расширении границ населенного пункта, отображенном на карте границ населенного пункта, выявлено пересечение проектируемой границы населенного пункта с землями лесного фонда Юганского лесничества, Локосовского участкового лесничества, Пойменного урочища в квартале 26.

Давая оценку доводам административного ответчика о соблюдении процедуры согласования генерального плана муниципального образования городской округ город Сургут с уполномоченным органом, следует отметить, что письмо заместителя руководителя Рослесхоза от 24.09.2014 №

ЮГ-11-32/11385 о согласовании проекта генерального плана, направленное в адрес Министерства регионального развития, доказательством согласования проекта генерального плана не является, поскольку, как следует из содержания письма, проект генерального плана согласован ввиду отсутствия увеличения границ земель населенного пункта за счет земель лесного фонда.

Принимая во внимание установленные обстоятельства об обратном – увеличение границ земель населенного пункта за счет земель леса, что было известно административному ответчику, перевод земель леса в земли населенного пункта посредством утверждения границ, оспариваемым генеральным планом, не соответствует требованиям закона. Проект генерального плана, содержащий сведения об увеличении границ сельского поселения за счет земель леса не мог представляться на утверждение в Думу города Сургута.

Учитывая, что перевод земель леса в земли населенного пункта произведен с нарушением требований, административный иск подлежит удовлетворению.

Отклонено ходатайство Думы города Сургута об отложении судебного заседания для истребования сводного заключения о согласовании процедуры перевода земель из Росархива, поскольку исходный документ о согласовании проекта генерального плана - письмо Рослесхоза от 01.09.2014 содержит мотивировку согласования проекта в условиях отсутствия в проекте земель леса.

Не нашел подтверждение довод административного ответчика о наличии оснований для прекращения производства по делу.

Принимая во внимание, что изменения в генеральный план об увеличении границ населенного пункта в редакции решения Думы города Сургута от 22.12.2014 № 635- VI ДГ нашли отражение и в последующей редакции генерального плана (решения Думы города Сургута от 21 апреля 2017 года № 107-VI ДГ), действующей по настоящее время, доводы о том, что оспариваемые положения генерального плана прекратили свое действие, не состоятельны.

Учитывая, что решением Думы города Сургута в редакции от 22.12.2014 № 635- VI ДГ увеличены границы населенного пункта, именно при утверждении этого решения необходимо было соблюсти процедуру согласования перевода земель с уполномоченным органом.

Из материалов дела следует, что оспариваемые положения генерального плана применялись до рассмотрения настоящего административного иска, следовательно, оспариваемые положения подлежат

признанию недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административный иск удовлетворить.

Признать не действующим решение Думы города Сургута в редакции от 22.12.2014 № 635- VI ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут» в части включения в границы населенного пункта лесных участков категории «земли лесного фонда»: Сургутского лесничества, Сургутского участкового лесничества в 382 квартале выделы № 37,40,42,43,50; в 403 квартале выделы № 1,7,8,10,14,15,17,22,24,26,27,31,32; в 457 квартале № 11, 16-21; в 458 квартале выделы № 21,56,57; в 467 квартале выделы № 1-4, 13, 14, 16,20; в 472 квартале выделы № 8,9,21,22,35,36,46,48,56,57,61-70,73,85; в 473 квартале выделы № 1,2,3,9,10,11,15-19,53,74; в 474 квартале выдел № 8; в 480 квартале выделы № 7, 16; в 481 квартале выделы № 10, 11, 13,26,27,28; в 496 квартале выдел № 1,2,18-21,30,32; в 497 квартале выделы № 2,16,18; в 498 квартале выделы № 1, 21-27; в 499 квартале выделы № 1,2,8,9,10,13,14,15,19-22; в 502 квартале выделы №6-9,11,12,21,23,39; в 503 квартале выделы № 1,4,8; Юганского лесничества, Локосовского участкового лесничества, Пойменного урочища в квартале 25 выделы № 1,150; в квартале 26 выделы № 1,2,3,4,5,147,148,152,153,154,155,156; в квартале 27 выдел № 17, со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в в печатном издании «Сургутские ведомости» либо в другом печатном издании, в котором публикуются нормативные правовые акты Думы города Сургута, если названное печатное издание прекратило свою деятельность.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалобы, представление во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 06.08.2021.

Судья суда Ханты-Мансийского
автономного округа-Югра

М.Г. Степанова

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Дело № 66а-1312/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

10 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бутковой Н.А.,

судей Пластинина И.В., Шадринной Е.В.,

при секретаре Швеца К.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № За-363/2021 по административному исковому заявлению Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу о признании не действующим в части решения Думы города Сургута от 22 декабря 2014 г. № 635-V ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут» по апелляционным жалобам Думы города Сургута и администрации города Сургута на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 августа 2021 г., которым административные иски удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции Шадринной Е.В., объяснения представителя административного ответчика Думы города Сургута Ракитиной Т.В., представителя заинтересованного лица администрации города Сургута Храмкова Ю.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Яковлевой Н.В., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

22 декабря 2014 г. Думой города Сургута принято решение № 635-V ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут» (далее – Решение, Генеральный план), которое 27 декабря 2014 г. официально опубликовано в газете «Сургутские ведомости», № 51 (80), а также размещено на официальном интернет-портале Думы города Сургута в сети Интернет: <https://dumasurgut.ru>.

Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать не действующим Решение в части включения в границы населённого пункта город Сургут лесных участков, категории «земли лесного фонда» Сургутского лесничества, Сургутского участкового лесничества в квартале № 382 выделы 37, 40, 42, 43, 50, в квартале № 403 выделы 1, 7, 8, 10, 14, 15, 17, 22, 24, 26, 27, 31, 32, в квартале № 457 выделы 11, 16-21, в квартале № 458 выделы 21, 56, 57, в квартале № 467 выделы 1-4, 13, 14, 16, 20, в квартале № 472 выделы 8, 9, 21, 22, 35, 36, 46, 48, 56, 57, 61-70, 73, 85, в квартале № 473 выделы 1, 2, 3, 9, 10, 11, 15-19, 53, 74, в квартале № 474 выдел 8, в квартале № 480 выделы 7, 16, в квартале № 481 выделы 10, 11, 13, 26, 27, 28, в квартале № 496 выделы 1, 2, 18-21, 30, 32, в квартале № 497 выделы 2, 16, 18, в квартале № 498 выделы 1, 21-27, в квартале № 499 выделы 1, 2, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 19-22, в квартале № 502 выделы 6-9, 11, 12, 21, 23, 39, в квартале № 503 выделы 1, 4, 8; Юганского лесничества Локосовского участкового лесничества, урочища Пойменного в квартале № 25 выделы 1, 150, в квартале № 26 выделы 1, 2, 3, 4, 5, 147, 148, 152, 153, 154, 155, 156, в квартале № 27 выдел 17, собственником которых является Российская Федерация.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что находящиеся в федеральной собственности лесные участки включены в границы населённого пункта город Сургут с нарушением процедуры согласования проекта генерального плана, предусмотренной положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации. Оспариваемым актом в нарушение положений Земельного кодекса Российской Федерации, Лесного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее – Закон о переводе земель) изменены целевое назначение и правовой режим земель лесного фонда, находящегося в федеральной собственности, что препятствует органам федеральной власти осуществлять мероприятия по управлению землями лесного фонда, охране, защите и воспроизводству лесов.

Решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 августа 2021 г. административное исковое заявление удовлетворено, Решение в оспариваемой части признано не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

В апелляционных жалобах Дума города Сургута и администрация города Сургута просят решение суда отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении административного иска.

Относительно апелляционных жалоб Департаментом лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу поданы возражения о законности судебного акта и несостоятельности доводов жалоб.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел административное дело в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции пришла к следующим выводам.

При рассмотрении и разрешении административного дела суд первой инстанции установил, что оспариваемое правовое регулирование принято в пределах полномочий Думы города Сургута, с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта и утверждения, а также официального опубликования и введению его в действие. Решение суда в указанной части не обжалуется.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности.

Право собственности Российской Федерации на лесные участки, в отношении которых возник административный спор, подтверждается имеющимися в материалах дела свидетельствами о государственной регистрации права и выписками из Единого государственного реестра недвижимости.

Сведения о том, что Российская Федерация является правообладателем вышеуказанных лесных участков и их таксационное описание включены в государственный лесной реестр, в котором в силу части 2 статьи 91 Лесного кодекса Российской Федерации содержится в частности информация о составе земель лесного фонда, о лесничествах и лесных участках, об их границах, о количественных, качественных, об экономических характеристиках лесов и лесных ресурсов.

При этом из положений части 3 статьи 70.1, а также действовавшей до 1 октября 2015 г. части 2 статьи 69 Лесного кодекса Российской Федерации, и части 6 статьи 47 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» следует, что участки лесного фонда, государственный кадастровый учёт которых не осуществлялся, но вещные права на которые и их ограничения, в том числе аренда, зарегистрированы в соответствии с Федеральным законом «О

государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», признаются ранее учтёнными объектами недвижимости, их местоположение, границы и площадь определяются соответственно по лесным кварталам и (или) лесотаксационным выделам, частям лесотаксационных выделов, их границам и площадям; план участка лесного фонда, а также документ, содержащий описание участка лесного фонда и удостоверенный соответствующим органом, осуществляющим государственный учёт участков лесного фонда, признаётся юридически действительным; лесной участок соответствует участку лесного фонда.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 84 Земельного кодекса Российской Федерации утверждение или изменение генерального плана городского округа, отображающего границы населённых пунктов, расположенных в границах соответствующего муниципального образования, является установлением или изменением границ населённых пунктов.

При установлении или изменении границ населённых пунктов в порядке, установленном данным кодексом и законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, осуществляется перевод земель населённых пунктов в земли иных категорий и земель иных категорий в земли населённых пунктов независимо от их форм собственности (абзац восьмой пункта 1 статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации).

Нарушение установленного данным кодексом, федеральными законами порядка перевода земель из одной категории в другую является основанием для признания недействительными актов об отнесении земель к категориям, о переводе их из одной категории в другую (пункт 3 статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 8 Закона о переводе земель установление или изменение границ населённых пунктов, а также включение земельных участков в границы населённых пунктов либо исключение земельных участков из границ населённых пунктов является переводом земель населённых пунктов или земельных участков в составе таких земель в другую категорию либо переводом земель или земельных участков в составе таких земель из других категорий в земли населённых пунктов.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о переводе земель допускается перевод земель лесного фонда, занятых защитными лесами, или земельных участков в составе таких земель в земли других категорий в случае установления или изменения границы населённого пункта.

Из материалов дела, заключений Федерального государственного бюджетного учреждения «Рослесинфорг», выполненных в 2020 г., усматривается, что в результате принятия Генерального плана в границы населённого пункта город Сургут включены упомянутые земельные участки земель лесного фонда, собственником которых является Российская Федерация.

Вместе с тем, если проектом генерального плана предусматривается включение в границы населённых пунктов, входящих в состав городского округа, земельных участков из земель лесного фонда, то названный проект подлежит обязательному согласованию с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном этим органом (часть 8 статьи 24, пункт 2 части 1 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В период подготовки проекта о внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут и принятия оспариваемого нормативного правового акта порядок согласования проектов документов территориального планирования муниципальных образований регламентирован постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2007 г. № 178 «Об утверждении Положения о согласовании проектов схем территориального планирования субъектов Российской Федерации и проектов документов территориального планирования муниципальных образований» и приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 27 февраля 2012 г. № 69 «Об утверждении порядка согласования проектов документов территориального планирования муниципальных образований, состава и порядка работы согласительной комиссии при согласовании проектов документов территориального планирования» (далее – Порядок).

Пунктом 2.1 Порядка предусматривалось направление органом местного самоуправления, уполномоченным на подготовку документа территориального планирования, уведомления об обеспечении доступа к проекту документа территориального планирования и материалам по его обоснованию в информационной системе в Министерстве регионального развития Российской Федерации (далее – Минрегион России) в случаях, указанных в части 1 статьи 21, части 1 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 2.2 Порядка Минрегион России обладал организационными полномочиями по подготовке сводного заключения на проект документа территориального планирования на основании заключений федеральных органов, уполномоченных осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующих сферах деятельности.

Федеральным органом, уполномоченным на подготовку заключений по проектам генеральных планов, в соответствии с пунктом 5.4.3 Положения о Федеральном агентстве лесного хозяйства, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 736 «О Федеральном агентстве лесного хозяйства», как в ранее действовавшей редакции в период подготовки проекта о внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут, так и в редакции, действующей в настоящее время, является Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз).

Следовательно, Рослесхоз является федеральным органом исполнительной власти, специально уполномоченным осуществлять согласование включения земельных участков из состава земель лесного фонда в границы населённых пунктов и изменение категории земель, которое оформляется путем подготовки заключений.

Письмом от 24 сентября 2014 г. Рослесхоз сообщил Минрегион России о том, что согласовывает проект Генерального плана, поскольку данным проектом не предусмотрено увеличение границ земель населённых пунктов за счёт земель лесного фонда.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что данное обстоятельство нельзя признать надлежащим согласованием проекта Генерального плана, поскольку Рослесхоз не выдавал заключения о согласовании в силу отсутствия в проекте указаний на включение в границы населённого пункта город Сургут лесных участков, несмотря на фактическое включение земель лесного фонда в границы населённого пункта.

Таким образом, в нарушение правил статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации проект Генерального плана был утверждён при отсутствии заключения Рослесхоза, что свидетельствует о существенном нарушении порядка подготовки указанного документа территориального планирования.

Доводы апелляционных жалоб о том, что вследствие принятия Думой города Сургута 21 апреля 2017 г. решения № 107-VI ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут» Решение утратило силу, в связи с чем производство по административному делу подлежало прекращению, судебной коллегией отклоняются.

Из материалов дела усматривается, что первоначально Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу обратился в суд с административным иском заявлением о признании не действующим решения Думы города Сургута от 21 апреля 2017 г. № 107-VI ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут» в части включения в границы населённого пункта город Сургут земельных участков, расположенных на землях лесного фонда и являющихся предметом спора на настоящем деле (административное дело № 3а-114/2021).

Решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 марта 2021 г. административному истцу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Лицами, участвующими в деле, решение суда не обжаловалось и вступило в силу в установленном законом порядке.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу, суд установил, что земельные участки, расположенные на землях лесного фонда, включены в границы населённого пункта город Сургут решением Думы города Сургута от 22 декабря 2014 г. № 635-V ДГ «О внесении изменений в генеральный план муниципального образования городской округ город Сургут», а потому пришёл к выводу о том, согласования проекта поименованного решения Думы города Сургута от 21 апреля 2017 г. № 107-VI ДГ с Рослесхозом не требовалось.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований для прекращения производства по делу, поскольку иным способом защита нарушенных прав Российской Федерации невозможна.

Тот факт, что судом первой инстанции в тексте обжалуемого судебного акта неверно указан номер оспариваемого нормативного правового акта (вместо № 635-V ДГ указано 635-VI ДГ), свидетельствует о допущенной судом описке, наличие которой не препятствует рассмотрению дела судом апелляционной инстанции и её исправлению судом первой инстанции в порядке статьи 184 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Иные доводы апелляционных жалоб выводы суда не опровергают, аналогичны позиции подателей жалоб в суде первой инстанции, которой в обжалуемом решении дана надлежащая правовая оценка, аргументировано изложенная в судебном акте, не согласиться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом верно, нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 309 – 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 августа 2021 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы администрации города Сургута, Думы города Сургута – без удовлетворения.

На состоявшиеся по делу судебные акты может быть подана кассационная жалоба в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи