

ПРОТОКОЛ № 30

заседания постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку по вопросам:

1. О внесении изменения в решение Думы города от 04.03.2011 № 876-IV ДГ «Об утверждении перечня услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления органами местного самоуправления муниципальных услуг, а также порядка определения размера платы за оказание таких услуг».
2. О внесении изменений в решение Думы города от 25.02.2015 № 652-V ДГ «Об определении последовательности и порядка разработки документов стратегического планирования и их содержания».
3. О протесте прокурора города Сургута на статью 3 Положения о муниципальном земельном контроле, утверждённого решением Думы города от 23.09.2021 № 812-VI ДГ.
4. О протесте прокурора города Сургута на пункт 32 статьи 3 Положения о муниципальном контроле в сфере благоустройства, утверждённого решением Думы города от 23.09.2021 № 813-VI ДГ.
5. О протесте прокурора города Сургута на статью 3 Положения о муниципальном жилищном контроле, утверждённого решением Думы города от 23.09.2021 № 814-VI ДГ.
6. О протесте прокурора города Сургута на статью 3 Положения о муниципальном контроле на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве, утверждённого решением Думы города от 23.09.2021 № 815-VI ДГ.
7. О протесте прокурора города Сургута на статью 3 Положения о муниципальном лесном контроле, утверждённого решением Думы города от 23.09.2021 № 816-VI ДГ.
8. О награждении Благодарственным письмом Думы города.
9. О реализации мероприятий по выявлению объектов самовольного строительства на территории города, признанию их самовольными постройками. О планах по сносу самовольных построек на 2024 год.

г. Сургут
ул. Восход, 4,
зал заседаний Думы города

15.04.2024
14.30

Присутствовали:

члены постоянного комитета Думы города по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку, депутаты Думы города – 7:

- | | |
|--------------|--|
| Саликов А.Н. | – по избирательному округу № 2 |
| Бехтин М.М. | – по избирательному округу № 4,
председатель комитета |
| Явишев А.А. | – по избирательному округу № 7,
заместитель председателя комитета |

Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 11, заместитель председателя комитета
Гринченко М.С.	– по избирательному округу № 12
Кучин А.С.	– по избирательному округу № 19
Майоров В.С.	– по избирательному округу № 22
депутаты Думы города – 3:	
Олейников А.И.	– по избирательному округу № 1, заместитель Председателя Думы города
Парфёнов С.В.	– по избирательному округу № 9
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 17

Список присутствующих прилагается

Председательствующий: Бехтин М.М. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 04.03.2011 № 876-IV ДГ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ УСЛУГ, КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ НЕОБХОДИМЫМИ И ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ ДЛЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ, А ТАКЖЕ ПОРЯДКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ПЛАТЫ ЗА ОКАЗАНИЕ ТАКИХ УСЛУГ»

ДОКЛАДЫВАЛА: Мединцева С.Г. – начальник отдела социально-экономического прогнозирования Администрации города
Проинформировала по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения прошёл процедуру согласования в аппарате Думы города без замечаний.
Предложил проголосовать за следующее решение:
– рекомендовать депутатам на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

II. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 25.02.2015 № 652-V ДГ «ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ И ПОРЯДКА РАЗРАБОТКИ ДОКУМЕНТОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И ИХ СОДЕРЖАНИЯ»

ДОКЛАДЫВАЛА: Мединцева С.Г. – начальник отдела социально-экономического прогнозирования Администрации города
Проинформировала по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения прошёл процедуру согласования в аппарате Думы города без замечаний.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.
(вопросов не поступало)

Предложил проголосовать за следующее решение:
– рекомендовать депутатам на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

III. СЛУШАЛИ: О ПРОТЕСТЕ ПРОКУРОРА ГОРОДА СУРГУТА НА СТАТЬЮ 3 ПОЛОЖЕНИЯ О МУНИЦИПАЛЬНОМ ЗЕМЕЛЬНОМ КОНТРОЛЕ, УТВЕРЖДЁННОГО РЕШЕНИЕМ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 23.09.2021 № 812-VI ДГ

ДОКЛАДЫВАЛА: Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города
Проинформировала по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения прошёл согласование в Администрации города без замечаний.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.
(вопросов не поступало)

Предложил проголосовать за следующее решение:
– рекомендовать депутатам на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

- IV. СЛУШАЛИ: О ПРОТЕСТЕ ПРОКУРОРА ГОРОДА СУРГУТА НА ПУНКТ 32 СТАТЬИ 3 ПОЛОЖЕНИЯ О МУНИЦИПАЛЬНОМ КОНТРОЛЕ В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА, УТВЕРЖДЁННОГО РЕШЕНИЕМ ГОРОДА ОТ 23.09.2021 № 813-VI ДГ
- ДОКЛАДЫВАЛА: Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города
Проинформировала по существу вопроса.
- ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения прошёл согласование в Администрации города без замечаний.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.
(вопросов не поступало)

Предложил проголосовать за следующее решение:
– рекомендовать депутатам на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.
- ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно
Решение принято.
- V. СЛУШАЛИ: О ПРОТЕСТЕ ПРОКУРОРА ГОРОДА СУРГУТА НА СТАТЬЮ 3 ПОЛОЖЕНИЯ О МУНИЦИПАЛЬНОМ ЖИЛИЩНОМ КОНТРОЛЕ, УТВЕРЖДЁННОГО РЕШЕНИЕМ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 23.09.2021 № 814-VI ДГ
- ДОКЛАДЫВАЛА: Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города
Проинформировала по существу вопроса.
- ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения прошёл согласование в Администрации города без замечаний.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.
(вопросов не поступало)

Предложил проголосовать за следующее решение:
– рекомендовать депутатам на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.
- ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

VI. СЛУШАЛИ: О ПРОТЕСТЕ ПРОКУРОРА ГОРОДА СУРГУТА НА СТАТЬЮ 3 ПОЛОЖЕНИЯ О МУНИЦИПАЛЬНОМ КОНТРОЛЕ НА АВТОМОБИЛЬНОМ ТРАНСПОРТЕ И В ДОРОЖНОМ ХОЗЯЙСТВЕ, УТВЕРЖДЁННОГО РЕШЕНИЕМ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 23.09.2021 № 815-VI ДГ

ДОКЛАДЫВАЛА: Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города
Проинформировала по существу проекта решения.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения прошёл согласование в Администрации города без замечаний.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.
(вопросов не поступало)

Предложил проголосовать за следующее решение:
– рекомендовать депутатам на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

VII. СЛУШАЛИ: О ПРОТЕСТЕ ПРОКУРОРА ГОРОДА СУРГУТА НА СТАТЬЮ 3 ПОЛОЖЕНИЯ О МУНИЦИПАЛЬНОМ ЛЕСНОМ КОНТРОЛЕ, УТВЕРЖДЁННОГО РЕШЕНИЕМ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 23.09.2021 № 816-VI ДГ

ДОКЛАДЫВАЛА: Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата Думы города
Проинформировала по существу проекта решения.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Сообщил, что проект решения прошёл согласование в Администрации города без замечаний.

Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.
(вопросов не поступало)

Предложил проголосовать за следующее решение:

– рекомендовать депутатам на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

VIII. СЛУШАЛИ: О НАГРАЖДЕНИИ БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ДУМЫ ГОРОДА

ДОКЛАДЫВАЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Проинформировал по существу вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Уточнил, имеются ли вопросы у депутатов.
(вопросов не поступало)

Предложил проголосовать за следующее решение:
– рекомендовать депутатам на 26-м заседании Думы города принять проект решения в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

В заседании принял участие депутат Явишев А.А.

I X. СЛУШАЛИ: О РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ОБЪЕКТОВ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА, ПРИЗНАНИЮ ИХ САМОВОЛЬНЫМИ ПОСТРОЙКАМИ. О ПЛАНАХ ПО СНОСУ САМОВОЛЬНЫХ ПОСТРОЕК НА 2024 ГОД

ДОКЛАДЫВАЛ: Салий М.А. – заместитель начальника контрольного управления Администрации города
Представил доклад по вопросу.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Уточнил вопросы:
– об объёме средств, предусмотренных в бюджете города, на снос объектов в 2024 году;
– о перспективах исполнения судебного решения по объекту магазин (кафе) «VIP 777»; вариантах действий Администрации города.

ВЫСТУПИЛ:

Салий М.А. – заместитель начальника контрольного управления Администрации города

По вопросу финансирования ответил, что МКУ «УКС» произведён расчёт стоимости работ на снос объекта ««Автомойка» и «Шиномонтаж»» по ул. Механизаторов, 16 – составляет 7 251 000 рублей; ориентировочная сумма выполнения работ по сносу 3-х объектов (магазин (кафе) «VIP 777», 7-8 эт. здание по Югорскому тракту, 7-8 эт. здание по адресу: ул. Тюменская, 8) составляет более 55 млн рублей; не произведён расчёт стоимости работ по 2-м объектам: 2-х эт. здание, соединенное со станцией технического обслуживания, по ул. Нефтеюганское шоссе (за магазином «Керама» и входная группа, ул. Крылова, 39/1). Отметил, что с вопросом о выделении средств на снос заявляется департамент архитектуры и градостроительства (далее – ДАиГ).

ВЫСТУПИЛ:

Шаров В.А. – заместитель Главы города

Пояснил, что в рамках формирования бюджета на очередной финансовый год в ДАиГ поступила заявка на снос 6 объектов, исходя из возможностей бюджета было принято решение в текущем году выполнить ПИР по одному объекту – это объект «Автомойка» и «Шиномонтаж», расположенный по ул. Механизаторов 16 (стоимость выполнения работ 394 170 рублей); средства на СМР (более 7 млн рублей) предусмотреть в бюджете города на 2025-2026 годы; предусмотреть средства на снос других объектов возможности нет. Выразил надежду, что собственник сам демонтирует объект.

Отметил, что по другим объектам, которые заявлены к сносу, суммы, необходимые для выполнения работ достаточно существенные, помимо этого, по отдельным объектам есть нюансы процедурного характера, нормативного обоснования, по объекту магазин (кафе) «VIP 777», например, ситуация усложняется тем, что не существует правового механизма исполнения судебного решения.

ВЫСТУПИЛА:

Кураева Е.В. – начальник правового управления Администрации города

По вопросу перспективы исполнения решения суда по объекту магазин (кафе) «VIP 777» и развития событий ответила:

- собственник постоянно заходит с новыми исковыми требованиями (завершён процесс о признании торгов недействительными), в настоящее время Администрация города ставит вопрос о запрете эксплуатации объекта; 08.04.2024 состоялось судебное заседание – Администрации отказано в назначении экспертизы (данный отказ ляжет в основу апелляции), следующее заседание назначено на 18.04.2024;
- необходимо выполнить новые ПИР (ранее выполненные ПИР были на снос, по решению суда необходимо привести объект в состояние, предшествующее самовольной реконструкции); стоит вопрос возможно ли выполнить работы без повреждения основного объекта, выводы экспертизы – невозможно.

ВЫСТУПИЛ:

Шаров В.А. – заместитель Главы города

Пояснил, что проект выполнен на снос объекта, закупка проведена на выполнение работ по приведению объекта в состояние, предшествующее реконструкции; по данному факту прокуратурой города вынесено предостережение о недопустимости нарушения закона.

Отметил, что действуя в данном ключе, Администрация города планировала снести самовольно построенную часть, оставив первоначальный объект. Такое решение надзорный орган посчитал не соответствующим действующему законодательству.

Обратил внимание на то, что и для исполнения судебного решения через реконструкцию также существуют препятствия: можно выполнить реконструкцию своего объекта, обладая исходными данными по нему (объект не муниципальная собственность), вероятно потребуется экспертиза проектной документации, её прохождение под большим вопросом. Вместе с тем даже этот путь не исключает реакции со стороны надзорных органов, поскольку есть вопросы – что представляет собой исходный объект, возможно ли восстановить объект до первоначального состояния. В результате действий собственника (постоянные жалобы) история находится под пристальным вниманием надзорных органов, что требует взвешенных решений; сначала необходимо пройти судебные инстанции, Администрация города рассматривает и альтернативные варианты, которые находятся в проработке (перспективное направление – организация общественного пространства (сквера)).

ВЫСТУПИЛ:

Бехтин М.М. – председатель комитета

Задал ряд вопросов:

- о состоянии дел по объекту 7-8 эт. здание по Югорскому тракту (объект то включается в план сноса на очередной финансовый год, то обозначается, что ведётся работа с собственником о добровольном исполнении судебного решения);
- является ли объект по ул. Профсоюзов, 37, который в числе других составляет единый торговый ряд, последним, по которому продолжается рассмотрение в суде, принято ли по нему решение; проводится ли работа с собственниками объектов, по которым приняты судебные решения о сносе;
- о проведении собственником работы по приведению объекта – магазин по ул. Чехова, 9 в прежнее состояние (по решению суда от 18.08.2023 собственник должен привести самовольно реконструируемую часть многоэтажного дома и самовольно перепланированное нежилое помещение в прежнее состояние за свой счёт в течение трёх месяцев);
- о состоянии дел по объекту «нежилое помещение с устройством входной группы», расположенному по адресу: Мира, 4 (было отменено постановление об утверждении мирового соглашения, дело направлено на новое рассмотрение);
- о видении Администрации города решения вопроса, касающегося «долгостроя», расположенного на пересечении улиц Мелик-Карамова и Югорская.

ВЫСТУПИЛ:

Салий М.А. – депутат Думы города

Ответил следующее:

- собственник объекта 7-8 эт. здание по Югорскому тракту исчерпал все судебные возможности (иск Администрации города о признании объекта самовольной постройкой удовлетворен, сделка о продаже объекта незавершенного строительства признана недействительной), поэтому объект включён в план сноса; ориентировочная стоимость сноса составляет порядка 20 млн рублей. Такие расходы городу не интересны, необходимо искать иные возможности решения вопроса;
- по двум объектам по ул. Профсоюзов судебные решения ещё не приняты; в 2021 году в представлении прокуратуры города в адрес Администрации города указывалось на необходимость дожидаться судебных

решений по всем объектам; собственники объектов, по которым приняты судебные решения, знают, что объекты будут снесены, после принятия последнего решения будет произведён расчёт необходимых средств для сноса всех объектов в комплексе;

– по объекту магазин по ул. Чехова, 9 информация будет уточнена.

ВЫСТУПИЛА: Кураева Е.В. – начальник правового управления Администрации города

Пояснила, что по объекту «нежилое помещение с устройством входной группы», расположенному по адресу: Мира, 4, дело направлено на новое рассмотрение, собственник отказался от заключения мирового соглашения, судебное разбирательство продолжается.

ВЫСТУПИЛ: Шаров В.А. – заместитель Главы города

Проинформировал, что с титульным собственником «долгостроя», расположенного на пересечении улиц Мелик-Карамова – Югорская, велись переговоры. По имеющейся информации собственником выполнено обследование конструктивов, их состояние позволяет достроить объект. Собственник в партнёрстве с другим инвестором намерен достроить жилой дом, утверждает, что здание было законсервировано надлежащим образом, что позволило сохранить возможность завершения проекта.

Администрацией города выполняются работы по корректировке проекта планировки и проекта межевания, в генеральном плане также корректируется часть территориальной зоны (речь об этом велась на рабочей группе). Будут корректироваться и проектные и архитектурно-художественные решения с тем, чтобы соблюсти все градостроительные требования. До конца текущего года либо в начале следующего года все необходимые изменения должны быть приняты.

Объект строился практически по отмотке, прилегающий земельный участок позволяет соблюсти действующие требования (просчитывали обеспеченность парковочными местами конкретно по данному дому, смотрели, как это отразится на весь микрорайон).

Высказал мнение, что это самый логичный вариант решения вопроса, учитывая, что неоднократные попытки

Администрации города с торгов продать объект не увенчались успехом, а также то, что собственник заходил в суд, признал, что стоимость незавершённого строительством объекта составляет 1 млрд рублей.

Отметил, что главное в данном вопросе – безопасность; на момент получения разрешения на строительство собственник должен будет иметь положительное заключение государственной экспертизы, без необходимого пакета документов разрешение не будет выдано.

ВЫСТУПИЛ: Кучин А.С. – депутат Думы города
Попросил уточнить ситуацию с объектом самовольного строительства – нежилое здание (гостиница) по ул. Мелик-Карамова, 18/1; судом принято решение в 2017 году.

ВЫСТУПИЛ: Салий М.А. – заместитель начальника контрольного управления Администрации города
Ответил, что стоимость выполнения работ по сносу данного объекта составляет порядка 10 млн рублей, ведётся работа с собственником по исполнению решения в добровольном порядке; задача Администрации города – решить вопрос с наименьшими затратами для бюджета.

ВЫСТУПИЛ: Бехтин М.М. – председатель комитета
Предложил проголосовать за следующее решение:
– информацию принять к сведению;
– депутатам вернуться к вопросу во 2-м полугодии 2024 года;
– Администрации города предоставить информацию по вопросам, озвученным депутатами, к следующему рассмотрению вопроса.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

Решение принято.

Председатель комитета

М.М. Бехтин

Секретарь, консультант отдела
юридического обеспечения и
деятельности постоянных комитетов
Думы города аппарата Думы города

Е.Н. Абашева

Список присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города
по нормотворчеству, информационной политике и правопорядку
15.04.2024

От Администрации города:

1. Батракова Л.М. – заместитель Главы города
2. Шаров В.А. – заместитель Главы города
3. Ванькова М.Н. – директор департамента городского хозяйства
4. Кураева Е.В. – начальник правового управления
5. Салий М.А. – заместитель начальника контрольного управления
6. Садыков В.Р. – начальник отдела муниципального земельного контроля контрольного управления
7. Мединцева С.Г. – начальник отдела социально-экономического прогнозирования
8. Бойко Е.И. – начальник службы по обеспечению взаимодействия с представительными органами власти департамента массовых коммуникаций и аналитики

От Контрольно-счетной палаты города:

9. Жуков В.И. – председатель

От прокуратуры города:

10. Гулик О.В. – заместитель прокурора

От учреждений города:

11. Арменчу А.А. – начальник технического отдела МКУ «УКС»

От аппарата Думы города:

12. Ануфриева Е.А. – руководитель
13. Дворникова Т.А. – помощник Председателя Думы города
14. Никешин Н.С. – советник Председателя Думы города
15. Агапитова Т.А. – начальник отдела юридического обеспечения и деятельности постоянных комитетов Думы города
16. Абашева Е.Н. – консультант отдела юридического обеспечения и деятельности постоянных комитетов Думы города
17. Таран Л.Р. – начальник отдела по организационному и документационному обеспечению Думы города
18. Давиденко Л.А. – специалист-эксперт отдела по организационному и документационному обеспечению Думы города
19. Леханова Д.А. – главный специалист службы протокола

От СМИ:

20. Зонов Д.О. – телеоператор ТРК «Сургутинтерновости»
21. Неупокоев Е.Н. – корреспондент ИА «Ура.ру»
22. Латипова Ю.А. – корреспондент сетевого издания «СИА-Пресс»
23. Осьминкина Л.А. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
24. Швец И.В. – фотокорреспондент газеты «Сургутская трибуна»