

ПРОТОКОЛ № 17

заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города по вопросам:

1. О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута».
2. О ходе выполнения решения Думы города от 04.03.2011 № 873-IV ДГ «О муниципальной адресной программе сноса и реконструкции многоквартирных домов на отдельных застроенных территориях города Сургута на 2011 – 2020 годы».
3. О внесении изменений в решение Думы города от 04.03.2011 № 873-IV ДГ «О муниципальной адресной программе сноса и реконструкции многоквартирных домов на отдельных застроенных территориях города Сургута на 2011 – 2020 годы».
4. О мерах, принимаемых Администрацией города для устранения застройщиками строительных недостатков (взаимодействие со Службой жилищного контроля и строительного надзора ХМАО – Югры, с собственниками, управляющими организациями, ТСЖ, застройщиками).
5. О выполнении поручения по подготовке предложений по реформированию системы мест складирования снега (целесообразность использования существующих участков, аренда земельных участков, выделение земли на «муниципальные полигоны» и т.д.), данного на заседании постоянного комитета по городскому хозяйству и перспективному развитию города от 18.11.2011.
6. Об обращении директора частного учреждения дополнительного образования детей специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва «Нефтяник» Урсан С.В. по вопросу о ремонте внутриквартального проезда в микрорайоне № 3.
7. О письме депутата Пономарёва В.Г. о возможности организации поездки депутатов Думы города Сургута и работников Администрации города в город Белгород с целью обмена опытом в сфере благоустройства и содержания городских территорий.

г. Сургут
13.11.2012

14-30
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по городскому хозяйству и перспективному развитию города, депутаты Думы города – 8:

- | | |
|----------------|--|
| Булих А.И. | – по избирательному округу № 7,
председатель комитета |
| Катаев С.М. | – по избирательному округу № 11 |
| Пономарёв В.Г. | – по избирательному округу № 14, |

	заместитель председателя комитета
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Ярош И.В.	– по избирательному округу № 19
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20
Пахотин Д.С.	– по избирательному округу № 23
Айсин Р.Р.	– по избирательному округу № 24
депутаты Думы города – 5:	
Бондаренко С.А.	– по избирательному округу № 3, Председатель Думы города
Алексеев А.П.	– по избирательному округу № 4
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16

Список присутствующих прилагается

С полной версией аудиозаписи заседания постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Булих А.И. – председатель комитета

I. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ОТ 28.06.2005 № 475-III ГД «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗАСТРОЙКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА СУРГУТА»

Докладывал Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) изменения в проект решения предложены по 13-ти позициям, из них на основании:
 - а) 6-ти ходатайств департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;
 - б) 7-ми заявлений, поступивших от заявителей (граждане, предприятия);
- 2) к проекту решения поступили замечания аппарата Думы города (абзацы 8, 9);
- 3) в 8-ом абзаце была допущена опечатка: вместо объектов недвижимости, которые были выкуплены в 2011 году, указаны «земельные участки»; опечатка будет устранена;
- 4) в настоящее время Администрация города прорабатывает замечания по абзацу 9-му.

Высказал пожелание, чтобы депутаты Думы города не исключали 9-ый абзац из проекта решения, так как Администрацией города будет подготовлена дополнительная информацию и предоставлена к депутатским слушаниям.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил пояснить, какая работа проводится Администрацией города по замечаниям аппарата Думы города к 9-му абзацу проекта решения (изменение границ территориальных зон: Ж.2.-Ю3, ИТ.1 в результате уменьшения, зоны Ж.2.-Ю1 и Ж.2.-Ю4 в результате увеличения, для приведения границ территориальных зон в соответствие с постановлением Администрации города от 08.06.2012 № 4334 «Об утверждении проектов планировок улиц в части красных линий» посёлка Юность).

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – начальник управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) замечания аппарата Думы города были связаны с тем, что предлагается изменить границы территориальных зон Ж.2 для формирования границ земельного участка под объект недвижимости Котельная № 2;
- 2) комиссией по градостроительному зонированию было предложено изменение, в связи с тем, что данная территория не предполагает строительство котельной, так как располагается в зоне малоэтажной застройки;
- 3) котельная в настоящее время не эксплуатируется (труба демонтирована);
- 4) зоны Ж.2 и ИТ.1 делят участок, на котором расположена котельная, пополам;
- 5) необходимо привести расположение котельной в соответствие с видами разрешённого использования одной территориальной зоны;
- 6) так как участок, на котором расположена котельная, примыкает к зоне Ж.2, целесообразно перевести его в зону Ж.2.

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Обратила внимание на то, что речь идёт о котельной СГМУП «Тепловик», вопрос о которой неоднократно рассматривался.

Попросила пояснить:

- 1) цель разделения данного участка на два участка (отдельно под котельную, отдельно под артезианские скважины);
- 2) какие действия в дальнейшем будут предприняты Администрацией города в отношении котельной.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – начальник управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) артезианские скважины и котельная в настоящее время расположены на одном земельном участке, при разделении участка каждый объект будет находиться на отдельном земельном участке;
- 2) артезианские скважины остаются в зоне Ж.2.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что:

- 1) в случае выведения земельного участка в зону ИТ при проведении процедуры отчуждения любой объект промышленного производства будет иметь санитарную зону, в связи с чем появляются ограничения в прилегающих зонах, а территория посёлка Юность предусматривается под зону Ж.2;
- 2) артезианские скважины сохраняются и будут находиться в отдельной зоне, а котельная в дальнейшем будет «выводиться».

Отметил, что перспектива использования земельного участка, на котором находится котельная, в настоящее время не ясна.

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

Попросил пояснить, являются ли артезианские скважины действующими.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что депутатам Думы города будет предоставлена дополнительная информация о функционировании артезианских скважин.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил пояснить, за счёт каких средств будет демонтирована котельная.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что котельная находится на балансе СГМУП «Тепловик» и её демонтаж будет произведён, если предприятие примет решение о включении данного вида работ в свой производственный план.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, необходимо ли СГМУП «Тепловик» решение Думы города при отчуждении или продаже котельной и земельного участка, на котором она расположена.

ВЫСТУПИЛ: Гужва Б.Н. – начальник управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что в настоящее время речь идёт о переводе участка в жилую зону, а не о продаже земельного участка и котельной, так как сформировать земельный участок не представляется возможным, в связи с тем, что он находится в 2-х территориальных зонах.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

ПРЕДЛОЖИЛ: Исключить абзац 9 из проекта решения.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил пояснить, с какой целью данное изменение включено в проект решения.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что вопрос об изменении границ территориальных зон был включён по обращению СГМУП «Тепловик» в комиссию по градостроительному зонированию.

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: В случае если артезианские скважины являются действующими, передать их на баланс СГМУП «Горводоканал».

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что скважины действующие, кроме того, на данном участке расположены отремонтированные инженерные сети, в связи с этим данный земельный участок необходим СГМУП «Тепловик» для их обслуживания.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил пояснить с какой целью данный участок разделяется на два участка.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что в настоящее время никакой цели для деления участка нет.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Проинформировал о том, что в замечаниях аппарата Думы города указано, что размещение котельной в зоне малоэтажной застройки не предусмотрено градостроительным регламентом, поэтому такой вид использования земельного участка является запрещённым в соответствии с пунктом 5 статьи 6 Правил землепользования и застройки на территории города Сургута.

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Администрации города предоставить дополнительную информацию о дальнейшем использовании земельного участка, на котором расположена котельная.
2. Вернуться к рассмотрению данного вопроса после получения дополнительной информации.

В обсуждении вопроса о разделении земельного участка приняли участие Катаев С.М., Алексеев А.П.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Рекомендовать Думе города на 16-ом заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» в представленной редакции с исключением абзаца 9 пункта 1 постановляющей части проекта решения.

2. Администрации города предоставить дополнительную информацию о дальнейшем использовании земельного участка, на котором расположена котельная.

3. Рассмотреть вопрос о разделении земельного участка (отдельно под котельную, отдельно под артезианские скважины) после получения дополнительной информации.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать Думе города на 16-ом заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение городской Думы от 28.06.2005 № 475-III ГД «Об утверждении Правил землепользования и застройки на территории города Сургута» в представленной редакции с исключением абзаца 9 пункта 1 постановляющей части проекта решения.

2. Администрации города предоставить дополнительную информацию о дальнейшем использовании земельного участка, на котором расположена котельная.

3. Рассмотреть вопрос о разделении земельного участка (отдельно под котельную, отдельно под артезианские скважины) после получения дополнительной информации.

II. СЛУШАЛИ: О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 04.03.2011 № 873-IV ДГ «О МУНИЦИПАЛЬНОЙ АДРЕСНОЙ ПРОГРАММЕ СНОСА И РЕКОНСТРУКЦИИ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ НА ОТДЕЛЬНЫХ ЗАСТРОЕННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ ГОРОДА СУРГУТА НА 2011 – 2020 ГОДЫ»

Докладывал Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) в 2001 году в адресную программу внесены изменения в части включения развития территорий:
 - а) части территории микрорайона 28;
 - б) части территории микрорайона 24;
 - в) части территории посёлка Юность;
- 2) проведён открытый аукцион и заключён договор о развитии застроенной территории квартала 23 А;
- 3) оценку стоимости развития застроенной территории микрорайона 28 планируется провести в I-м квартале 2013 года;
- 4) увеличена площадь застройки микрорайона 21, микрорайона 22;
- 5) в микрорайоне 23 инвестором передано в муниципальную собственность 14 квартир, общей площадью 756,7 кв. м.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять к сведению информацию по вопросу «О ходе выполнения решения Думы города от 04.03.2011 № 873-IV ДГ «О муниципальной адресной программе сноса и реконструкции многоквартирных домов на отдельных застроенных территориях города Сургута на 2011 – 2020 годы».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О ходе выполнения решения Думы города от 04.03.2011 № 873-IV ДГ «О муниципальной адресной программе сноса и реконструкции многоквартирных домов на отдельных застроенных территориях города Сургута на 2011 – 2020 годы».

III. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 04.03.2011 № 873-IV ДГ «О МУНИЦИПАЛЬНОЙ АДРЕСНОЙ ПРОГРАММЕ СНОСА И РЕКОНСТРУКЦИИ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ НА ОТДЕЛЬНЫХ ЗАСТРОЕННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ ГОРОДА СУРГУТА НА 2011 – 2020 ГОДЫ»

Докладывал Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что проектом решения предложено внести следующие изменения:

- 1) исключить часть 2 решения (исключение контроля Думы города за исполнением программы);
- 2) раздел II приложения к решению изложить в новой редакции;
- 3) в программу включены новые территории, в связи с этим этапы её реализации разделены:
 - а) 1-ый этап 2011 года предусматривал создание необходимых нормативно-методических условий для реализации программы и принятие решений по развитию застроенных территорий;
 - б) 2-ой этап предусматривает принятие решений о развитии застроенных территорий.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил пояснить будут ли в дальнейшем вноситься изменения в решение Думы города, если поступят заявки от инвесторов.

ВЫСТУПИЛ: Потоцкий В.Н. – и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснил, что при поступлении заявок от инвесторов будут вноситься изменения в решение Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Рекомендовать Думе города на 16-ом заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 04.03.2011 № 873-IV ДГ «О муниципальной адресной программе сноса и реконструкции многоквартирных домов на отдельных застроенных территориях города Сургута на 2011 – 2020 годы» в представленной редакции.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Рекомендовать Думе города на 16-ом заседании принять проект решения «О внесении изменений в решение Думы города от 04.03.2011 № 873-IV ДГ «О муниципальной адресной программе сноса и реконструкции многоквартирных домов на отдельных застроенных территориях города Сургута на 2011 – 2020 годы» в представленной редакции.

IV. СЛУШАЛИ: О МЕРАХ, ПРИНИМАЕМЫХ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ГОРОДА ДЛЯ УСТРАНЕНИЯ ЗАСТРОЙЩИКАМИ СТРОИТЕЛЬНЫХ НЕДОСТАТКОВ (ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СЛУЖБОЙ ЖИЛИЩНОГО КОНТРОЛЯ И СТРОИТЕЛЬНОГО НАДЗОРА ХМАО – ЮГРЫ, С СОБСТВЕННИКАМИ, УПРАВЛЯЮЩИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, ТСЖ, ЗАСТРОЙЩИКАМИ)

Докладывала Медведева Л.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировала о том, что:

- 1) Администрацией города была проведена встреча с представителями Ассоциации строителей города Сургута и Сургутского района (далее – Ассоциация строителей) и государственного строительного надзора;
- 2) в Ассоциацию строителей были направлены письма с указанием строительных компаний, на которые чаще всего поступают жалобы от жителей;
- 3) Ассоциацией строителей были приняты меры по устранению выявленных нарушений;
- 4) с момента проведения последней встречи в Администрацию города жалоб от жителей не поступало.

Отметила, что с 01.01.2013 органы местного самоуправления будут наделены полномочиями в части ведения технического надзора за зданиями, которые находятся в эксплуатации. В случае возникновения аварийной ситуации или ненадлежащего технического использования здания застройщик может обратиться в органы местного самоуправления с соответствующим заявлением.

Пояснила, что:

- 1) в настоящее время чётко не определены полномочия органов местного самоуправления (как будет проводиться обследование зданий, нужны ли допуски);
- 2) для разъяснения механизма осуществления полномочий органами местного самоуправления

Администрацией города направлены письма субъекту Российской Федерации, но на сегодняшний день ответа не получено.

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города, президент телерадиокомпании «Сургутинтерновости»

Проинформировал, что в телерадиокомпанию систематически поступают жалобы от жителей города на качество строительных работ, так как жители не получают ответа от Администрации города и Ассоциации строителей. Кроме того, Администрация города не может дать жителям чёткий ответ, кто ставит подписи под актами приёма жилых объектов и не осуществляет контроль за ведением строительных работ.

Выразил мнение, что Ассоциация строителей создана для строителей, а не жителей города.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что:

- 1) в настоящее время жители приобретают квартиры на рыночных условиях (жителями подписывается акт приёма-передачи жилья);
- 2) каждый житель при выявлении недостатков может написать претензию в некоммерческую организацию «Союз Строителей Югры»;
- 3) Администрация города участвует в приёме только тех квартир, которые приобретаются в муниципальную собственность;
- 4) органы государственной жилищной инспекции и строительного надзора проверяют соответствие выполненных работ проектно-строительной документации.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил пояснить:

- 1) кто подписывает акт приёма-передачи после окончания строительства жилого дома;
- 2) можно ли повлиять на качество строительных работ при подписании акта приёма-передачи.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что:

1) акты приёма-передачи подписываются заместителями главы Администрации города (Марковым Р.И. и Сурлевичем А.Ю.), далее по субординации;

2) акт приёма-передачи подписывается при предоставлении всех необходимых документов (заклучения эксплуатирующих организаций, государственной жилищной инспекции и строительного надзора и т.д.).

Отметил, что не видит необходимости выезда представителей органов местного самоуправления на каждый сдаваемый объект.

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

Отметил, что жители города при покупке квартир не могут в полном объёме оценить качество строительных работ (состояние вентиляции, кровли и т.д.). Недостатки выявляются в процессе эксплуатации, и гражданам приходится обращаться во все инстанции в течение 5-ти лет, пока не заканчивается гарантийный срок эксплуатации жилого дома, а недостатки не устраняются.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что, если строительная организация не устраняет недостатки в гарантийный срок эксплуатации, необходимо обращаться в суд.

Отметил, что жалобы граждан при проведении повторных экспертиз не всегда находят подтверждение.

ВЫСТУПИЛ: Барсов Е.В. – депутат Думы города, генеральный директор ОАО «Сургутстройтрест»

Пояснил, что, если жалобы на качество проведения строительных работ подтверждаются, строительная организация недостатки устраняет.

Отметил, что при проведении самостоятельного ремонта граждане зачастую нарушают технологию проведения строительных работ.

Выразил мнение, что жалобы, поступающие на телевидение от граждан, не всегда носят объективный характер.

ВЫСТУПИЛА: Медведева Л.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснила, что:

1) согласно статье 55 Градостроительного кодекса застройщик обязан предоставить перечень документов, в том числе документы, подтверждающие соответствие построенного объекта техническим нормам и правилам, заключение государственного строительного надзора, которое подтверждает, что объект построен в соответствии с утверждённой проектной документацией. Органы местного самоуправления проверяют представленную документацию без выезда на объект, и выдают либо отказывают в выдаче разрешения на ввод здания в эксплуатацию;

2) государственный строительный надзор и жилищный контроль соединены в одну службу (инспекцию), чтобы после подписания документов на соответствие с утверждённой документацией жилые дома находились под «надзором» до окончания гарантийного срока.

Отметила, что надзор и проверка всех документов, включая исполнительную документацию, является полномочием государственного строительного надзора (статья 54 Градостроительного кодекса), в том числе проверка качества строительных работ.

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

Попросил пояснить, на кого должны подавать в суд граждане при плохом качестве выполнения строительных работ.

ВЫСТУПИЛА: Медведева Л.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснила, что согласно Градостроительному кодексу в случае выявления брака при эксплуатации здания ответственность несут:

- 1) разработчик проектной документации;
- 2) государственные органы, утвердившие проектную документацию;
- 3) застройщик, который отступил от проектной документации;
- 4) государственный строительный жилищный контроль, который «не заметил» отступления от проекта.

Отметила, что в конечном итоге ответственность несёт тот, кто строил здание и тот, кто его эксплуатирует.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Попросил пояснить:

- 1) к кому должны обращаться граждане при выявлении недостатков при проведении строительных работ;
- 2) соблюдаются ли требования энергоэффективности при строительстве жилых домов;
- 3) почему информация об энергоэффективности здания не размещается на фасадах жилых домов (согласно требованиям Федерального закона № 261-ФЗ).

ВЫСТУПИЛА: Медведева Л.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснила, что:

- 1) граждане могут обращаться в любой орган, в том числе и государственный строительный надзор, если никто не реагирует, обращаться в суд (в пределах гарантийного срока);
- 2) государственный строительный надзор не выдаст заключение о соответствии объекта без паспорта энергоэффективности;
- 3) вся документация передаётся управляющей компании, и размещение информации об энергоэффективности здания входит в обязанность управляющей компании.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить, «попадают ли в поле зрения» государственного строительного надзора социальные объекты.

ВЫСТУПИЛА: Медведева Л.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Пояснила, что:

- 1) государственный строительный надзор осуществляется за зданиями, этажность которых составляет 2 этажа и выше, площадь здания от 1 500 кв. м;
- 2) в настоящее время органам местного самоуправления переданы полномочия проведения муниципального контроля за объектами, которые будут находиться в эксплуатации.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что при обследовании вновь построенных 4-х детских садов было выявлено много недостатков (протекает кровля, отсутствует необходимая вентиляция и т.д.).

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что при выявлении недостатков все застройщики принимают меры по их устранению.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

Проинформировал о том, что в сентябре 2012 года при обследовании МДОУ «Белочка» было выявлено, что в учреждении установлены окна без энергоэффективного покрытия.

ВЫСТУПИЛ: Сурлевич А.Ю. – заместитель главы Администрации города

Пояснил, что данный вопрос будет поставлен на контроль.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил мнение, что самым эффективным «заслоном» от недостатков при проведении строительных работ является управляющая компания, которая принимает дом в эксплуатацию у застройщика.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что Администрацией города работа по устранению застройщиками строительных недостатков проводится и работу в данном направлении необходимо продолжать. Кроме того, через средства массовой информации, интернет-сайт Администрации города необходимо информировать собственников жилья о проводимой работе.

В обсуждении вопроса об устранении застройщиками строительных недостатков принимали участие Бондаренко С.А., Ярош И.В.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Принять к сведению информацию по вопросу «О мерах, принимаемых Администрацией города для устранения застройщиками строительных недостатков (взаимодействие

со Службой жилищного контроля и строительного надзора ХМАО – Югры, с собственниками, управляющими организациями, ТСЖ, застройщиками)».

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию по вопросу «О мерах, принимаемых Администрацией города для устранения застройщиками строительных недостатков (взаимодействие со Службой жилищного контроля и строительного надзора ХМАО – Югры, с собственниками, управляющими организациями, ТСЖ, застройщиками)».

V. СЛУШАЛИ: О ВЫПОЛНЕНИИ ПОРУЧЕНИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ МЕСТ СКЛАДИРОВАНИЯ СНЕГА (ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СУЩЕСТВУЮЩИХ УЧАСТКОВ, АРЕНДА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ВЫДЕЛЕНИЕ ЗЕМЛИ НА «МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ПОЛИГОНЫ» И Т.Д.), ДАННОГО НА ЗАСЕДАНИИ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ПО ГОРОДСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ И ПЕРСПЕКТИВНОМУ РАЗВИТИЮ ГОРОДА ОТ 18.11.2011

Докладывал Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Проинформировал о том, что:

1) на территории города действуют 13 полигонов для складирования снега, из них:

а) 8 полигонов арендуют компании, с которыми заключены контракты на содержание дорог, проездов и тротуаров;

б) 1 полигон находится на балансе СГМУП «ДорРемТех»;

2) СГМУП «ДорРемТех» будет дополнительно передан полигон общей площадью 6 га, что позволит Администрации города контролировать ценообразование по вывозу и утилизации снега.

Отметил, что в настоящее время ситуация по снежным полигонам в городе стабильная и не требует изменений.

ВЫСТУПИЛ: Барсов Е.В. – депутат Думы города

Обратил внимание на то, что из-за действующего полигона, расположенного на Заячьем острове, затруднено

использование автомобильной дороги, которая проходит вдоль полигона, так как в летний период талые воды попадают на проезжую часть.

Попросил пояснить, возможно ли устранить данный недостаток.

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что при работе с арендаторами полигона данное замечание будет учтено.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П. – депутат Думы города

Попросил пояснить, подтверждаются ли факты, изложенные в статье депутата Думы города Ваца А.С. (сайт информационного агентства «СИА-ПРЕСС» от 02.11.2012, статья «Прошлогодний снег. Сколько-сколько?»).

ВЫСТУПИЛ: Анохин А.С. – председатель комитета по природопользованию и экологии Администрации города

Пояснил, что статья написана на основе анализа доклада, который был представлен комитетом по природопользованию и экологии Администрации города (далее – комитет) в Думу города об объёме вывезенного снега и тех площадях, которые занимают земельные участки, отведённые под снежные полигоны.

Высказал недоумение в отношении расчётов Ваца А.С., который поделил объём вывезенного снега на площади, не соответствующие занимаемым снежными полигонами земельным участкам.

Отметил, что комитет в своём докладе пытался показать, что объёма снежных полигонов хватает для размещения всех снежных масс города.

Обратил внимание на то, что депутату Думы города необходимо с особой аккуратностью пользоваться «словом», тем более когда оно тиражируется через средства массовой информации.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что с 01.01.2013 обязательным условием при заключении договоров на уборку улиц будет оснащение всей

техники датчиками систем «ГЛОНАСС» или «GPS», что позволит контролировать использование спецтехники при уборке улиц.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города предоставить дополнительную информацию об объемах вывозимого снега по каждому полигону в перерасчёте на количество выполненных рейсов.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П.– депутат Думы города

Выразил мнение о том, что, если факты, изложенные в статье не подтверждаются, необходимо принимать меры:

- 1) подготовить статью-опровержение;
- 2) обратиться в правоохранительные органы с целью проведения проверки;
- 3) обратиться в суд.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что:

- 1) площадей снежных полигонов достаточно для утилизации снега со всей территории города (придомовые территории, дороги общего пользования);
- 2) Администрация города не предоставляет субсидии управляющим компаниям на уборку снега, стоимость уборки снега включена в тариф по оплате коммунальных услуг жителей;
- 3) обслуживание небольших управляющих компаний предполагается производить на полигоне, арендуемом СГМУП «ДорРемТех».

Выразил мнение, что на сегодняшний день отрасль прозрачная, тарифы «внятные».

Пояснил, что Глава города контролирует информационную политику города, и он принимает решение, как реагировать на публикации в средствах массовой информации.

ВЫСТУПИЛ: Алексеев А.П.– депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Обратиться в правоохранительные органы для проверки фактов, изложенных в статье.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Высказал сожаление, что иногда появляются публикации, которые «не совсем верно трактуют данные», размещённые в открытых источниках.

ВЫСТУПИЛ: Катаев С.М. – депутат Думы города

Выразил мнение, что для повышения статуса Администрации города необходимо опровергать факты, не нашедшие подтверждения.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: 1) снять с контроля вопрос «О выполнении поручения по подготовке предложений по реформированию системы мест складирования снега (целесообразность использования существующих участков, аренда земельных участков, выделение земли на «муниципальные полигоны» и т.д.)»;
2) после предоставления Администрацией города дополнительной информации об объёмах вывозимого снега принять решение о дальнейших действиях относительно публикации.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Контрольно-счётной палате города провести проверку по вопросу вывоза и утилизации снега.

В обсуждении вопроса размещения информации приняли участие Барсов Е.В., Булих А.И., Бондаренко С.А.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: 1. Снять с контроля поручение, данное на заседании постоянного комитета по городскому хозяйству и перспективному развитию города от 18.11.2011 «О выполнении поручения по подготовке предложений по реформированию системы мест складирования снега (целесообразность использования существующих участков, аренда земельных участков, выделение земли на «муниципальные полигоны» и т.д.)».

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

2. Администрации города в срок до 22.11.2012 подготовить дополнительную информацию об объёмах вывозимого снега по каждому полигону отдельно.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – 7
«против» – 1

(принимается)

3. Предложить Контрольно-счётной палате города включить в план работы на 2013 год проверку эффективности использования средств, выделяемых на уборку снега.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: 1. Снять с контроля поручение, данное на заседании постоянного комитета по городскому хозяйству и перспективному развитию города от 18.11.2011, «О выполнении поручения по подготовке предложений по реформированию системы мест складирования снега (целесообразность использования существующих участков, аренда земельных участков, выделение земли на «муниципальные полигоны» и т.д.)».

2. Администрации города в срок до 22.11.2012 подготовить дополнительную информацию об объёмах вывозимого снега по каждому полигону отдельно.

3. Предложить Контрольно-счётной палате города включить в план работы на 2013 год проверку эффективности использования средств, выделяемых на уборку снега.

VI. СЛУШАЛИ: ОБ ОБРАЩЕНИИ ДИРЕКТОРА ЧАСТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ДЕТСКО-ЮНОШЕСКАЯ СПОРТИВНАЯ ШКОЛА ОЛИМПИЙСКОГО РЕЗЕРВА «НЕФТЯНИК» УРСАН С.В. ПО ВОПРОСУ О РЕМОНТЕ ВНУТРИКВАРТАЛЬНОГО ПРОЕЗДА В МИКРОРАЙОНЕ № 3

Докладывал Булих А.И. – председатель комитета
Проинформировал о том, что:

- 1) до настоящего времени в городе не решён вопрос о выработке механизма выполнения ремонта внутриквартальных проездов;
- 2) Администрации города было дано поручение пересмотреть межевание территории города и вывести из состава придомовых территорий «места общего пользования».

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что:

- 1) в микрорайоне № 3 внутриквартальные проезды находятся на придомовых территориях;
- 2) за последние 1,5 месяца Администрацией города из придомовых территорий в муниципальную собственность выведено около 20-ти внутриквартальных проездов;
- 3) большинство внутриквартальных проездов отремонтированы благодаря активной позиции жителей (ул. Энтузиастов), но не отремонтированы проезды по пр. Набережному.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Отметил, что собственники жилья должны быть проинформированы о том, какая территория принадлежит муниципалитету, а какая относится к придомовой территории.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Попросил пояснить, к какой территории в настоящее время относится земельный участок, на котором расположен тротуар возле МБОУ лицей № 3.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что территория, где находится тротуар, официально объявлена бесхозной, что позволяет отремонтировать тротуар за счёт средств муниципалитета.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Попросил пояснить, решён ли вопрос по ремонту внутриквартального проезда по ул. Профсоюзов, д. 12 и соседнего дома.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что половина внутриквартального проезда стоит на кадастровом учёте, а по второй половине собственники жилья решения не принимают.

Отметил, что:

- 1) в городе работает комиссия по межеванию территории, где принимаются решения по каждой проблемной территории индивидуально;
- 2) Администрация города считает, что осуществлять комплексное межевание города нецелесообразно.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Попросил пояснить, как рассматриваются вопросы межевания территории.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что вопросы рассматриваются при:

- 1) обращении собственников жилья;
- 2) рассмотрении вопроса о ремонте внутриквартальных проездов и т.д.

ВЫСТУПИЛ: Пахотин Д.С. – депутат Думы города

Выразил мнение о необходимости информационного обмена о работе комиссии по межеванию территории города.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Выразил мнение, что для решения вопроса о межевании территории города необходим системный подход.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что Администрация города исходит из принципа максимально возможного вывода внутриквартальных

проездов, которые «подходят» к социальным объектам и группам домов, в муниципальную собственность.
Отметил, что «точечный» подход к решению возникающих проблем является более эффективным.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города через управляющие компании инициировать проведение собрания собственников жилья на территории микрорайона № 3, чьи придомовые территории выходят на внутриквартальный проезд.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что:

- 1) жители изначально поставлены в такие условия, что они не смогут за свой счёт отремонтировать внутриквартальные проезды;
- 2) для решения вопроса о ремонте внутриквартальных проездов Администрации города предлагалось вывести все внутриквартальные проезды в муниципальную собственность.

ВЫСТУПИЛ: Базаров В.В. – директор департамента городского хозяйства Администрации города

Пояснил, что перевод всех внутриквартальных проездов в муниципальную собственность потребует значительного увеличения денежных затрат.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Проинформировал, о том, что некоторые собственники жилья решают проблему внутриквартальных проездов путём установки шлагбаумов на придомовых территориях.

ВЫСТУПИЛ: Ярош И.В. – депутат Думы города

Проинформировал о том, что им на имя заместителя главы Администрации города Сурлевича А.Ю. направлено письмо о необходимости разработки положения по установке ограничительных устройств для движения транспорта и пешеходов.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: Каждому депутату подготовить перечень вопросов по «проблемным» территориям и направить в Администрацию города.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что все вопросы, поступающие от депутатов, будут рассмотрены в рабочем порядке. Информация о принятых решениях будет дополнительно доведена до сведения депутатов Думы города.

ВЫСТУПИЛ: Пономарёв В.Г. – заместитель председателя комитета

Выразил мнение о необходимости принятия решения о передаче всей бесхозной земли муниципалитету, что позволит производить ремонт на данных территориях за счёт средств городского бюджета.

Отметил, что все собственники жилья никогда не примут решения о ремонте своих придомовых территорий.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что в 2012 году на кадастровый учёт поставлено 47 участков.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

Попросил разъяснить процедуру постановки земельного участка на кадастровый учёт.

ВЫСТУПИЛ: Марков Р.И. – первый заместитель главы Администрации города

Пояснил, что:

1) для постановки земельного участка на кадастровый учёт достаточно обратиться 1-му жителю;

2) Администрация города предлагает земельный участок, который отводится к этому дому согласно схеме межевания;

3) жители могут согласиться или не согласиться с предложенным участком.

Отметил, что:

1) в настоящее время невозможно инвентаризировать всю территорию города и поставить все земельные участки на кадастровый учёт, так как это потребует значительных денежных расходов (около 60 млн. рублей);

2) межевание всей территории города – длительный процесс (в городе 1,5 тыс. домов, из них только около 50 % придомовых территорий поставлены на кадастровый учёт).

Подчеркнул, что депутаты Думы города могут поприсутствовать на заседании комиссии по межеванию и ещё раз обсудить принципы межевания участков.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Администрации города (Базарову В.В.):

1) в течение 10 дней:

а) разобраться в ситуации по вопросу о ремонте внутриквартального проезда в микрорайоне № 3;

б) подготовить и направить:

– письменный ответ на обращение директора частного учреждения дополнительного образования детей специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва «Нефтяник» Урсан С.В. по вопросу о ремонте внутриквартального проезда в микрорайоне № 3;

– в Думу города информацию по вопросу о ремонте внутриквартального проезда в микрорайоне № 3;

2) при необходимости инициировать через управляющие компании проведение собрания собственников жилья на территории микрорайона № 3, чьи придомовые территории выходят на внутриквартальный проезд.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Администрации города (Базарову В.В.):

1) в течение 10 дней:

а) разобраться в ситуации по вопросу о ремонте внутриквартального проезда в микрорайоне № 3;

б) подготовить и направить:

– письменный ответ на обращение директора частного учреждения дополнительного образования детей специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва «Нефтяник» Урсан С.В. по вопросу о ремонте внутриквартального проезда в микрорайоне № 3;

– в Думу города информацию по вопросу о ремонте внутриквартального проезда в микрорайоне № 3;

2) при необходимости инициировать через управляющие компании проведение собрания собственников жилья на территории микрорайона № 3, чьи придомовые территории выходят на внутриквартальный проезд.

VII. СЛУШАЛИ: О ПИСЬМЕ ДЕПУТАТА ПОНОМАРЁВА В.Г. О ВОЗМОЖНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПОЕЗДКИ ДЕПУТАТОВ ДУМЫ ГОРОДА СУРГУТА И РАБОТНИКОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА В ГОРОД БЕЛГОРОД С ЦЕЛЬЮ ОБМЕНА ОПЫТОМ В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА И СОДЕРЖАНИЯ ГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что депутатом Думы города Пономарёвым В.Г. после командировки в г. Белгород направлено письмо на имя Председателя Думы города о возможности организации поездки группы депутатов и работников Администрации города в г. Белгород в целях приобретения опыта по вопросу благоустройства и озеленения города.

Отметил, что организация такой поездки относится к сфере межмуниципального сотрудничества.

ВЫСТУПИЛА: Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела аппарата Думы города

Пояснила, что организация поездки в рамках межмуниципального сотрудничества относится к компетенции Главы города, который своим распоряжением утверждает состав делегации (депутаты Думы города, представители Администрации города).

ПРЕДЛОЖИЛА: Направить Главе города письмо о необходимости организации поездки в г. Белгород.

ВЫСТУПИЛ: Рябов С.В. – депутат Думы города

ПРЕДЛОЖИЛ: В кратчайшие сроки уточнить процедуру организации поездки, при длительном сроке рассмотрения данного вопроса или невозможности организации поездки депутатам Думы города выехать в г. Белгород за счёт личных средств.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Пояснил, что если на заседании комитета будет принято решение, им будет подготовлено письмо Главе города о рассмотрении возможности организации поездки делегации г. Сургута в г. Белгород.

ПРЕДЛОЖИЛ: На основании решения постоянного комитета Думы города по городскому хозяйству и перспективному развитию города направить письмо Главе города о рассмотрении возможности поездки делегации г. Сургута в г. Белгород в ближайшее время.

ВЫСТУПИЛ: Булих А.И. – председатель комитета

ПРЕДЛОЖИЛ: Направить Главе города письмо о рассмотрении возможности организации поездки депутатов Думы города Сургута и работников Администрации города в город Белгород с целью обмена опытом в сфере благоустройства и содержания городских территорий.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

РЕШИЛИ: Направить Главе города письмо о рассмотрении возможности организации поездки депутатов Думы города Сургута и работников Администрации города в город Белгород с целью обмена опытом в сфере благоустройства и содержания городских территорий.

Председатель комитета

А.И. Булих

Секретарь,
начальник службы по подготовке
и оформлению документов

И.А. Булих

Матвеева И.Г.

Список
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города по
городскому хозяйству и перспективному развитию города
13.11.2012

От Администрации города:

1. Марков Р.И. — первый заместитель главы Администрации города
2. Сурлевич А.Ю. — заместитель главы Администрации города
3. Потоцкий В.Н. — и.о. директора департамента архитектуры и градостроительства
4. Медведева Л.В. — заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
5. Гужва Б.Н. — начальник управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
6. Тарасова И.А. — ведущий специалист отдела подготовки документов по освобождению земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
7. Малиновский М.В. — ведущий инженер отдела формирования земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
8. Соловьева Е.Н. — ведущий специалист отдела формирования земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
9. Базаров В.В. — директор департамента городского хозяйства
10. Кочетков В.В. — заместитель директора департамента городского хозяйства
11. Газизов И.Г. — начальник отдела по содержанию и ремонту автомобильных дорог департамента городского хозяйства
12. Анохин А.С. — председатель комитета по природопользованию и экологии

13. Савенков А.И. – консультант Главы города
 14. Ускова В.В. – начальник службы помощников
 15. Фокеев А.А. – помощник заместителя главы Администрации города А.Ю. Сурлевича
- От прокуратуры города:
16. Обухов Р.В. – старший помощник прокурора города
- Помощники депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:
17. Воробьёв А.А. – помощник депутата Думы ХМАО – Югры А.И. Сальникова
- Помощники депутатов Думы города:
18. Андреева Е.А. – помощник депутата С.М. Катаева
- От аппарата Думы города Сургута:
19. Васильев Р.Ю. – руководитель аппарата
 20. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
 21. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
 22. Ануфриева Е.А. – начальник юридического отдела
 23. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
 24. Луговая И.В. – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
 25. Булих И.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
 26. Матвеева И.Г. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
 27. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
 28. Витковская Т.А. – специалист I категории отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
- От средств массовой информации:
29. Завьялов Д.С. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
 30. Палий А.Н. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»
 31. Епифанов Н.Н. – главный редактор строительно-информационного портала «Юграстройинфо»